

PŘEPIS

ZE 17. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5

KONANÉHO DNE 17. 6. 2025

1. Úvod.....	3
2. Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	3
3. Ověřovatelé zápisu 17. zasedání Zastupitelstva městské části	3
4. Program 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	4
5. Petice – Děti nejsou tombola	8
6. Zpráva Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za rok 2024 + Zpráva Policie České republiky na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za rok 2024	49
7. Návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizace	53
8. Občané	65
9. Schválení účetní závěrky za rok 2024.....	73
10. Závěrečný účet městské části Praha 5 za rok 2024	73
11. Přehled o rozpočtových opatřeních.....	77
12. Změna usnesení ZMČ/14/17/2024 ze dne 17. 12. 2024	78
13. Finanční dar organizaci Naděje na zajištění mobilní jednotky terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy	78
14. Dodatek č. 5 ke Zřizovací listině Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o.....	79
15. Zajištění realizace projektu Děti patří domů v rámci Programu MHMP v oblasti rodinné politiky pro rok 2025.....	80
16. Vyhodnocení III. Výběrového řízení na prodej volných nebytových prostor formou elektronické aukce.....	81
17. Rozšíření skupiny měst pro uzavření partnerství a podpis Memoranda o spolupráci pro realizaci projektu Města a regiony	82
18. Žádost Zastupitelstva hl. m Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5	82
19. Odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, městské části Praha 5, id. podílu 12/225 pozemků parc. č. 5/1 a 6 k. ú. Košíře.....	95
20. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o spolupráci ze dne 24. 7. 2020 se společností FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s.	96
21. Přidělení programových dotací v oblasti sportu na území MČ Praha 5 v roce 2025 program: Podpora jednorázových sportovních akcí na Praze 5 pro rok 2025	97
22. Vyúčtování přidělených dotací na podporu v environmentální oblasti na území MČ Praha 5 v roce 2024.....	98
23. Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 26. 3. 2025 do 27. 5. 2025.....	98
24. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5	100
25. Aktualizace Směrnice č. 6/2015 - Pravidla pro vymáhání pohledávek MČ Praha 5	100
26. Informace z radnice.....	101

1. Úvod

Lukáš Herold: Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil dnešní 17. Zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Nejprve požádám Odbor Kanceláře starosty o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

Renáta Vosátková: Dobré ráno všem. Na dnešním zasedání zastupitelstva je přítomno 39 členů. Omluven je pan Kavalírek.

Lukáš Herold: Děkuji. To znamená, my máme 39 zastupitelů, pan Kavalírek je omluven na celý den. Já jsem ještě dostal omluvenku pana Kostohryze s tím, že se omlouvá od šestnácté hodiny, jestli se nepletu.

A dovoluji mi, abych vás informoval o tom, že předsedkyní klubu ODS se stala Kateřina Poláková. Nevím, jestli ještě nějaké jiné změny jsou... Nikdo nehlásí, tak to je podstatné i ve vztahu k diskuzím. A nyní jako standardně zopakuji několik technických informací.

Žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu, během zasedání vytahovali kartu ze svých hlasovacích zařízení, při trvalém odchodu ze zasedání svoji hlasovací kartu odevzdejte u vstupu kolegyním z Odboru Kanceláře starosty. A všechny přítomné žádám, aby si své mobilní telefony dali alespoň na tichý chod.

Vážení kolegové, rád bych vás požádal, hovořte, prosím, zřetelně na mikrofon a své kolegy oslovujte příjmením kvůli přepisu celého zasedání. Občerstvení, to je to nejdůležitější, je připraveno zde na patře, k tomu jsou vyhrazeny zasedací místnosti 611, 614 a 619. A nyní se budeme již věnovat předloženým návrhům usnesení.

2. Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: Ten první materiál se týká zápisu ze zasedání 16. našeho zastupitelstva. A ptám se, jestli jsou nějaké připomínky k tomuto zápisu. Není tomu tak, proto prosím Návrhový výbor, aby přednesl usnesení.

Kateřina Poláková: Dobrý den všem. V prvním bodě programu Zápis ze 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5, schvalujeme zápis 16. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo všech 40 přítomných zastupitelů. Zápis byl schválen.

3. Ověřovatelé zápisu 17. zasedání Zastupitelstva městské části

Lukáš Herold: Nyní se budeme zabývat volbou ověřovatelů dnešního zasedání a já se budu tázat jednotlivých stran, koho navrhuji. Začnu TOP 09 panem Damaškem.

Martin Damašek: Pane starosto, kolegyně, kolegové, přeji dobré ráno. Za náš klub to bude paní doktorka Savina Finardi. Děkuji.

Lukáš Herold: Finardi. Pak se zeptám Prahy Sobě paní předsedkyně Šimkové.

Radka Šimková: Dobrý den všem. My navrhujeme za náš klub paní doktorku Lucii Boudovou.

Lukáš Herold: Děkuji, paní Boudová. Za SEN 21 se zeptám pana senátora Lásky.

Václav Láska: Dobré ráno všem. Za nás to bude Svatopluk Bartoň.

Lukáš Herold: Pan kolega Bartoň. Za STAN se zeptám pana kolegy Homoly.

Tomáš Homola: STAN jako tradičně navrhuje Zuzanu Hamanovou.

Lukáš Herold: Paní Hamanová. ANO 2011, pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Dobrý den. Navrhuji tradičně Josefa Endala.

Lukáš Herold: Pan Endal. Piráti, pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Hezký den všem. Za Piráty Linda Neubergová.

Lukáš Herold: Tak děkuji, paní Neubergová. A za Klub nezávislých zastupitelů Štěpán Rattay.

Štěpán Rattay: Dobré jitro, dámy a pánové. Za nás by to byl Jirka Krátký.

Lukáš Herold: Pan Krátký. A za Občanskou demokratickou stranu se zeptám paní Polákové.

Kateřina Poláková: Za ODS to bude pan Zdeněk Doležal.

Lukáš Herold: Pan Doležal. Já myslím, že všechna jména zazněla, já jsem je opakoval. Prosím Návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

Kateřina Poláková: Ve druhém bodu programu volíme ověřovatele zápisu 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí ověřovatele zápisu 17. zasedání Zastupitelstva městské části Prahy 5 ve složení: za TOP 09 paní Savina Finardi, za Praha Sobě paní Lucie Boudová, za SEN 21 pan Svatopluk Bartoň, za Starosty a nezávislé paní Zuzana Hamanová, za ANO 2001 pan Josef Endal, za Piráty paní Linda Neubergová, za Nezávislé pan Krátký a za ODS pan Doležal.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro návrh ověřovatelů hlasovalo všech přítomných 40 zastupitelů. Návrh byl přijat.

4. Program 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: Nyní se dostáváme k bodu číslo 3, což je schválení programu 17. Zasedání zastupitelstva dle předloženého návrhu. Program pro dnešní zasedání jste všichni obdrželi v písemné podobě na stůl. Celkem je do programu zařazeno 24 bodů k projednání. Program s 23 body byl řádně schválen a RMČ ho schválila dne 2. 6. Zařazení bodu na program toho 24., ten byl předložen nyní, o něm budeme hlasovat. Body 11 a 12 zprávy policií jsou v programu stanoveny na pevný čas, a to ve 14 hodin. To je tolik za mě. Já otevírám diskuzi k programu. Hlásí se paní kolegyně Šimková, máte slovo.

Radka Šimková: Dobrý den ještě jednou, kolegyně, kolegové, vážení hosté. Já bych jenom měla na začátek možná takovou technickou. Já jsem si všimla, že tady máme dost občanů a jsou už volné jenom, tuším, dvě židle, tak jestli by nebylo možné tam nějaké přidat, kdyby průběžně ještě přišli, aby občané nemuseli stát, tak jestli prostřednictvím pana starosty bych mohla požádat někoho tady ze zaměstnanců, jestli by nepřidal židle.

Lukáš Herold: Určitě, prosím, někdo to zařídí. Nevím, kdo má na starosti židle. Pan tajemník je přes židle. Povídejte dál.

Radka Šimková: Já myslím, že se tady někdo určitě najde. Židlí máme dost.

Lukáš Herold: Prosím.

Radka Šimková: Tak já mám návrh na zařazení dalšího bodu na program zasedání dnešního zastupitelstva, a to rozšíření tedy programu o bod číslo 25 s názvem Situace na interním auditu městské části Praha 5. Já bych si ho dovolila krátce uvést, i když si myslím, že minimálně část toho problému bude zastupitelům známa, protože proběhla i komunikace ze strany paní interní auditorky vůči zastupitelům. Já sama jsem obdržela již v minulosti několik e-mailů nebo byla jsem v kopii, tedy několika e-mailů. Když budu jenom citovat názvy, jeden z dubna; název toho e-mailu byl Bossing, další z dubna Stěhování do nevhodných prostor a tedy poslední z 11. 6. vlastně, kdy paní auditorka žádá zastupitelstvo, zastupitele o pomoc při předávání agendy v souvislosti s ukončením jejího pracovního poměru. Já bych jenom chtěla zopakovat, že vlastně minulé vedení, minulé rada vlastně skončila do týdne poté, co jsem nařídila audit hospodaření s byty. Nyní, když paní auditorka vlastně měla dělat ten audit, tak bohužel končí z důvodů, které uvádí, které jsem uvedla. Tak já bych chtěla požádat o zařazení tohoto bodu programu s tím, že navrhuji usnesení.

Za prvé ukládá Zastupitelstvu městské části Praha 5 zajistit dohled nad předáváním dokumentace interního auditu ve smyslu dopisu interní auditorky zastupitelům ze dne 11. 6. 2025. A za druhé prošetřit podezření z bossingu a šikany interní auditorky a podat zprávu Zastupitelstvu městské části Praha 5 na příštím zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Já si myslím, že je to opravdu důležitá věc, která by se měla prošetřit a vrhá to stín vlastně na celý úřad městské části Praha 5. Děkuji a doufám, že zařazení tohoto bodu, kolegové, podpoříte.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím pana kolegu Světlíka.

Pavel Světlík: Děkuji za slovo a dobré ráno všem. Já se chci dotázat, pane starosto, vás, proč nebyl přes naše prosby nás opozičních zastupitelů – a mám zprávu, že dokonce i přes výslovnou žádost zde přítomné veřejnosti – proč nebyl občanský bod programu, kterým je projednání petice Děti nejsou tombola zařazen na pevný bod a časově na nějakou rozumnou odpolední hodinu. Přijde mi, že to vše se děje ze zcela zřejmého důvodu, aby si občané museli na toto projednání vzít volno z práce, a tedy aby jich prostě sem nepřišlo více a aby více občanů se nemohlo k tomuto tématu osobně vyjádřit. Já jsem zastupitelem v komunální politice šest let a tohle jsem popravdě ani na hlavním městě, ani zde ještě nezažil. A tak se tedy ptám, proč nebylo v tomto občanům po jejich jednoznačné žádosti vyhověno. A jenom podotýkám, že sám to považuju za obstrukční jednání a prosím, aby toto mé podezření bylo případně vyvráceno nějakým praktickým zdůvodněním. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za otázku. Přihlásil jsem se do diskuze, abych odpověděl. Nejdřív budu reagovat velmi krátce na paní Šimkovou. O zařazení samozřejmě rozhodne zastupitelstvo, či nezařazení. Já děkuji za ten návrh, nicméně nemůžu souhlasit s vaší dlouhodobou interpretací dějů ohledně auditu

hospodaření s byty. Paní auditorka byla ve zpoždění, a to dlouhodobém zpoždění jednotlivých auditů a já jsem někdy na začátku ledna, kdy přišla s tím, že by chtěla prodloužit – a teďka mě nechtejte za slovo, jestli to byl konec prosince či začátek ledna – mě požádala, abych prodloužila audit oběhu faktur, tak jsem jí prosil a svým způsobem jsem jí to naznačil, že jsem ochoten prodloužit tento audit jenom za předpokladu, že zahájí audit hospodaření, protože jsem se dočetl v novinách a po různých vyjádřeních různá velmi zvláštní vyjádření a spojitosti týkající se tohoto auditu, a proto jsem ji prosil, aby ten audit alespoň zahájila. Paní auditorka mi na to řekla, že tedy dobře, že ho formálně zahájí, nicméně si nejsem vědom toho, že by v tom nějakým způsobem pokročila. My uvidíme podle toho, jak nám předá svou agendu ve chvíli, kdy se rozhodla odejít, ale spojování změny tady na radnici s tímto auditem já považuju za naprosto nesmyslné a velmi zavádějící.

Co se týká pana kolegy Světlíka, já jsem se mu to snažil vysvětlit. Vypadá to, že to nepomohlo, tak to zopakuji ještě jednou. Ano, přišla nám žádost od občanů nebo od petentů té petice, jestli by to mohlo být zařazeno na třetí hodinu. Já jsem jim odpověděl, že bohužel již je to zařazeno tímto způsobem, že vlastně ve chvíli, kdy přišla ta petice, tak my jsme považovali to za jaksi vhodné okamžité zařadit na jednání zastupitelstva, a my jsme to považovali za podstatné, dali jsme to jako první bod, jako to nejdůležitější, co dnes bude zastupitelstvo řešit. A zároveň v té době již byly pozvány i policie, které mají dorazit na druhou hodinu a budou přednášet své zprávy o situaci a o své činnosti na Praze 5. A proto, že rozumím tomu argumentu, ať už občanů, tak vás, pane Světlíku, a nechtěl jsem už v tom dělat na poslední chvíli zmatky, tak jsem včera na předsedech klubu oznamoval, že je mi to líto, nicméně jak vidno, dost občanů přišlo i v tuto ranní hodinu, za což jim děkuji. Tak já navrhu v průběhu tohoto dnešního zasedání, že vždy napříště bude, a doufám, že to zastupitelstvo bude akceptovat, aby petice, ať už jakékoliv, kdy přijdou, aby v tom nebyly tyto zmatky, aby mě někdo nepodezíval z nějakého nekalého úmyslu či něčeho podobného, byly vždy projednávány po tom okénku těch interpelací nebo dotazů občanů, což myslím, že vychází na pátou hodinu. Bylo by to takhle dáno pro všechny časy do té doby, dokud by zastupitelstvo nerozhodlo jinak. Takže toto ještě během tohoto zasedání zastupitelstva chci udělat, aby bylo vždycky jasno, kdy se budou projednávat petice, aby občané si nemuseli brát, jak jste říkal, dovolenou, aby přišli na zastupitelstvo. Děkuji. A nyní následuje pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. No, já jsem chtěl podpořit kolegyni Šimkovou v zařazení toho bodu ohledně auditu, abychom to nemuseli tady projednávat v podstatě v diskuzi o programu, takže možná, že by bylo rozumné to zvážit a ten bod podpořit a budeme se tomu věnovat řádně v tom bodu. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, paní Boudovou.

Lucie Boudová: Děkuji za slovo, dobré ráno všem. Já bych navázala na pana Světlíka. Pane starosto, vy jste mluvil dlouho, ale já se omlouvám, já jsem to nepochopila. Policie má pevný bod, petice jsou obvyklé na pevný bod. Proč tedy rodiče z Košíř nemohli být na pevný bod? Je to opravdu, je jich tady spousta, kteří si museli vzít dovolenou. Já tomu nerozumím.

Lukáš Herold: Děkuji, pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Dobré ráno všem ještě jednou. Děkuji za slovo, pane starosto. Vaším prostřednictvím, já vím, že neodpovím asi úplně panu kolegovi Světlíkovi, ale jenom pro trochu doplnění. Ta věc byla projednávána i na Školském výboru, byť rozumím tomu, že to není stejné plénium. Zasedání Školského výboru bylo na večer, respektive odpoledne, táhlo se do večera. Já jsem tam byl přítomný asi hodinu a půl, nebo ten bod byl projednáván cirká dvě hodiny. Tam byla nějaká možnost,

nějaká platforma, tak, jak jsem se byl s občany pozdravit, a sluší se to, tak jsem vídal stejné tváře. A jinak pro pořádek, ale to není žádná obhajoba, kdokoliv mi napsal v té věci a projevil zájem o schůzku, tak jsem ho přijal. Mnoho z těch, se kterými se dneska vidím, tak jsem s nimi v kanceláři hovořil. Nejdelší schůzka byla hodinu a půl. Vím, že nevypovídám ten návrh pana kolegy Světlíka, ale jenom jako určité zarámování, protože se sluší, abych se k tomu jako gesční radní vyjádřil. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji, dobré ráno. Chtěl jsem se zeptat, v rámci jakého bodu se bude projednávat vámi avizovaný bod, který jste říkal, to znamená to, že petice by se měly projednávat vždycky po vystoupeních občanů, tak do kterého bodu to bude zařazeno na tom dnešním jednání?

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Janoušek.

Radek Janoušek: Přejí dobré ráno, všem děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl krátkou technickou informaci. Snažím se rozchodit ten on-line přenos, který se od začátku vlastně hodně sekal a teď už nefunguje naprosto vůbec, což mně přijde i s ohledem na to, že je to bod, který jednak má – nebo respektive teď jsme u programu, ale v dohledné době by měl tady být projednáván bod, který intenzivně zajímá veřejnost, a určitě to není tak, že veškerá veřejnost přišla sem, ale určitě spousta lidí to chce sledovat on-line, tak mně to přijde trošku nešťastné a asi navrhuje prostě, aby jsme se pokusili to nějakým způsobem opravit. Vím, už jsem to i říkal kolegům z IT, oni o tom ví, ale nemyslím si, že by zasedání mělo pokračovat v tomhle tom stavu, kdy ten on-line přenos vůbec nefunguje. Děkuju.

Lukáš Herold: Jestli správně rozumím, tak to kolegové řeší. Nerozumím tomu. Nevím, jestli jsou schopní se vyjádřit, kdy se jim podaří to rozchodit, nebo jestli to rozhodili, takže to teďka nefunguje vůbec.

Jaroslav Slavíček: Jestli můžu něco říct. Zkoumáme to. Tady od nás to všechno jede dobře. Vypadá to, že YouTube se spíš nechce. Ale řešíme ještě. Dám dodatečné informace za chvíli.

Lukáš Herold: Dobrá. Jelikož nikdo... Ještě pan kolega Světlík, prosím.

Pavel Světlík: Jo, já bych chtěl tedy poprosit nebo mám procedurální návrh, abychom tedy po schválení programu přerušili jednání. Je mi to líto, že tady veřejnost bude čekat, ale chtěl bych navrhnout, abychom přerušili jednání do doby, kdy ten přenos bude tedy obnoven v nějaké rozumné kvalitě. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá. Vy jste říkal ten procedurální návrh, kdy? Že se o něm bude hlasovat nyní, nebo po hlasování o programu?

Pavel Světlík: Já bych hlasoval nyní. Samozřejmě chápu, že pokud to v nějaké rozumné lhůtě, ta technická chyba se nenapraví, tak asi budeme muset pokračovat, ale dejme tomu aspoň nějaký čas. A hlasujme nyní, prosím. Dobře, tak konkrétní čas, 10 minut aspoň?

Lukáš Herold: Já jako nerozumím tomu, myslím si, že se o tom nemusí hlasovat, nebo že může být desetiminutová přestávka na jednání klubu než hlasovat tady o těch věcech, ale když si to přejete, tak klidně hlasujme. Technickou, pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Já myslím, že to může být jednodušší. Tak je to technická záležitost, tak

si vezmeme 5–10 minut. To může požádat kterýkoliv zastupitel o přestávku.

Lukáš Herold: Také si myslím. Pan kolega Láska.

Václav Láska: Děkuji za slovo. Já žádám o desetiminutovou přestávku za klub SEN 21.

Lukáš Herold: Báječné, sejdeme se za 10 minut.

(Přestávka)

Lukáš Herold: Dámy a pánové, já vás poprosím, abyste se ztišili, abyste si sedli na svá místa. Budeme pokračovat. Dle informací našeho IT by již to mělo fungovat, tak budeme doufat, že to bude fungovat stále, nejenom pro tuto chvíli, nicméně poprosím, aby všichni se utišili a sedli si na svá místa, abychom mohli důstojně pokračovat. Jsme stále v bodu Program a jestli jsem správně porozuměl, ptal jsem se na to ještě pana kolegy, tak tou přestávkou, kterou vyhlásil nebo kterou požádal pan senátor Láska, se vyřešil ten procedurální návrh. Nebudeme o něm hlasovat a jelikož nevidím již nikoho dalšího k Programu, tak ukončuji debatu a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Ano, máme tady pozměňovací, který zní: doplnit program zasedání zastupitelstva o bod číslo 25. Bod 25 by se jmenoval: Situace na interním auditu městské části Praha 5. Návrh usnesení k tomuto bodu zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé ukládá zajistit dohled nad předáváním dokumentace interního auditu ve smyslu dopisu interní auditorky zastupitelům ze dne 11. 6. 2025. Za druhé prošetřit podezření bossingu a šikany interní auditorky a podat zprávu Zastupitelstvu městské části Prahy 5 na příštím zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Děkuji za návrh. Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo 19 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 19, 2 nehlasovali. Tento návrh nebyl přijat. Prosím, abychom hlasovali teď o celku, jestli rozumím správně.

Kateřina Poláková: Ve třetím bodu programu budeme hlasovat o Programu 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje program 17. zasedání Zastupitelstva městské části Prahy 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro program hlasovalo 34 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 6 se zdrželo. Program našeho zasedání byl schválen.

5. Petice – Děti nejsou tombola

Lukáš Herold: A nyní se dostáváme k bodu číslo 4, což je Petice – Děti nejsou tombola. Já možná na začátek této věci bych požádal o procedurální hlasování, protože jsem dostal od Kanceláře starosty informaci o tom, že některé oprávněné osoby z řad veřejnosti chtějí vystoupit prostřednictvím svých zmocněnců na základě plné moci a vzhledem ke skutečnosti, že jednací řád vystoupení oprávněné osoby prostřednictvím svého zástupce či zmocněnce neupravuje, je třeba, aby takové vystoupení prostřednictvím zmocněnců schválilo zastupitelstvo. Takže já prosím, abychom hlasovali o tom, že schvalujeme vystoupení oprávněných osob k bodu 4 programu dnešního jednání prostřednictvím jejich zmocněnců na základě předložených plných mocí. Prosím, jestli to ještě bude Návrhový výbor opakovat, anebo jestli mohu tímto dát o této věci hlasovat, abychom se mohli tomu věnovat plně. Tak prosím, hlasujme.

Pro bylo 37, proti nikdo, zdržel se, nikdo, 3 nehlasovali. Respektive já poprosím, já jsem mačkal, ale asi málo důrazně pro, tak jestli by bylo do zápisu opraveno, že pro bylo 38 a 2 nehlasovali.

Než dám slovo občanům, tak jelikož tento bod předkládá pan kolega Damašek jakožto osoba, která má na starosti školství, tak mu dávám slovo úvodní a pak budete mít určité prostor se všichni vyjádřit. Prosím.

Technická, paní kolegyně Šimková, prosím.

Radka Šimková: Já předávám svoje neomezené právo mluvit paní Jand'ourkové.

Lukáš Herold: Ano, pan kolega Láska.

Václav Láska: Já předávám své právo neomezeně mluvit kolegyni Monice Shaw Salajové.

Lukáš Herold: Báječné. A pan kolega Bauer.

Karel Bauer: No, já bych taky rád předal práva předsedy klubu pro tento bod – kolegovi Filipovi Karlovi.

Lukáš Herold: Dobrá, my to vnímáme, slyšíme a nyní již dávám slovo panu kolegovi Damaškovi.

Martin Damašek: Pane starosto, já děkuju za slovo. Dámy a pánové, kolegové a kolegyně, já nebudu hovořit dlouho zejména proto, aby byl prostor pro vaše dotazy, komentáře, protesty, suppliky, a to především i občanů a jak jsem říkal, tak jsem připraven odpovídat. Já tady vidím nějaké transparenty, takže začnu možná tím, já tam vidím dozadu: Počty dětí znáte roky, reagujte včas. Chceme místo ve škole, ne výmluvu. Já, přestože jsem za občany přišel asi před 10 minutami to trošičku odlehčit, tak já tu situaci považuju za velmi vážnou. S mnohými z vás, občanů, jsem se sešel. Byly to rozhovory různě náročné, různě emotivní a je to tak v pořádku, protože rozumím, že když dítě není přijato do své spádové školy, tak to je z různých důvodů zásah do života člověka a té rodiny. Je to situace, která je závažná, není třeba ji zlehčovat. Byla známá nějakou dobu dlouhodobě, městská část už různou rychlostí tu situaci řešila. Nicméně já se teďka nebudu věnovat té minulosti a nějakému obhajování, to si asi odehrajeme následně v té diskuzi, ale té budoucnosti, což je to, co zajímá maminky a tatínky asi nejvíce.

My jsme tedy ve spolupráci s oběma řediteli, a já chci poděkovat všem zaměstnancům obou škol, a především tedy ředitelům, jak panu řediteli Obdržálkovi, tak i panu řediteli Krupovi ze Základní školy Podbělohorská. Nemají to jednoduché. Nemají to jednoduché i našim přičiněním napříč tím zastupitelstvem a volebními obdobími. Sešli jsme si cirká před měsícem tak, abychom tu situaci řešili ku prospěchu dětí z Košíř, z Motola, ze Smíchova. Já chci poděkovat za to, že jsme nakonec to řešení našli a trůfám si tvrdit, že většina, ne-li všechny spádové děti byly nakonec umístěny. To řešení není možná ideální, ale bylo to řešení, které bylo lepší, než aby byl využit ten úplně původní návrh, a to byla Drtinka a Kořenda s tím, že ale jsme si vědomi se vši vážností, že to řešení těch dvou tříd dalších, to znamená pro 24 dětí na Základní škole Podbělohorská a pro 16 dětí na Základní škole Nepomucká v detašovaném pracovišti Beníšková, není řešení ani střednědobé, ale je to řešení pro tento rok.

A proto už před cirká měsícem, jak já, tak i pan starosta jsme příslušným odborům zadali, aby prověřili vybudování několika tříd způsobem, který je nejrychlejší, a to je tedy modulární řešení na třech lokalitách. Jsou to informace veřejně známé, a to sice na Poštovce, kde už máme detašované pracoviště Základní škola Nepomucká. Dále u Beníškové, kde je druhé detašované pracoviště Základní škola Nepomucká, a to především na našich pozemcích, respektive pozemcích ve svěřené správě městské

části, protože pozemky na východ, to znamená mezi budovou a tratí, jsou v majetku soukromého majitele. Jednání tam proběhne příští týden. Tak tam jsme tady chtěli prověřit možnost umístění modulových tříd na pozemek městské části u tohoto pracoviště Základní škola Nepomucká.

A ta třetí lokalita, která se jeví jako nejlepší, tak je u Základní školy Weberova, kde uvažujeme o vybudování několika tříd, a to tedy tím modulárním řešením. Je to varianta ideál, nebo ne ideální, ale varianta dobrá z dlouhodobého důvodu, především řádný hospodář, a to proto, že pan ředitel je tou variantou, řekl bych to asi tak, že nadšen, protože až opadne případně demografická křivka, jestliže opadne, tak jednoho dne je připraven použít ty nové prostory pro družinu, takže by ta investice i za léta nebyla marná.

To zadání oběma těm odborům, tedy Školskému odboru, tak Investičnímu odboru je, abychom měli dostatek kapacit do otevření Základní školy Na Výši, respektive školské budovy Na Výši jakožto dalšího detašovaného pracoviště Základní školy Nepomucká, to znamená minimálně tak, abychom obsloužili ty další dva roky. 30. června, a klidně se můžeme s kolegy zastupiteli domluvit, že následně budu informovat písemně, 30. června budeme mít od projektanta ústně potvrzeno, zdali u Základní školy Weberova to lze, za jakých okolností a jaké kapacity tam lze umístit. To by tedy mělo být to střednědobé řešení, protože správně uvádíte na tom transparentu uprostřed, že školy nejsou nafukovací, jestli čtu správně. To je samozřejmě pravda. Obě dvě ty školy, tyto obě inkriminované školy, jsou na hraně své kapacity. Takže tady to modulární řešení by mělo být to řešení střednědobé tak, abychom umístili děti spádové, respektive obsloužili to území tedy do otevření nové školní budovy Na Výši.

A tam mě asi doplní pan kolega místostarosta Dušek ještě následně, nicméně směřujeme to tak, abychom Na Výši letos kopli. A já chci poděkovat příslušnému odboru, Odboru investic, i majetku, i panu starostovi, že se tomu intenzivně věnoval. My jsme zvládli připravit Dřeváček v ulici Nepomucká včas. A začíná tento týden tedy ten kulový blesk s Prahou, respektive speciální základní školou pro děti s poruchou autistického spektra. Ta dvě pracoviště se tedy prohodí a my budeme moct letos začít se stavebními pracemi nebo s přípravnými pracemi Na Výši. Jedna z maminek se mě dotazovala, co je mojí ambicí, tak mým snem a ambicí je, že před volbami, před příštím svátkem demokracie budeme skutečně Na Výši stavět. To bych považoval jako úspěch a osobně by mě to naplnilo a učinilo šťastným. Protože jsme si ale vědomi toho, že i ve spojitosti s tím, jaká je situace ve světě, nikdo jsme před třemi lety nepredikovali, že připluje černá labuť a že na městské části budeme mít nějaké počty Ukrajinců, ukrajinských dětí... (Hluk.)

Lukáš Herold: Já bych byl moc rád, abyste nechali pana místostarostu domluvit. My také budeme poslouchat, co budete vy povídat. Děkuje.

Martin Damašek: Pan profesor Sokol říkal, vůl je důležité hospodářské zvíře. Můžu pokračovat?

Lukáš Herold: Musíš.

Martin Damašek: Musím. Tady tu černou labuť jsme nikdo nepredikovali. Já jsem tento argument taky nikdy nepoužil v rámci nějakého vymezování se v rámci koalice-opozice, ale protože jsme si vědomi, že ta situace může být dynamická, tak jak pan starosta, tak i já jsme učinili několik dalších kroků. Jeden z těch kroků je, že jsme tedy kontaktovali všechny tři soukromé školy a požádali je o výpomoc, respektive jsme se tázali, zda by mohly poskytnout nějaké prostory volné. To je tedy Gymnázium mezinárodních veřejných vztahů na ulici Plzeňská, Gymnázium Paměti národa nahoře Na Hřebenkách i Základní škola Andílek v ulici Pod Radnicí, byť tedy tam chodí děti věku základního vzdělávání. Dále jsme uvažovali a prověřovali další možnosti využití dalšího nemovitého majetku v lokalitě, a protože jsme s panem starostou přesvědčení, že by se k tomu mělo přistupovat s nějakou

náležitou obezřetností, tak jsme využili to okno možnosti a zrušili jsme záměr pronájmu na školní budovu U Santošky 17, kde tedy nájemní smlouva bude ukončena, respektive nájem vyprší 30. června. Ona to do roku 2000, jestli si dobře pamatuju, byla plně organizovaná základní škola a právě proto tedy, že máme zkušenost, že ta demografie se může vyvíjet spíše k horšímu, tak jsme učinili toto rozhodnutí. Ona to je školská rezerva kapacitní a my jsme s plným vědomím těchto informací učinili rozhodnutí, abychom tento objekt a tento majetek městské části vrátili regionálnímu školství, to znamená základní škole. Při vědomí toho, že tam budou muset být nějaké úpravy, při vědomí toho, že případně z Košíř nebo Motola nebo západního Smíchova by si to vyžadovalo samozřejmě ještě nějaké dopravní opatření ve smyslu školního autobusu a při vědomí i toho, že především stavby můžou trvat delší dobu a potřebujeme rezervu i pro jižní Smíchov. Takže to jsou ty tři časové výhledy. Já s plnou odpovědností jaksi toho, co teďka řeknu, prohlásím, že na městské části se příští rok losovat nesmí, přestože nejsme jediná městská část, kde se losovalo a před měsícem a půl bylo asi cirká 500 odvolacích řízení na Praze, respektive na magistrátu, tak to vnímám tak, že máme tu povinnost se o ty děti postarat a učiníme všecko pro to, abychom tak učinili a aby příští roky byly děti uspokojeny. Tak a teďka předávám panu starostovi slovo a jsem připraven tedy odpovídat, nechat se grilovat.

Lukáš Herold: Děkuji za úvodní slovo. A nyní bych dal slovo jednotlivým občanům tak, jak se přihlásili. A jako první je paní Aneta Bílková. Máte slovo.

Aneta Bílková: Tak dobrý den, jmenuji se Aneta Bílková a vystupuji zde jménem petičního výboru petice Děti nejsou tombola a občanů Prahy 5, kteří nás svými podpisy v počtu přes 800 pověřili, abychom jejich obavy a požadavky přednesli na této půdě. Nejsme tady jako zástupci žádného politického hnutí nebo opozice, nevedeme kampaň. Jsme rodiče, jsme sousedé a jsme tu proto, že nás spojuje jedna společná starost: budoucnost vzdělávání našich dětí na lokální úrovni.

Letos se poprvé opravdu stalo, že se v rámci Prahy 5 losovalo o místa ve školních lavicích mezi dětmi, které měly školu jako spádovou. Rozhodnutí o nepřijetí dostalo v první fázi 66 dětí, a nejen z jedné, ale dokonce dvou zdejších škol. Bohužel to není žádné překvapení. Už v roce 2021 jsme na mimořádném zastupitelstvu upozorňovali, že se k této situaci schyluje a ona nyní skutečně přišla. Podle údajů ze zápisových tabulek bylo letos v Praze 5 původně vypsáno 806 míst, přijato však bylo 937 dětí, to znamená nárůst počtu přijatých dětí nad rámec původních plánovaných kapacit o 16,2 %. V mnoha případech to znamená nejen přeplněné třídy, ale celkové přetížení kapacit škol; prostorových, personálních i organizačních. Tímto tempem se pomalu dostáváme za hranici udržitelnosti kvality vzdělávání, a to je něco, čemu nemůžeme jako rodiče jen přihlížet. Požadujeme, aby zřizovatel dostal své povinnosti, tedy zajistil dostatečnou kapacitu míst ve spádových školách bez snižování kvality výuky.

Zároveň chceme, aby ředitelé škol, kteří v této velmi složité situaci nesou největší odpovědnost vůči dětem i rodičům, měli od obce co největší podporu, a to je nejen formální, ale i faktickou, personální, finanční i koncepční. Náš cíl dnes není ukazovat prstem na viníky. Chceme otevřít věcnou diskuzi, chceme slyšet, jak se bude situace řešit teď, v létě, v září i v dalších letech, jaké jsou konkrétní kroky, jaká je strategie, o jaká data opíráte chystaná řešení, protože z pozice rodičů potřebujeme vědět, že máme na koho se obrátit, když systém začne selhávat.

Zároveň věříme, a to říkám bez ironie, že tato diskuze může být začátkem něčeho konstruktivního. Nabízíme vám spolupráci i vzhled z terénu. Věříme, že když se spojí odbornost, vůle a hlas občanů, může se s tímto problémem opravdu začít něco dělat. Nabízíme zkušenost rodičů, kteří systém nepozorují z kanceláře, ale zažívají ho každé ráno v přímém přenosu. Děkuje za tento prostor a těšíme se na odpovědi i na to, jak se v Praze 5 ze školské loterie stane systém, který funguje, a protože čas běží, jak školní, tak kalendářní, i ten můj, dovolte nám na závěr výzvu:

Očekáváme, že dnes nebo v co nejbližší možné době budou jasně prezentována konkrétní řešení

pro školní rok 2025–26, 2026–27 a návrh řešení na školní rok 2027–28, pokud se zpozdí výstavba školy Na výši. Protože pokud je ambicí pana radního pro školství začít stavět před volbami příští rok, už nyní je jasné, že rok 2027–28, nebude znamenat otevření nové školy. Nechceme další roky strávit u tabulek a rozpisů s pocitem, že to opět nějak dopadne, anebo se tady opět objevovat jako rozčilení rodiče. Děti nejsou tombola a ani příprava na školní rok by neměla být hra šťestí.

Lukáš Herold: My děkujeme za příspěvek a další je paní Lucie Hronová.

Lucie Hronová: Vážený zastupitelé Prahy 5. Jménem petičního výboru bych se nyní chtěla vyjádřit ke kvalitě výuky na Nepomucké a její špatné prognóze do budoucna, pakliže výzvy, ke kterým dnes obracíme vaši pozornost, nebudou akceptovány či budou jen pasivně přijaty.

ZŠ Nepomucká již několik let kapacitně doslova praská ve švech. Tento rok se k uspokojení poptávky míst přistoupilo k nouzovému řešení: hledání fakticky neexistujících školních lavic, a to na úkor rušení specializovaných učeben. Zvyšování počtu žáků ve třídách a zřizování nových tříd bez adekvátního prostorového, technického a personálního zajištění vede ke zhoršování podmínek pro vzdělávání, bezpečnost a duševní pohodu dětí i pracovníků školy. Školu, která se již několik let potýká s kapacitní vytižeností, již nelze donekonečna nafukovat. Konkrétně to ke dnešnímu dni vypadá takto: škola bude mít asi 620 dětí, 25 tříd. Ve 12 z nich bude 27 a více dětí. Tento i příští rok se vždy další odborné učebny stanou kmenovou třídou. Děti budou nuceny trávit přestávky v laboratořích chemie a fyziky. Pokud bude třeba třídu na nějaký program rozdělit, nebude kam. Co se týká již nyní výuky tělesné výchovy, je pro obě detašovaná pracoviště nedostačující. Děti tráví hodiny tělocviku procházkami. Atletické hřiště s doskočištěm, běhacím oválem nebo plochou pro míčové hry chybí. Na všechny tři budovy, 620 dětí, má škola jen jednu nevelkou tělocvičnu a hřiště chybí na všechny tři budovy. Sál pro Beníškovu je v katastrofálním stavu. Děti se v zimě z této tělocvičny vracejí nemocné, nechtějí tam chodit ani učitelky. Hledají se alternativní programy. V dnešní době sedavých zaměstnání a nárůstu dětské obezity děti ve škole ale potřebují kvalitní tělovýchovu. V době, kdy nejvíce narůstá počet dětských sebevražd a sebepoškozování, akutně hospitalizovaných psychiatrických dětí, kdy 50 % žáků devátých tříd trpí středně těžkou až těžkou formou deprese, úzkostí či poruchou chování, není ve škole prostor pro školního psychologa ani kam si zajít zahrát s vrstevníky míčové hry. Škola je stísněna, žáci sdílí šatní skříňky, pomůcky jsou v kóji na chodbě, kde pak chybí prostor pro relaxaci. Pedagogové sdílí jednu sborovnu v počtu 16. Přibývají třídy, ale není kam posadit další pedagogy a vytvořit jim prostor pro práci. Vedení školy často jedná s rodiči na chodbě či na půdě. Ředitelna je sdílená. V takových podmínkách je velice těžké, až nadlidské udržet kvalitu výuky i pedagogy. Tento rok odchází ze školy 12 pedagogů. Škola bude hledat náhrady a navíc učitele pro třídu o 16 dětech, což je z hlediska financování nešťastné.

Práce učitele byla v minulosti vážena a ctěna. Jako rodiče dětí, které v budoucnu převezmou naše otěže a budou hlavní hybnou a pracující silou našeho státu, si přejeme, aby podmínky ve škole jak pro učitele, tak pro výuku byly optimální a aby bylo docíleno dlouhodobě udržitelné kvalitní výuky pro naše děti. Podmínky, ve kterých jsou učitelé nyní odkázáni pracovat a vést výuku, jsou nedostatečné a nedůstojné. Kvalita vzdělávacího prostředí je klíčovou podmínkou naplňování cílů podle školského zákona.

Vyzýváme proto zřizovatele, aby ve všech svých rozhodnutích respektoval standardy kvality prostředí škol dle rámcových vzdělávacích programů a doporučení MŠMT, nepřekračoval doporučené maximální počty žáků ve třídách, pokud to není nezbytně nutné, a vždy s odpovídajícím zajištěním podmínek. Věnoval zvláštní pozornost nedostatku tělocvičen a sportovního zázemí pro základní školy na území Prahy 5, a to v návaznosti na demografický růst a navyšování kapacit škol – příklad: ZŠ Nepomucká, sál Beníškov. Podporoval profesní rozvoj pedagogů a vedení školy tím, že bude reflektovat principy moderního vzdělávání, které kladou důraz nejen na objem výuky, ale také na její

kvalitu, smysluplnost, vztahy a zdravé prostředí jak pro děti, tak pro pedagogy.

Lukáš Herold: Já děkuju paní Hronové. Zároveň moc poprosím, abyste dodržovali ten čas, protože paní Hronová ho překročila téměř dvojnásobně. Já to nechci nějak utínat nebo vás znervózňovat připomínáním toho, že na vystoupení podle jednacího řádu máte tři minuty, ale jenom o to vás požádám. A teďka já to jenom špatně jsem, a vy víte kdo, ale já to nepřečtu. Pardon, já se omlouvám, je to tady načmáráno, jestli se můžete představit, máte slovo.

Aneta Bílková (DOPIS, BARBORA SIMAJCHLOVÁ): Ano, děkuju. Mé jméno je Aneta Bílková a tentokrát bych mluvila za paní architektku Barboru Simajchlovou. V první řadě tedy chceme poděkovat, že jste nám umožnili ty příspěvky zplnomocněné přečíst. Takže děkuji.

Vážení zastupitelé Prahy 5, tímto bych vás chtěla vyzvat, abyste odpovědně analyzovali demografická data a prognózu zvyšování počtu obyvatel v rámci celého motolského údolí, a nejen toho, a kvalifikovaně snižovali náklady. Kam mířím? Je absolutně neprofesionální a neakceptovatelné, aby se rozhodnutí o výstavbě druhého stupně základní školy Na Výši činila na základě dojmu a pocitu a neopírala se o skutečnost. Vysvětlíte, prosím, na základě čeho se stále pochybuje o výstavbě plnohodnotné školy. Pokud k výstavbě dojde, kdy celkové nedostatečné kapacity na ZŠ Nepomucká se řeší od roku 2021 a jako odpověď se našla Poštovka. Stále se mluví o prvních třídách, ty se ale postupně přehoupnou do druhého stupně. Je pravda, že část dětí odejde na osmiletá gymnázia, máte ale představu o tom, kolik takových dětí je? Kolik dětí každým rokem v následujících letech přechází na druhý stupeň? Kolik takových dětí se dostane a skutečně přejde na osmiletá gymnázia? Kolik dětí musí hledat místo jinde nebo v jiné městské části? Shromáždíte tato data?

Pan Damašek prohlásil na zasedání Školského výboru v květnu, že o přebytku spádových dětí na Základní škole Nepomucká se dozvěděl 14 dnů před zápisem. Jak je možné, že radní pro školství tato data nemá? Žádáme o jasné vyjádření, zda se druhý stupeň základní školy Na Výši bude realizovat a kdy. Pokud od realizace plánujete ustoupit nebo ji pozdržet, kam budou děti z prvního stupně Základní školy Nepomucká, Podbělohorská nebo i Grafická pokračovat dál? Dále žádáme o informaci, jak je na tom stavební povolení Základní školy Na Výši a jaký je harmonogram výstavby. Žádáme o jeho zveřejnění.

Navážu ještě druhým zásadním bodem, který se týká širšího kontextu nedostatku kapacit, a to je developerská výstavba. Je neudržitelné, aby v městské části s již dnes přetíženou infrastrukturou vznikaly stovky nových bytových jednotek bez adekvátní občanské vybavenosti, tedy bez škol, školek, zdravotních zařízení, zeleně, veřejných prostor. Apelujeme proto na vás, abyste začali jednat s developery otevřeně, odborně a především s jasně formulovanými cíli, kvalitním zlepšením podmínek pro život stávajících i budoucích obyvatel Prahy 5. Základem je trvat na vyšších kontribucích a reálném podílu na budování veřejné vybavenosti. Jedině tak lze předejít dalším krizím, jako je ta, kterou nyní řešíme ve školství. Pokud toto nelze zajistit včas nebo v potřebném rozsahu... (Zvuk časového signálu.) Omlouvám se. ...pak zvažte, zda by nebylo namístě vyhlásit dočasnou stavební uzávěru v těchto lokalitách, kde infrastruktura dlouhodobě nestačí. To není radikální řešení, to je odpovědné plánování. Abych byla konkrétní, v současnosti se připravuje další výstavba bytů Na Cibulkách, kde je poměrně rozsáhlá občanská vybavenost. Ta má být nahrazena především byty a jednou větší prodejní plochou. Myslíte si, že to odpovídá potřebám této čtvrti? Kde budou děti z nové zástavby chodit do školky a do školy, kam na hřiště, kde budou trávit volný čas oni, ale i jejich rodiče? Kam budou chodit k lékařům, na masáže, kde budou moci jejich rodiče vykonávat své zaměstnání nebo koníčky? Plánováním města není excelová tabulka s číslem bytových jednotek. Je to živý organismus, který potřebuje rovnováhu. A tu v tuto chvíli úplně nevidíme.

Prosíme vás tedy o zveřejnění, jaký je aktuální přístup městské části k jednání s developery, jaké kontribuce městská část vyjednává a jakým způsobem je zajištěno, že výstavba nových bytů nebude

nadále prohlubovat krizi ve školství, ale i ve veřejném prostoru a naopak přispěje k její nápravě. Děkuji, Barbora Simajchlová.

Lukáš Herold: Děkujeme za příspěvek. A nyní následuje paní Hamrová.

Aneta Bílková: K tomu mám ještě prosbu. Já jsem se domlouvala s vašimi kolegy tam zezadu z technického, mohli bychom promítnout něco na projektor, na plátno?

Lukáš Herold: Určitě můžete, jestli to jde.

Aneta Bílková: Ano.

Lukáš Herold: A jestli to stihnete do tří minut, promítejte.

Aneta Bílková (DOPIS, PAVLA HAMROVÁ): Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se Pavla Hamrová, jsem zubní lékařka a příští rok budu zapisovat své dítě do první třídy. Jsem tu jako rodič, který nechce čekat, až se krize v přijímání dětí do škol dotkne přímo jeho rodiny. V rámci celé situace v letošním roce se ukázalo, jak důležitá je dobře nastavená komunikace a pravidla a předvídatelnost jednotlivých kroků. Na základě toho vznikl dokument Metodika řízení zápisů do základních škol v městské části Praha 5, který vidíte. Zvláště důležitá je v této metodice část věnovaná harmonogramu přípravy zápisu. Ten přesně definuje, co je třeba udělat už od září předchozího roku, tedy sběr aktuálních dat o počtech dětí a jejich rozložení ve spádových oblastech, vyhodnocení zápisu z předchozího roku, včetně podílu dětí s odklady, projednání kapacit a podpůrných opatření s řediteli škol a připravený scénář pro případ krizové situace.

Dále dokument stanovuje, že do prosince mají být schválená jednotná kritéria, zveřejněny všechny informace pro rodiče a připravena podpora pro školy se zvýšenou zátěží. Teprve na tomto základě by měly od poloviny ledna probíhat samotné zápisy s monitoringem, průběžným vyhodnocováním a následnou reflexí v březnu a dubnu. Součástí návrhu je také vznik školské krizové platformy, tedy pracovní skupiny složené ze zástupců odboru školství, škol, politického vedení, odborníků i rodičovské veřejnosti. Tato platforma by měla být aktivní nejen při mimořádné situaci, ale každoročně při přípravě zápisu a plánování i plánovaných kapacit. A právě tady navazují bodem, který považují za naprosto klíčový: komunikační platforma.

Metodika počítá s vytvořením veřejně dostupného přehledného webu, kde budou aktuální data o kapacitách – to je tam nahoře úplně na začátku – demografické prognózy, informace o investičních plánech, zápisech, pravidlech jejich organizace. Proč na tom tolik záleží? Protože nedostatek transparentních informací vede k zmatku, nedůvěře a frustraci. Otevřenost, dostupnost dat a předvídatelnost jsou základem důvěry rodičů i odborné veřejnosti. Pokud chceme situaci řešit systémově, musíme přestat improvizovat. Proto vás dnes vyzýváme, přijměte závazek každoročně pracovat s daty, otevřeně komunikovat a řídit zápisy na základě jasně nastavených pravidel. Přijměte principy této metodiky jako základní rámec, který nám pomůže předejít opakování letošního chaosu. Zápis do školy nemá být pro rodiny stresovou loterií. Má to být pevný bod, ke kterému směřují s důvěrou a s vědomím, že systém funguje a nic je nemůže překvapit. Děkuji vám za pozornost a za to, že budete přemýšlet i o těch dětech, které budou do školy nastupovat třeba až za dva nebo tři roky, protože právě pro ně musíme jednat už dnes. Děkuji, Pavla Hamrová.

Lukáš Herold: Děkujeme. Já pevně doufám, že ten dokument nebo ta platforma, že nám také bude zaslána, jestli můžeme poprosit, protože tam byly věci podstatné. A teďka, jestli to dobře přečtu, když tak se moc omlouvám, paní Smiřická, je to tak? Nebo ta byla v zastoupení? Ta už byla. Tak paní

Rádl následuje? Bystřická, ano. Tak si to asi vyměňte, když už přišla paní Rádl. Tak omlouváme se za zmatky.

Lucie Hronová (DOPIS, ALŽBĚTA BYSTRICKÁ): Alžběta Bystřická, matka dvou dětí, ještě pár slov ke kapacitám ve školách. V Košířích žiji téměř celý život, navštěvovala jsem ZŠ Beniškovou/Nepomuckou. Mé učitelky na školách dodnes učí a budou snad učit i mé děti. Rok 2025 byl pro naši rodinu velmi náročný, protože nás čekaly hned dva zápisy a ani jeden neproběhl hladce. O základních školách jsme už slyšeli a já bych ráda otevřela také téma mateřských. Díky velkému přílivu nových obyvatel, které si Košíře vybírají pro založení rodiny, došla místa ve školách už pro děti narozené v březnu 2022, tedy děti narozené od 1. března do 31. srpna, si letos neškrty. Pokud budu hovořit v číslech, pak je to 38 dětí z našeho kopce a příští rok to bude opět horší. Ráda bych připomněla, že od ledna 2026 platí novela zákona 247/2014 Sbírky – o poskytování služeb péče o dítě, tedy povinnosti obce dítě umístit, jinak bude platit třetinu minimální mzdy, což máte za 40 dětí 264 000 měsíčně pouze za náš kopec. Za celou Prahu 5 je to 273 nepřijatých dětí, zde jsme tedy na čísle 1 800 000 Kč měsíčně. Nemyslíte, že by se vyplatilo raději ty školky začít stavět? 18 000 000 ročně už není pár korun z rozpočtu, co se ztratí. Nyní zbývá posledních pár míst v MŠ Kroupova, kam nelze s tříletým dítětem jezdit 40 minut do školky a ze školky dvakrát denně, pokud máte již zaměstnání jiné než mama-taxi. A ani argument, že se do září budou děti odhlašovat, zde příliš neobstojí. 273 dětí se prostě neumístí. Je to 27% převis. Maminky zůstanou s dětmi doma anebo budou horko těžko platit soukromou školkou s cenou 10–25 tisíc měsíčně. Proto bych ráda na vás apelovala, dokončete letos připravený projekt MŠ Beniškovou, neodkládejte ho. Začněte plánovat další kapacity, protože dvě třídy, tedy 50 míst, situaci nespasí. Prosím, sdělte nám termíny, kdy začnete stavět a plán dokončení.

Mimo toto téma bych ráda upozornila na další problém – dětská hřiště. Od předchozího vedení Prahy 5 jsme se dočkali naděje, že se zrekonstruují hřiště v Karenově, upraví povrch a hřiště V Hájojně, a dokonce konečně dostanou místo naši dospívající – skatepark u fotbalového hřiště, ale nic z toho nebude, protože jste prostě začali nesmyslně škrtat. Neznám vaše vnitřní pohnutky pro takové jednání, ale když vidím, jak bez uzardění rušíte občanskou vybavenost jen z důvodu politických bojů, tak mne to opravdu nenechá chladnou a byla bych velmi ráda, abyste situaci přehodnotili. Jelikož mě čeká další nedobrovolný rok na mateřské díky letošnímu nepřijetí syna do školky, budu mít dost času se tématu věnovat i nadále. A nyní vás žádám o písemné vysvětlení, proč tyto investice rušíte. Díky za pozornost. Bystřická.

Petr Lachnit: Tak děkuji za vysvětlení a mám prosbu, nyní by měla vystoupit paní kolegyně Rádl. Je to tak? Tak.

Tereza Rádl: Já jsem se rozhodla, že to vrátím trochu na zem. Dovážet děti nebo rozvážet děti po různých zařízeních je skutečně velmi náročné a já jsem dneska rozvezla všechny svoje tři děti do dvou různých školek, které jsou na jednom kopci, jsou blízko od sebe a chtěla jsem vám ukázat, jak taková matka po rozvozu vypadá, takže jsem se ani neučesala, nic. Takhle jsem přijela, mám tady tašku, ve které mám troje počůraný kalhoty, plyšovýho medvídky a další věci a chtěla jsem ukázat míru stresu, kterou rodičům přináší to, že rozváží děti po různých institucích.

Já sama považuju za nepřijatelné, že by byla jedna škola na kopci a druhá škola třeba na Andělu, to znamená, že bych na rozvozu svých dětí strávila denně třeba 2–3 hodiny. Ty děti jsou malé, nemůžou jet samy a dvě nebo tři hodiny, to je v podstatě třetina pracovní doby. Já jsem lékařka urgentní medicíny a tuhle práci nebo tenhle čas bych mohla strávit tím, že bych třeba byla tamhle na urgentu v Motole a ošetřovala bych lidi. Lékařů je také málo. A to, že prostě nesmyslně nutíme rodiče, aby místo toho, aby měli svoji práci, svoji kariéru, trávili tím, že budou vozit děti po Praze, je podle mě úplné nesmyslné plýtvání lidskými zdroji.

Zároveň, jak už jsem řekla, tak jsem lékařka urgentní medicíny, připravuju se právě atestaci a součástí naší atestace je krizové řízení. Krizové řízení se samozřejmě může jako by začít dělat ve chvíli, kdy je krize. Když nám vyhlásí, že někde vybuchla chemička, můžeme tam přijet a začít vymýšlet, co s tím výbuchem té chemičky budeme dělat. Ale zároveň mnohem smysluplnější krizové řízení je vyhledat ty jakoby body v naší spádové oblasti, které budou potřeba nebo které hrozí tím, že tam je nějaké riziko, že k té krizi vůbec dojde. A pokud se na tu krizi předtím připravíme, tak máme mnohem lepší šanci, že ji vyřešíme. Já mám pocit, že tady toto neprobíhá a my děti umisťujeme tímhle tím živelným způsobem, kdy na tu krizi počkáme, a když se stane, tak se začnou najednou hledat třídy z počítačových učeben, začnou se vykřesávat lavice doslova ze vzduchu a tímto způsobem to nikdy nebude fungovat v rámci nějakého plánovaného systému, který nemá systémovou chybu. Já na vás apeluju, abyste na základě dat řídili dopředu, předvíдали situaci a vytvářeli místa tak, jak nám demografie jako by předvídá, jaká bude situace v následujících letech, protože pokud to budeme dělat takhle živelně, tak budeme jenom řešit vybuchlý chemičky a nikam dál se prostě nedostaneme. Já vám velmi děkuji.

Lucie Hronová (DOPIS, TEREZIE GROMBÍŘOVÁ): Osobní příspěvek od Terezie Grombířové, matky tří dětí, Košíře. V Košířích bydlím od svých dvou let, všechny tři děti jsou košířskými občany od narození a jsou od malička spjaty s touto lokalitou. Znájí okolí bydliště, mají zde mnoho kamarádů, chodily zde do školky. Prostřední dcera se vždy těšila, že nastoupí do místní školy, kterou již navštěvuje nejstarší. Bohužel se nejspíš narodila v nesprávnou dobu. Jako zdejší obyvatelé poukazujeme na nedostatek míst ve škole již několik let. Před třemi lety, kdy byla u zápisu nejstarší, jsme se zúčastnili demonstrace před radnicí, kde se kromě jiného apelovalo na tehdejší starostku Renátu Zajíčkovou, aby uvolnila školní budovu Na Plzeňské, kterou si pronajímá pro své soukromé gymnázium, zatímco okolní ZŠ doslova praskají ve švech a chybí místa pro školáky. Výsledkem bylo nouzové řešení v podobě Poštovky a problém s nedostatečnou kapacitou spádových škol trvá dál.

Letos došlo na losování mezi předškoláky. Naše číslo nebylo mezi těmi výherními. Dcera z toho byla psychicky zlomená, nešťastná a usedavě plakala, že nebude ve stejné škole jako její sestra a kamarádky. Jak jsme měli takovou situaci malému dítěti vysvětlit? Mluvilo se o možnosti otevření třídy Na Drtinově, ale denní dojíždění k Andělu a zpět je pro nás logisticky v podstatě neřešitelné. Jsme rodina se třemi dětmi, já pracuji na druhém konci Prahy, manžel je řidič MHD a jeho směny jsou nepravidelné. Sdílíme domácnost s invalidní babičkou, která je v mnoha ohledech odkázaná na naši péči. Nedovedu si představit ranní doprovázení dětí do různých škol, které jsou každá jiným směrem, a to stejné pak absolvovat odpoledne při vyzvedávání. Nejsme v situaci, abychom si mohli jeden z nás dovolit zanechat zaměstnání a místo toho podstatnou část dne věnovat přesunu dětí. Placená síla na vyzvedávání dětí pro nás také nepřipadá v úvahu. Prožili jsme tři týdny stresu, s námi rodiči nepřijatých spádových dětí se radnice odmítala bavit. Starostmi jsme nemohli spát. Na úkor času tráveného s dětmi jsme se věnovali konzultacím s právníky a lidmi pracujícími na vedoucích místech ve školách, sepisováním odvolání s popisem naší situace a osobnímu doručování na patřičná místa. Po třech týdnech přišla zpráva, že se něco nouzově našlo, jak do plně obsazené školy vměstnat další třídu prvňáčků. Konečně si můžeme trochu oddechnout – škoda jen, že na Facebooku se objevila zpráva od pana ředitele, že financování další méně početné třídy je na úkor tříd ostatních, takže je to naše vina, že jsme jako rodiče nepřijatých spádových předškoláků podávali odvolání a na přijetí trvali? Teď jsme kvůli tomu zavinili problémy v jiných třídách? Příští rok máme další předškolní dítě a teď už se děsíme toho, jaký horor nás kolem zápisu do přeplněné spádové školy zase čeká. Zdá se, že problémy se řeší až 10 minut po dvanácté a konkrétní situace rodin s více dětmi nikoho nezajímá.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Teďka nevím, jestli někdo chtěl vystoupit z petičního výboru, mi říkal pan kolega, ale přihlášená je paní Felcmanová. Máte slovo.

Alena Felcmanová: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, milí spoluobčané, rodiče. Já bych ráda teďka vystoupila taky za rodiče z oblasti Hřebenek. My jsme tady hodně slyšeli, a díky moc všem rodičům, kteří se tak angažují a shromažďují podněty pro městskou část. A my bychom teďka rádi upozornili na tu situaci na Hřebenkách. Já moc kvituji, co tady říkal pan radní Damašek, že se příští rok nebude losovat. Týká se to našeho dítěte, které by mělo jít dost slosování a dalších dětí rodičů, kteří tady s námi sedí. Takže to se mi dost ulevilo a doufám, že to tak opravdu bude. Ta řešení, co jsme tady slyšeli, tak vlastně se týkaly hodně té oblasti, co se týče těch modulárních škol v oblasti tedy toho Košířského kopce. Co se týče Hřebenek, slyšela jsem tedy, že by se to mělo možná týkat Weberovky, ale jako neslyšela jsem za nás řešení, které by se týkalo přímo kapacit, které se týkají prvního stupně Podbělohorské. Asi nebudu vůbec mluvit o druhém stupni, který tam vůbec není.

Zajímalo by nás, jak bude řešena tedy tato akutní situace. Možná vlastně bych taky ráda ocenila to, co jste tady prezentovali, to řešení na té Santošce, ale není to, říkám, řešení pro rodiče z Hřebenky. Pro nás se nabízí, jestli by se nechtěla městská část inspirovat takhle s bývalou Základní školou Plzeňská. Pan radní už o tom hovořil, že je v jednání. Tady bohužel paní ředitelka Gymnázia mezinárodních vztahů už odešla. Nás by tedy zajímalo, jestli nějaké řešení je, jak vlastně třeba uvolnit tyto prostory, které jsou prostory městské části a sloužily dříve základní škole zase pro děti, které teďka do základní školy nastoupí. Pokud to možné není, samozřejmě každý podnikatel se rád drží smlouvy, kterou dostal k dispozici, především, když je takhle na dlouhou dobu. Já tomu rozumím, ale i třeba by mohla tedy městská část za ten utržený nájem pronajmout nějaké komerční prostory, které by nabídla tady gymnáziu, kam by se mohli přesunout starší žáci, protože myslím si, že je jednodušší sunout starší děti než děti mladší. A mohla by třeba například pronajmout třeba nějaké kanceláře, komerční prostory. Já nevím, jestli takhle krizově na příští rok lze zajistit třeba pronájem, že by se třeba část radnice mohla přestěhovat někam jinam, sem by mohly chodit děti. Tady to je pro nás v dojezdové vzdálenosti taky, protože opravdu jako dojezd na Santošku nebo na Weberovku s těmi malými dětmi mi nepřijde úplně praktické. Už jsme tady slyšeli, jak dlouho to trvá, takže to, co by mě tedy opravdu zajímalo, jsou ty informace o tom, jak se bude řešit ta situace na Plzeňské pro děti tedy z oblasti Hřebenek. Tak ještě jednou díky za to úsilí, které tomu tedy taky rada věnuje, ale to je ještě něco, co pro nás není úplně dořešené. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkujeme za příspěvek. Nyní je na řadě paní Kacalík. Kachlík. Já se moc omlouvám, já si to vyřídím s kanceláří, že to píš tak, že se to dá číst různě. Moc se, madam, omlouvám. Omlouvám se.

Lenka Kachlík: Já jsem ráda, že takhle začínáme s humorem, ačkoliv je to velice složité téma. Začnu takovým indiánským příslovím, a to je: “Nezdědili jsme tuto společnost po předcích, ale půjčili jsme si ji od svých dětí.” Vážený pane Damašku, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážení přítomní, děkuji za slovo a možnost reagovat jménem rodičů, kterých se situace bezprostředně dotýká. A zároveň jako členka školské rady ZŠ Nepomucká. Nehledě na to, moje dcera bude nastupovat příští rok také na základní školu.

Chtěla bych nejprve ocenit, že vedení městské části situaci nepodceňuje a že zazněly i konkrétní kroky ke zvýšení kapacity škol. Děkujeme za snahu hledat řešení. Zároveň je ale mou povinností upozornit na oblasti, kde stále vnímáme vážné nedostatky a nabídnout konkrétní cestu, jak je možné postup dále vylepšit.

Chybí mi konkrétní čísla, absence dat, přesná data. Nezaznělo tady ze strany městské části, kolik dětí bylo odmítnuto do své spádové školy a kolik míst a kde přesně vznikne do příštího školního roku. Jenom mluvíme o budovách. Bez těchto údajů nemůžeme posoudit, zda navrhovaná opatření odpovídají rozsahu problému, takže navrhuju pravidelné zveřejňování číselných přehledů o kapacitách a počtech

odmítnutých dětí. Také tady zazněly určité závazky bez opory harmonogramu. Zazněly přísliby do budoucna, ale chybí časový rámec, smluvní zajištění a klíčové milníky, například kdy přesně bude podaná žádost o to, aby ta stavba byla zahájena Na Výši. Nebo víme, že stavební povolení máme, ale pořád čekáme na určitý konkrétní termín a víme, že je v ohrožení.

Potom zazněly tady návrhy na modulární výstavu. Dobře. Jsou už konkrétní jednání, smlouvy probíhají ve školách, ale bez konkrétního harmonogramu se sliby snadno rozplývají ve volebním období. Tedy navrhuji zveřejnit harmonogram klíčových kroků a pravidelně ho aktualizovat.

Nezaznělo tady ve vystoupení a zcela chyběla zmínka o participaci rodičů a školských rad, přestože právě rodiny nesou hlavní dopady této situace. Zaznělo to, že pan Damašek vyjednává s některými rodiči, ale navrhuju zapojit zástupce školských rad a ředitelů do pracovního týmu pro plánování kapacit a komunikaci s veřejností. Jsme připraveni spolupracovat a přispět zkušeností i návrhy. (Zvuk časového signálu.) Omlouvám se, že mi to trvá dlouho.

Chybí mi ujištění o systému, nikoliv ad hoc řešení. Chybí mi dlouhodobá vize, kam směřuje školství na Praze 5 v horizontu 5–10 let, jak bude tempo rozšiřování kapacity, jaké podmínky chceme zajistit pro děti a pedagogy. Navrhuji vytvořit veřejnou strategii rozvoje školství na Praze 5, která zahrne demografický vývoj, urbanistický kontext i pedagogické potřeby. Chybí mi citlivost v komunikaci. Výraz černá labuť ve vztahu k příchodu ukrajinských rodin, přestože chápeme, že šlo o metaforu pro nepředvídatelný jev, v kontextu lidských osudů to působí necitlivě. Prosím, veďte komunikaci s respektem vůči všem dětem a rodinám bez ohledu na původ.

Neočekáváme zázraky. Myslím si, že všichni, kdo tady promluvili, jsou velice realističtí. Víme, že kapacity škol se nestaví ze dne na den, ale očekáváme otevřenost, konkrétní závazky, pravidelnou komunikaci a zapojení těch, kterých se to nejvíce týká: dětí, rodičů a škol. Věříme, že pokud budeme hledat řešení společně, může z této krize vzejít i pozitivní impuls k modernizaci, větší transparentnosti a férovějšímu přístupu ke všem rodinám. Já vám vkládám důvěru a děkuju, že se staráte na městské části 5 – vím, že to není jednoduchá role, ale vybrali jste si ji, byli jste do ní povoláni a já vám fandím a jsem otevřená jakékoliv diskuzi a nabízíme tedy pomoc ze stran rodičů. Děkuji vám za pozornost a věřím, že se nám společnými silami podaří vrátit rodičům důvěru, že jejich dítě má jisté místo v místní veřejné škole.

Lukáš Herold: Děkujeme za příspěvek. A následuje paní Iva Podlipná.

Iva Podlipná: Dobrý den. Já jsem Iva Podlipná, matka tří dětí z Košířského kopce a cením si toho, že tady k vám můžu mluvit a cením si toho, že vlastně udržujete pozornost a že vlastně věnujete pozornost tomuto tématu, který se tady už omílá nějakou dobu. Já sem vlastně hrozně spokojená, že tady zaznělo v předešlých příspěvcích spousta věcí, protože si myslím, že to všechno je potřeba jako velmi důmyslně zvážit a vlastně já jsem všechno, co jsem řekla, co jsem chtěla říct, už zaznělo. Shrnu to tedy jenom pro svůj klid do jedné věty. Chtěla jsem říci, že já si vlastně myslím, že to zase nakonec všechno bohužel skončí u peněz a z důvodů, který tady byly jako hrozně pěkně odůvodněný a nastíněný, si myslím, že na školách, jako je ta naše, v Košířích, prostě ty peníze se do ní prostě budou muset nalít. Nejenom do stavby nové školy, ale právě i o zachování toho kádru té sestavy těch učitelů, kteří tam teďka jako visí na vlásku a mnoho z nich prostě se rozhodlo, že třeba tohle pracoviště, jakožto místo, kde se asi nepracuje úplně snadno, opustí.

Naše děti teďka vstupují do toho procesu. Jedno je ve čtvrté, jedno půjde do první, jedno je ještě malý, tak prostě jich se to všech týká. A my chceme, nebo já si představuju, že oni prostě si v té svojí oblasti, tam, kde bydlí, vytvoří zázemí svých kamarádů, tak, jak to bylo v případě mého muže, jeho maminky a všichni si tam prostě udělají ty svoje konexe mezilidské, a to se vlastně díky tomu, že se děti do školy vejdou, povede. Akorát teď mě zase začalo tížit to, že možná na té škole vlastně ta kvalita výuky už nebude taková, jakou jsme chtěli a jakou si všichni představujeme pro svoje děti, protože jim

držíme palce a chceme, aby prostě v tom dnešním světě, který je složitý, uspěly.

No, takže zase přesmyčkou se dostávám k tomu, že jistě je tady nějaký rozpočet, který není neomezený, bohužel, který padá prostě na to, aby se uspokojily všechny potřeby všech žáků na Praze 5, učitelů a občanů. A je potřeba prostě být hodně opatrný a důmyslný v tom, jak ty finance využívat. A zase se vracíme zpátky k tomu – škoda, že paní Zajíčková, možná budoucí ministryně školství, už tu není – ale jde o to... (Zvuk časového signálu.) Pardon, už končím. Že vlastně máme tady budovu na Plzeňské, což je vlastně žolík, který se může jako proměnit, do kterého se ani nemusí vlastně investovat toliko jako do nových celých budov. A vlastně chtěla jsem jenom říct, že tahle věc se musí zvážit jistě z mnoha pohledů. Já se přimlouvám za to, aby prostě ty školy, které jsou dlouhodobě kapacitně přetížené, zohledňovali tohle i jako ředitelé a ti lidé, kteří o tom rozhodují, dostali tu podporu, kterou ty školy jako zaslouží, tak, aby ti učitelé, na kterých to stojí, prostě tam zůstali a prostě pracovali tam rádi s vidinou toho, že za nějakou, doufejme brzy, bude ta plánovaná škola. Tak děkuji.

Lukáš Herold: Děkuje za příspěvek. A nyní následuje technická. Pan Světlík, prosím.

Pavel Světlík: Děkuju. Jenom krátce. Mně to tedy nedá, ale mě by zajímalo, kde je paní Zajíčková. Ona tu není už hodinu. Já si myslím, že by bylo hrozně dobře, kdyby tuto debatu poslouchala a má zasunutou kartičku, tak, pane starosto, jestli byste se nepokusil ji sehnat. Děkuju.

Lukáš Herold: Nyní následuje paní Pínska. Odpovím vám po tom příspěvku, jestli necháte paní Pínskou?

Agneszka Pínska: Dobrý den. Jmenuji se Agneszka Pínska, jsem tady jako maminka druhostupňového dítěte, ale taky jak obyvatelka města Košíře, tedy části Prahy 5 Košíře. Někteří z vás mě znají, měla jsem jejich děti v družině, protože jsem pracovala jak na Beniškově, tak na Nepomucké, tak na Poštovce, nicméně už delší dobu vůbec nejsem spokojená s tím, jak výuka a celá situace na Nepomucké vypadá. Taky kvůli tomu jsem i jako odešla z práce. Pracuji už teďka někam jinam, samozřejmě ve školství. A nejvíc jsem smutná z toho, že přišly za mnou minulý týden děti ze sedmé třídy. Psala jsem to už panu Damaškovi, zatím jsem nedostala odpověď. Děti, který jsou hrozně zhroucený z toho, že jejich paní učitelka odchází. Dokonce se mě ptaly, jestli je možný, že někdo seriózně vezme sedmáky nebo osmáky, kteří chtějí napsat petici nejenom za svoji paní učitelku, ale taky za všema učitelama, kteří odchází, kteří jsou skvělýma pedagogama a který pan prostě asi ředitel jenom tak prostě pustí, nechá nebo prostě vezme si, koho chce. Je mu to asi jako jedno. Nicméně ptali se mě, jestli někdo z dospělých vezme jako seriózně jejich petici, jejich hlas, který teďka asi bohužel na škole nemají. Řekla jsem, ať se obrací na rodiče, ať napíší panu Damaškovi, jestli je to jako možný, jestli jako ten hlas dostanou a víceméně je to asi jako všechno.

Mohla bych tady mluvit o celý situaci, o tom, jak jsou nespokojeni zaměstnanci, kteří teďka bohužel nemohli přijít, protože je to ráno. Já mám to štěstí, že jsem na odpolední jako vychovatelka, proto jsem tady přišla, vědět reálnou situaci, jak to vypadá na Nepomucký od strany jako pedagogů a nepedagogů, tak bylo by skvělý zeptat se jich jako osobně, nejenom pana ředitele, který vždycky řekne, že prostě je to skvělý a tak dál. A za mě je to asi všechno. Nebyla jsem opravdu jako připravena na to, že dostanu tady dneska hlas a že tady přijdu. Děkuji moc.

Lukáš Herold: Děkuje za příspěvek. Byl jsem občany tázán, jak je to s paní zastupitelkou Zajíčkovou. Určitě to není žádná arogance nebo nějaké přehlížení vašich hlasů, nicméně jak asi víte, tak shodou okolností dnes začíná schůze Poslanecké sněmovny týkající se důvěry vládě a z toho důvodu se poslanci z našeho zastupitelstva na začátek vlastně té schůze museli omluvit z toho dnešního zasedání s tím, že velmi rychle se zase vrátí, takže samozřejmě to, co tady bylo řečeno, já věřím, že si poslanci,

kterí tady v tuto chvíli nejsou, také prostudují a budou slyšet ten váš hlas. Sice ne on-line, ale posléze. Pevně v to věřím. Nyní následuje paní... Technická, prosím?

(Nesrozumitelné. Hovor ze sálu. Potlesk.) Já si to nemyslím, ale já nemůžu odpovídat za někoho, kdo tu není, takže já tu větu poslouchám, nicméně tyto věci, zejména ze strany zastupitelů nepovažuji za technické. Prosím, pan Světlík.

Pavel Světlík: Já jsem chtěl říct to samé, že tedy ráno omluveni nebyli, minimálně ne tedy z vašich úst. A jenom poprosím tedy organizační, aby paní Zajíčkové a panu Brožovi vytáhli ty hlasovací kartičky, protože takhle se to tváří, že oni tady jako jsou, ale oni tady skutečně nejsou. Docela dlouho. Děkuju.

Lukáš Herold: Báječné. Paní Boudová.

Lucie Boudová: Děkuju za slovo. Já bych si dovolila tady jenom odcitovat Jednací řád, kterým se tady řídíme. Členové ZMČ Praha 5 jsou povinni se zúčastnit každého zasedání. Případnou neúčast musí písemně omluvit starostovi s uvedením důvodu, a to prostřednictvím ÚMČ. Pozdní příchod nebo předčasný odchod omlouvají předsedajícím prostřednictvím ÚMČ a tak dále. Takže prosíme, pojďme toto srovnat tak, abychom byli v souladu s naším Jednacím řádem.

Lukáš Herold: Ano, nemám s tím problém. Nyní paní Brožková, jestli se nepletu? Tak paní Brožková není. Ještě jednou, možná také nějaké podobné jméno. Není to tak, dobře. Tak jestli správně rozumím, tak poslední je pan Jan Michálek? Ten také odešel. Dobrá. Tak tím pádem já děkuji občanům a vlastně petentům za jak tu petici, tak za ty připomínky, které tady padly. Asi poprosím nejdříve členy rady, aby se pokusili na některé z těch otázek odpovědět a pak bychom zahájili diskuzi na to téma. A asi první by měl mít slovo pan kolega Damašek, protože na něj se těch otázek nakladlo nejvíce. Pane kolego, máte slovo.

Technická, paní Boudová, prosím.

Lucie Boudová: Já se domnívám, a je to už poněkolkáté, co je tady porušován Jednací řád, já jsem to nechtěla nějak hrotit, ať už to bylo hlasování o procedurálních návrzích, dáváních technických a tak dále, nicméně domnívám se, že v tomto bodě by měla být otevřena diskuze a pan Damašek by se měl přihlásit, nikoliv tak, že vy mu dáte slovo. Ale nevím, možná si to jenom špatně vysvětluju.

Lukáš Herold: Já stále vycházím z toho, že pan Damašek je předkladatel tohoto materiálu a myslím si, že je to zbytečný formalismus. Jestli si na tom trváte, tak to může být jinak, ale nedovedu si moc představit, proč by předkladatel materiálu nemohl reagovat. Tak jestli souhlasíte, tak mu dám slovo, paní Boudová, nebo se má hlásit do diskuze, nebo co mám udělat podle vás?

Lucie Boudová: Pan radní nebo respektive předkladatel má návrh na to úvodní slovo, které jsme od něj, se domnívám, slyšeli.

Lukáš Herold: Báječné. Já myslím...

Lucie Boudová: Posléze po vystoupení rodičů má následovat otevření diskuze, kam se mohou všichni členové dle platného Jednacího řádu hlásit, má každý nějaký určený počet času, kdy může vystupovat.

Lukáš Herold: Jasně, dobrá. Teďka nevím, jestli tedy pan kolega Damašek je přihlášen nebo

není. Svítí mi tam jako první, je tam přihlášený. Tak já dávám na základě tohoto přihlášení slovo panu Damaškovi, abych vyhověl formálním připomínkám paní Boudové. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuju za slovo. Plha se hlásí, takže dobrý. Já tedy nejdříve začnu – jednak děkuju všem, kteří vystoupili a bylo to vlastně příjemné. Já začnu nejdříve pokorně, začnu omluvami a předesílám, že se budu snažit být co možná nejméně konfliktní. A nejdříve obecná omluva je asi taková, že je mi to osobně líto, že k těm komplikacím a všem zásahům do rodin došlo. Toto za mě. A druhá omluva, já jsem si nepsal ta jména, takže nebudu odkazovat na jednotlivé řečníky a řečnice, jinak já jsem předseda klubu, takže budu hovořit asi déle. Dělal jsem si postupně poznámky, pokusím se to vypořádat. Omlouvám se, jestli někoho urazilo vyjádření černá labuť. Já to považuju za standardní terminus technicus. Věřte, že nemám žádnou osobní motivaci urážet zejména ukrajinské děti. A omlouvám se paní učitelce, které jsem neodpověděl, už jsme si to vyjasnili. A teďka tedy půjdu postupně na vypořádávání těch bodů. Jestli na něco zapomenu, tak mi je připomeňte.

66 dětí. To je o nějaké časové interpretaci těch čísel. Nakonec neumístěných spádových dětí z obou škol bylo 44. A zajištění míst bez snižování kvality, to asi reaguje na tedy zřízení menší třídy na detašovaném pracovišti v ulici Beniškové z učebny počítačové. Já, a tím budu odpovídat na nějaké další dotazy, já jsem oběma pánům ředitelům, a jsou zde mezi námi, řekl, že jsem připraven přinést do Rady městské části vše, co bude v zájmu zkvalitnění prostor, výuky a tak dále, co oni požádají. Na základní škole Nepomucká jsem byl za ty poslední měsíce asi čtyřikrát. Na základní školu Podbělohorskou, jestli se nepletu, tak jednu tento týden. A znovu opakuju, ředitelé ode mě dostanou veškerou podporu, kterou uváží za vhodnou, smysluplnou a potřebnou a já ji přinesu do rady. Pokud jde o tu třídu v ulici Beniškové pro těch 16 dětí, ano, byla to počítačovka, ano, jsme s panem ředitelem dohodnutí na tom, že přinesu do rady tisk na zakoupení notebooků. Můžeme vést nějakou odbornou, více či méně objektivní diskuzi o tom, zdali je to řešení ideální nebo není. Já sám jsem učil taky podobně, za podobných podmínek, že jsme měli notebooky, respektive žáci měli notebooky. Považuju to za řešení, které je možné. Ano, ta třída bude malá a ten argument, že se nezaplatí, tak z legislativy třída je o 17 do 34 na výjimku, respektive standardní třída, tedy od 17 do 30. Souhlasím s vámi, a nejsme v rozporu, učil jsem celkem asi 12 nebo 13 let na druhém stupni základní školy, že se učí nedobře ve třídě nad 30 a že se učí dobře ve třídě kolem 25 dětí. A ta třída šestnáctihlavá nebo o 16 žácích je, řekněme, početní luxus pro toho učitele, který tam bude třídní. Na druhou stranu já si dovolím mírně nesouhlasit s tím argumentem, jako že to je ekonomická katastrofa. Ano, šestnácti nebo sedmáctihlavá třída je maličká. Úplně se úvazkově nezaplatí, ale při základní škole o velikosti Nepomucké to není jako žádný obrovský problém. Já jsem byl třídní, kde jsem měl 17 dětí na druhém stupni a ta třída taky existovala dva roky a pan ředitel to úvazkově pokryl.

Podpora ředitelů. Já znovu opakuju, říkám to zde veřejně, já jsem připraven přinést kolegům do rady žádosti obou ředitelů, které se budou týkat na zkvalitnění prostor, zlepšení prostor nebo nákup pomůcek tak, abychom tu výuku nejenom obstarali, ale i učitelům a učitelkám, řekněme, zkvalitnili prostředí a učinili tu výuku snazší.

Zkušenost z kanceláře, tak trošičku argument ad hominem. Já si troufám tvrdit, že jsem jediný člen této rady, který skutečně učil 13 let a učil jsem na obyčejné státní základní škole na Jižním Městě, takže tak, byť argument ad hominem.

Konkrétní řešení na příští dva roky, já už jsem ho vlastně řekl v tom svém úvodním slovu. Já doufám, že za prvé, Na Výši začneme stavět už letos, tam mě asi doplní pan místostarosta Dušek. Pokud jde o to střednědobé řešení, na které jste se naprosto správně dotazovali, to znamená na příští rok, tak já jsem pojmenoval tři lokality, kde ověřujeme tedy umístění několika tříd, a to tedy tím modulárním řešením. Uvedl jsem i to datum v tom svém úvodním slovu. My bychom měli vědět, jak já, tak pan starosta a pan kolega Dušek, od projektanta bychom měli vědět 30. června ústně, zdali to na Weberovce je možné, kde to na Weberovce je možné a v jakém objemu. Asi není problém, abychom se domluvili,

že následně tu informaci si můžu, asi to nebudu věšet na webové stránky, ale můžu zájemcům odpovědět písemně.

Třídy z odborné učebny, to už jsem říkal. Já to využiju jako předmost. Tak proto jeden z občanů, jedna z maminek se mě dotazovaly, jak ty třídy na té Nepomucké tedy budou velké. Nerozporuju nijak, že ta budova je plná podkrov, nicméně já jsem tehdy v tom příspěvku odpověděl, že se domnívám, že budou standardní. Já jsem s panem ředitelem hovořil, když tak mě opraví ve svém vystoupení, pokud bude chtít, tak ano, ta jedna třída bude 16 dětí. Následně ty třídy další by v září byly někde okolo těch 25 dětí, což je standardně velká třída.

Ano, máme na městské části třídy do 30. Dokonce na druhém stupni i na výjimky nad 30. A zcela určitě není ideální, aby prvňáků bylo 30. Na druhou stranu na druhém stupni, a to nejsou zkušenosti z kanceláře, na druhém stupni, řekněme, od té šestky, to je snesitelné, řekněme, do 30 s tím, že samozřejmě i z vyhlášky dělíte minimálně na angličtinu.

Tělocvična Na Cibulkách. Já se odkážu na to, a tady nejsme v rozporu, my budeme pokračovat v projektech, které minulá rada iniciovala. Budeme pokračovat v tom, nebo pokračuje se a budeme pokračovat, v tom projektu Beníškové. To mě asi doplní pan kolega Dušek. Sborovna pro 16, Nepomucké, ano, vím, jak to v Nepomucké vypadá, byl jsem tam teďka mnohokrát. Že je sdílená ředitelna, není ideální. S panem ředitelem už jsme o té věci hovořili. Já jsem připraven s panem ředitelem tuto věc řešit. Sborovna pro 16 – no, já jsem byl ve sborovně pro 40 učitelů.

Odchody pedagogů. Já budu jako velmi úsporný, protože to nemám v kompetenci. Zaměstnavatelem je pan ředitel. A já se úplně nedomnívám nebo nesdílím tu hypotézu, že ty odchody, všechny ty odchody pedagogických pracovníků jsou z důvodu nějakého prostorového nekomfortu, nicméně ta věc bude předmětem mimořádného jednání školské rady 30. června, jestli si pamatuju dobře. Na mě se obrátilo mnoho maminek a tatínků, i několik učitelů za poslední dva dny. Já jsem inicioval jednání s panem ředitelem minulý týden, jestli si dobře pamatuju s tím, že jsme se s panem ředitelem domluvili, a to je jeho kompetence, že 30. června mi podá zprávu, jak bude zajištěna ta přímá pedagogická práce, to znamená, jak se mu daří doplňovat pedagogický sbor. Městská část, nutno říci, že není zaměstnavatelem ani nemá žádnou kompetenci v této věci.

Profesní rozvoj učitelů. Městská část bude nadále podporovat vzdělávání učitelů, má na to rozpočtované nemalé prostředky. Nadále já jsem vždycky byl zastáncem toho, aby z prostředků městské části se proplácelo především kvalifikační vzdělávání, což je to vzdělávání, když vám přijde do školy magistr jiného oboru tak, aby si dodělal celoživotní vzdělávání pedagogiky, didaktiky. V tom nadále budeme pokračovat jakožto v podpoře dalšího vzdělávání pedagogů. Ostatně asi tři týdny zpátky rada schválila rozdělení všech rozpočtovaných prostředků na podporu pedagogů a jejich profesní růst. Co budeme dělat i nadále? Já za to děkuju panu starostovi i odboru. Já si myslím, že to nejsmysluplnější, co můžeme dělat, je, že je-li potřeba, tak spolupracujeme s řediteli škol při nabízení bytů. Disponujeme nějakým bytovým fondem, učitelé jsou preferovaná profese a s panem starostou já vždycky říkám ředitelům, aby mě dali do kopie toho e-mailu, abych tu žádost sám sledoval. A budeme učitele uspokojovat, i pokud jde o byty v Praze, protože rozumím tomu, že při učitelském platu je to nájem v Praze.

Druhý stupeň Na Výši. Já jsem se na školském výboru vyjádřil jednoznačně. Já jsem toho názoru, že bychom měli pokračovat v projekčních pracích na té druhé etapě. Ke stavebnímu povolení Na Výši se vyjádří asi pan kolega.

Platforma, skupina a web. Má ješitnost mi v tom nebrání. Klidně ustavme nějakou pracovní skupinu národní jednoty, ve které se budeme střetávat, ve které si budeme povídat, ve které budeme plánovat. Já se tomu nebráním. Pokud jde o web, tak máme už aplikaci na zápisy. Jestli ten materiál, který byl odprezentován, a já ho v nějaké formě už tedy znám, ale jestli ten materiál mi může být zaslán, respektive nám všem v radě, já to prodiskutuju s odborem. Nutně se tomu nebráním taktéž.

Závazná pravidla pro zápisy. No, já myslím, že závazná pravidla pro zápisy, tak, jak to zaznělo,

určuje právní řád České republiky a příslušná vyhláška.

Mateřinky. Když tak mě, paní vedoucí, prosím, opravte prostřednictvím pana předsedajícího. Minulý rok zbylo na městské části v září, respektive na začátku října cirká 60 volných míst. A městská část stále ještě je celá městská část jedním spádovým obvodem. Zatím to soud, myslím, že na Praze 6 neprolomil. Místa nám zbyla. Rozumím samozřejmě tomu argumentu, že maminka nebo tatínek z Košíř asi nebude jezdit na Barrandov. Tomu rozumím a prosím, obraťte se na odbor. Odbor má v čase aktuální tabulku, přehled volných míst na Mateřinkách a troufám si tvrdit, že za minulé léta jsme děti umístili povětšinou s tím, že dobrá zpráva je, že máme, když tak mě pan místostarosta opraví, zkolaudovaná Lipka, takže tam došlo k nějakému navýšení. Jsou volné – já jsem mluvil s paní ředitelkami – jsou volné místa stále v mateřince v Úvalu i u Komínku, v Kroupově. A pokud jde o Beníškovou, tak já nemám nejmenší zájem sabotovat nebo jakkoliv bránit dřevostavbě, respektive přístavbě u stávající Mateřinky. Víím, že tam je majetkoprávní problém týkající se Pražské plynárenské, ale ten nebrání té stavbě jako takové. Tak já tady mám jednu poznámku, ale ta by byla konfliktní. Já ji přeskočím.

Základní škola Plzeňská. Já jsem spolupodepisoval ty tři dopisy, které my jsme s panem starostou žádali, ty tři soukromé nebo dvě soukromé střední školy a jednu soukromou základní školu o poskytnutí kapacit. Záměrně teďka nebudu pokračovat v tom, protože nechci být konfliktní.

K financování na úkor malé třídy jsem se vyjádřil.

Tak. Základní škola Podbělohorská, kapacity. Když tak mě následně doplní paní vedoucí. My máme nějakou dlouhodobější úvahu, že jakmile bychom měli ty nové kapacity v údolí a na kopcích i třeba, i třeba v těch modulárních třídách, tak bychom mohli udělat to, o čem se na městské části několikrát uvažovalo, a to by byla rezervace nějaké kapacity druhého stupně na Základní škole Weberova tak, aby tomu, tomu rozumím, že se následně maminky, tatínkové obávají už ve čtvrté třídě na Základní škole Podbělohorská, kam dítě půjde. Já si myslím, že jakmile budeme mít nastavené nějaké kapacity i tím modulárním řešením, tak že by mohlo dojít provizorně na nějakou dobu k rezervaci druhostupňové kapacity na Weberovce. V tomto smyslu jsem hovořil i s panem ředitelem. A já víím, že jsem v tom tehda dokonce měl nějakou roli. Mě to dneska mrzí, ale je nutno si vzpomenout, že výstavbu druhého stupně Základní školy Podbělohorská, oproti tomu se tehda poměrně silně postavili maminky a tatínkové z lokality, někdy v roce 2000 – myslím, že 2000 – a to peticí, která se jmenovala, jestli si dobře pamatuju, Neberte dětem školní zahradu.

Tak kolik dětí se nedostalo – 44, to jsem odpověděl.

Harmonogram investic asi odpoví pan kolega.

A participace rodičů a školských rad, naprosto správná připomínka. Já za ni děkuju. Byl jsem to já, kdo inicioval svolání Školské rady na Nepomucké k otázce odchodu učitelů a nebrání nikomu, zejména rodičům, aby iniciovali svolání Školské rady, vlastně už dva měsíce zpátky k zápisům.

Vše končí u peněz. No, já to zopakuju, nebo takhle, já si teďka udělám advokáta diaboli sám pro sebe trochu, já zopakuju ten můj bonmot, kteří páni ředitelé znají. Peníze nejsou a nebudou, protože se bude zbrojit, jinak se budeme učit rusky. To je bezesporu pravda, nicméně mohu informovat, že to jsou tři gesce, na kterých je v radě shoda, že nebudou obětí úsporných opatření nebo nějakého škrtání; je to veřejný prostor, je to sociálka a je to školství, z důvodu zejména objektivního, a to je nárůst dětí. Takže pokud bych použil trošičku ten budovatelský jazyk, tak je to náš závazek, je to můj závazek, že ve školství se nebude škrtat.

Tak odchody učitelů jsem okomentoval. Tak já myslím, že jsem vypořádal mnohé, když tak do mě.

Lukáš Herold: Děkuju panu místostarostovi, následuje pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové, kolegové, kolegyně. Především

děkuju za vaši statečnost a za vaši aktivitu, že jste sepsali tuto petici a přišli jste nám ji představit. My tento problém bereme zcela určitě velmi vážně. Zároveň bych chtěl předeslat, že tady nejsme oni a vy. Je to tak, že i my jsme občané Prahy 5. Já jsem rodič z Prahy 5, vychoval jsem tady dvě děti a školství na Praze 5 znám relativně dobře přesně z toho pohledu, jaký zažíváte vy. A není to žádná sranda, nikdy to žádná sranda nebyla. A já jsem měl tu smůlu nebo možná štěstí, že jsem ve svém životě zažil zvůli orgánů a musím říct, že to, co se nyní děje, není žádná zvůle orgánů, je to prostě jakýsi demografický vývoj a jeho nedostatečně rychlá reakce v první fázi už začátkem devadesátých let, kdy vlastně se stala ta systémová chyba, kdy nebylo zajištěno u rozvojových oblastí dostatek infrastruktury právě pro školy, pro školky. Já jsem na vlastní kůži zažil, že jsem byl vyhozen ze školy, můj o čtyři roky mladší bratr byl vyhozen ze školky spádové a museli jsme chodit jinam, a to z toho prostého důvodu, že dědeček byl chartista, takže já jsem si tohleto docela užil a buďte rádi, že tohleto nezažíváme. Takže vězte, že to s vámi prožívám, vážím si vašeho přístupu a myslím, že je dobře, že jste tady.

Co se týče mé gesce, tedy investic; já vám mohu říci, že 11. června doběhla lhůta pro podání námitek do školy Na Výši, do společného řízení územního a stavebního. Zatím nemáme pravomocné rozhodnutí. Na to čekáme právě z důvodu toho, abychom mohli začít předávání staveniště a ostatní projektové činnosti se zhotovitelem. Vzhledem k tomu, že vznikl určitý vnitřní dluh v rámci spolupráce se zhotovitelem, který vznikl hlavně doprojektováním a určitými změnami druhého stupně a zpožděním inženýringu, tak musíme jakýmsi způsobem přistoupit k tomu, abychom ten proces vlastní realizace zrychlili. O to se snažíme tím, že v tuto chvíli jednáme o dodatku, o dalším dodatku se zhotovitelem, jehož cílem je zkrátit lhůty pro předání staveniště, demoliční práce a další činnosti tak, abychom opravdu byli schopni dodržet termín, ke kterému všichni směřujeme, to znamená k 1. 9. 2027. A co se týče ostatních projektů, které jste zmiňovali. Za mě, vnímám to tak, že prostory budeme schopni v jakémsi horizontu 2–3 let, spojují si příspěvky, budeme schopni nějakým způsobem saturovat požadavky městské části. A v jaké kvalitě? Já doufám, že v absolutní, že stoprocentní, že to prostě bude něco, co bude vyhovovat jak vám, tak vašim dětem. K tomu bych chtěl říct, tedy k některým projektům, které vy zmiňujete. Tělocvična Beníšková získala stavební povolení v roce 2023, nebyla zahrnutá do plánu investic, a to samozřejmě z problémů s finančními prostředky. To byla ještě minulá koalice, která toto takto řešila. Beníšková, dvě třídy mateřské školy, probíhá inženýring. Je to systém Design & Build. V tuto chvíli na to nejsou prostředky. Snažíme se prostředky zajistit z externích zdrojů. A školka Pod Lipkami je zkolaudována a je připravena pro děti z Prahy 5 k tomu, aby ji začaly využívat. Zároveň jednáme s STK ohledně ulice Na Pomezí, která by měla umožnit obousměrný provoz alespoň autobusům, což by částečně mohlo využít nebo uvolnit prostor pro realizaci projektu rozšíření Tyršovy školy, což je samozřejmě dlouhodobější projekt, kde máme stavební rezervu pro to, abychom mohli se v tomto směru rozvíjet.

Zmiňovali jste nedostatek prostoru pro tělovýchovu. Sám jsem v jakémsi širším okruhu spolupracovníků radního magistrátu pana Klecandy, jehož gescí je školství a sport a snažíme se urychleně Chrtiště změnit ve sportovní areál, který by měl být otevřený pro veřejnost, ale hlavně v dopoledních hodinách by tam byl atletický ovál, který by měl umožňovat nebo atletické sportoviště, umožňovat vlastně tělovýchovu a sport dětem na Praze 5 a z okolních škol. To je toto. Já si myslím, že to je v tuto chvíli z těch dotazů, co na mě byly vzneseny všechno. Jestli jsem něco opomněl, tak mě vyzvěte a já rád doplním, protože těch informací tady je samozřejmě relativně dost.

Lucie Hronová: Já bych se chtěla zeptat, jestli tedy můžu mít ještě ty tři minuty na reakci po příspěvku.

Lukáš Herold: Dobrá, jenom jak je vás hodně, tak já myslím, že asi...

Lucie Hronová: Krátké, jenom opravdu takové.

Lukáš Herold: Jasně.

Lucie Hronová: Dostali jsme celkem rozsáhlou odpověď. Děkujeme i za to, že vlastně je vidět, že ty naše cíle jsou společné, ovšem z dlouhodobého horizontu je vidět, že jakoby postoj této koalice je zcela nekonzistentní. V tuto chvíli tedy předkládáte tezi o tom, že se měly stavět školy už od devadesátých let. V roce 2023 pan Damašek na zastupitelstvu se tázal, proč je potřeba stavět školu Na Výši, jestli se tak zvýšila porodnost. Ne, porodnost se nezvyšuje, zvyšuje se zástavba. Říkáte, od devadesátých let se mělo stavět, ale v roce 2023 nikdo z vás ještě stavět nechtěl a tu potřebu neviděl. Vidíme ji tedy až teď, když jsme tady shromáždění, když tu máme transparenty a máme tady už několik hodin trvající nějaké vystoupení veřejnosti. Takže to jenom jako ukončení. Doufám, že už opravdu ukončení tohoto celého, jak se to táhne, a doufáme, že jako by ta motivace zůstane v této koalici i po volbách. Velmi se za to modlíme.

Dostala jsem odpověď na tělocvik, ale nedostala jsem odpověď, co se týče harmonogramu, takže to bychom potřebovali taky nějak aspoň písemně harmonogram, kdy se začne představovat Chrtiště a tak dále.

Dostala jsem odpověď na MŠ Beníšková, na tu stavbu, na tu přístavbu, ale bez harmonogramu potřebujeme písemně. Pan Damašek říkal, že ředitelé dostanou veškerou podporu od městské části, na konci svého projevu ale zmínil v reakci tady na rozhořčenou paní zaměstnankyni pana ředitele, že prostě zaměstnavatel je ale pan ředitel, ale vy jste, pane Damašku, vlastně ten, který tu budovu dává, který vlastně ji pronajímá – ne pronajímá doslova, ale ta budova prostě patří městské části Praha 5 a za to nese odpovědnost městská část Praha 5. Jestli se tam tísni 40 nebo 16, dobře, tak klidně tísňeme dalších ještě x pedagogů, ať se vejde do toho čísla 40, jestli je to pro vás jakoby v pořádku, ale pro ty pedagogy to v pořádku není. Není to v pořádku ani pro děti, protože nemají vlastně dnes na škole ZŠ Nepomucká, na tak obrovské škole, kde nebude problém s financováním tedy takhle malé třídy, není ani jeden dětský psycholog, není ho totiž kam posadit. Není, kde by prováděl rozhovory s dětmi a podporoval je. To jsou velmi závažné věci a velmi závažná fakta a já bych chtěla k tomuto taky písemně vyjádření. Jinak myslím, že jsme tak nějak dostali odpověď na všechno, ale bez harmonogramu. A já bych jenom naposledy chtěla zmínit ještě areál Tellus, který zde stojí, nezastavěný, blízko všem a vlastně je to území, kde by se dalo něco pro ty lidi vybudovat, ať už nějaká psychologická poradna, mateřské centrum, centrum pro seniory, je tam místo, a pokud by byl tlak na developera, věřím, že bychom byli velice rádi, kdybyste toto podpořili. Děkuji.

Lukáš Herold: Já děkuji za vstřícnou odpověď a nyní prosím paní kolegyni Salajovou.

Monika Shaw Salajová: Dobrý den. Já chci hlavně poděkovat všem rodičům, že jste dneska přišli, udělali jste si čas. Věřte, že je to strašně důležité, že tady jste a bojujete za děti a jejich kvalitní vzdělání. A taky chci poděkovat, že jste si to všechno naprosto perfektně připravili a shrnuli, protože těch problémů je opravdu hodně. Podmínky na ZŠ Nepomucké, které jsou šílené a mají negativní vliv na kvalitu vzdělání; nedostatek sportovišť a veřejné vybavenosti v Košířích; chaos se zápisy a s losováním prvňáčků; nutnost urychleně postavit druhý stupeň ZŠ Na Výši a taky nedostatek míst v mateřských školách, což by se rozhodně, na to by se nemělo zapomínat a nemělo by to v té diskusi zapadnout.

Určitě je všechno potřeba probrat. Já budu tady určitě vystupovat víckrát. Navíc tady zaznělo pár bizarních věcí od pana radního Damaška, na které je taky těžké nereagovat. Já bych ale jako první chtěl ve svém příspěvku zvednout téma druhého stupně základní školy Na Výši, protože to už tady na zastupitelstvu a v ýborech řešíme dlouhou dobu. A teď bych se chtěla obrátit na vás, pane starosto. Ve své odpovědi totiž na dnešní petici píšete, že v souvislosti s budoucím demografickým vývojem

hodláte pokračovat v přípravě druhého stupně ZŠ Na Výši. Já jsem ráda, že konečně vlastně došlo aspoň k nějakému posunu v této věci z vaší strany a že jste změnil postoj, že se má začít připravovat tento druhý stupeň, protože vlastně ještě na posledním zastupitelstvu, když jsem se vás na to ptala, tak jste mi odpověděl, že si tím nejste jistý, jestli to bude potřeba. Ale chybí mi tam ten termín, protože se vlastně v tom dopise nezavazujete vůbec k žádnému konkrétnímu termínu nebo nějakému harmonogramu. Zároveň jste v posledním vydání časopise Pětka napsal, že výstavbou druhého stupně nechcete nijak opozdit výstavbu prvního stupně. A protože jsem tento argument už slyšela dříve, tak přesně na tuto otázku jsem se zeptala zástupců z firmy FETTERS na Školském výboru, který proběhl v květnu, jestli nenastane nějaký problém s koordinací výstavby prvního a druhého stupně. Ti mi potvrdili, a bylo tam spoustu rodičů a zastupitelů, kteří to také potvrdí, že to není vůbec žádný problém a že se může začít hned projektovat i druhý stupeň. A je jen vlastně potřeba, aby se vydal pokyn od rady, na který se v současnosti čeká.

Tudíž já bych tady potom chtěla na konci debaty načíst usnesení k druhému stupni, aby se kroky pro jeho přípravu opravdu zahájily neprodleně a budu ráda, když mě tedy tady v tomto všichni podpoříte. Ono to totiž může mít ještě jednu souvislost, a to s venkovním sportovištěm, které dětem v Košíři chybí. Mluvila o tom tedy paní Hronová i paní Bystřická, jak děti nemají kde sportovat a jaký to má negativní vliv na jejich fyzický, psychický stav. A já se totiž obávám, aby se pak nestalo, že se postaví první stupeň, ale zase bez plnohodnotného venkovního zázemí a sportoviště, protože tam bude potom probíhat výstavba toho druhého stupně. Takže opravdu není na co čekat a je potřeba udělat jasný harmonogram kroků přípravy druhého stupně a pravidelně o tom informovat zastupitelstvo. No, a pak už jenom krátce chci ještě říct něco o koncepci školských kapacit, protože toho tady dneska zaznělo opravdu hodně. Pan Damašek mluvil dlouho. Říkal tady, co všechno plánuje, nad čím přemýšlí, ale ono se na všechny tady ty plány a čísla prostě nejde jako z pulťíku tady reagovat a dávat nějaké promyšlené návrhy na řešení.

Takže je opravdu potřeba, aby pan radní Damašek tuto koncepci co nejdříve zpracoval, dal to všechno na papír a toto nám předložil na Školský výbor a pak na zastupitelstvo. Děkuju.

Lukáš Herold: Já si dovolím jenom faktickou nebo technickou poznámkou. My si nerozumíme. V tuhle chvíli my nemůžeme začít stavět zároveň druhý stupeň nebo dělat výstavbu obou dvou stupňů, protože tím by se to zdrželo.

To, že teďka věříme, že během prázdnin se zahájí práce na tom prvním stupni, a to je ta priorita, protože už se začne stavět, už se kopne do země, tak to, že se může projektovat, to je samozřejmé a takhle jsem to v žádném případě nemyslel. Omlouvám se, paní Jand'ourková, mi bude vysvětlovat, že to nebyla faktická. Prosím, paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Je to tak.

Lukáš Herold: Báječné!

Alena Jand'ourková: Neskákejte mi, prosím, do řeči, pane starosto, to je opakované. Já bych vás chtěla poprosit, abyste si nedělal z Jednacího řádu trhací kalendář a skutečně se jím řídil – a opět neskákejte mi do řeči, děkuju – a prostě jste standardní v tomhle případě člen zastupitelstva, vedete schůzi, pokud se chcete k něčemu přihlásit a říct nám to, přihlašte se standardním způsobem do diskuze. Děkuju.

Lukáš Herold: Jak víte, tak jsem do diskuze přihlášen. Věřím, že nikdo další nebude ani faktické nebo technické zneužívat. Já se bezpochyby polepším. Pan kolega Filip Karel má slovo.

Filip Karel: Tak děkuji za slovo. Já po té sérii dalších příspěvků budu mít příspěvek spíše kratší. Předně bych chtěl taky poděkovat všem rodičům za to, jak jejich vystoupení tady byla vlastně konstruktivní a dívající se především do budoucnosti. Děkuji i za ty odpovědi, které přišly od členů rady. A vlastně vnímal jsem tady, že nějaká shoda na tom, že se co nejdříve musí dát na papír, to, jak konkrétně to bude vypadat v příštím školním roce. A dovoluji si tedy v smyslu předložit usnesení, a to ve znění: Zastupitelstvo městské části ukládá zpracovat a předložit na příští jednání Zastupitelstva městské části zprávu o předpokládaném vývoji zápisu do prvních tříd základních škol Nepomucká, Podbělohorská a Weberova pro školní rok 2026–2027. Zpráva bude obsahovat zejména odhadovaný počet dětí, které podají přihlášku k zápisu do prvních tříd základních škol Nepomucká, Podbělohorská a Weberova, odhad, případné potřeby navýšení kapacit a navrhovaný způsob řešení navýšení kapacit.

Lukáš Herold: Děkuji, dávám slovo panu kolegovi Láskovi, prosím.

Václav Lásk: Kolegyně, kolegové, drazí rodičové. Já vám taky poděkuju a budou vám děkovat všichni ostatní a další. Zároveň jako cítím určitou pachut' z toho, že vám děkuji, že jste sem přišli, a zároveň jsme vás donutili sem přijít nějakou sdílenou neschopností zajistit věci, aby fungovaly tak, jak mají. To prostě na úvod chci říct, že tohleto cítím a vy jste tu proto, že my sdíleně jsme nezvládli věci zařídit tak, abyste sem nemuseli a mohli se věnovat jiným věcem.

Chtěl jsem říct něco k tématice developerů, protože jedna z vás to tady naznačila, developéři jsou jaksi moje stránka, které rozumím. Nesporně máte pravdu v tom, že developéři můžou být částí toho příběhu, který pomůže tu situaci řešit. Jenom vám chci říct, jak to vlastně s těmi developery chodí. Já se věnuju problematice developingu dlouhodobě a právě jsem zastánce toho, že bydlení není o tom, že máte obestavěných pár metrů čtverečních, ale bydlení je o tom, že máte životní prostor, že máte zázemí, že máte školy, že máte zdravotnictví dostupný a tak dále. Díky tomu jsem se dostal vlastně do pozice, kdy mi říkají, že jsem NIMBY a že kvůli mně nemají mladé rodiny byty a nemají kde bydlet. To je situace, která je spojená s tím, když na ty developery tlačíte. Já jsem tu dva roky vedl výbor pro územní rozvoj a musím říct, že jsou různí developéři a různě se staví k věci. Jsou opravdu developéři, s kterými se dá mluvit, dá se s nimi dohodnout tak, aby prostě oni přispěli na rozvoj městské části, kde staví. Ono to má i logiku, protože pokud přispějou k lepšímu prostředí tam, kde staví byty, no tak ty byty rostou na ceně a je to v zájmu developerů. Na druhou stranu jsou pak developéři, já budu jmenovat konkrétně jako třeba Central Group a EKOSPOL, se kterými se vůbec mluvit nedá, oni o žádnou komunikaci nestojí a prostě si to tlačí na sílu. A pak se městská část dostává do situace, nebo každý, kdo by chtěl prosazovat, aby se stavělo smysluplně, tak se dostává do situace, kdy se s nimi musí soudit. A já třeba to dělám, já podporuju místní v těchto sporech a pak to řízení trvá dlouho a pak zase dostanete v televizi informaci o tom, že stavební řízení v Česku trvá déle než v Trinidu a Tobagu. Tak to jsou všechno spojené nádoby.

A ještě k těm kontribucím; kontribuce se vyjednávají, ale vlastně není žádný zákonný nárok na ně. To, že developer přistoupí na smlouvu o kontribuci, je jeho dobrovolné spolupodílení se na rozvoji. A zase se vrátím k tomu, že jsou developéři, který veřejně říkají, že kontribuce jsou vydírání ze strany městských částí. Tak jenom tohle jsem chtěl, abyste věděli. Není to žádná výmluva, že bychom měli obecně přestat v tlaku na developery. Jenom jsem vám chtěl říct, jaké podmínky k tomu vedou a že z velké části závisí na tom, jestli ten developer je ochotný spolupracovat nebo není. A když není, tak pak vám nezbyde, než na něj tlačít přes soudy, což je velmi zdlouhavé. Je to těžké, ale rozhodně se toho nevzdáme, minimálně já v tom budu pokračovat dál, co mi síly stačí.

Lukáš Herold: Děkuji panu senátorovi, nyní paní zastupitelka Šimková.

Radka Šimková: Tak dobrý den ještě jednou. Já se samozřejmě také připojuji k poděkování, že jste si udělali čas a přišli dnes k nám na zastupitelstvo. Já se pokusím také být stručná. Já si myslím, že – tady už to padlo – ten problém není problém posledního roku, dvou nebo tří, je to prostě dlouhodobě neřešený problém a já vidím vlastně řešení toho problému nebo nedostatek, který to vlastně spolu způsobil, to, že tady není nějaká dlouhodobá koncepce rozvoje těch školských kapacit. Prostě postavit novou budovu nejde za rok ani za dva popravdě, ale musíme mít nějaké krátkodobé řešení a potom dlouhodobé řešení, které bude založené na nějakých datech, abychom se mohli správně rozhodovat. My jsme vlastně na zastupitelstvu v loňském roce v červnu přijali usnesení, kterým jsme uložili tehdejší radní pro školství přípravu koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území městské části Praha 5 minimálně právě do roku 2028. Mezitím tedy došlo k výměně na radnici.

Nutno říct, že současný pan radní tuto koncepci ještě nepředložil s tím, že my jsme to měli jako na Kontrolním výboru a on hovořil o tom, že by ji předložil do konce roku. Za mě to je nedostatečné, a proto chci dnes předložit usnesení, kterým Zastupitelstvo městské části ukládá splnit úkol zadaný zastupitelstvem usnesením ZMČ/11/4/2024, to znamená ta příprava koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území MČ Praha 5 minimálně do roku 2028 v návaznosti na výsledky sociodemografické analýzy a její předložení ke schválení zastupitelstvu, a to s termínem plnění 18. 11. 2025, což je zastupitelstvo, ten den by mělo být, tudíž bych chtěla, aby to bylo na programu. My máme již zastupitelstvo další v září, ale myslím si, že je potřeba, aby ta koncepce vůbec k něčemu byla, aby proběhla právě i nějakou veřejnou debatou.

Dále chci předložit další usnesení, a to tady vlastně vyplynulo i z té debaty nebo z těch přednesů vašich, a to, že zastupitelstvu ukládá vytvořit pracovní skupinu složenou ze zástupců všech politických stran zastoupených v zastupitelstvu na Praze 5, pak Úřadu městské části Praha 5, odborníků a zástupců rodičů jako platformu pro krizové řízení rozvoje školských kapacit a kvality školství na Praze 5. Já uvedu i toto usnesení. Vlastně v rámci přednesu pan radní, pan místostarosta vlastně dneska řekl “sešli jsme se před měsícem s řediteli škol”, za mě je to prostě pozdě. My potřebujeme nějaké krizové řízení do té doby, než se ty kapacity rozšíří a postaví se nové. A já si myslím, že je nutno toto řešit právě ve spolupráci s rodiči a odborníky. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji paní zastupitelce Šimkové. A nyní následuje pan místostarosta Dušek.

David Dušek: Děkuji znovu za slovo, pane předsedající. Já bych skrze pana předsedajícího rád reagoval na tady tu žádost paní kolegyně Salajové. Pro mě jsou překvapivé neustálé požadavky na otázky týkající se druhého stupně školy Na Výši, protože my samozřejmě na tom pracujeme, nějakým způsobem to rozvíjíme, ale z materiálu, který vznikl v roce 2024, tedy 20. srpna, jehož autorem je pan Filip Karel, je souhrnný plán investic vaší koalice, kde je i hodnocení za jednotlivé strany, tedy Praha 5 sobě, Piráti a SEN 21 v jednotlivých investičních záměrech. Pročteme-li si tedy tento dokument, který byl vaším interním dokumentem a nám byl zaslán, tak k mému překvapení vůbec neřešíte ten druhý stupeň školy Na Výši. Ten tady vůbec není zahrnout v investicích do roku 2028. Tady je pouze novostavba ZŠ V Cibulkách s rozpočtem 523 000 000, tedy ten stávající objekt. Ale druhý stupeň vůbec neřešíte. Takže já chápu, že v tuto chvíli chcete vypadat před občany, jako že se staráte o ten druhý stupeň, ale není tomu tak. Vy jste to ve vlastním plánu investic neměli. My se samozřejmě o to staráme a připravujeme to, ale buďme fér. I vy jste věděli, že na to v tuhleto chvíli prostředky nemáte. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji panu místostarostovi a předávám slovo druhému místostarostovi, panu Damaškovi, prosím.

Martin Damašek: Pane předsedající, já děkuji za slovo, opět. Já se ztotožním s návrhem paní

Šimkové. Myslím si, jestliže bude vypořádán v souvislosti s návrhem pana kolegy Filipa Karla, já jsem za něj byl, já ten návrh vnímám jako správný, konstruktivní, ale zahajovávky jsou k 30. září, to znamená, my toho 30. září v těch zahajovacích budeme vědět, kolik tedy máme prvňáčků opravdu ve třídách a budeme mít ještě o něco aktuálnější čísla z matriky. Takže jestli by pan kolega modifikoval ten svůj návrh, tak já jsem připraven se s tím listopadovým termínem ztotožnit. A stejně tak mi nedělá, jak už jsem říkal před tím, úplně problém ustavit pracovní skupinu, jak za úředníky, jak za nás to bude jednoduché, úplně nevím a teďka to asi nevymyslíme, nebo jestli máte vymyšleno, jak vybrat nebo jakým způsobem budou delegováni rodiče, ale nemám problém se s tím návrhem ztotožnit taktéž.

Lukáš Herold: Dobrá. Nepochopil jsem, jestli budeš ještě pokračovat. Děkuji. A další přihlášenou je paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já bych vás tu dnes chtěla všechny přivítat, i rodiče, mé sousedy, někdy i kamarády. Moc vás zdravím. A mám to podobně jako Václav Láška, mám vlastně v sobě takové smíšené pocity, protože když jsem ještě před čtyřmi lety seděla právě tady na těch židlích, tak jsem doufala, že už sem v tomhle počtu nikdy nikdo nebude muset znovu přijít a žádat o to samé, o co jsme žádali už právě před těmi čtyřmi lety. To, co se nám tehdy povedlo, bylo vlastně doslova vydupání ze země dalších kapacit v lokalitě Košíř, ať už je to detašované pracoviště na Poštovce, anebo škola Na Výši. To, co jsme říkali už před těmi čtyřmi lety, platí i dnes. Říkali jsme, že nestačí stavět jednu budovu, je potřeba postavit u školy Na Výši budovy dvě. Nevím proč, vlastně divil se tomu i pan architekt Škarda, ale přistoupilo se k zasmluvnění pouze prvního stupně, a dokonce se nezasmluvnila ani příprava projektové dokumentace pro stavební povolení. To jsou věci, které se prostě staly, zřejmě k tomu vedly nějaké důvody, nějaké úvahy. Co si jsem ale naprosto jistá, že se nezakládaly na datech, které už jsme měli tehdy s rodiči, se kterými jsme sem chodili, a s těmi alarmujícími informacemi o tom, jakým způsobem bude vypadat například poměr prvních a druhých stupňů v lokalitě Košíř, sem chodili a seznamovali zastupitelstvo. To, že je potřeba příprava koncepce, jsme věděli a snažili jsme se o to v podstatě už od roku 2023. Tady vlastně byla vytvořena v roce 2019 demografická analýza, ze které i my jsme tehdy čerpali data, nicméně tu analýzu vlastně do toho roku 2023 nikdo neaktualizoval, tak jsme si řekli, že potřebujeme ta data zaktualizovat a na základě této sociodemografické analýzy připravíme tu koncepci rozvoje školských kapacit tak, aby odpovídala těm stávajícím počtům obyvatel právě i s ohledem na válku na Ukrajině a tak dále. No, a zjistili jsme, že na Úřadu městské části Praha 5 chybí zdrojová data k té demografické analýze, takže my jsme nevěděli, z jakých konkrétních záměrů stavebních se vycházelo, podle čeho se vlastně odhadoval ten růst té populace. Tím, že byla vlastně nějaká krize i ekonomická v podstatě, tak se řada projektů zastavila, změnily svůj účel. Z kancelářských budov se stávaly postupně, následně byty. A my jsme potřebovali ta data aktualizovat a neměli jsme jak, takže nezbylo než zadat novou sociodemografickou analýzu a na základě té začít potom v roce 2024 připravovat koncepci rozvoje vzdělávání, kapacit školských a já jsem k tomu přidala i vzdělávání, kterou, jak říkala paní bývalá starostka Šimková, jsem měla předkládat na prvním zastupitelstvu v roce 2025. K tomu, jak je zjevné, už nedošlo a bohužel se tedy ta koncepce zjevně nepřipravovala dál. Já teďka jenom bych ráda, ale to si nechám až na konec... Nepřipravovala se dál.

Chtěla bych ještě se možná vyjádřit k těm zápisům, které vlastně proběhly v letošním roce. No, jak vidíme, tak žádné nové kapacity na Praze 5 nevznikly, takže ten problém tu nebyl o tom, že nebyly kapacity v těch budovách. Ty kapacity tu byly dlouhodobě. Věděli jsme, že tohle je nějaké krizové vlastně jako řešení v době, kdy prostě ten peak přijde, protože jsme věděli, že přijde v roce 2025 anebo v roce 2026, tak, jak to ukazovala ta demografická data. Ono to totiž závisí také na těch externích kapacitách mimo městskou část a jejich naplněnosti. Takže prostě tady na tu situaci se připravit dalo, dalo se to lépe zorganizovat a zejména se dala jako aplikovat nebo zkrátka měla být lepší komunikace

mezi úřadem a rodiči a asi i řediteli. Dala se udělat ještě spousta kroků, opatření, ale jako to už nějaké rozlité mlíko, které je tu na podlaze a nad kterým si tady teď stěžujeme.

Já bych hrozně ráda věděla, jaká opatření přijme pan radní nebo rada nebo odbor, aby se tohle v příštím roce neopakovalo. Co se konkrétně v tom, co se letos nepovedlo, co se zlepší. Možná jenom navrhnou: dá se posouvat se spádovými obvody podle konkrétních čísel z matriky. K tomu nepotřebujete zahajovací výkazy. Dá se, vlastně zápisy na základní školy, udělat v jeden termín tak, jak jsme o tom mluvili už v loňském roce právě proto, aby se pak dobře dalo s těmi daty pracovat. To jsou jenom jako dvě v podstatě malá zlepšení, která si myslím, že by v tom příštím roce určitě pomohla.

Tedy ještě zareaguji v tomto příspěvku na pana Duška a na pana Damaška ohledně té školky v Košířích. Já jsem z toho hodně zmatená, protože my jsme tam připravili pasivní dvoutřídní pavilon zhruba za plus mínus 35–40 milionů, byla to vlastně alternativa k té školce v Naskové, kterou v tuhle chvíli není možné postavit, která měla rozpočet kolem 140 000 000. Pan Damašek říká, že v tom pokračuje, že všechno běží a tak dále a pan Dušek říká “no, my na to nemáme peníze” a dneska máme na stole materiál, ve kterém tento projekt jde do zásobníku. Tak já tomu opravdu nerozumím, jestli tedy všechno běží dál, je to v pořádku, anebo nemáme peníze, protože ty peníze, to je skutečný problém městské části Praha 5. My máme v tuhle chvíli na účtech zhruba jednu miliardu korun. Jednu miliardu korun, možná víc bude stát škola na Smíchově. Jedna škola na Smíchově. Tím pádem, pokud říkáte, pane Dušku, že nemáme finance na školu v Beniškově, tak my vlastně nemáme finance na vůbec žádnou realizaci další školy, kromě třeba školy na Smíchově anebo dalších tří nebo čtyř. Mě by vlastně zajímalo, jaký názor má na tohle radní pro finance nebo místostarosta pan Lachnit. Ona totiž tahle situace v Košířích opravdu vznikla historicky a my bychom v téhle situaci nebyli, pokud bychom neměli pronajatou budovu Základní školy Plzeňská. My bychom nemuseli investovat další... (Potlesk.) ...další stamiliony v této lokalitě a vlastně takové jako další desítky milionů do ad hoc řešení, protože se prostě nikdo nezajímá těmi daty. Jako ten rozpočet je napjatý, musí se skutečně zvažovat, jaká ta opatření se mají přijímat a musí skutečně být hotová ta koncepce. Já ji tady potom odprezentuju tak, jak jsme to měli připravené my, alespoň v nějakém základu, protože ty příspěvky jsou strašně dlouhé, ten čas hrozně rychle ubíhá, ale alespoň do toho roku, nakonec jsem to připravila do roku 2035, protože si myslím, že ten výhled má být vždycky delší a ta data se mají pravidelně evaluovat a reflektovat ty aktuální potřeby. Ale prosím o vyjádření pana Lachnita, jak to vlastně s tím rozpočtem vypadá. A prosím o vyjádření třeba pana Damaška, jak to tady vypadá i s tou školkou v Košířích, v Beniškově a jak dneska bude probíhat to hlasování o jejím převedení do zásobníku projektu. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji paní zastupitelce a prosím paní Salajovou.

Monika Shaw Salajová: Já děkuji za slovo. Já bych chtěla zareagovat na pana místostarostu Duška. Máte pravdu, že financování druhého stupně Základní školy Na Výši není vyřešené, ale to přece dobře víme, že to je nějaký jako proces a je to přesně na radních, aby chodili na magistrát a toto vyjednali. Dám příklad. Máme už stavební povolení na ZŠ Smíchov City a taky nemáme vyřešené ještě financování, ale už máme stavební povolení. Nebo například první stupeň základní školy Na Výši, na to jsme dostali od magistrátu 200 milionů minulý rok, takže pokud se bude řešit a čekat na to, než dostaneme příslib od magistrátu a budeme mít stoprocentně vyřešené financování, tak pak se to nepostaví nikdy. Takže já bych chtěla, prosím, načíst to moje usnesení, a to je: “Zastupitelstvo městské části Praha 5 ukládá Radě městské části Praha 5, aby za prvé s ohledem na nedostatečné kapacity základních škol v Košířích bezodkladně pokračovala v přípravě výstavby druhého stupně ZŠ Na Výši a zajistila potřebné kroky pro získání společného povolení, včetně financování. A za druhé informovala zastupitelstvo o aktuálním stavu projektu a o časovém harmonogramu výstavby na příštím zasedání zastupitelstva. A byla bych ráda, kdyby za toto zodpovídal pan starosta Herold a termín plnění by bylo příští zastupitelstvo, tedy 9. září 2025.

Lukáš Herold: Děkuji paní kolegyni Salajové, nyní je Filip Karel.

Filip Karel: Tak děkuji, děkuji panu radnímu Damaškovi za vstřícný přístup k tomu mému usnesení, které se týkalo příštího školního roku. Rozumím tomu argumentu o zahajovacích výkazech, které jsou k dispozici 30. září, nicméně pak by to vlastně bylo předloženo až v polovině listopadu, kdy je další zastupitelstvo, a to už mně přijde trochu pozdě, tak navrhuji jenom, ať tady nemáme dlouhou diskuzi na plénu, pojďme pak udělat přestávku třeba po uzavření diskuze a domluvit se, jestli to necháme v té původní verzi na to září nebo na ten listopad.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Následuje pan Světlík.

Pavel Světlík: Děkuji za slovo. Asi je jasné, že to, o co tu dnes běží, tak není vést dlouhé politické debaty, ale jde spíše o to, pokusit se projednat a přijmout nějaká konstruktivní usnesení tak, aby se situace, která nastala v Košířích v dubnu tohoto roku, tak aby se v příštích letech nemohla opakovat. Nicméně i mně nedá se k situaci v Košířích v dubnu tohoto roku krátce vyjádřit. Já jsem se osobně šel na jedno z těch losování, konkrétně na Základní škole Podbělohorská, podívat a musím říct, že ta situace tam na mne silně zapůsobila. To, co se stalo, tak to se vůbec nemělo odehrát. Byl to pro rodiče těch losovaných dětí velký stres, který jsme si mohli ušetřit, ale to byste se k problémům, které zde máme, vážená rado, museli postavit zodpovědně, a ne se nejprve tvářit, že se nic neděje, a teprve, když se začne dít, tak pak už jen svalovat vinu na druhé.

A zároveň tohle je klasická ukázka toho, jak to dopadá, když se věci dlouhodobě, a ne náhodně, ale dokonce vědomě z důvodu jakýchsi parciálních zájmů dělají špatně. Tak to pak přináší takové negativní dopady na život občanů Prahy 5. O tom, kam bude chodit vaše dítě do školy, vůbec o udržitelnosti fungování celé vaší rodiny na mnoho let rozhodne ne nějaké praktické opatření, nějaká koncepce nebo alespoň rozhodnutí nějakého krizového managementu, ale prostě rozhodne los, to znamená, rozhodne náhoda. A s tímto fungováním se nemůžeme smířit. Už toho bylo řečeno hodně a já bych chtěl tedy říci jenom dvě věci. Chtěl bych vyzvat nyní zde opět přítomnou paní zastupitelku Renátu Zajíčkovou. Zvažte, paní Zajíčková, jestli vy a váš syn nemůžete v tuto chvíli pro rodiny z Košíř a z Hřebenek udělat víc, než je současné navrhované řešení ze strany pana ředitele ze Základní školy Podbělohorská. Všichni si toho vážíme jako gesta dobré vůle, ale všichni cítíme, že to je řešení z nouze. Tady v našich obecních školách rušíme odborné učebny a sborovny, učitelé se budou připravovat na výuku nejspíš někde na chodbě nebo možná na půdě. Já myslím, paní Zajíčková, ať už jsme si v minulosti řekli cokoli, tak teď máte znovu šanci udělat prostě jednou dobrou věc. (Potlesk.)

A druhou věc, co chci říci, cítím po tom všem, jak komunikovali jednotliví zástupci vedení městské části v posledních týdnech na Facebooku, v radničním časopise a jinde, tak cítím, že to sem patří a chtěl bych poděkovat naší milé kolegyni a bývalé radní pro školství Aleně Jand'ourkové za všechnu snahu a energii, kterou do své gesce v posledních dvou letech investovala. Slyšeli jsme před chvílí z jejich úst, jak by se měly řešit problémy ve školství na Praze 5. Slyšeli jsme člověka, který má nejen v hlavě všechna čísla a souvislosti, ale který je i schopen věci dotahovat, jak říkám, ze své osobní zkušenosti. Spojuju si příspěvky. Ale důležité je, že Alena Jand'ourková především společně s řediteli našich škol, ale zároveň i s těmi nejlepšími odborníky na vzdělávání, které v Praze máme, zpracovala pro školy v naší městské části zcela novou školskou koncepci. A je to opravdu, ale opravdu velká škoda, že nemůže ve své práci nyní pokračovat. A vedle toho jsem slyšel opakovaně spoustu dobrých referencí od svých sousedů, nejen z Košíř, kteří mluvili o tom, jak byli velmi pozitivně překvapeni jejím zájmem, se kterým se věnovala řešení jejich praktických problémů ještě jako radní pro školství. To znamená dneska, pane radní Damašku i vy, pane starosto, si na Facebook můžete psát úplně, co chcete, můžete přeručovat fakta, ale za mne platí, že sledovat Aleninou práci předchozí dva roky byla

radost a je třeba v tuto chvíli zmínit a poděkovat za skvělou spolupráci na školních investičních projektech i Radkovi Janouškovi.

A co se týká samotného našeho dnešního problému; jestli se tady přeme a vy nám tu na sociálních sítích píšete, že něco se za nás mělo udělat jinak a my říkáme, že tomu tak není, tak nakonec výsledný dojem hovoří za všech. Za vlády naší koalice se prostě prvňáčci nelosovali a nikdy bychom takové fiasko nepřipustili. Naopak. Navenek ze strany vedení městské části všechno ve školství šlapalo, jak nejlíp v danou situaci mohlo, ale uvnitř byla spousta tvrdé a poctivé práce tady naší radní, bývalé radní paní Aleny Jand'ourkové. A já se ptám, čím to bylo? Co bylo loni a předloni tak jiného? Ta čísla v matrice byla jenom o něco málo lepší. Stavba Základní školy Na Výši v projektové přípravě, budova na Plzeňské nedohlednu a slyšeli jste za poslední dva roky, že by byl nějaký problém s kapacitami? Neslyšeli. A důležité bylo, že si s tím Alena dala práci, že se tomu prostě naplno věnovala, když to bylo potřeba. A mně to jeden nejmenovaný ředitel základní školy z Prahy 5 potvrdil, že spolu on a Alena Jand'ourková v podstatě strávili celé minulé léto a nakonec umístili všechny prvňáčky, jak bylo potřeba, a to je zodpovědnost a nasazení. Zatímco vy se akorát vymlouváte a ve veřejné komunikaci na Facebooku shazujete vinu na druhé. Kdysi to zde přítomný pan místostarosta Lachnit všechno pokazil, když nechal zrušit Základní školu na Plzeňské. (Potlesk.)

Před pěti lety, to už jsem se o věc osobně zajímal, paní Zajíčková odsouvala problém z jednoho zastupitelstva na druhé, aby na její střet zájmů bylo co nejméně vidět. Jenom tam jsme získali přesně dva roky zpoždění – ty dva roky, které nám teď tak chybí.

Lukáš Herold: Pane kolego, máte už čas, tak prosím, to ukončete.

Pavel Světlík: Už to nebude dlouhé. Mě vždycky úplně fascinuje, jak vy, když se po vás něco začne chtít, tak první, co uděláte, je, že šermujete s tím, že zákon vám něco ukládá a vy to přece plníte. Děti rozstrkáte po celé Praze 5, nic jiného nejste povinni, a tam, kde zákon končí, tak od dalšího stupně tvrdíte, že už nic dělat nemůžete. Nemůžete se vměšovat do záležitostí školy, to je přece věc pana ředitele. Nechcete chodit na losování, abyste někoho neovlivnili. To by mě zajímalo, Martine, jak jsi to myslel s tím ovlivňováním, jestli bys jako pana ředitele tam nutil ty děti z akvária tahat nějak rychleji, nebo vůbec jsem to nepochopil. Já si myslím, že tys tam nešel proto, že by ses musel za tu situaci zodpovídat lidem tam na místě, které to vážně postihlo. To je celé. Říká se, že právo je minimum. morálky...

Lukáš Herold: Byl bych rád, abyste, pane kolego, skončil, abyste držel Jednací řád. Když jsem já upomínán, tak já budu upomínat i vás.

Pavel Světlík: Mám jenom pár řádek. Tak já říkám, že kde zákonné nároky končí, tak ještě hodně daleko dál sahá politická odpovědnost.

Lukáš Herold: Proč ne. Děkuji. Další, omlouvám se, jste přerušen. Pan Damašek podle Jednacího řádu může, protože je předseda klubu. A prosím pana Janouška, aby pokračoval nebo aby sdělil svůj příspěvek.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Dneska už toho tady zaznělo poměrně hodně, tak já se budu snažit jenom věcně říct pár poznámek a pár reakcí. Za prvé bych se chtěl pozastavit u vlastně věcí, které prezentuje současná koalice. Za prvé je to budova bývalé základní školy v ulici U Santošky, která byla pronajata vysoké škole. Vlastně nám bylo vytýkáno, že jsme ten nájem prodloužili. Samozřejmě použít ji zpět pro základní školu je možné řešení, to asi nikdo nezpochybňuje, nicméně je tam celá řada otázek. V té první řadě je to samozřejmě spádovost, protože to místo, kde škola je, není to místo, kde

by byl problém. Ta škola možná dává smysl do doby výstavby nové základní školy na Smíchově, která, doufejme, že se stane. Dneska tady máme další usnesení, které právě má odsvěřit pozemky pro výstavbu školy směrem k hlavnímu městu společně s budovami ve Vltavské ulici, takže doufejme, že ten příslib výstavby této základní školy hlavním městem, tak, jak jsme o něm v předchozích letech jednali, tak že se ho podaří dokončit a že skutečně škola vznikne. Nicméně je nutné si přiznat, že ten objekt dneska je prostě pro potřeby vysoké školy značně upravený. Například třeba místo tělocvičny je tam přednášková místnost vlastně elevační, takže prostě plná nějakého vestavného nábytku. Ano, všechno se dá předělat, ale bude to stát prostě spoustu peněz. Můj odhad takhle na první dobrou je, že klidně to můžou být desítky milionů, což prostě na dobu, řekněme, třeba nějakých 2–3 let, než bude postavená škola na Smíchově, tak je zkrátka otázka, jestli to je správně. Pak tam vlastně taky třeba není žádné venkovní sportoviště. No, a to všechno za situace, kdy vedle máme fungující základní školu, která má dokonce snad až 18 odborných učeben a je otázkou, jestli vlastně pouze efektivnější práce vlastně v té sousední škole by prostě nepřinesla alespoň dobré funkční řešení právě na ty nejkrizovější nejbližší roky.

Dále nám bylo vytýkáno, že jsme pronajali usedlost Hřebenka pro účely fungování Gymnázia Paměti národa. Já se přiznám, že nevím, jestli současná koalice vlastně tu budovu viděla, jestli zná ty půdorysy, nicméně když se na to podíváte, tak je to objekt, který vlastně pro základní školu je naprosto nevhodný. Jsou tam malé místnosti, které vlastně nesplňují základní požadavky na velikost kmenových učeben základní školy a zejména je tam problematické osvětlení, které v základní škole, jak všichni jistě dobře víte, nemůže být v kmenových učebnách sdružené. Také tam vůbec není vyřešené – spojují si příspěvky – není vyřešené stravování a opět prostor pro sportování.

Další téma, to je modulární výstavba. Zase je to určitě nějaké možné řešení, my jsme o něm také uvažovali, nicméně je potřeba říct, že i modulární výstavba vyžaduje povolení, takže to není o tom, že se někam dovezou kontejnery a druhý den tam začnou děti chodit. Ono prostě to vyžaduje prostě povolení. Podle stavebního zákona je potřeba povolit například i přípojky pro ten objekt a tak dále. Takže bohužel i tohle, byť se to zdá jako vlastně takové jako rychlé, efektivní řešení, tak ono úplně zas tak rychlé být nemusí, a proto bych se v této souvislosti chtěl zeptat prostřednictvím pana předsedajícího pana místostarosty Damaška, jaké jsou uvažované termíny zprovoznění právě těch modulárních řešení?

Další téma, Základní škola Na Výši. Tady jsme slyšeli, jak se nemůže začít stavět, protože by se zdržel první stupeň. No, ono v tuhle chvíli je to o tom hlavně co nejrychleji zadat projektování dokumentace pro povolení, protože ten druhý stupeň prostě bohužel naprosto nešťastně nebyl zasmulován tak, aby se vyprojektovalo to povolení, přitom městskou část by to nic nestálo. Zároveň by to neznamenal, že ten druhý stupeň se nutně musí stavět, ale prostě byla by ta možnost. Ta možnost prostě není, teď se to bude muset složitě nějakým způsobem řešit, a to, že to nebylo v rozpočtu – ono to v rozpočtu bylo, samozřejmě projektová dokumentace pro povolení, my jsme dělali nějaký předběžný průzkum. Je v řádu jednotek milionů, který samozřejmě v rozpočtu té školy na letošní rok i na příští rok je, takže samozřejmě v rozpočtu to bylo. Takže prosím pana místostarostu Duška prostřednictvím pana předsedajícího, aby zbytečně tady nevytvářel nějaký nesmyslný informace.

Jinak co se týče té realizace, ono je to tak, že vlastně aby mohla být škola realizována, tak se musí nejprve přesunout speciální základní škola. A bohužel naši předchůdci speciální základní školu v tomto směru nekontaktovali, termín přesunu s ní neřešili. Harmonogram zahájení stavby byl plánován na leden letošního roku, nicméně speciální základní školu je možné přesunout pouze o letních prázdninách. Prostě tam jsou velmi specifické požadavky nebo potřeby těch dětí a není možné je prostě přesouvat v půlce roku, takže v momentě, kdy to začala řešit moje kolegyně Alena Jandourková, tak zjistila, že nejbližší možný termín toho přesunu je léto 2025. Momentálně je situace taková, že zatím žádná odvolání podána nebyla. Věříme tomu, že ani poštou nic nepříjde, a pokud se tak stane, tak nic nebrání tomu, aby vlastně ta stavba byla zahájena v tom skutečném reálném termínu, nejdřívějším reálném termínu, ve kterém mohla být zahájena, což je léto letošního roku.

Jenom zmíním, že momentálně se dokončuje nová Základní škola V Chýni, která je zhruba třikrát tak velká, než vlastně tady tahle ta škola Na Výši a ta škola se staví necelé dva roky, takže vlastně tady na tu stavbu jsou v podstatě více než dva roky, tak je to dostatečně dlouhá doba na to, aby se ta stavba dala postavit.

A jenom ještě poslední zmínka k tělocvičně Beniškové. Ono by to bylo fajn, tam mít tělocvičnu o tom žádná, na druhou stranu o opravdu 300 metrů vedle vzdušnou čarou vznikne nová tělocvična v Základní škole Na Výši a zkrátka nám prostě nepřišlo správné vlastně 100 000 000 dát na tělocvičnu v místě, kde pak vlastně těch tělocvičen bude prostě zase víc než kdekoliv jinde na Praze 5 v situaci, kdy prostě víme, že nám chybí kapacity ve školách, chybí nám kapacity ve školkách. Prostě nám to přišlo nezodpovědné, proto jsme v tomhle tom projektu nepokračovali. Směřem k realizaci na druhou stranu, pokud by se povedlo získat dotační peníze, tak jako asi do budoucna bude fajn, když se i tahle ta tělocvična postaví, ale teď se obávám, že prostě Prahu 5 v nejbližší době pálí bohužel jiné věci, které jsou urgentnější.

Lukáš Herold: Než budeme pokračovat, řeknu několik drobností. Já vlastně tak trošku navážu na vystoupení mého předřečníka, pana Janouška, který se dotazoval nebo řešil několik věcí, ať už se to týká té Santošky, té nové školy, tak modulárních učeben. To jsou všechno věci, o kterých možná se tady debatovalo za ty poslední dva roky, ale nic se nestalo. Já jsem moc rád, že se ty věci rozvíjely, že budeme mít školskou rezervu a bezpochyby ji využijeme v té bývalé základní škole na Santošce. Věříme, že se nám podaří ty modulární učebny, ať už na Weberově nebo na dalších místech. Budeme vědět víc. Nicméně ten čas, který máme a měli jsme, není tak velký. Ve funkcích jsme pár měsíců. Stejně tak já považuji za podstatné to, aby se připravila školská koncepce a aktualizovala. A také můžu debatovat o tom, jestli za ty dva roky předcházející se neměla stihnout udělat, nicméně já věřím to, že někdy do listopadu tohoto roku ji budeme předkládat, protože to je určitě podstatné. Stejně tak věřím tomu, že se opětovně, protože to je alfa a omega, udělá nová či zpřesněná demografie. To myslím, že bychom měli dělat velmi často, protože ta situace je nebo ta data jsou pro nás klíčová.

Debatovali jsme tady o druhém stupni a zase připomenu, a já nemám ani s tím problémem, s tím usnesením, které navrhuje paní kolegyně Salajová, ale zase jenom připomenu větu, že doteď nebylo zasmluvněno, nevím úplně přesně proč, my jsme tady nebyli, a nemám problém s tím, aby zasmluvněno bylo. Takže tolik jenom pár poznámek a následuje pan kolega Kočandrle.

Michal Kočandrle: Dobrý den. Já jsem tady chtěl zmínit jenom jednu takovou menší věc. Mluvíme tady o plánech v horizontu 5–6 let, ale dneska jsme v situaci, kdy z těch škol, kde máme kapacitní problémy, odcházejí učitelé a mnohdy je to proto, že ta práce je prostě těžší, je mnohem těžší než na jiných školách. Navyšuje se počet dětí ve třídě, bude se jim komplikovat výuka, nebudou moct učit podle svých představ, protože ty třídy prostě budou plnější. Tak jsem jenom chtěl vyzvat pana radního, aby ve spolupráci s odborem věnoval maximální podporu prostě těm ředitelům, kteří tohle to musí zvládat, protože motivovat ty učitele k tomu, aby zůstávali v tomhle tom provizorním stavu, je velice složité ve chvíli, kdy nemají vlastně na to patřičné finanční prostředky. A my jako zřizovatel bychom měli reagovat na to, abychom si ty učitele nějakým způsobem udrželi. Já jsem ve dvou školských radách a v té jedné školské radě inicioval i třeba nápad vymyslet nějaké i nefinanční benefity pro učitele, prostě jim to nějak ulehčit. Spousta lidí dojíždí, tak třeba parkovací místa pro učitele a podobné maličkosti. Myslím si, že i tohle to prostě může pomoci těm ředitelům zvládnout tuhle situaci a těm učitelům rozhodnout se zůstat třeba u nás na pětce. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje kolega Dušek.

David Dušek: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom doplnit ještě k té situaci

kolem školy Na Výši a zahájení pracovních činností, převzetí, převzetí...

Petr Lachnit: Pardon, já se omlouvám, byla tam technická. Já jsem to asi přehlédl. Paní kolegyně Jand'ourková, tak poprosím.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěla zeptat, kdo je předsedou klubu STAN, jestli je to pan Homola, který má neomezené právo příspěvků, protože já mám pocit, že ho nepředal panu Duškovi. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak prosím pana kolegu Homolu.

Tomáš Homola: V tom případě předávám neomezené právo příspěvku panu Duškovi v tomto bodu jednání.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Takže ještě technickou má pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Děkuji. Já mám pocit, že předání slova předsedy klubu lze před jednáním bodu. Děkuji.

Petr Lachnit: Já bych v tuhle chvíli udělal jenom hlasování. Souhlasíte s předáním slova předsedy, abychom nemuseli provádět obsáhlý výklad. Pan kolega. Já se omlouvám, já jsem vás neviděl.

Aleš Badal: Pardon. Podle našeho názoru to právo lze předat do doby než ten, kdo ho předává jako předseda klubu, nevyčerpá víc jak dva příspěvky. Tím smyslem je, aby to neomezené číslo neputovalo.

Petr Lachnit: Takže jestli tomu rozumím, podle stanoviska pana kolegy není to možné. Takže... Já špatně slyším, jo, tak je to možné... Takže poprosím, jestli je to možné, poprosím tedy, kolega Dušek dokončí příspěvek.

David Dušek: Tak děkuji za slovo a jsem rád, že se tady vyřešila ta situace. A děkuji panu předsedovi klubu za přidělení tohoto práva. Takže co se týče zahájení stavby školy Na Výši a tzv. vnitřního dluhu, já bych chtěl říct, že samozřejmě jsem strašně vděčný paní Jand'ourkové, že pomohla s iniciací stěhování speciální školy dolů do Dřeváčku a že tedy nastává ta situace, kdy konečně dnes jsme začali se stěhováním. Paní ředitelka je s budovou spokojená a doufám, že se tam dětem ze speciální školy bude líbit a dařit.

To, co fakt je složité a v čem vidím ten zásadní problém toho vnitřního dluhu, je nastavení celé smlouvy. Proběhlo několik dodatků, jimiž se vlastně dále doprecizovával druhý stupeň, který nebyl součástí ovšem soutěžené zakázky. To znamená, že druhý stupeň stejně musí mít svou speciální a zvláštní zakázku, máme na něj studii, ale musíme ho znovu vysoutěžit. Podle tabulek komory architektů samozřejmě vychází jakési propočty a ty propočty na prováděcí dokumentaci jsou v řádu desítek milionů korun, počítáme-li s tím, že škola by stála o něco více, protože v průběhu samozřejmě se inflace zvyšuje, že by ta škola stála o něco více než první stupeň. Takže se bavíme o částce 500, 550, 600 milionů a nákladech na projektovou dokumentaci v řádu 30–40 milionů. Drželi bychom se na spodních hranicích té tabulky. A to jenom k tomu druhému stupni, kterému se samozřejmě nebráníme, ale říkám otevřeně, je to věc i rozpočtová.

Co se týče zahájení stavby, tak kdybychom v tuto chvíli nebyli relativně daleko v jednání se zhotovitelem, tak by nastalo to vlastní stavění v řádu 170+10 dnů, tedy v momentě, kdy je vydáno společné pravomocné rozhodnutí, je podán pokyn zhotoviteli, což je – mimochodem ta smlouva

je veřejná, takže je ve veřejném rejstříku a kdokoliv si ji může přečíst – je podán jaksi podnět k zhotoviteli k tomu, aby začal připravovat projektovou dokumentaci, na kterou má 170 dní. Tato schválená akceptovaná dokumentace pro provedení stavby je vlastně tím důvodem k tomu, aby se vydal podnět, protože pro převzetí staveniště, na což mají 10 dní. Takže kdybychom my v tuto chvíli nejednali o výrazném zkrácení tohoto termínu, tak – a přestože máme demoliční výměr a můžeme začít vlastně bourat okamžitě, když se speciální škola odstěhuje – tak zhotovitel nepřeveze to staveniště do té doby, než projdou tyto kroky nebo nastane jiná situace, která v tuto chvíli je definována dodatkem. Tento dodatek připravujeme, doufáme, že ho brzy podepíšeme a mělo by to být v řádu 35–60 dní. V tuto chvíli o tom diskutujeme, nicméně očekáváme, že by se demolovat mělo v druhé polovině prázdnin. Všechno k tomu směřujeme. Jo, a to je všechno. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuju panu místostarostovi za objasnění a nyní poprosím paní Dočekalovou.

Jolana Dočekalová: Vážené kolegyně, vážení kolegové a především vážení hosté. Prostřednictvím pana předsedajícího se obracím na paní zastupitelku, paní poslankyni a zároveň také majitelku soukromého Gymnázia mezinárodních a veřejných vztahů. Na dnešním jednání zazněla závažná výzva, která si zaslouží přímou reakci. Školský objekt na Plzeňské ulici je dlouhodobě využíván soukromou školou GMVV paní zastupitelky. Tento nájem však blokuje kapacitu, kterou bychom mohli využít pro potřeby veřejného školství naší městské části. Paní Zajíčková zastává více veřejných funkcí, ale dnes tady sedí jako zastupitelka městské části Praha 5, proto ji vyzývám, aby na tuto situaci reagovala právě z této pozice jako zastupitelka odpovědná vůči občanům této městské části. Pokud by její soukromá škola ustoupila z nájmu zmíněné budovy, významně by to pomohlo řešit aktuální nedostatek míst ve školách na Praze 5. A pokud paní Zajíčková nebude reagovat, obracím se tímto na pana starostu, který je jejím stranickým kolegou z ODS, aby jí k reakci jako svoji kolegyni k politické odpovědnosti vyzval on. Paní Zajíčková, rodiče dětí tady sedí a čekají na vaši reakci už čtvrtou hodinu. Teď je půl jedné, začali jsme v devět hodin. Vy jste ještě od té doby nepromluvila. Děkuji za pozornost.

Lukáš Herold: Děkuji. Technickou, paní Boudová.

Lucie Boudová: Já jsem chtěla jenom upozornit na to, že na webových stránkách městské části Praha 5 je sice dobře uvedený link v tom horním menu na on-line vysílání, ale v aktualitě nazvané Dnes zasedá zastupitelstvo, je bohužel link, který je nefunkční na YouTube, tak bych poprosila, jestli je to možné opravit a případně zkontrolovat třeba Facebook nebo další kanály, kudy to šlo a bylo to opraveno na ten funkční link. Děkuju.

Lukáš Herold: Já myslím, že se neobracejte na mě, ale támhleto slyšeli IT, tak prosím pěkně. Paní Jand'ourková má slovo.

Alena Jand'ourková: Já jsem slíbila, že bych tu odprezentovala alespoň v rychlosti tu koncepci rozvoje školských kapacit tak, jak jsme ji měli připravenou, ale ještě předtím, než začnu a začnete si vyvracet ty krky, tak bych jenom ještě chtěla reagovat na pana Duška, který tu hovořil o těch termínech. Tak s dodavatelem jsme o zkrácení termínu samozřejmě jednali. Byli jsme vlastně domluveni tak, že ten dodatek, o kterém jste hovořil, bude doladěn a uzavřen právě po získání společného povolení, které jsme nevěděli, kdy přesně nastane. A co se týká těch financí, tak mám pocit, že jste tu hovořil spíše o prováděcí dokumentaci spíše než o dokumentaci pro stavební povolení, které bude potřeba. Ale pojďme dál. Když tak, pane Slavičku, já vám dneska ukážu a vy mi to posunete. Děkuju.

Já tu řeknu aspoň nějaká data. Já mám pocit, že jich tu dnes příliš nepadlo. Tak můžete dál. Vy v tuhle chvíli jenom – to je vlastně hrozně důležitý si uvědomit, že my dnes na Praze 5 máme zhruba

9800 dětí povinných školní docházkou, ovšem těch míst na školách máme jenom 6772 bez waldorfské školy. Pokud budu počítat i waldorfskou školu, tak něco kolem 7000. To znamená, že zhruba třetina dětí na Praze 5 tu nemá garantovanou židličku v základní škole. To je prostě situace, která na Praze 5 je, dlouhodobě se zhoršuje, a to znamená, že každý rok v podstatě ten zřizovatel tak trošku balancuje na ostří nože a trošku se modlí, aby to vyšlo a aby se nám ty děti do těch škol vešly.

Co je alarmující, je, že v posledních letech tak, jak je dole v tom bílém obdélníčku napsáno, vlastně Praha 5 zkapacitňuje první stupně zejména těch základních škol. Za pár let – za pár myslím skutečně za pár, jedna, dva, tři, čtyři, pět – bude problém na druhých stupních, protože nebude dostačovat kapacita druhých stupňů základních škol. Takže to, o čem se tu dneska bavíme v Košířích, tak to je krásným příkladem toho, kdy zkapacitňujeme budovu pouze pro první stupeň a nemáme ta místa pro žáky na druhých stupních. Pane Slavíčku, můžeme dál.

Tady je vlastně slide z té sociodemografické analýzy, kde vidíte zhruba počty obyvatel v těch jednotlivých lokalitách; Smíchov, Motolské, Radlické, Prokopské údolí. A můžeme dál. Můžeme dál? Aha, pardon. A v roce 2030 tady vidíte zhruba ty přírůstky, které očekáváme. Takže na Smíchově nám přiroste v té věkové kategorii 6–14 let v podstatě 650 dětí, v Motolském údolí 350, v Radlickém údolí zhruba 280, v Prokopáku zhruba nějakých 200. Jsou to čísla poměrně alarmující a je potřeba se na ně v tomto časovém horizontu připravovat dál.

Ještě tam mám výhled do roku 2035 a tam jsou samozřejmě ta čísla ještě o něco vyšší a dramaticky se zhoršuje ta situace právě v Prokopském údolí, respektive na Barrandově, kde je plánovaná velká výstavba. Můžeme se posunout ještě dál.

Takhle to vidíte vlastně v takovém souhrnu. Toto je oblast pouze Smíchova, Motolského a Radlického údolí bez Barrandova. Tu mám potom zvlášť. Proč vlastně je v tom šedém sloupci celkový počet školou povinných dětí na celé městské části Praha 5, protože zatímco děti z Košíř nebo spíš ze Smíchova na Barrandov nejezdí, tak ta opačná migrace v podstatě na ty školy je, takže proto tam ti demografové dávali jenom jako nějakou referenční představu o tom, jak to vlastně vychází.

Tady vidíme vcelku jasně, že letos v roce 2025 jsme na absolutní hranici kapacit. V příštím roce už je, řekla bych, stoprocentní, že to zkrátka nevyjde. Tak můžeme asi dál. Takhle to vypadá v Prokopském údolí. Ještě jsem neřekla ty hranice těch procent. To je taky tam těch 85, 90, 95, tak to je vlastně naplněnost těch škol. Tady vidíte, že teď jsme zhruba na nějakých 90 % na Barrandově a bude se to zcela předvídatelně zhoršovat, ale pomaleji než na Smíchově, v Košířích a v Motole. Tak můžeme dál.

Takhle jsme vlastně plánovali navýšení těch kapacit, rozfázovali jsme si to do roku 2030 a od roku 2030 do roku 2035. Do roku 2030 by se mělo stát všechno, co vidíte v té první tabulce. To znamená, měla by se postavit základní škola na Smíchově, tam by mělo přibýt 18 tříd. Měla by přibýt základní škola Na Výši do roku 2030, obě ty budovy s tím, že by se daly využít i kapacity případně i pro první stupeň. Tam hodně záleží, jak by se nastavilo následně fungování té školy s ředitelem, kde by byly první stupně, druhý stupeň a tak dále. Důležitá je Základní škola Podbělohorská, kde se predikuje, že bude potřeba pěti tříd, to znamená dalších paralelních tříd na prvním stupni. Základní škola Radlická, tři třídy tak, aby tam škola vlastně mohla fungovat v režimu 2/2, to znamená dvě třídy na prvním stupni, dvě třídy na druhém stupni. To už jsme vlastně v tuhle chvíli tuhle kapacitu zajistili tou rekonstrukcí, která probíhala v loňském roce a letos se ještě dokončuje. Pak tam mám základní školu U Santošky. Tam by při této variantě byly vlastně potřeba dvě třídy, což je trošku reakce na tu budovu U Santošky 17, protože jak uvidíte dál, tak ta kapacita základní školy U Santošky je dostatečná na to, aby se tam ty dvě třídy dobudovaly. Podstatná je ještě potřeba u Základní školy Tyršova, kde by měl vzniknout minimálně jeden devítitřídní pavilon.

Záměrně tady nevidíte příliš nových škol – nebo vlastně jo, ono jich je tam hodně – je tam Smíchov, Nepomucká, ale historicky plánovala vlastně městská část ještě další školu v Radlickém údolí, ale to jsou opravdu finance, které jako velmi pravděpodobně nikdy městská část nezíská ani od hlavního

města, takže my jsme se snažili opravdu zodpovědně hledat ty kapacity právě zkapacitňováním těch stávajících škol. V té druhé fázi od roku 2030 dále počítáme se zapojením Základní školy Plzeňská do státního školství, tím pádem by vlastně Podbělohorská získala druhý stupeň. A u Základní školy Na Výši, pokud by se ta demografie významně neměnila, tak by vlastně mohlo být uzavřeno jedno z těch detašovaných pracovišť. Tak můžeme dál, já to rychle prolitnu.

Základní škola Na Výši. Počítali jsme, jak už jsem říkala, s budovami prvního i druhého stupně. V tuhle chvíli je tam nějakých 19 tříd, včetně přípravné. Zasmělněná realizace prvního stupně už byla, v roce 2022 nutnost dostavby druhého stupně. Předpoklad otevření toho prvního stupně v roce 2027, už to několikrát dneska padlo. Pojd'me dál.

Tak Základní škola Tyršova. Tady máme vlastně nějaké prověření umístění toho pavilonu v rámci toho školského areálu. Výhodou toho je, že tam je nějaká provozní návaznost využití stávajícího pozemku a je to násobně levnější varianta oproti výstavbě nové školy. A navíc myslím si, že to je důležité zmínit, všechno to, co tady dneska promítáme, je vlastně věc, která se zabývá potřebami pouze jedné skupiny obyvatel do budoucna a už teď je to zjevné, že budou potřeba nějaké kapacity právě pro péči o seniory a tak dále. Takže pokud městská část bude připravovat nové pavilony škol nebo nové budovy škol, bylo by moc prima, kdyby mysleli na to budoucí využití, protože jednou třeba ta demografie opadne a tyhle budovy bude potřeba využít právě pro sociální účely, ať už jsou to nějaké domy s pečovatelskou službou nebo přímo senior housy. Tak můžeme dál.

Základní mateřská škola Radlická. Tady skutečně došlo v tom minulém roce ke zkapacitnění školy, přidaly se zhruba tři třídy, což umožňuje škole fungovat v tom režimu tak, jak jsem říkala před chvílí, dvě třídy na prvním stupni, dvě třídy na druhém stupni.

Můžeme se posunout dále k Základní škole Madeleine Albrightové, dnes možná ji znáte jako základní školu Smíchov City. Tam vlastně se ten projekt, respektive ta architektonická soutěž proběhla už někdy v roce 2017–18, tím pádem ta škola už se připravuje nějakých sedm let. Stavební povolení máme od prosince 2023. Rozpočet té školy oproti těm předpokladům v roce 2017, kde to bylo zhruba čtvrt miliardy, vyskočil na miliardu a něco. A v tuhle chvíli se městská část snaží zajistit financování. V loňském roce už byla nějaká domluva s hlavním městem na spadnutí, nicméně doposud i přesto, že se tu vyměnila politická reprezentace, je téměř shodná s tou na hlavním městě. Po půl roce žádné jistoty a garance městská část nemá. Můžeme dál.

Teď se dostávám právě k té budově Základní školy U Santošky, ta vypadá zhruba takto. Možná si tam i domýšlíte dostavbu toho bloku, tak, jak si to v hlavě domýšlím já. To je věc, která by se určitě někdy realizovat dala. Na druhou stranu, tak, jak je zvýrazněno v té tabulce, ta třída má skutečně velké množství odborných učeben a dalších prostor, které by se daly v tuhle chvíli využít třeba pro zkapacitnění a výstavbu dalších tříd, které by se skutečně daly využít. Z mého pohledu by to bylo jednodušší, levnější varianta než další detašované pracoviště U Santošky 17, ale jak říkám, nová rada má možná jako jiný vhled na tu situaci, možná že není tak jistá výstavba školy na Smíchově, té nové za tu miliardu, takže tady se nebudu pouštět do toho, jestli je dobře nebo špatně, že ta další budova zůstává v tuhle chvíli volná pro využití pro základní školu, protože zkrátka já nemám ty informace, které bychom k tomu měli mít. Věděla jsem k tomu nějaké stanovisko vedoucí odboru, která odhadovala, že nová škola na Smíchově bude za 5–7 let. Nevím, na základě jakých informací tohle stanovisko bylo připraveno, ale pak bychom se dostávali do poměrně velkého časového skluzu. Tak můžeme dál.

Základní škola Plzeňská. To je asi ta věc, která Košíře zajímá možná nejvíce. Smlouva skutečně je v tuto chvíli prodloužena do roku 2033 s tím, že od roku 2029 by měla být budova postupně uvolňována tak, jak bylo v loňském nebo předloňském roce vyjednáno. Co je důležité, je, že se po opravdu mnohaletých nezdarech a neshodách podařila domluva s RS development alias RS Group, která v okolí školy má smlouvu o smlouvě budoucí kupní na pozemky. Možná jste viděli historicky nějakou architektonickou studii; k té škole měly být přistavěny aula a koleje a tak dále a ten šedivý – no, to L – je vlastně v tuto chvíli ještě v rukou toho soukromého subjektu, respektive mělo

by být nějakou směnou pozemku. Je domluveno, že by vlastně tento pozemek by se měl vrátit městské části Praha 5, respektive neměl by být v majetku toho soukromého investora. Takže je tu cesta na to, jak ten pozemek získat a já věřím, že se radní této příležitosti chopí a bude možno tyhle pozemky využít. V tu chvíli by vlastně u základní školy mohla vzniknout tělocvična, mohly by tu vzniknout všechny prostory, které škole chybí, a zejména by se mohl uzavřít ten blok a stát se z něj takový de facto školský blok a tím by se mohlo vyřešit i nějaké financování, protože by tu klidně mohla být střední škola anebo speciální škola hlavního města, protože speciální školy v tuhle chvíli a místa na nich městu skutečně velmi kriticky chybí. Takže tohle je i nějaká pobídka směrem k hlavnímu městu, že vlastně do této budovy, do této dostavby má smysl investovat a z dlouhodobého hlediska by tu mohl vzniknout skutečně krásný školský prostor, který by sloužil všem obyvatelům nejenom Prahy 5. Tak můžeme rychle dál.

Základní škola Podbělohorská. Tam, jak jsem říkala, tak ta predikce byla vcelku jasná. Bavili jsme se o tom i s panem ředitelem. Ty podmínky, ve kterých v tuhle chvíli třeba fungují opravdu učitelé ve škole, nejsou šťastné. Teď se využil ten úplně, úplně poslední prostor. Je potřeba, aby nová rada skutečně dobře prověřila ta data a termíny, protože vlastně objekt, detašované pracoviště na Poštovce by se měl začít přestavovat v roce 2027. Je otázkou, pokud se má přestavovat něco na Weberově, jestli nevyužít dál Poštovku a třeba ji nenechat jako škole Weberova jako další detašované pracoviště, anebo zařídit ten autobus, který teď někdo říkal, že by měl jezdit na Santošku, třeba právě pro rodiče. Tak, jak jezdil z Košíř, mohl by jezdit i z Hřebenek. Ale to jsou všechno otázky, které za mě potom patří už na právě tu platformu a možná i budoucí komunikaci právě ke koncepci rozvoje školských kapacit, která si myslím, že by se měla odehrávat napříč politickými kluby a měli bychom v ní mít zastoupení. Minimálně já jsem tohle nabízela už na tom předchozím nebo na předchozím Výboru pro školství. Nabízela jsem panu Damaškovi, že mu moc ráda ta data předám, sednu si s ním na to. Zřejmě na to ještě prostor neměl, ale ta moje nabídka platí, já jsem k tomu otevřená, protože já tu nejsem pro nic jiného než pro to, aby se tyhle věci koncepčně a dobře vyřešily. Můžeme dál.

Tady je právě vidět ta dostavba u Plzeňské, jak by mohla vypadat. Úplně si nepředstavujte stoprocentně to hřiště na střeše. Je to jenom nějaká varianta, ale těch kmenových tříd by tam mohlo být celkově 18. Byla by tam tělocvična a tak dále. Jako v tom základním volumetrickém prověření to takto funguje. Pojdme asi dál. Já vím, že nás čas tlačí.

Tak ještě rychle zmíním Prokopské údolí. Tam tedy patří Základní škola Pod Žvahovem, Barrandov a Hlubočepy. Nechtěla bych urazit ani jedno z těch míst, tak v Základní škole Pod Žvahovem, tak, aby mohla plnohodnotně fungovat v režimu dvakrát devět, v tuhle chvíli chybí tři třídy. My, když jsme přišli vlastně na radnici, tak už tu byl zaslavněn projekt na dostavbu čtyř tříd a tělocvičny. Podařilo se získat zase stavební povolení, nicméně bude ten projekt zase nákladný. Předpoklad je někde kolem 140 000 000. Klidně můžeme potom dál se posunout. A to je ono. A proto jsme vlastně zvažovali nějakou etapizaci s tím, že tu prioritu bychom dávali na ty třídy, ale pokud mám správnou informaci, tak v tuhle chvíli tedy uvažuje o kompletním zajištění výstavby celého toho objektu. Ten areál tak, jak je teďka okolo vidět, tak to je pak nějaká další etapa, která bude stát v podstatě další finance a bude to tedy mít další ekonomické nároky. Pojdme dál v rychlosti. To, co bude na Barrandově potřeba, je nová základní škola, ideálně v režimu 3/2, to znamená tři třídy na prvním stupni, dvě třídy na druhém stupni. V tuhle chvíli nejsou stále vyřešeny pozemky restituentů, kteří by měli – doufejme, že se tak stane – ty pozemky pod školou prodat FINEPu. FINEP by je mohl následně dát městské části, ale je tam poslední majitel pozemku, který toto dlouhodobě blokuje. A sice byli dva. Podařilo se nám s jedním domluvit, respektive i s FINEPem a s ním domluvit, ale ten jeden nám tam pořád visí, takže úplná jistota výstavby této školy zkrátka v tuhle chvíli není. Opět se tady připomenu s tím, že právě i tahle škola, protože to sídliště má nějakou dynamiku, zatímco teď tam vlastně to sídliště stárne, ty děti by přirozeně jako ubývaly, tak tou novou výstavbou se tam ta potřeba těch kapacit zvedne, tak ale v budoucnu zase klesne a jedna z těch tří škol tam bude svým způsobem plnková, takže ideální by bylo opět tuto školu

připravovat v nějakém režimu možného využití vlastně pro sociální oblast.

Můžeme ještě o jeden slide dál. A tady už jsem si připravila rychlý závěr. Kdybych to shrnula, že do roku 2035 se vlastně předpokládá nárůst v oblasti Smíchova o 1650 dětí, 500 zhruba v oblasti Barrandova a Hlubočep, to jsou významná čísla, na která je třeba reagovat. Je skutečně potřeba, aby Rada městské části předložila dlouhodobou koncepci rozvoje školských kapacit a řídila se striktně dle dostupných dat a aby zajistila navýšení kapacit základních škol, případně jiné koncepční kroky, jak už jsem zmiňovala v tom mém předchozím příspěvku. A byla bych hrozně ráda, abychom neopakovali chyby z minulosti dávné i nedávné, abychom se z nich poučili a aby zkrátka ty negativní dopady, které na obyvatele Prahy 5 tyto skutky přináší, tak aby se nám už sem znovu nevracely. Ještě načtu návrh usnesení, které jsem si ještě připravila a poslala – nebo ještě neposlala, to se rychle podívám, paní Vosátkové. Zastupitelstvo ukládá vyhodnotit proces koordinace a komunikace při zápisech do základních škol v roce 2025 a předložit zprávu na příštím zasedání zastupitelstva – zodpovídá pan místostarosta Damašek – a připravit metodiku k zápisům do základních a mateřských škol, která bude garantovat koordinovaný přístup zřizovatele a škol, včasnou přípravu kapacit v případě jejich nedostatku a srozumitelnou informovanost rodičů. Děkuju. (Potlesk.)

Lukáš Herold: (Vypnutý mikrofon.) Omlouvám se. Slovo má paní zastupitelka Salajová.

Monika Shaw Salajová: Tak už. Děkuji za slovo. Já už budu mluvit jenom krátce, ale chci se je ještě vrátit k nedostatečným kapacitám školek na Praze 5, protože se tady hodně mluvilo o základních školách, ale já bych opravdu nechtěla, aby tady zapadla informace o tom, že poslední přijaté dítě do školek v Košířích bylo únorové. Takže vlastně třípůlleté děti se v Košířích v první vlně nedostaly do školek a maminky vlastně neví, jestli můžou v září nastoupit do práce. A bohužel tohle slyším naprosto všude, kam jdu. Zejména třeba i na Barrandově mi to řekne skoro každá maminka, že ten převis je tam velký a že neví, co mají dělat. Takže já bych chtěla ještě požádat pana radního Damaška, aby donesl v září na Školský výbor aktuální počty nepřijatých dětí v mateřských školách na Praze 5. A také jsem chtěla poprosit, dokud nemáte v ruce tato čísla, tak abyste nepřesouvali projekt nové dřevostavby na zahradě Mateřské školy Beníškova do zásobníku projektu, protože pak v září, jak uvidíte ta čísla na papíře, tak vlastně zjistíte, že je to opravdu potřeba vybudovat a velmi rychle. Děkuji. (Potlesk.)

Lukáš Herold: O tom nikdo nepochybuje. Prosím pana kolegu, pana Pašmika.

Jaroslav Pašmik: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Já bych chtěl říct, že je zjevné, že dlouhodobě prostě plánování a realizace těch školských kapacit, zajišťování odpovídající kvality základních škol městské části Praha 5 prostě selhává a ta špatná situace je bohužel chronická, trvá už dlouho. Netýká se jen tedy škol v Košířích a na Hřebenkách, ale také školy Weberova a prostě ty podmínky jsou docela složité i tam. V souvislosti s touto realitou chci zdůraznit potřebu posílit Odbor školství městské části Praha 5. To je téma asi málo populární, ale je nutné, abychom ho otevřeli. Nejde jen o to nesnižovat rozpočet na školy, ale zamyslet se nad zvýšenou podporou Odboru školství. Jedná se o kapacity, ale také o podporu metodickou, technologickou. V odboru například dlouhodobě nefungovala tak zásadní věc, jako je sdílené on-line prostředí. Vznik nové pracovní skupiny je skvělý, ale bez toho posílení a podpory Odboru školství bude obtížné ty změny uvádět v život. A tady je každý milion opravdu dobrý, takže možná bude dobré přehodnotit některá i malá rozhodnutí, která dlouhodobě odvádí peníze z městské kasy, jako je teď v poslední době například plánované obnovení distribuce časopisu Pětka do schránek, což městskou část bude stát navíc miliony ve střednědobém horizontu. Jo, dejme tyto peníze raději na podporu školství nebo, pokud nebude vůle prostě posílit ten odbor, tak dejme ty peníze přímo školám. Děkuji. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Děkuji. Hlásila se paní zastupitelka Zajíčková.

Renáta Zajíčková: Tak dobré poledne nebo odpoledne už. Já bych ráda reagovala tady na některé informace, které tu zazněly, a zároveň na výzvu, která tady proběhla. Já bych jenom chtěla říct, že tu situaci, která je v Praze 5, ale nejenom v Praze 5, ale na celé Praze, vnímám jako velmi vážně. Zabývám se tím jak z pozice poslankyně, tak třeba i zastupitelky. Jenom je potřeba říci, že se nelosovalo zdaleka jenom v Praze 5, losovalo se i v jiných městských částech. Ta problematika je opravdu velmi vážná a vyhlídka na nejbližších 10–15 let, co se týče celé Prahy, není nikterak pozitivní. Mluvím teď o základních školách. Samozřejmě stejná situace, ne-li horší situace je, co se týče středních škol. Všichni víte, co se děje okolo přijímacích zkoušek, jak jsou znevýhodňováni naše pražské děti oproti dětem z celého zbytku České republiky, s jakým počtem bodů se dostávají pražské děti na střední školy, kolik musí bodů mít a jak je to jiné v jiných místech České republiky. Takže ta situace je opravdu hodně jiná v Praze než v celém zbytku republiky a, jak znovu říkám, vnímám ji jako velmi vážnou.

Samozřejmě Praha tu situaci musí řešit komplexně. Bohužel městské části, v kterých se losovalo – Praha 3, Praha 8, Praha 9, Řeporyje a další městské části – tu situaci nevyřeší samy. Je potřeba tady součinnosti hlavního města Prahy, a to si myslím, že je úloha jak současných, tak i budoucích zastupitelů. A bohužel to byl, samozřejmě, byl to úkol i pro minulé zastupitele, kteří v tomhle tom evidentně nevyvíjeli dostatečný tlak. A mluvím o celé Praze. Takže je to zodpovědnost všech politiků, komunálních politiků celého hlavního města Prahy.

Samozřejmě jsem poslouchala tady tu debatu, zaznělo tady mnoho pravdivých informací, zazněly tady ale i určité polopravdy, nebo dokonce nepravdy. Já bych jenom se krátce chtěla vyjádřit k dokumentům, které má městská část k dispozici. Já, když jsem přišla na radnici v roce 2018, tak jedna z prvních věcí, kterou jsem udělala, je, že jsem si vytvořila pracovní skupinu, která začala pracovat na dokumentech, které do té doby v Praze 5 chyběly. A byly to dokumenty, které právě měly popisovat vývoj, prognózu kapacit mateřských a základních škol na území Prahy 5. Tato pracovní skupina vznikla hned v roce 2018 a po průběhu celého roku 2019 jsme zpracovávali prognózy, dvě prognózy – si spojuji příspěvky – jak pro mateřské, tak základní školy. Členem této skupiny byl například i pan Filip Karel, který je v současné době také zastupitelem. Tyto dokumenty jsem předložila radě, seznámila jsem zastupitelstvo s těmito dokumenty a tyto dokumenty přesně popisují jednotlivé části Prahy 5 s ohledem tedy na aktuální stav a na nějakou predikci do roku 2030. A to, co vlastně tady je dneska sdělováno, popisováno, tam již stojí. Z této prognózy vzešel dokument, velký dokument Strategie rozvoje městské části Praha 5, která taky obsahuje oblast školství, kde je přesně pojmenováno, v jakých lokalitách by měly vzniknout nové kapacity.

Kromě tohoto jsme v roce 2019 nechali zpracovat studii – už to tady, myslím, taky zaznělo dneska – na rozšíření druhého stupně Základní škola Podbělohorská. Není obvyklé, aby v pražských školách nebo pražské školy byly pouze prvostupňové. Většina prvostupňových škol, které byly kdysi v celé Praze, tak většina těch škol se proměnila na školy plně organizované. A i vzhledem k nedostatku kapacit, které z těch dokumentů vyplynuly, tak jsme vlastně nechali zpracovat studii. Bohužel, bohužel tak jako jinde i tady fungují NIMBY efekty, takže v případě, že prostě volám po tom, aby se rozšířily kapacity, a když přinesete tedy řešení na to, aby se z prvního stupně stala škola plně organizovaná, tak prostě místní obyvatelé sepíšíou petici a postaví se proti tomuto rozšíření školy. Kdyby se to v té době schválilo, nespadlo to pod stůl, dneska jsme otevírali druhý stupeň Základní škola Podbělohorská.

Chtěla bych ještě reagovat na variantu, kterou tady představil pan radní Damašek, pan místostarosta, zároveň pan starosta Herold na objekt ZŠ Santoška. Je tady nějaké zpochybňování toho, že to není vhodná výstavba nebo stavba pro základní školu. Já bych jenom tady chtěla říct, že je potřeba uvažovat a vždycky přemýšlet tak, aby školské budovy, které se staví, aby se stavěly s nějakým výhledem nějaké multifunkčnosti, protože prostě ta demografie je neúprosná a z objektů, které jsou

dneska mateřskými školkami nebo základními, jednou by měly vzniknout střední školy a zase pak obráceně. Ta demografie, myslím, že všichni známe, jak v současné době vypadá a prostě ty budovy by měly být multifunkční. Z toho důvodu jsem coby poslankyně iniciovala vyhlášku hygienickou, její novelu, modernizaci, která tyto multifunkční budovy umožňuje. Za našeho působení v našem volebním období – jenom pro vaši představu, bylo by dobré, kdyby to tu zaznělo – jsme navýšili kapacitu základních škol o 460 míst. V našem volebním období jsme zvýšili kapacitu základních škol o 460 míst. To je, jako kdybychom postavili jednu školu. A zhruba o 95 míst v mateřských školách. Takže myslím si, že v našem volebním období jsme udělali obrovský kus práce. Samozřejmě něco bylo v důsledku toho, že minulá radnice tedy pracovala na tom, aby se třeba zvýšila kapacita v základní škole...

Lukáš Herold: Já bych poprosil jenom čas...

Renáta Zajíčková: Ale mnohé ty kapacity, už se blíží ke konci, vznikly na základě nějaké naší aktivity. No, a poslední věc, protože už mám čas vyčerpaný, vyzýváte mě tady k nějakému řešení v rámci Gymnázia mezinárodních a veřejných vztahů, tak nejenom, že jsem zastupitelkou, jsem také ředitelkou školy a mám nějakou zodpovědnost. Mám zodpovědnost vůči studentům, které jsou na naší škole a taky vůči rodičům a pedagogům, kteří jsou na naší škole. A já tuhle tu zodpovědnost musím ctít. Já rozumím tomu, že se zlobíte, že prostě vaše děti nejsou přijaté do vaší nejbližší spádové školy. Jenom informace pro vás, můj vnuk také není přijat do svojí nejbližší spádové školy. Víím, jak to člověka dokáže jako rozzlobit. Tomu rozumím. Ale přece nemůžeme situaci řešit tím, že budeme měnit jedny děti za druhé. I studenti gymnázia jsou obyvatelé Prahy, dokonce obyvatelé Prahy 5... (Hlasy ze sálu.) Takže tím nejlepším řešením je... (Hlasy ze sálu.) Ale oni taky dojíždí. Vždyť já říkám, že to jsou obyvatelé Prahy 5. (Hluk v sále.)

Lukáš Herold: Dobrá, já poprosím o klid. Paní Zajíčková, vy jste překročila ten čas, tak vám poděkuju a moc prosím, tak jako jsme my poslouchali vás, tak vy poslouchejte jednotlivé zastupitele. Prosím, pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Dobrý den. Ještě jednou děkuji za slovo. Tady za tu dobu těch asi pěti hodin padlo spousta věcí, na které bych rád zareagoval, i když to třeba nebude úplně konstruktivní vzhledem k nárůstu kapacit škol. Rozhodně mě mrzí, že jste užil prostřednictvím pana předsedajícího, pane Damašku, že ukrajinské děti mohou za ten stav na školách. To tedy fakt nemohou. Jsme vyspělá společnost a musíme umět na krizi adekvátně odpovídat a reagovat.

Taky mě mrzí, že v době opoziční práce z toho školství pravděpodobně, nevím, jestli jste určitě přemýšlel, ale to, co jste vymyslel, jste žádným způsobem – nebo nereagoval jste na to. A proto se stalo to, co stalo, že dva týdny před zápisem jste zjistil, že asi budete muset udělat nějaká opatření, třeba losovat děti.

K demografii. Pane předsedající Herolde, to chcete předělat demografii? Vy jste říkal, jako že necháte udělat novou demografickou studii. Ta, co je teď, je velmi použitelná, asi rok stará, ani ne. Vychází z toho řada dat, o kterých tady hovořila kolegyně Jand'ourková. A pokud se do ní podíváte, tak uvidíte, že je přehledná, vypovídající a pokud budete dělat novou, tak zjistíte nějaká data, která budou velmi, velmi podobná a ztratíte čas. Nevím, jestli chcete ztrácet čas půl roku vytvářením nové studie.

Prostřednictvím opět pana předsedajícího, paní zastupitelko Zajíčková, vy jste se dostala ke své otázce. Nevím, jestli záměrně, ale až po uplynutí dvou příspěvků a vlastně jste nedokončila ani tu odpověď. Ta základní škola, já stále tomu říkám základní škola Plzeňská, protože si myslím, že je chyba, že to bylo zrušeno a že byla pronajata jiným záměrem, tak ta škola je spádová pro řadu občanů. A jak tady dámy a pánové vykřikovali, tak promiňte, že jsem to tak řekl, ale jiné upozornění asi jste neměli nebo nemáte k dispozici, tak malé děti prostě nemohou jezdit nebo neměly by jezdit někam

do vzdálených škol... A spojuji si příspěvky. A rodiče by neměli prostě posílat děti přes půl Prahy nebo přes půl Prahy 5. Praha 5 je tedy taky pěkně velká. Tak to je vlastně všechno. Tak děkuji. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím. Následuje paní zastupitelka Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji za slovo. Já maličko zopakuju Václava Kučeru a ještě k tomu dodám jeden bod. Budova Santošky, která je tedy teď viděná jako spásné řešení – o tom, nakolik je spásné, hovořil Radek Janoušek, to už opakovat nebudu – je pro děti z Košíř ve vzdálenosti 30–45 minut veřejnou dopravou ve špičce. To je opravdu pro rodiče, si myslím, velmi velká zátěž, zejména pokud těch dětí mají více. Zároveň do budovy Santošky se snažíme umístit základní školu, tedy děti, které potřebují na tom nižším stupni zejména doprovod rodičů, takže ten rodič se nevyhne také trávení toho času v městské dopravě, případně autobusu, pokud se zřídí. Zatímco gymnázium, které je umístěné v ZŠ Plzeňská, navštěvují děti, které jsou schopny se po Praze pohybovat samostatně, takže... (Potlesk.) Takže je trochu jedno, jestli je to v budově ZŠ Plzeňská nebo právě na Santošce. A z toho mi vychází dotaz na paní Zajíčkovou, nebo glosa, pokud byste, paní Zajíčková, měla zájem situaci řešit, vždyť vy jste si tu budovu Santošky pro vaše gymnázium klidně mohla pronajmout. Minulý rok bylo otevřené výběrové řízení a mohla jste uvolnit ZŠ Plzeňská. (Potlesk.) A já si troufám říct, že jsme tady dneska nemuseli pět hodin sedět a rozebírat hluboce tu situaci. Ta situace měla takto strašně jednoduché řešení. Závěrem podotknu, že budova Santošky – omlouvám se za nepřesné označení té budovy, zkráceně budova Santošky – se vysoutěžila s ročním pronájemem za cca 6 milionů Kč, jestli se nepletu, a pojďme si připomenout, jaké je nájemné Gymnázia veřejných vztahů v ZŠ Plzeňská. Pokud si pamatuju, a omlouvám se opět, já nejsem odborník na školství, tak ten původní nájem byl sjednán ve výši nějakých 70 000 Kč měsíčně. (Hluk v sále.) Takže když to vynásobím, tak to není ani milion korun ročně? Paní Zajíčková, proč má vaše firma prostřednictvím pana předsedajícího starosty a zástupkyně ODS, která vede v tuto chvíli koalici na této radnici, proč má vaše gymnázium nájem školské budovy za jeden milion korun ročně, zatímco obdobnou budovu lze si pronajmout, umíme pronajmout, tu jsme pronajali za našeho vedení za 6 milionů Kč ročně? A proč jste se tam nepřestěhovala vy? Děkuji. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Jelikož se nikdo další nehlásí, já ukončuji debatu k této věci. Jenom připomínám technicky, že smlouvu s gymnáziem podepsala paní starostka tehdejší Šimková. A co se týká závěrečných slov, tak tady je zástupkyně petentu, má nárok na to, aby ona ze svého úhlu pohledu zhodnotila nebo něco ještě dodala a pak bude následovat závěrečné slovo pana předkladatele a naše hlasování. Takže prosím, máte slovo.

Alena Felcmanová: Dobrý den. Já myslím, že je nás víc, který ještě budou mít to slovo k petici, já nejsem tedy úplně – pardon, to je předkladatelka. Alena Felcmanová, dobrý den. Já bych jenom, díky tedy za možnost vystoupit. Já jsem ráda, že tolika lidem záleží na tady situaci našich dětí. Bohužel z těch věcí, které jsme slyšeli, já jsem tady neslyšela jakoby, jaké bude to řešení příští rok pro děti, které spadají do ZŠ Podbělohorská. Pořád tu informaci nemám. Zajímalo by mě to tak, že opravdu pro mě tady to řešení, které je tady na stole se ZŠ Plzeňskou, se zdá takovým selským rozumem pořád nejsnazší. My jsme byli nuceni jako rodiče jako podniknout dost velké rešerše, studovali jsme si všechny ty studie, i o které mluvila paní Zajíčková, kde právě nebyla ta zdrojová data na tu demografickou studii z roku 2018, takže tam to asi nevyšlo. Takže byli jsme nuceni sledovat všechny smlouvy, takže ta původní smlouva prakticky nešla vypovědět. Já bych taky chtěla mít nájemní smlouvu, kde mám nárok požádat svého pronajímatele o prodloužení smlouvy a on mi musí vyhovět. Takhle je to tam napsané, to mně přišlo docela zajímavé. Takže to je situace, ve které se tady nacházíme. A pokud to nejde a já rozumím, kdybych měla takovouhle smlouvu, já bych ji taky nechtěla vypovědět, a jsem ráda, že pan Damašek říkal, že zaslal dopis tady na gymnázium a i na Andílek a další ty subjekty, které jsou v tady tom

komplexu ZŠ Plzeňská tedy. A zajímalo by mě, jakou formou potom budete informovat o tom, jak ta jednání probíhají, protože to je něco, co je pro nás velice důležité, byli bychom rádi, kdyby to bylo transparentní, jaké další nápady má městská část na vyjednávání právě s tady těmi subjekty, jestli je chcete třeba nějakým způsobem vyplatit, jaké by byly třeba smluvní pokuty... Já si říkám, jaké náklady může vlastně městská část nést při vypovězení tady ZŠ Plzeňská, tedy toho gymnázia konkrétně, že možná by to nebyl zas tak malý objem prostředků, ve srovnání s tím, jaké jsou tady plánované různé... byly i plánované právě tady ty plány na rozšíření tý Podbělohorský. To byl, myslím, objekt, který měl stát jednu miliardu korun, tak myslím si, že třeba nějaká smluvní pokuta tady pro městskou část, pokud ukončí teď předčasně tu smlouvu, by vůbec nebyla marná. Takže jenom by mě zajímalo potom, kde máme sledovat to vyjednávání tady, které bude probíhat. A taky bych ráda věděla, kde zjistím tedy, co se bude dít s tím mým dítětem, které tedy příští rok – i podle těch čísel tady, moc děkuju za přehlednou prezentaci toho stavu, těch čísel se pravděpodobně příští rok zase nikam nevejde. Je nás tady víc takových určitě, co budeme rádi organizovat a budu se těšit, že se tady budeme pravděpodobně scházet na dalších zastupitelstvech. Děkuju. (Potlesk.)

Lenka Kachlík: Tak snad je řada na mě.

Lukáš Herold: Ano.

Lenka Kachlík: Lenka Kachlík. Já si dovolím trošku spontánnosti na závěr, snad mi to nebudete zazlívát. Já už jsem to zmínila, já si myslím, že je moc důležitý pro všechna naše jednání, nejenom ve školství, protože těch témat je na Praze 5 spousta, která se týká rodičů: budme realističtí. Budme realističtí, ačkoliv nemůžu říct, že tady souzním stoprocentně s každým z vás a je to normální, všichni máme různé úhly pohledu na věc, je nás čím dál více. Je nás čím dál víc na Praze 5 je nás čím dál víc na světě. Jaké jsou vlastně ve skutečnosti ty realistický možnosti stavět školy, předělávat školy donekonečna? Víte, budme opravdu realističtí, ale potřebujem tu realitu. Ti, kteří do ní skutečně vidí, aby nám předkládali konkrétní informace, tak, aby my jsme byli schopní s nimi pracovat. A ještě jedna důležitá věc. Pracujme s pokorou, bez ega, bez nároku na jakýkoliv kompenzace pro náš nad abnormální blahobyť. Já chápu, že podnikání je důležitý, ale my jsme v čase, který nám hoří a jediný, co můžeme udělat, je stavět mosty pro naše děti, protože ty to vrátí tomu světu. Ne to, že budeme mít blahobyť, ale to, že našim dětem se bude dařit dobře, že budou mít kritický myšlení, že budou vzdělání a že tuhle zemi povedou k tomu, abychom tady nemuseli trávit hodiny tím, že jedni nebo druzí udělali více nebo méně. Já vás jenom prosím, pokud máte tu kapacitu a kompetence, spolupracujte. A vidím, že jsou tu schopní lidé. Z úst několika z vás zazněly důležité věci, z jedny i z druhé strany. I z publika. Pojdme spolupracovat, a ne si říkat, co bylo, jak bylo, proč to bylo, ale teď – teď je ten čas se rozhodnout pro ty konkrétní kroky a je tady spousta z nás, kteří je chtějí činit. Prosím vás, buďte otevření, mějte srdce otevřená. Děkuju. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím.

Aneta Bílková: Aneta Bílková, jenom krátce už. Na začátku, tak jako zástupce petičního výboru, tak bych vás požádala tedy o všechny ty odpovědi písemně, jestli je to možné. A potom jenom vlastně asi apel na závěr na promyšlené hospodaření s majetkem městské části, protože když jsme se tady teď jako zaposlouchali během těch pěti hodin, tak ty plány nejsou prostě ještě úplně jasný. A myslím si, že když si všechno dáte v nějaké té pracovní skupině na papír, tak jak to třeba předvedla v té své prezentaci Alena Jand'ourková, takže to rozhodování potom bude možná mnohem jednodušší a ušetří se v rámci rozpočtu tak spousta peněz. A to je asi všechno. Ještě na závěr bych vás chtěla tedy požádat, aby v rámci tady tohohle toho řešení, tak opravdu šly stranou, bokem stranické antagonismy,

protože to se daleko nedostaneme. Děkuju. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Děkuji. Chce ještě někdo vystoupit z občanů? Není tomu tak. S technickou, tam visí paní zastupitelka Šimková. Prosím.

Radka Šimková: Já bych chtěla opravit to, co tady bylo řečeno, panem starostou v rámci technické. To, že smlouva byla původně s paní Zajíčkovou uzavřena na 10+10 let. Tudiž nebylo to, to, že my jsme si mohli vybrat, že prodloužíme tuto smlouvu...

Lukáš Herold: Paní zastupitelko, to není technická.

Radka Šimková: To je jedna věc a druhá věc je ta, že jednání o ZŠ Plzeňská vedl tady kolega, váš pan Rattay, který s vámi...

Lukáš Herold: S paní Jand'ourkovou...

Radka Šimková: ...sedí za stolem.

Lukáš Herold: Není to věcí technické.

Radka Šimková: Není to věcí technické, ale vy jste to uvedl v rámci vaší technické. Děkuji.

Lukáš Herold: Myslím si, že jsme tady jednali, paní zastupitelko, pět hodin a myslím si, že ještě se k tomu klidně můžeme dostat jindy. (Hluk v sále.) Vy si povídáte, už ani se nehlásíte v rámci technické, vy už jenom vykřikujete. Jestli má pan Kučera nějakou technickou...

Václav Kučera: Ano, pane starosto a hlavně pane předsedající. Mám technickou, vy jste zneužil při ukončení debaty svou pozici předsedajícího a osočil jste – nepravdivě jste osočil bývalou paní starostku, tak to je moje technická. Dodržujte, prosím, pravidla. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Nebudu se vyjadřovat k tomu, že jsem řekl pravdu, protože jsem řekl pravdu. Pan kolega Damašek má závěrečné slovo před hlasováním. Prosím, pane kolego.

Martin Damašek: Pane předsedající, děkuju za slovo, děkuji, kolegyně, kolegové, občané za tu diskuzi. Já si asi většinu toho pamatuju, takže budu v krátkosti reagovat na pár partikulárních věcí. Pomoc ředitelům v parkování – ano, i v tom konáme. Teď shodou okolností Základní škola Radlická, se pokusíme vyjednat nějaká parkovací místa pro učitele.

Lukáš Herold: Já poprosím o klid v sále. Pánové zastupitelé, zastupitelky, prosím, poslouvejte.

Martin Damašek: Co do mezd, tak městská část není ten, kdo vyplácí mzdy. Prostřednictvím pana předsedajícího na přání paní zastupitelky Salajové, jestli by Školský výbor nebo jestli by následně zastupitelstvo v září mohlo dostat informaci o zápisu do mateřinek – jasně, bezpochyby. Nemám s tím nejmenší problém a informaci, to znamená čísla, přineseme. Tak, prostřednictvím pana předsedajícího mě trochu mrzí, jestli jsem byl nepochopen. Já jsem to své rétorické vyjádření o černé labutí myslel, jako bylo to nějaké rétorické vyjádření. Jestli kohokoliv urazilo, tak je mi to líto, nicméně ona ta matematika je furt stejná. Prostě ukrajinští uprchlíci z usnesením Evropské rady dostali určitý institut právní, můžou se volně pohybovat na území Evropské unie. S tím souvisí to, že se můžou zapisovat

u nás na základní školy. Já bych byl ten poslední, kdo by proti něčemu takovému byl. A jestli mé vyjádření bylo pochopeno nějak negativně, emotivně, tak bych to chtěl postavit na pravou míru.

Prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem trochu zmaten, ale to je mi možná vlastní chvílemi. Já znám ty grafy a čísla z toho materiálu, který paní kolegyně Jand'ourková promítala, to není takový problém, ale neznám potom, jak to pokračuje. Omlouvám se, mně to nepřišlo jako koncepční dokument, ale jako powerpointová prezentace všech studií a záměrů, které tady ve své možnosti vždycky, které tady byly vymyšleny. Já netvrdím, že tam není něco dobrého, to ne, ale nepřišlo mi to jako koncepční dokument. Ale proč jsem zmaten, je to, že já jsem obdržel jiný materiál, který je nadepsán s citací: "Usilujeme o kvalitní vzdělávání, rovné příležitosti a spravedlivý přístup ke vzdělání pro každé dítě na území Prahy 5." A je to a je nadepsán: "Koncepte rozvoje školství městské části Praha 5." To je tedy jediný materiál, který mám. Aspoň informaci ústně, že měl být předložen asi před rokem do Školského výboru, který zanechal stopu na městské části, má tři listy a začíná odstavcem a končí odkazem na zdroje. Takže počítám, že je kompletní. Takže já jenom poprosím, jestli paní kolegyně následně to, co jste promítala, jestli by tedy radě mohlo být zasláno. Zcela určitě je to souhrn záměrů, o kterých se na městské části v různých časech přemýšlelo a lze se z toho inspirovat.

A jestli to je koncepce, tak to je asi nějaká sofistika naplnění toho pojmu. Já tady ten pracovní materiál, který měl být předložen do Školského výboru před rokem, mám. Asi bude u mě i k nahlédnutí. Ale nemám vědomí o tom, že by kdykoliv byl oficiálně předložen do Školského výboru, tam byl stažen.

Tak já myslím, že jsem se vyčerpal v postupném odpovídání na zastupitelské a občanské dotazy. Já to uzavřu tím, že se ztotožňuji s protinávhrm paní magistry Šimkové. Ztotožňuji se s tím návrhem, který hovoří o tom zastupitelstvu 18. listopadu. A ztotožňuji se taktéž – teď nevím, kdo to podával – ale s návrhem, který hovoří o pokračování Na Výši. S ostatními se neztotožňuji.

A ještě jedna technická, abychom formě učinili zadost. Ten výrok usnesení v mém materiálu samotném by měl být rozšířen o třetí výrok. A výrok zní: "Ukládá starostovi městské části Praha 5 zaslat odpověď na petici petičnímu výboru. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Ještě do mikrofonu děkuji. A prosím Návrhový výbor, aby nás protáhl hlasováním. Ještě před tím paní Jand'ourková, jistě technickou.

Alena Jand'ourková: Je to tak, protože já svoje technické nezneužívám. Takže už se nebudu vyjadřovat k ničemu jinému než k hlasování a poprosila bych, abychom ta usnesení hlasovala nebo dávám procedurální návrh na to, abychom ta hlasování hlasovali jednotlivě, odděleně. I ta původní, která tam byla. Já chápu proceduru, že teď budeme hlasovat ty pozměňovací návrhy, ale ráda bych i ta, která už ta hlasování byla v materiálu, abychom hlasovali jednotlivě. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Nevím. Asi nejsnazší, než o tom vést debatu, je, že dám hlasovat o tom, že se o jednotlivých bodech bude hlasovat samostatně. Prosím, kdo je pro tento procedurální návrh paní Jand'ourkové?

Báječné, tak to máme rychleji než o tom debatovat. Všichni jsou pro to, aby se hlasovalo po jednotlivých částech. A znovu předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: První pozměňovací návrh od paní Jand'ourkové k bodu programu 4: Petice – Děti nejsou tombola. Znění pozměňovacího návrhu: Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé bere na vědomí průvodní dopis k petici a petici Děti nejsou tombola přijaté dne 28. 5. 2025. Za druhé schvaluje odpověď městské části Praha 5 na petici Děti nejsou tombola. A za třetí ukládá, za prvé vyhodnotit proces koordinace a komunikace při zápisech do základních škol v roce 2025 a předložit zprávu na příštím zasedání zastupitelstva. Za druhé připravit metodiku k zápisům do základních

a mateřských škol, která bude garantovat koordinovaný postup zřizovatele a škol, včasnou přípravu kapacit v případě jejich nedostatku a srozumitelnou informovanost rodičů.

Lukáš Herold: Dobrá. Já tedy jenom teď, když jsme si odsouhlasili, že po jednotlivých částech, tak asi bychom nejdřív měli odhlasovat ty první dvě a pak to sečíst tedy, nebo ten návrh jako celek? Já jsem to takhle nepochopil. Já jsem spíš si myslel, že se bude hlasovat po jednotlivých bodech té – a i když je to navržené jako protinávrh, takže stejně třeba se doběříme toho, že odhlasujeme něco z toho základu a pak už se bude hlasovat jenom o těch ostatních. Kýváte, takže nemusím vás vyvolávat. Takže, prosím pěkně, po jednotlivých bodech. Tentokrát se bude hlasovat i o tom začátku tedy.

Kateřina Poláková: Dobře, já se všem omlouvám. Dobře. Takže v tom případě hlasujeme v podstatě jenom o tom bodu 3 teď: Vyhodnotit proces koordinace a komunikace při zápisech do základních škol v roce 2025 a předložit zprávu na příštím zasedání zastupitelstva.

Lukáš Herold: Dobrá, jsme s tím takhle celé zastupitelstvo srozuměni. Můžeme dát hlasovat? Báječné. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujme. (Potlesk.) Dobrá. (Bylo přijato.) Další návrh.

Kateřina Poláková: A za druhé, budeme hlasovat o bodu 2: Připravit metodiku k zápisům do základních a mateřských škol, která bude garantovat koordinovaný postup zřizovatele a škol, včasnou přípravu kapacit v případě jejich nedostatku a srozumitelnou informovanost rodičů.

Lukáš Herold: Dobrá. Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro bylo 18, zdrželo se 20, 2 nehlasovali. Tento návrh nebyl přijat. Ano?

Svatopluk Bartoň: Nejde mi opravdu hlasovat.

Lukáš Herold: Pane kolego, jenom vám, nebo ještě někomu dalšímu?

Svatopluk Bartoň: Asi jenom mně. Nevím.

Lukáš Herold: Ne. Jsou dvě varianty. Buď nahlásíte, protože měnit to počty nebude, tak jenom, že nahlásíte, anebo mám dát opakovat toto hlasování.

Svatopluk Bartoň: Stačí, pane předsedající, dát do zápisu, že jsem byl pro. Děkuji.

Lukáš Herold: Báječné, prosím pěkně, do zápisu, že pan kolega Bartoň hlasoval pro tento návrh. Další hlasování?

Kateřina Poláková: Tak budeme hlasovat o první části navrženého pozměňovacího návrhu paní zastupitelky Salajové: Zastupitelstvo městské části Praha 5 ukládá Radě městské části Praha 5, aby za prvé s ohledem na nedostatečné kapacity základních škol v Košířích bezodkladně pokračovala v přípravě výstavby druhého stupně Základní školy Na Výši a zajistila potřebné kroky pro získání společného povolení, včetně financování.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujeme. Pro byli všichni zastupitelé, kteří byli přítomní. To je krásná shoda. Další.

Kateřina Poláková: V druhém bodě tohoto pozměňovacího návrhu hlasujeme, aby rada... Zastupitelstvo městské části Praha 5 ukládá Radě městské části, aby informovala zastupitelstvo

o aktuálním stavu projektu a o časovém harmonogramu výstavby na příštím zasedání zastupitelstva.

Lukáš Herold: Dobrá. Pan kolega Bartoň, zas mu nic nejde? Hlasoval předčasně. I to se může stát. Jasně. Takže prosím, hlasujme o návrhu tak, jak ho přečetl Návrhový výbor. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro bylo 19, proti nikdo, zdrželo se 20, 1 nehlasoval. Koukám na pana Bartoně – ne, dobrý. Takže tento návrh nebyl přijat. Prosím Návrhový výbor, abychom pokračovali.

Kateřina Poláková: Nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana Filipa Karla. Zastupitelstvo městské části ukládá zpracovat a předložit na jednání Zastupitelstva městské části dne 18. 11. 2025 zprávu o předpokládaném vývoji zápisů do prvních tříd základních škol Nepomucká a Základní školy Podbělohorská a Základní školy Weberova pro školní rok 2026–2027. Zpráva bude obsahovat zejména odhadovaný počet dětí, které podají přihlášku k zápisu do prvních tříd Základní školy Nepomucká, Základní školy Podbělohorská a Základní školy Weberova, odhad případné potřeby navýšení kapacit a navrhovaný způsob řešení navýšení kapacit.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 19, proti nikdo, zdrželo se 21. Tento návrh nebyl přijat. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh paní zastupitelky Radky Šimkové. Jasně, takže pardon... Doplnit usnesení o bod 3 následovně. Za třetí ukládá, za prvé splnit úkol zadaný zastupitelstvem usnesením Zastupitelstva městské části 11/4/2024, přípravu koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území městské části Praha 5 minimálně do roku 2028 v návaznosti na výsledky sociodemografické analýzy a její předložení ke schválení Zastupitelstvem městské části.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro hlasovalo všech 40 přítomných zastupitelů.

Kateřina Poláková: Další část tohoto pozměňovacího návrhu, bod 2: Vytvořit pracovní skupinu složenou ze zástupců všech politických stran zastoupených v Zastupitelstvu městské části Praha 5, Úřadu městské části Praha 5, odborníků a zástupců rodičů jako platformu pro krizové řízení rozvoje školských kapacit a kvality školství na Praze 5.

Lukáš Herold: Ano, paní Šimková, ještě technickou.

Radka Šimková: Já bych jenom poprosila, jestli tam můžeme číst i ten navrhovaný termín plnění. Tam u toho prvního to bylo 18. 11. 2025 a tady u toho je tedy 9. 9. 2025, což je příští zastupitelstvo. Tak jenom jestli můžeme i ten termín tam dát.

Lukáš Herold: Tím pádem už byl přečten, jestli správně rozumím, ten termín. Ten platí a já dávám hlasovat o tomto návrhu.

Opět hlasovalo všech 40 zastupitelů. Tento návrh byl přijat. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Já se omlouvám, ale my to opravdu nemáme teď v jednom usnesení jakoby připravené, protože těch pozměňovacích návrhů tím, že se to ještě tedy hlasovalo po jednom, prostě nemáme to teď připravené. Já bych vás poprosila o technickou pauzu.

Lukáš Herold: Já myslím, že v tuto chvíli budeme jenom hlasovat o tom, že bereme na vědomí průvodní dopis peticí a že schvalujeme odpověď na tu petici a že ukládáme petentům tu odpověď doručit. Já se zeptám kolegů, kolegyně zastupitelů, jestli ještě existuje nějaký jiný návrh, ale já myslím,

že jsme všechny zhojili. Pan kolega Kučera. Technická.

Václav Kučera: Ano, já se omlouvám. Slovo odpověď, že schvalujeme odpověď, to znamená, že už je hotová, ale my... Takže my bychom potřebovali znát tu odpověď, anebo odpověď...

Lukáš Herold: Já myslím, pane kolego, že tohle opravdu technická není. Byla součástí toho materiálu. Včera ji schválila Rada městské části. Paní Šimková, vy máte nějakou technickou? Nebo... Protože diskuze byla uzavřena, jenom jestli tam máte ještě nějaký jiný návrh, tak pak bych to bral jako smysluplné. Prosím.

Radka Šimková: Já mám technickou jenom, abychom dodrželi to, co jsme si odhlasovali původně, to znamená, teď ještě zbývají dvě usnesení, abychom každé hlasovali zvlášť, jenom chci říct.

Lukáš Herold: No, jasně, to bych si netroufl jinak. Tak můžu poprosit tedy Návrhový výbor? Ten první bod je, že bereme na vědomí. Prosím.

Kateřina Poláková: Čtvrtý bod programu Petice děti nejsou tombola: Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé bere na vědomí průvodní dopis k petici a petice Děti nejsou tombola přijaté dne 28. 5. 2025.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 39, nikdo nebyl proti, jeden nehlasoval. Vzali jsme ji na vědomí.

Nyní budeme hlasovat o schválení odpovědi městské části Praha 5 na petici. Jestli můžu takhle drze se do toho vloudit, tak já bych dal hlasovat, protože už jsme všichni unavení. Víme, o čem, doufám, že hlasujeme. Nyní se hlasuje a odpovědi. Prosím, hlasujme.

Pro bylo 21, proti 12, zdrželo se 7. Tato odpověď byla schválena.

A nyní máme ten termín, že ji máme někam dát Petičnímu výboru. Prosím Návrhový výbor, ať to řekne přesně.

Kateřina Poláková: Petice Děti nejsou tombola: Za třetí ukládá starostovi městské části Praha 5 zaslat odpověď na petici Petičnímu výboru. Termín plnění 30. června 2025.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 27 zastupitelů, nikdo proti, zdrželi se 4, 9 nehlasovalo. Já si dovolím vyhlásit v tuto chvíli patnáctiminutovou přestávku. Já se omlouvám, ale na dvě hodiny jsou tady představitelé našich bezpečnostních složek, takže ve dvě hodiny budeme pokračovat. Když tak případně pak ještě uděláme jednu přestávku. Děkuju mockrát.

(Přestávka.)

6. Zpráva Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za rok 2024 + Zpráva Policie České republiky na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za rok 2024

Lukáš Herold: Dámy a pánové, prosím, usad'te se. Budeme pokračovat. Městská policie již je nachystána se svojí zprávou. Vím, že školství je velmi podstatné nebo nejbolavější v tuhle chvíli, ale jsou i další témata. Prosím. Já asi dám slovo panu předkladateli, ať to uvede a zahájíme tento bod.

Petr Lachnit: Dobré odpoledne. Dovolte mi, abych vám předložil materiál Zpráva Městské

policie za minulý rok. Tradičně vystupují představitelé policie. Dneska je tady zástupce ředitele Městské policie. Omlouvám pana ředitele, protože je nemocen, tak si dovolím, aby zprávu přednesl zástupce pan Michal Vocetka.

Lukáš Herold: Máte slovo.

Michal Vocetka: Dobrý den, vážení zastupitelé. V loňském roce na Obvodním ředitelství Praha 5 pracovalo 97 strážníků, což představuje nárůst o 4 strážníky ve srovnání s předchozím rokem. Strážníci odhalili 100 353 přestupků, z toho ve veřejném pořádku 15 509 přestupků. V roce 2024 jsme přijali 11 401 oznámení na tísňovou linku 156 plus další oznámení prostřednictvím e-mailu nebo datové schránky. Trvalou pozornost věnovali strážníci exponovaným lokalitám, a to především pěší zóně Anděl v okolí Smíchovského nádraží a autobusového terminálu Na Knížecí. Porušení obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na veřejnosti, jsme řešili s 2568 osobami. V souvislosti s ochranou před škodami způsobenými tabákovými výrobky řešili strážníci celkem 1078 přestupků spáchaných kouřením na veřejném prostranství nebo veřejně přístupném zařízení, kde je to zákonem zakázáno. Trvalou pozornost strážníci věnují ochraně osob a především dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami sběrem použitých injekčních stříkaček. Za uplynulý rok strážníci odstranili z veřejného prostranství 902 jehel. V průběhu školního roku strážníci kontrolují dodržování dopravního značení v rámci projektu Školní ulice u Základní školy Na Žvahově a dále jako každý školní rok zabezpečují strážníci bezpečnost dětí v silničním provozu, když v ranních hodinách provádí dohled nad vytipovanými přechody u základních škol. V rámci hlídkové činnosti provedli strážníci lustrace u 84 000 vozidel, našli tři odcizená vozidla a 16 neoprávněně užívaných odcizených registračních značek, zkontrolovali 25 269 osob, z nichž 21 bylo v celostátním pátrání. Ve 41 případech byli nuceni použít donucovací prostředky, 27krát zajišťovali místo trestného činu a 7krát zadrželi pachatele přímo při spáchání trestného činu. V 57 případech poskytovali první pomoc při náhlých zdravotních obtížích a 4krát se podíleli na záchraně lidského života. Závěrem chci z tohoto místa vyzdvihnout spolupráci s Policií České republiky, se kterou spolupracujeme při zajišťování bezpečnosti při konání kulturních a sportovních akcí a i při každodenní spolupráci hlídek v terénu. Děkuji.

Lukáš Herold: Já děkuji panu zástupci ředitele Městské policie tady na pětce za přednesenou zprávu a otevírám k tomuto bodu diskuzi, pokud existují nějaké dotazy na městskou policii. Prosím. Vypadá to, že tomu tak není, že se všichni vyčerpali debatou nad školstvím, tak já vám moc děkuji za přednesenou zprávu. Nevím, jestli pan kolega Lachnit chce nějaké závěrečné slovo a hlasovali bychom.

Petr Lachnit: Vzdávám si závěrečné slovo.

Lukáš Herold: Dobrá, prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o jedenáctém bodu programu Zpráva Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za rok 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu Obvodního ředitelství Městské policie Prahy 5 o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v rámci její působnosti na území městské části Praha 5 v roce 2024, které jsou stanovené zákonem číslo 553 z roku 1991, sbírky o obecní policii ve znění pozdějších předpisů nebo zvláštními zákony.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme. Pro hlasovalo 37 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali, ta zpráva byla přijata. A nyní bude následovat zpráva Policie ČR. Zase

předávám slovo panu kolegovi Lachnitovi.

Petr Lachnit: Tak následuje Zpráva Policie České republiky za minulý rok. Přednese ji zástupce ředitele Policie České republiky II Praha, pan plukovník Skupien.

Lukáš Herold: Prosím, máte slovo.

Erich Skupien: Díky. Dobré odpoledne přeji. Mým úkolem je seznámit vás s bezpečnostní situací na území městské části Prahy 5 za rok 2024. Co se týká vaší městské části, tak v roce 2024 bylo zaevidováno 3 500 trestných činů, což v procentuálním vyjádření znamená pokles meziroční o 5 %. Objasněno bylo 28,22 % z těchto trestných činů a největší podíl z evidovaných trestných činů byl jako každý rok majetková a trestná činnost, která tvořila celkem 64 %. K dalším vytipovaným trestným činům bych zmínil násilné trestné činy, jako je ublížení na zdraví nebo výtržnictví; tam došlo k drobnému nárůstu okolo 13 %. Naopak loupeži bylo ve vaší městské části méně než v minulém roce, o 5 %. Ve vašem území taky došlo k jednomu trestnému činu vraždy, který byl objasněn. V oblasti drogové kriminality došlo k poklesu trestných činů o 13 %. A pokud bych měl zmínit přestupky, tak bylo zaevidováno přes 10 000 přestupků. Největší část spadá na přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, celkem 5700 přestupků. A dále významné množství bylo i přestupků proti majetku, případně přestupků v oblasti alkoholismu a toxikomanie. Dovolte mi poděkovat i kolegům z Městské policie Prahy 5 za dobrou spolupráci. A z mé strany je to všechno. Jsem případně k dispozici k vašim dotazům.

Lukáš Herold: Děkuji za přednesenou zprávu. Opětovně otevírám diskusi, jestli se někdo na něco chce zeptat. Pan kolega Panenka je první. Prosím.

Jan Panenka: Dobrý den, já vás vítám, dámy a pánové. Pane plukovníku, já bych se prostřednictvím pana předsedajícího zeptal, jaká je objasněnost v celé Praze nebo v republice? Protože 28 % mi nepřipadá úplně velké číslo tak jaký je v porovnání s republikovým průměrem nebo jiných městských částí nebo...

Erich Skupien: V porovnání s celorepublikovým průměrem neznám takhle z hlavy, doporučuji se podívat na stránky policie. Určitě to tam najdete. A co týká Prahy, tak je to celkem běžný průměr. Pohybuje se to někde mezi 30 % plus minus prostě 5 %, takže není to nic, co by vybočovalo z jednotlivých let.

Lukáš Herold: Děkuji. Další s dotazem je pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane předsedající, já děkuji za slovo. Pane plukovníku, děkuji za vaši práci. Já mám jenom krátký dotaz v souvislosti s tím, co se děje ve světě, jestli byla přijata nějaká opatření týkající se ochrany židovských objektů i na území městské části Praha 5, jestliže o tom můžete hovořit.

Erich Skupien: Řeknu to jenom v obecné rovině, k určitým židovským objektům byla přijata určitá opatření.

Lukáš Herold: Děkuji. Další? Ne. Pan kolega Pašmik, jenom se špatně přihlásil s paragrafem. Ale máte slovo tedy, jestli jste chtěl mít příspěvek. Prosím.

Jaroslav Pašmik: Pardon, já jsem zmáčkl špatný knoflík. Já děkuju taky za přednesení zprávy a děkuju taky za vaši práci, za to, co tady pro občany Prahy 5 a Prahy děláte. Zároveň jsem se chtěl

zeptat na situaci okolo vlastně drogové problematiky, drogových deliktů, přestupků. Já jako člověk, který bydlí v Motole, tak my tam vlastně bohužel i přes léto pozorujeme, řekl bych, jako obvykle zvýšenou přítomnost lidí drogově závislých, kteří si tam vlastně v okolí těch rybníků hlavně aplikují drogy prostě běžně. A chtěl jsem se zeptat, jestli vlastně to nějakým způsobem eskaluje tato situace, nebo prostě bude to pořád stejné, respektive jestli to představuje nějaké ohrožení pro občany a pro děti třeba z Motola a z Košíř. Děkuju.

Erich Skupien: Situace v okolí neeskaluje, nicméně je pravda, že ten počet osob se v souvislosti s letními měsíci zvyšuje. A já osobně to nevnímám jako něco, co by vám mělo působit nějaké bezprostřední nebezpečí. Pokud byste se kdokoliv z vás takto cítili, tak doporučuju volat linku 158.

Lukáš Herold: Děkuji. Má ještě někdo dotaz? Tak já poděkuji za přednesenou zprávu i za celoroční práci a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Ve dvanáctém bodě programu budeme hlasovat o zprávě Policie České republiky na území městské části Praha 5 a o bezpečnostní situaci za rok 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí Zprávu Oblastního ředitelství Policie České republiky Praha II o bezpečnostní situaci na území městské části Praha 5 za rok 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 39 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 1 nehlasoval. Já se chci zeptat, vážení kolegové a kolegyně, jestli můžeme pokračovat. Toto jsem chtěl udělat právě kvůli tomu, že zástupci obou složek tady byli, tak jsem je nechtěl nechat čekat, jestli můžeme pokračovat v programu s tím, že bychom se domluvili tak, že před občany by byla pak delší přestávka na odpočinek anebo na jídlo. Jestli vám to takhle nevadí, že bychom třeba jednali do čtvrt na čtyři a pak bychom tři čtvrtě hodiny měli přestávku a pak by byli občané? Nikdo neprotestuje, což je pozitivní, takže se vrátíme ke standardním bodům. Paní Boudová.

Lucie Boudová: Já jsem si jenom všimla, že jsou mezi námi zástupci občanů, kteří patrně přišli k bodu 7 a nevím, jestli... Nebo ráda bych se jich tímto zeptala, jestli by stáli o to ten bod zařadit teď a my bychom se potom dali tu obědovou pauzu a tím pádem bych navrhla – slyším, že ano – tak bych si dovolila navrhnout procedurální návrh o teď projednání bodu číslo 7.

Lukáš Herold: Dobrá, pan kolega Bauer.

Karel Bauer: No, já se obávám, že takhle to tedy úplně nefunguje podle Jednacího řádu, že si k polovině jednání řekneme, že budeme přesouvat nějaký bod.

Lukáš Herold: Tak prosím, opozice, se domluvte. Na druhou stranu hlasování zastupitelstva je svébytné a to, co učiní zastupitelstvo, tak svým hlasováním, tak je nade vše. Tedy aspoň takhle já vnímám tento orgán, takže nevím, jestli si trváte i po příspěvku pana kolegy Bauera na svém návrhu. Já o něm dám hlasovat. Já myslím, že to není nic, co by asi rozbilo naše jednání. Technická, pan kolega Lachnit. Pak technická, paní kolegyně Boudová.

Petr Lachnit: Děkuji, pane starosto. Já jako předkladatel toho materiálu nemám vůbec nic proti. Chápu, že je obtížné pro kolegyně tady setrhnout celé to jednání a sdílím názor, který sdílí i magistrát, že zastupitelstvo je fenomén a může rozhodnout procedurálně o předřazení tohoto bodu.

Lukáš Herold: Dobrá, pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji. Sice to není technická, ale já osobně proti tomu nic nemám, jenom když se tady furt řeší dodržování Jednacího řádu, tak mi to přišlo takový dobrý.

Lukáš Herold: Jasně. Já prosím, dávám hlasovat o tom, že bod číslo 7 se předřazuje nebo se dává za bod číslo 4. Nebo prostě byl by nyní projednáván, jestli tomu správně rozumím. Bod číslo 4 byla ta petice, tu máme za sebou. A víme všichni, o čem hlasujeme? Ano, dávám hlasovat. Kdo je pro toto předřazení?

Pro hlasovalo 35, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo. Tento návrh byl přijat.

7. Návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizace

Lukáš Herold: Takže nyní probíráme bod číslo 7. Návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizace investic. A já dávám slovo panu kolegovi Lachnitovi. A prosím o klid.

Petr Lachnit: Dobrý den, děkuji za slovo. V tuto chvíli je předložen materiál, který se týká úpravy rozpočtu Odboru přípravy a realizace investic. Jestli si vzpomenete, když jsme probírali rozpočet, říkal jsem, že se na jednotlivé investice kolegové zaměří, přezkoumají to tam, kde by byly nějaké problémy, časové lhůty. Zpracuje se to, projde to Komisí investic, kde mají všechny politické strany své zastoupení. Půjde to do rady, bylo to i ve Finančním výboru. A já vlastně předkládám takový sumár toho, k čemu dospěli ti, kteří dělají investice, kteří tady sedí, pan vedoucí odboru, jednotliví radní, a promítám ten návrh do snížení investic tak, jak jsou uvedeny v tom schváleném rozpočtu. V tom bodě 2 je to 53 090 000, v tom druhém bodě je to 8 500.

Realizujeme to tak, že vytváříme zásobník projektů. Neznamená to, že ty investice, které jsou v zásobníku, někde zmizely, jsme zničili a podobně. Ten zásobník v okamžiku, kdy odpadnou důvody nebo se naplní některé věci, seženou se peníze, tak je možné zase tu investici vyjmout. Do částky 10 000 000 Kč má toto zmocnění Rada městské části. Co je nad 10 000 000 Kč, o tom rozhodne zastupitelstvo. Jednotlivé položky jsou uvedeny, popsány v té důvodové zprávě, kterou máte před sebou. A já poprosím, pokud budou dotazy, asi budou v té diskuzi, aby odpovídali jednotliví radní formou, že se přihlásí do diskuze nebo dáme slovo vedoucímu Odboru investic, který je tady přítomen a ten je mimo pořadí. Takže tím předávám slovo panu starostovi.

Lukáš Herold: Děkuji. Tak, jak to bylo i v bodě bodu číslo 4, k tomuto bodu chtějí vystoupit občané. A já poprosím jako první paní Fléglovou, aby nám sdělila, co má na srdci.

Markéta Fléglová: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Dovolte mi vyjádřit se k návrhu na vyjmutí plácku u Hájovny z rozpočtu OPRI. Jmenuji se Markéta Fléglová a jsem jednou z těch, kdo jsme před šesti lety se rozhodli soutěžit projekt v participativním rozpočtu Prahy 5.

Malé připomenutí toho, co je cílem participativního rozpočtu. Cílem je zapojit obyvatele do rozhodování o využití veřejných prostředků a podpořit projekty, které zlepší kvalitu života v jejich okolí. Participativní rozpočet nabízí občanům možnost navrhnout a hlasovat o projektech, které se následně realizují s finanční podporou městské části. Návrh plácku vytvořila architektka Anna Salingerová, výjimečně talentovaná krajinářka z renomované architektonické firmy. Před hlasováním v roce 2019 jsme projekt představili veřejnosti, udělali propagační kampaň, uspěli v hlasování občanů, obyvatelé rozhodli o potřebnosti a chtěli veřejné prostředky využít na podporu kvalitního trávení volného času pro naše děti. Na Cibulkách mělo vzniknout konečně vkusné, chytré a tolik potřebné hřiště. Plácek je pro vás, kdo tento projekt neznáte, malé multifunkční hřiště na kraji lesa, nevelké rozlohou, ale velké svou potřebností. No, a teď jsme tady po šesti letech a situace je následující.

Městská část Praha 5 má desítky nerealizovaných projektů z participativního rozpočtu. Plácek u Hájovery je bohužel jedním z nich. Přesto je tu stále naděje, že by se ještě letos mohl právě náš plácek realizovat. Na projekt jsou vyčleněny prostředky z rozpočtu městské části Praha 5. Projekt je kompletní, nezměněn od roku 2022. Rozpočet je kvalitně připravený a odpovídá stávajícím cenám. Chybějící dokument vyjmutí z funkce lesa je už jen drobným administrativním úkonem, protože Odbor životního prostředí magistrátu dal souhlas bez časového omezení, proto vyjmutí lze vyřídit do 30 dnů a i bez něj se již může projekt dát do pohybu, může se vysoutěžit firma a tak dále. Na projektu není nic podezřelého. Je prověřen jak odborníky, tak úředníky i časem a jediné, co zbývá, je vybrat seriózní firmu a plácek postavit. Neexistuje žádný skutečný důvod, aby se projekt odkládal, vyjímal, přesouval, prověřoval a díky tomu visel opět ve vzduchoprázdnu.

Pan inženýr Brož chce prověřovat výši rozpočtu. Nemusí. Námi zadaná kontrola rozpočtu nezabrala poptané renomované firmě ani týden a její výsledek je, že aktuální rozpočet odpovídá reálným cenám a zkontrolovaný rozpočet vám dáme samozřejmě k dispozici. Nikdo vám nebrání prověřovat podezřelé předražené projekty, kdybyste to snad někdy dělali. Toto ale není podezřele předražený projekt. Co je podezřelé, je, proč toto obstruování realizace Plácku. Proč ho odkládat do jakéhosi zásobníku a dále po neomezeně dlouhý čas prověřovat. Hřiště na Cibulkách chybí. Čekáme na něj tak dlouho, že tehdejší děti, pro které jsme ho navrhli, už jsou dnes v lezení na prolejkách odrostlé. Aktuální je ale pro další stovky dětí, které na Cibulkách žijí dnes a kterým takové místo, jako je plácek u Hájovery, opravdu chybí. Vážené dámy a pánové, hlasujte, prosím, alespoň teď v souladu se zdravým rozumem. Nevyřazujte projekt z rozpočtu OPRI. Zkontrolovaný rozpočet máte k dispozici. Dotáhněte žádost o vyjmutí z funkce lesa a hřiště ještě v letošním roce postavte. Děkuji. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje paní Šormová.

Dagmar Šormová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem tady také kvůli plácku před Hájovery. Jak už všechno podstatné řekla moje kolegyně, před šesti lety pro tento projekt hlasovalo téměř 600 občanů. Hájovery se stará o své okolí a k nám na zahradu denně chodí desítky lidí, rodičů s dětmi, děláme občanské akce, kterých se účastní stovky lidí. Příchod do Hájovery je ale velmi tristní. Betonové lavičky se rozpadají a druhou stranu cesty lemuje náletové křoví. Právě proto jsme chtěli důstojnější vstup do hájovery, důstojnější vstup do parku, a proto tedy vzniknul tenhle ten projekt. Myslíme si, že tenhle ten projekt je dobrý, kvalitní, a proto nás fascinovalo, že ho chce městská část teď dát do nějakého zásobníku. Zjišťovali jsme se důvody a dozvěděli jsme se: projekt nemá potřebné povolení, to už tady říkala kolegyně. Vzhledem k tomu, že životní prostředí dalo souhlas magistrátu, tak je to administrativní záležitost 30 dnů. Projekt se odborně přezkoumává – jak jsme se dozvěděli, tak je to už od března, to znamená, že teď máme červen. Doufáme, že tedy to brzo skončí, a protože chceme nějakým způsobem – ten plácek opravdu chceme a lidi se nás vyptávají a ptají se, proč vlastně ještě není, proč se nerealizoval, tak jsme nechali aktualizovat rozpočet podle cenové soustavy ÚRS. Dáme ho mile rádi městské části k dispozici. A ukázalo se, že rozpočet je v pořádku, protože za ty tři roky tedy vzrostly ceny. Tvrzení, že jakmile bude projekt prověřen a že jakmile prostě se získá povolení, tak to jsou tvrzení, která nejsou časově limitovaná. A zase ubíhá čas a než pak budou dovolení, pak bude podzim, a než se to zase vyjme nazpátek ze zásobníku a bude to zařazeno k realizaci, propadnou další povolení a budeme zase tam, kde jsme byli. V současné době chybí jedno jediné povolení, který má trvat 30 dní. Jsou na to vyčleněny peníze, lidi na to čekají, tak proč pro Bůh tenhle ten projekt přesouvat do zásobníku investic? Tak to je všechno, co jsem chtěla říct. Já vám děkuji. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Děkuji paní Šormové. A jako třetí je paní Pínska. Není tu? Dobrá. To znamená, že my děkujeme občanům za jejich vyjádření. A nyní otevírám diskuzi, do které jako první se přihlásil pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo, pane starosto. Já navážu tady na občany. My jsme tento tisk probírali poměrně hodně na Finančním výboru a já jsem vlastně měl stejné požadavky nebo stejné námítky, jako tady občané přednesli. Už vůbec to zdůvodnění, které umožní provést detailní kontrolu plánovaných realizačních nákladů, posouzení efektivity navrženého řešení a ověření souladu projektové dokumentace, se dá použít všude. A pan kolega Brož tam tedy bohužel nebyl, ale určitě mi to předseda výboru potvrdí, že to úplně nebylo přesně to, co jsme asi očekávali od OPRI, od pana vedoucího. A já bych se tedy zeptal pana radního, když tedy jako rovnou tady můžu se ptát, jak jsme daleko s tím vynětím toho pozemku, s plněním funkce lesa, jestli tedy ta žádost někde leží a jak je tam dlouho, a jestli by tedy nezvážil samozřejmě po dohodě s gesčním dnešním radním pro finance, abychom tento bod z tohoto materiálu vyňali a ponechali normálně k realizaci. Pokud by tak učinil, ušetří mi tedy protinávrh. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi. Nyní je pan zastupitel Vrkoč.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vítám zde zástupce občanů a děkuji, že přišli a vydrželi tady i do této doby. Já bych se taky vyjádřil k tomu, hlavně k plácku u Hájovery, k tomu bodu, respektive aby byl vyjmut z rozpočtu a přeřazen do zásobníku projektu. Na Komisi investic i na Finančním výboru jsem upozorňoval na to, a nehlasoval jsem pro tento bod právě proto, že tam byl tento plácek u Hájovery. A jedná se skutečně, bylo to tady už řečeno, tak to nebudu opakovat, že se jedná o administrativní podmínku. Ta se přesně jmenuje Dočasné odnětí pozemku z funkcí lesa v rozsahu nezbytně nutném v rámci stavby, včetně uhrazení poplatku za toto odnětí. Je to opravdu z hlediska celé doby, jak dlouho se na to čeká, prostě zanedbatelná záležitost. Takže můj návrh bude – on tady už tedy protinávrh padl, ale můj protinávrh je stejný, aby návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizace investic dle důvodové zprávy byl bez vyjmutí investiční akce plácku u Hájovery, to je bez -2 200 000 Kč. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji panu Vrkočovi, následuje paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Haló, děkuji za slovo. Já chci se také vyjádřit tady k tomu projektu – plácek před Hájovnou. Já jsem se zúčastnila Komise investic, kde byl ten důvod původně jiný. Tam byl jenom takový ten důvod, že se musí projekt znovu prověřit, ale ústně bylo řečeno, že vlastně je tam administrativní projekt, že tam není vyřízeno dočasné vyjmutí pozemku z funkce lesa. Ta komise investic se konala 28. dubna. Bylo tam také řečeno, že to povolení trvá vyřízení měsíc, do 30 dnů, že se standardně vyřizuje. Přesto stejný návrh za měsíc byl projednáván na Výboru finančním, to bylo 28. května. Zase stejný důvod; nebylo v té písemné zprávě, bylo tam zase uvedeno, že se musí projekt prověřit, i když už se tady prověřuje šest let. A zase tam nebyla ta věta, že vlastně ten skutečný důvod je jenom jako řešení administrativní překážky, vyjmutí pozemku z funkce lesa. Opět bylo řečeno, že vyřízení trvá maximálně jeden měsíc. Tak a bylo tam řečeno tedy, že do zastupitelstva se materiál připraví se správným zdůvodněním. Dívala jsem se, že tam tedy tady ten důvod byl doplněn, ale od té doby uběhly dva měsíce. Už za tu dobu klidně jako tady ta překážka mohla být vyřešena, tak se chci zeptat, kde je chyba? Kdo ten úkol nesplnil? Protože pokud je to úkol na 30 dní, tak od toho prvního zjištění na Komisi investic už uběhly dva měsíce. Takže nerozumím tomu, proč se tím tady teď zabýváme na zastupitelstvu. Chtěla bych se připojit k tomu protinávru, co podával Karel Bauer nebo tady navrhoval Milan Vrkoč, abychom tady ten jeden projekt vyjmuli tady z toho návrhu na zásobník, protože předpokládám, že už někdo toto vyřídil. A pokud ještě to není vyřízeno, tak bych se chtěla zeptat prostřednictvím pana předsedajícího, bych se chtěla zeptat předkladatele, pana doktora Lachnita, v jaké fázi tedy je teď vyřizování, vyjmutí funkce lesa. A ještě bych chtěla podotknout k tomu dalšímu důvodu,

že je tam nějaká pochybnost o financování. Tady to je projekt z participativního rozpočtu a hlavní město přispívá 50 % na všechny tyhle projekty, takže máme tady připravený projekt, který nás bude stát 50 % té ceny, a pokud ho teď vyjme a realizovat nebudeme, tak také přijdeme o to spolufinancování.

Lukáš Herold: Děkuje. Paní Šimková.

Radka Šimková: Tak protože už toho bylo hodně řečeno, já budu velice stručná. Já bych se taky chtěla přimluvit proto, abychom ten projekt nejenže nechali v rozpočtu, ale hlavně zrealizovali. Mně přijde škoda i vzhledem k tomu počtu nevyřízených těch participativních projektů, co se tady za ta léta navršili, tak právě projekt, který je připraven a, jak jsem pochopila, visí tedy na nějakém jednom administrativním úkonu, nedokončit. A my, když jsme tady měli vlastně setkání zástupců spolků a třeba Hájozna tady měla prezentaci, tak vlastně všichni se shodovali, že dámy tam udělaly opravdu velký kus práce a myslím si, že je škoda, aby vlastně my – mně to spíš přijde teď jako zástupné důvody, nikoliv skutečné důvody pro to, aby ten projekt nebyl realizován. Takže já se taky velice přimlouvám za to, abychom pokračovali v tomto projektu. A pokud jsou tam jiné důvody než ty, které byly uvedeny, tak ať nám je někdo sdělí, ale ty důvody, které uvedeny byly, mi nepřijdou jako podstatné pro to, abychom vyloučili tento projekt z rozpočtu a nezrealizovali ho. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Já prosím paní Jand'ourkovou.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Myslím si, že k plácku už tu bylo řečeno asi všechno, co mělo zaznít. Já bych se ještě doptala tedy na ten pavilon Mateřské školy v Beniškově. Nebylo mi na tu moji otázku zodpovězeno v tom bodě k petici. A tady přesouváme nějaké finance do zásobníků. Možná, že v rozpočtu nějaké zůstávají, nicméně mně tohle přijde prostě jako taková jako kosmetika a vlastně úplná zbytečnost. My jako víme, že prostě tady ten pavilon potřebujeme postavit a jako jestli si tímhle uměle jako zlepšujete plnění rozpočtu, tak mi to přijde docela hloupý dělat to u takových věcí, jako je pavilon mateřské školy, což prostě jako je věc, kterou nutně potřebujeme. Navíc pan Damašek říkal, že vše běží podle plánu, tak chápu třeba, že to plnění v tomhle roce bude nižší, ale proč vlastně to v tuhle chvíli přesouváme do zásobníku, jaký to má důvod? A pak bych k tomu asi v dalším příspěvku navrhla nějaké usnesení jiné. Děkuji.

Lukáš Herold: Báječné. Pan kolega Brož.

Lubomír Brož: Děkuji za slovo, děkuji za ty otázky a věci. Já bych, protože ty otázky jsou dobré, já bych možná taky odpověděl otázkou. Proč tenhle ten projekt, který jsem já vlastnoručně připravoval se zadavateli v minulém volebním období, tak v tom stavu, v jakém je dneska, byl před 25 měsíci, kdy nová koalice převzala vládu nad radnicí? Byl připraven k realizaci. Chyběla pouze, jak vy říkáte, dnes administrativní záležitost na 30 dnů, odnětí funkce lesa a výpůjčka pozemku, která propadla, o kterou bylo zažádáno. Je to prostě, já tomu vůbec nerozumím, proč se za 2,5 roku to nedělalo a proč v roce 2023 tady nebyli zástupci navrhovatelů se svými vystoupeními, kdy požadovali tu realizaci, která za nás byla chystaná na rok 2023. To, že jsme teď hledali, co se kde děje, protože tenhle ten projekt se přesouval mezi Odborem veřejných prostranství, odborem OPRI, nejsou k němu žádné informace. Jenom vás upozorním, že v roce 2023 si nová koalice dala do rozpočtu 200 000 Kč na úpravu toho projektu. To jsem už zjistil, že nebyly realizované, ale proč tam byly, když už se ten projekt měl realizovat? Ten je úplně stejný, jako byl tenkrát. Takže se nezlobte, že ve chvíli, kdy přicházíme, je tady nějaký projekt, kde ani o to odnětí funkce lesa jste nebyli schopni zažádat za 25 měsíců, takže ten projekt prostě dneska vypadá divně. Jeho cena se zvedla z 1,6 na odhadovaných 2,3 milionu, takže já jsem zcela tak jako správný hospodář si nechal přezkontrolovat ten rozpočet

a hlavně to, jestli ten projekt je opravdu v tom stavu, který byl. Já nevím, jestli nějaký oddělení tady, jestli jste to nikam nepřesunuli, kde se nějakým způsobem upravil. Ta analýza by měla přijít tenhle týden, příští týden být dodělaná s tím, jestli ty ceny odhadované jsou v pořádku. To je naprosto legitimní. A když se ptáte na odnětí funkce lesa; to, co jste nepožádali za 26 měsíců vaší vlády, tak už jsme požádali i bez ohledu na ten výsledek toho auditu, takže je požádáno. Tady vy na nás házíte ten projekt prostě ve chvíli, kdy jsme rozhodovali o zásobnících, nebyl připraven prostě realizačně, protože cena se zvedla brutálně z 1,6 na 2,3 miliony korun. Jsem zvědavěj, kdo z vás by tohle to podepsal. A nebylo požádáno ani o tuhle tu základní věc, o které všichni říkají, že bude trvat 30 dní. Zásobník není něco, že se ten projekt odsouvá. Já sám jsem v minulém volebním období bojoval o realizaci participativních rozpočtů projektů. Kolik jich bylo dotažených? Kolik jich tam dneska visí? Takže ze zásobníku jenom rada ten projekt vyndá, jakmile přijde povolení a bude. A není v tom vůbec žádný problém. Tady není žádné odsouvání toho projektu, je to jenom napravování něčeho a kontrola toho, co za 25 měsíců minulé vedení nebylo schopné udělat.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi. Nyní se hlásí paní Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuju za slovo. Vy jste teď zrovna přede mnou řekl hodně informací, na které určitě bude reagovat tady kolega Vrkoč, který o tom projektu má detailní informace. Já jenom pořád nechápu, proč tedy, jako když to chcete realizovat, tak jak jste to teď, pane radní Broží, řekl, tak proč to prostě do toho zásobníku strkáte, když vidíte, že tady jsou jako obavy, že to prostě realizovat nechcete? A ty obavy jsou oprávněné. A je oprávněná i ta potřeba, aby ty nové hřiště v Košířích vznikaly. Teď jsme tady poslouchali pět hodin to, jak roste počet dětí v Košířích. A to nemá vliv jenom na školy a školky, ale má to vliv i na ta hřiště a sportoviště, které na tom kopci jsou. Ty jsou naprosto přeplněné. Ty děti prostě, to je hlava na hlavě, když se půjdete podívat na nějaké hřiště třeba na Vejražkově. Opravdu je potřeba postavit více hřišť a sportovišť, kde ty děti můžou aktivně trávit volný čas. A teď je tady prakticky připravený projekt nového hřiště u Plácku a teď jako by to přesouváte do toho zásobníku. A já tomu prostě nerozumím. Já myslím, že naším zájmem je, aby tohle bylo co nejrychleji a pak abychom se snažili postavit i další hřiště v Košířích, které chybí, hlavně i pro ty starší děti.

A pak jsem vlastně chtěla ještě podpořit kolegyni Jand'ourkovou ohledně té dřevostavby na té zahradě Mateřské školy Beníškova. Já už tedy to usnesení načítat nebudu. Spíš to tady načte kolegyně. Ale to je úplně vlastně ta stejná situace. Je to za mě úplně zbytečné, aby to šlo do zásobníku. Já jsem si upřímně myslela, že to je taky jenom nějaká jako technikálie, že se ty peníze nevyčerpaly, ale že to tam pak vrátíte, ale tedy dneska mě trošičku znervóznil pan místostarosta Dušek, který vlastně říkal, že oni tam vidí, nebo že tam vidíte problém i s financováním. Takže to není vlastně jenom o tom, že se ty peníze nevyčerpají, ale že vlastně nevíte, jestli chcete do toho ty peníze investovat. Takže to mě jako hodně znervóznilo dneska. Takže to já určitě taky podpořím usnesení paní kolegyně Jand'ourkové. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá, pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Takže já bych jen doplnil k tomu Dřeváčku nebo dřevěnému pavilonu rozšíření v Beníškově. Počítáme s jeho realizací. To není tak, že bychom s tím nepočítali, nicméně vzhledem k tomu, jak se vyvíjí inženýring, tedy získání veškerých potřebných povolení, tak v tuto chvíli víme, že nejsme schopni tyto prostředky utratit. S ohledem na rozpočet příštího roku musíme dávat pozor na to, abychom byli schopni získat dostatek prostředků, abychom to mohli zrealizovat. To byl ten důvod, proč já jsem říkal "s ohledem na možnosti našeho rozpočtu". To není v tom, že bychom neměli. V letošním rozpočtu to bylo zaneseno, bude to převedeno

do zásobníku. V případě, že se nám podaří dotáhnout inženýring do nějaké fáze, tak zvážíme, kolik budeme letos schopni utratit a ty prostředky přesuneme do stávajícího rozpočtu, jenom si musíme být vědomi toho, abychom byli schopni zajistit to financování v příštím roce. To je jediný problém, který tam vidím já.

A co se týče sportovišť, já stále se snažím jednat s městem kromě toho, že tam je ještě tedy to chrtiště, které, doufám, že dopadne, tak jsou tam samozřejmě Uhelné sklady, to je dlouhodobě neřešený problém. To je sportovní perla uprostřed Košíř, která by se dala podle mého výrazně víc využívat a stále je to tam zaseklý. To je něco, co nás jako velmi trápí. A já vím, že pan Kočandrle, s tím jsem se kdysi na to téma viděl, už jsme tenkrát hledali nějaký řešení a stále to řešení není nalezeno. To je něco, co bychom mohli společně nějakým způsobem zatlačit na město, aby opravdu se urgentně řešením této otázky zabývalo.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji. Pan kolega Vrkoč ještě jednou.

Milan Vrkoč: Děkuju za slovo, pane předsedající. A já bych měl jeden dotaz na pana Brože, který tady tak plamenně hovořil. Chtěl bych se zeptat, pane radní, od 17. prosince, kdy jste převzali moc, sestavili jste novou koalici, je to k dnešnímu dni přesně půl roku, chci se zeptat, kdy jste se sešel s panem bývalým radním Filipem Karlem, který měl v naší koalici na starosti participativní projekty a má o tom veškeré informace? A kdy došlo k předání agendy? To by mě opravdu zajímalo, protože se zdá, že asi nejste úplně nějak informován. Tak to je moje první otázka.

A jenom druhé bych chtěl tady ještě doplnit, že už jsem předal návrh, protinávrh usnesení a jenom jsem tam zapomněl, že tedy žádám v bodu číslo 7 doplnit do bodu číslo 1 “bez vyjmutí investiční akce plácek u Hájavny, tj. bez 2 200 000”, v bodě číslo dvě za část první věty, kterou přečtu, “rozpočtová opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze čísla 1” doplnit “bez vyjmutí investiční akce plácek u Hájavny, tj. bez 2 200 000”. A potom v předposledním řádku přijde přepočtení o tuhle částku místo 53 090 000 tam bude 58 890 000. Toto už jsem poslal návrhovému výboru. Děkuji.

Lukáš Herold: Já dávám slovo Karlovi, Bauerovi, ještě ke všemu. Máš slovo.

Karel Bauer: Jo, jo. Děkuju. Vyjádření pana radního o ceně, když si vzpomenu na tu školu Smíchov, kde ten původní návrh rozpočtu byl ne tedy 250 milionů, ale nějakých 650–700, a dneska je to miliarda dvě stě, miliarda tři sta? Tak úplně obdobně tenhle projekt v menším se logicky zdražil za tu dobu. Co se týká projektu participativního rozpočtu – no, pane radní, vy jste tady byl od roku 2020 radním pro veřejný prostor, pamatuju si to správně? Takže sám moc dobře víte, kolik těch projektů bylo namalovaných a kolik se jich uskutečnilo. Nemá smysl, abych to tady detailně vytahoval, ale vždycky to byl problém, někdy objektivní, někdy prostě nějaký jiný. Takže zrovna tenhle ten, že se nepodařilo realizovat jako ani nám, ani vám, jako nevím, já bych za mě prostě stál o to, aby to tam zůstalo. Když se to z nějakého důvodu nezrealizuje, přijde vám tedy nějaký přípis, že je to předražené, čemuž moc nevěřím, to bych věřil paní Šormové, že to udělala správně, nebo tedy že to zadali správně, tak to tam nechme. Prostě v nejhorším se to neudělá. Jenom takhle budete dělat rozpočtové opatření, kde tedy ty peníze pošlete zpátky do rezervy, pak kdyby náhodou, tak zase budete dělat rozpočtové opatření, že je z té rezervy vyndáte. Zkuste se nad tím zamyslet. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá, já děkuju panu Bauerovi. Rozumím tomu tak, že lepší je nedělat nic, nechat to nějak hnít a ono to nějak dopadne. Dobrá. Další má slovo pan Filip Karel. Prosím.

Filip Karel: Tak děkuji za slovo. Já si myslím, že to, na co se ptáme a o čem je tento bod, jestli

ten projekt chcete dělat, anebo ho dělat nechcete. Můžeme si tady vzít všechny participativní projekty a u každého narazíme na to, že prostě ty úřední postupy, ať už tady na úrovni městských částí nebo magistrátu nebo kdekoliv jinde, nejdou tak rychle, jak si to představujeme. Rozpočty se navyšovaly prakticky u všech participativních projektů a ze všech participativních projektů a ze všech projektů, které jsou, tak je tady vypíchnutý plácek u Hájovny s takovou formulací, u kterýho fakt nevíme, jako co to znamená, když to srovnám...

Lukáš Herold: Já vás poprosím o klid, aby pan zastupitel byl slyšet.

Filip Karel: Když to srovnám s druhým projektem, který je tam uvedený, s návrhem na přesun do zásobníku, kaplička v parku Sacré Coeur, tam je zcela jasně napsané, že to jsou nějaké komplikace při inženýrské činnosti a prodlužuje se jednání s dotčenými orgány státní správy. Tak tomu rozumím a nemám pochybnost nejmenší o tom, že ten projekt udělat chcete, ačkoliv taky překračuje ten původně navrhovaný rozpočet. Ale podle toho textu, který je uvedený u toho pláčku u Hájovny, si prostě nejsem jistý, jestli to dělat chcete. Takže za mě je tohle to, na co se tady ptáme. A možná k tomu nějak jakože úplně vlastně tím, že tohle to je nějaký první materiál, kde slyším o zásobníku projektů, tak já vlastně nevím, co to ten zásobník přesně je, jak má fungovat. Jako kdo tedy bude rozhodovat o zařazování, o vyněti nebo jak vlastně ten zásobník bude fungovat, tak možná z toho taky vyplývají nějaký nejasnosti, který tady jsou.

Lukáš Herold: Děkuji, pan kolega Světlík.

Pavel Světlík: Pane starosto, já znovu prosím, opravdu dneska se chováte jako nenapravitelný zlobil, to znamená, prosím, omezte tyto komentáře rádoby vtipné na vaše kolegy a, prosím, omezte se, zaměřte se na řízení schůze. Děkuju.

Lukáš Herold: Já se zaměřuji. Vy se zaměřujte na to, abyste po mně nepokřikoval. Nyní následuje paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuji. Mně to nedá, abych opět nezareagovala na pana místostarostu Duška, když otevřel tedy téma SK Uhelné sklady, protože všichni, úplně všichni si přejeme, aby se ta situace vyřešila a ta situace je zablokovaná a musí to zejména vyřešit magistrát ve spolupráci tedy nebo v jednání s panem Sýkorou z SK Uhelné sklady. Já jsem, když jsem byla radní pro sport, tak jsem se několikrát sešla s panem Klecandou a s panem Jabouskem a žádala jsem je, aby v tom aktivně jednali, aby se snažili tu situaci vyřešit. A co já vím, tak tam ty schůzky probíhaly, i ta jednání, a snažili se. Jaká je momentální situace, vlastně já ty aktuální informace nevím a budu ráda, když nám to tady řeknete, jak to vypadá. Ale pokud tedy chceme jako městská část něco udělat pro starší děti v Košířích a co my můžeme ovlivnit a máme v rukou, tak je pokračovat v té studii toho skateparku a pumptrucku na tom pozemku před tím fotbalovým hřištěm, který není zatížen žádnými majetkoprávními vztahy a lze tam udělat tu studii a požádat o svěřeni toho pozemku. Už to opakuju vlastně tady poněkolikáté, že toto jsem vlastně projednávala už s radním pro majetek, teď mně vypadlo to jeho jméno za Piráty... Rakem a panem Zábranským, tak, omlouvám se, který řekl, že se svěřením tohoto pozemku pro tyto účely nemá žádný problém. A aspoň něco by se mohlo pro ty děti udělat a aspoň část toho pozemku by se mohla odblokovat. Tak to je všechno. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan Kočandrlé.

Michal Kočandrlé: Já se vrátím k tomu pláčku u Hájovny. Podařilo se nám realizovat několik z těch participativních projektů. Samozřejmě, že ne všechny. Byla tam spousta projektů, kde jsme

narazili v pozdější fázi prostě na těžko řešitelné majetkové problémy, a to nám nedovolilo je realizovat. Byly to hlavně ty nejzajímavější. Je pravda, že tenhle projekt byl jako plácek u Hájovny, byl vlastně kompletně připraven, ale bohužel jsme nenašli vhodnou konstelaci ať tady na úřadě nebo i potom jako při jednání s Magistrátem hlavního města. Nicméně v téhle fázi si myslím, že by byla velká škoda ten projekt zastavovat a nevidím k tomu žádný důvod.

Když se ještě vrátím k panu Duškovi a problému areálu Uhelných skladů, já s ním naprosto souhlasím. Ten areál by se nějak řešit měl. Sám jsem přinesl několik návrhů na magistrát, jak by se to dalo udělat. Poslední z nich vlastně už řešil i věc vlastně toho majetkového vyrovnaní, které se nepodařilo s Klubem Uhelných skladů. A jenom chci zdůraznit, že na magistrátu vlastně gesce školství, pod kterou vlastně podobné věci spadají, školství a sport spadá pod STAN, a já můžu slíbit, že přinesu ten návrh znovu a jestli mě tam Starostové podpoří, tak budu jedině rád, jestli se prostě podaří areál Uhelných skladů ve spolupráci třeba s DDM oživit, ale tuhle tu podporu jsme za naší koalice na magistrátu nenašli.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji, pane starosto. Vaším prostřednictvím tedy odpovím oběma předřečníkům, jak paní kolegyni Salajové, tak panu kolegovi Kočandrle. Co se týče toho pumptrucku či jakéhosi workoutového hřiště na pozemku Uhelných skladů, je stanovisko magistrátního odboru pro majetek zamítavé. Mám ho písemně, je tady podepsané panem Rakem. Žádal jsem o jejich stanovisko. Napsali mi, že do doby, než se vyřeší situace na Uhelných skladech, tak nám neposkytnou vůbec nic. Já se za to omlouvám, ale tohleto stanovisko tady v tuto chvíli je. Budeme schopni vám ho asi doložit. Přišlo normálně do podatelny od pana Raka. To je první věc.

A druhá věc, já jsem sám byl u těch jednání s Uhelnými sklady a sám jsem inicioval tenkrát velmi kostrbaté jednání o tom, aby nám vrátily dotaci, která jim byla poskytnuta pro rekonstrukci té haly, ke které dodnes nedošlo. Já považuju to, co se tam stalo, za zločin, protože si myslím, že takovýto prostor má sloužit veřejnosti i skrze tedy spolek, který by tam tu činnost realizoval, ať už jsou to Uhelné sklady nebo kdokoli jiný. Ta činnost, kterou vyvíjí Motorlet nebo to vyvíjí Tatra Smíchov, to je přesně ten způsob kooperace mezi obecním majetkem a spolkem, který ho rozvíjí ku prospěchu dané obce a jejích obyvatel. To, co se děje na Uhelných skladech, mně přijde jako skrytá válka mezi několika organizacemi. A sám jsem byl na straně fotbalistů, protože si myslím, že pan Sýkora, to, co tam předvádí, je prostě za hranou. A byl jsem u té původní dohody, kdy jsme dojednávali směnu pozemků za tím, že se poskytne pozemek pod halou panu Sýkorovi, on by věnoval nebo směnil s městem tribunu a k tomu mu město nabízelo i kompenzaci 5 milionů Kč. On to tenkrát odmítnul. Mně to přišlo nesmírně vstřícné a pozitivní gesto, které tenkrát z hlavního města zaznělo, což realizoval majetek, to nerealizujete sport, realizuje to majetek, a tím, kdo to tenkrát byl, byl pan Jan Chabr z TOPky. A byl veskrze vstřícný. Bohužel to nedopadlo. Já se obávám, že neprojde-li tato situace jakýmsi procesem obvyklým u bankrotujících firem, ať už je to insolvence nebo něco podobného ve smyslu toho spolku nebo nějaký soudní jednání, tak si myslím, že se nikam nedoběříme. A mrzí mě to, protože ten prostor a ty Košíře by si takovýhle prostor sportovní zcela určitě zasloužily.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuju panu kolegovi Duškovi, nicméně musím upozornit i jeho předřečníky, že už jsme hodně daleko od materiálu, který je předložen, aby se drželi toho, co projednáváme. O sportovních aktivitách některých se můžeme pobavit buď v jiném bodu nebo na jiném plénu. Já poprosím pana kolegu Brože.

Lubomír Brož: Děkuji za slovo. No, já jenom, ono to tady už několikrát z úst opozičních zastupitelů zaznělo, že některé problémy kolem plácku mohou být těmi dohodami mezi nimi, protože

je to jedna z těch věcí, která se nám pořádně nedokázala pochopit. Plácek u Hájovery napřed byl v OSP, kde vlastně začal, ten odbor byl připravený to soutěžit, pak se s ním nic nedělo v průběhu roku 2023. Mám takový pocit, že organizační změnou to bylo převedeno na OPRI. Chápu to, protože ve chvíli, kdy se s tak jednoduchou záležitostí nic nedělalo, tak je mi to celkem jasný. Já vám třeba jenom, pro vaši informaci přečtu z února 2023 z korespondence – já tady těch korespondencí o té akci mám více, z Magistrátu hlavního města Prahy. “Vzhledem k tomu, že jsem od vás požadované informace neobdržela, bude vaše žádost stornována. V případě, že budete chtít s magistrátem uzavřít v této záležitosti smlouvu o výpůjčce, zašlete novou žádost. Děkuji za pochopení a přeji hezký den.”

Ta smlouva o výpůjčce, nevím, kdy byla tedy potom později požádána, byla už za nás požádána a byla zrealizována až v 8 v roce 2024, tak jenom k tomu, abychom si řekli, jak ty dva roky probíhaly. A znovu chci zdůraznit jenom pro občany hlavně, já jsem ten projekt připravil před dvěma lety do realizace komplexně, včetně položkového rozpočtu a všeho. Ten projekt není zastaven, není přerušen, jen se prostě musí ty zvláštní věci prověřit. A nikdo se nemůžeme divit, že nechám si udělat audit toho projektu, když v roce 2023 se dalo do rozpočtu 200 000 na jeho úpravu. Já jsem to zažil, já jsem si, když jsem nastupoval do minulého volebního období, nechal téměř všechny projekty zanalyzovat a zjistil jsem tam velice často věci, že byly upravené na poslední chvíli nějakou věcí, že obsahovaly věci, které nebyly v položkovém rozpočtu a tak dále. Takže šlo o čistě o tohle to prověření. A pokud to proběhne všechno v pořádku, tak ten projekt jede. A zásobníky fungují tak, jak by měly fungovat. Prostě je to v zásobníku, není teď všechno pro to připraveno a možná dneska už je proto připraveno třeba víc, než bylo před třemi týdny nebo před měsícem, když se ty věci řešily na komisích a podobně, ale není to rozhodně k zastavení. A ještě chci zdůraznit, projekty participativního rozpočtu mají svůj vlastní rozpočet. Ve chvíli, kdy se vyhlašovaly ty projekty, tak ty peníze byly dány do rozpočtu na ty další roky a následně se vytvořil Fond participativního rozpočtu, z kterých se na ty položky čerpá. Takže ten má úplně svůj vlastní fond. Takže nebojte se, plácek v Hájovery bude. Je to slib občanům, který bohužel, za dva roky se s ním nepodařilo nic udělat. A vidíte, že už v únoru 2023 psali, že je potřeba výpůjčka pozemku prostě o to požádat. A odnětí funkce lesa to samý. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi Brožovi. Následuje paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. No, já tu slyším nějakou úřední komunikaci. To nemá s politickou reprezentací příliš společného, pane Broži, co tu asi zřejmě čtete, ale třeba se mýlím. Chápu to tedy správně, že vy stále trváte na tom znění vlastně tohoto bodu, to znamená, tyto finance jak na plácek u Hájovery, tak na novostavbu pavilonu Mateřské školy Beníškova hodláte odejmout z rozpočtu OPRI a dát tedy do nějaké rezervy? Chápu to správně?

Dobrá. V tom případě tedy načtu ten svůj pozměňovací návrh a ten zní tedy, že zastupitelstvo schvaluje návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizace investic dle důvodové zprávy bez vyjmutí projektu. Já to asi spojím, protože já nevím, jak bychom to po sobě pak – plácek u Hájovery a vybudování nového pavilonu MŠ Beníškové. A za druhé, schvaluje rozpočtová opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1, snížení celkového objemu rozpočtu provedená v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 sbírky o rozpočtových pravidlech v platném znění dle § 16 odstavce 3 písmena b, a to RO 27031, snížení finančních prostředků v celkovém objemu – tam jsme to tedy ponížili – 21 590 000 Kč Odboru přípravy a realizace investic, tedy bez navržených úprav rozpočtu v případě projektu plácek u Hájovery a vybudování nového pavilonu Mateřské školy Beníškové. Tento návrh už jsem odeslala paní Vosátkové. Tak děkuji.

Lukáš Herold: Následuje pan Kočandrlé.

Michal Kočandrlé: Já jen doplním, že chci tedy poděkovat panu Brožovi. Jestli se mu podaří

prostě ten projekt dokončit, bude to skvělý. O nic jiného nám v podstatě nejde. Jenom bych chtěl upozornit, že to, že se to bude přehazovat mezi jednotlivými odděleními a odbory, nenapomůže té dynamice realizace toho projektu, protože opakovaně jsem byl informován, že se ten projekt převedl pod Odbor veřejného prostranství zase z OPRI, tak aby potom zase nešlo to kolečko zpátky na OPRI. Nevím, jak to máte namyšlené. Druhá věc je, že by chtěl poprosit, abyste v reálném čase reagovali na dotazy ohledně tohoto projektu a reálný čas mám na mysli třeba měsíc po mém dotazu. Děkuju.

Lukáš Herold: Báječné, pan senátor Láska.

Václav Láska: Děkuji za slovo. Já nejdřív tlumočím návrh svého kolegy Milana Vrkoče, aby se ty pozměňovací návrhy hlasovaly samostatně, odděleně. A potom panu místostarostovi Duškovi mám možná takové rýpnutí, ale já bych se možná moc neodkazoval na dopisy, které vám posílá pan Rak. Je to úředník, který je podezřelý z velmi nekalých činností, které slíbil, že odstraní tím, nebo že na ně bude reagovat tím, že odstoupí a pak odešel na mateřskou. Takže já myslím, že relevance jakýchkoliv jeho dopisů by měla mít poměrně nízkou úroveň.

Lukáš Herold: Já tomu rozumím. Na druhou stranu žiju v domněnku, a když tak mě opravte, že stále je ještě vedoucí toho odboru, i když na mateřské. Nějak takhle to vnímám. Dobrá. Pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Taky bych chtěl poděkovat za to vyjádření, že s realizací placku u Hájovery počítáte. A jenom zopakují, že nerozumím tedy tomu zařazení do toho zásobníku. Pokud byla nějaká pochybnost o tom, jestli ty náklady jsou v pořádku, tak nic nebránilo tomu je normálně prověřit a nechat vysoutěžit regulérně tu zakázku a ten projekt zrealizovat. A mohli jsme si tady ušetřit hodinu vzrušených debat a mnoho hodin vzrušených debat předtím i potom.

Lukáš Herold: Následuje paní Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Děkuji za slovo. Takže tady v diskuzi bylo řečeno, že dokonce někdo z úředníků už to povolení u toho plácku u Hájovery vyřizuje, takže třikrát hurá. Myslím si, že se věci daly do procesu. Tak v tom případě vůbec nechápu tedy, proč bychom to teď dávali do zásobníku, jestli v příštích dnech nám přijde to povolení. A ještě tady zaznělo, že pan Brož opravdu chce tenhle ten projekt participativního projektu realizovat, takže za mě není důvod tady to zařazovat do zásobníku. Na participativní projekty máme fond participativních projektů, takže i financování na to v rozpočtu je zajištěné. A navíc, jak jste zmínil, tak tu péči řádného hospodáře tím, že tady u toho projektu je spolufinancování 50 % z hlavního města, tak když tento projekt bychom nerealizovali, tak vlastně se nebudeme chovat jako řádný hospodář, protože když je u projektu spolufinancování a je připraven, tak dává smysl ho realizovat.

A jak jste řekl, že budete prověřovat cenu, tak já si myslím, že cena se dá prověřit ve výběrovém řízení, v rozpočtu je nějaký návrh, ale samozřejmě ta skutečná cena bude podle té nabídky. V tom rozpočtu je nějaká ta maximální hranice, takže si myslím, že tu cenu můžete prověřit prostě zadáním výběrového řízení a uvidíte, jaké budou nabídky. A připojuji se tedy k protinávru kolegyně Jand'ourkové, který zde přednesla. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá, já děkuji za moudré rady. Já ukončuji debatu, protože se nikdo další nehlásí. Mám takový pocit, že tady padl někdy návrh, jenom nebyl tak jako silně akcentován, že by se mělo hlasovat o těch návrzích nějak samostatně, tak asi já myslím, že jsme si na tom minulém hlasování vyzkoušeli, že to chceme všichni, a tím pádem já tedy ani nebudu dávat hlasovat o tom,

že se bude hlasovat samostatně. Uděláme to jako nějakou trošku, minimálně pro dnešek, že to takhle bude automaticky, když o to někdo požádá. To znamená, že v tuhle tu chvíli, protože předkladatelem toho bodu byl výřečný pan kolega Lachnit, tak jestli chce závěrečné slovo, jinak bych předal to k hlasování.

Petr Lachnit: Tak děkuji za slovo. Já jenom, když se to točilo kolem participativních projektů, tak skutečně hlavní město Praha proplácí 50 % realizovaných projektů, ale do limitní částky 5 milionů Kč, takže když tady uděláme za 8 milionů, tak oni stejně budou počítat z pěti. Já bych si dovolil, protože jsem říkal, že jsem vázán rozhodnutím lidí, kteří dělají investice, ještě oslovit k těm dvěma problematickým projektům Beníškové a k plácku u Hájovery pana vedoucího odboru, jestli by na závěr neřekl pár slov.

Lukáš Herold: Já myslím, že to není nic proti ničemu. Takže máte slovo. Ale nahlas. To je váš dlouhodobý problém, pane vedoucí.

Pavel Vokoun (vedoucí odboru OPRI): Dobrý den, dámy a pánové. Tak já bych se vrátil k těm dvěma akcím, plácek u Hájovery. Tam chci jenom potvrdit, že skutečně Odbor správy veřejného prostranství a zeleně vyřizuje tu žádost o dočasné odnětí z funkce lesa, ale mám od nich jako potvrzeno, že se to jako, jak se tedy pracuje s 30 dny, že se to dá vyřídit, tak je to časově náročnější. A jinak, až tohle to bude vyřízený, tak dostaneme informaci o tom, že je zaplacený ten poplatek a my budeme informovat radu, jinak tady ta akce se jenom poníží a jinak zůstává součástí jako rozpočtu na rok 2025. Jenom realizační peníze se přesouvají do zásobníků.

Potom bych se vrátil k pavilonu Mateřské školy Beníškové. Tam je hotová dokumentace pro společný povolení, prochází teď inženýring. A v současné době víme, že ještě několik měsíců určité potrvá a pak budeme potřebovat udělat soutěž na zhotovitele, který bude dělat jak dokumentaci pro provádění stavby, tak samotnou realizaci, takže už teď v této chvíli víme, že prostě tyhle ty finanční prostředky nedokážeme letos jako utratit. Takže když to všechno dobře půjde, tak v letošním roce získáme společný povolení a vyhlásíme výběrové řízení na zhotovitele, protože se jedná o podlimitní zakázku a proces výběrového řízení je zhruba tři měsíce od podpisu smlouvy, když to jde dobře. Tak jestli to stačí takto, případně jsem připravený odpovědět na dotazy.

Petr Lachnit: Tak diskuze byla ukončena udělením závěrečného slova, tak já předávám.

Lukáš Herold: Jasně, nyní prosím Návrhový výbor, aby nás provedl tím hlasováním.

Kateřina Poláková: Tak přišly nám dva pozměňovací návrhy. První je pozměňovací návrh paní zastupitelky Jandourkové. K bodu programu Návrh na úpravu rozpočtu odboru přípravy a realizace investic, znění pozměňovacího návrhu: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizace investic dle důvodové zprávy bez vynětí projektů plácek u Hájovery a vybudování nového pavilonu Mateřské školy Beníškové. Za druhé rozpočtová opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1, snížení celkového objemu rozpočtu provedená v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 sbírky o rozpočtových pravidlech v platném znění § 16 odst. 3 písm. b), a to RO 27031, snížení finančních prostředků v celkovém objemu 21 590 000 Kč Odboru přípravy a realizace investic, tedy bez navržených úprav rozpočtu v případě projektu plácek u Hájovery a vybudování nového pavilonu Mateřské školy Beníškové.

Lukáš Herold: Tak asi tohleto jsou na sebe navázané záležitosti, to asi budeme hlasovat jako jeden celek tedy. Nebo máte někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak, tak, prosím, dejme hlasovat

o tomto návrhu paní kolegyně Jand'ourkové.

Pro hlasovalo 19 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 20 se zdrželo, 1 nehlasoval. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dále.

Kateřina Poláková: Další pozměňovací návrh je od pana zastupitele Vrkoče.

Lukáš Herold: A můžu jenom přerušit? Já jsem tam zahlédl paní Salajovou, jestli to byla technická? Ne, tak tam něco bylo zeleného, tak zpět na stromy. Prosím.

Kateřina Poláková: Další pozměňovací návrh je od pana zastupitele Vrkoče. Navrhuje doplnit usnesení k bodu číslo 7 o text, za prvé: Zastupitelstvo městské části schvaluje návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizace investic dle důvodové zprávy bez vyjmutí investiční akce plácek u Hájovery, to je bez 2 200 000 Kč. Za druhé, rozpočtová opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1 bez vyjmutí investiční akce plácek u Hájovery, to je bez 2 200 000 Kč, snížení celkového objemu rozpočtu provedená v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 sbírky... Pardon.

Lukáš Herold: Tak teď nevím, co se dělo. Pan kolega Bauer vyvedl Návrhový výbor...

Kateřina Poláková: Pan Bauer mně řekl, že mám číst 2 200 Kč. Já se opravdu domnívám, že tady je 2 200 000 Kč. Já se domnívám, že jsem to četla správně, pane Bauere. Ano. Dobře, domnívám se, že jsem návrh četla správně. Mohu pokračovat? Děkuji.

Za druhé: Rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1 bez vyjmutí investiční akce plácek u Hájovery, to je bez částky 2 200 000 Kč. Snížení celkového objemu rozpočtu provedená v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 sbírky o rozpočtových pravidlech, platném znění § 16 odst. 3 písm. b), a to rozpočtové opatření 27031, snížení finančních prostředků v celkovém objemu 50 890 000 Kč Odboru přípravy a realizace investic.

Za třetí: rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1, přesun rozpočtových prostředků, objem rozpočtu se nemění, provedené v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 sbírky o rozpočtových pravidlech v platném znění § 16 odst. 3 písm. a), a to rozpočtové opatření 27032, přesun finančních prostředků v celkovém objemu 8 500 000 Kč Odboru přípravy a realizace investic.

Lukáš Herold: Báječné. Tohle taky je komplexní návrh, o tom se musí hlasovat asi jako celku. Jestli někdo neříká něco jiného, tak prosím, hlasujeme.

Tak hlasování dopadlo velmi podobně. 19 pro, nikdo proti, 21 se zdrželo, všichni hlasovali. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

Kateřina Poláková: Nyní schvalujeme sedmý bod programu: Návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizace investic. Zastupitelstvo městské části Praha 5 za prvé schvaluje návrh na úpravu rozpočtu Odboru přípravy a realizaci investic dle důvodové zprávy. Za druhé rozpočtová opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1, snížení celkového objemu rozpočtu provedená v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 sbírky o rozpočtových pravidlech, platném znění § 16 odst. 3 písm. b), a to rozpočtové opatření 27031, snížení finančních prostředků v celkovém objemu 53 090 000 Kč Odboru přípravy a realizace investic. Za třetí rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1, přesun rozpočtových prostředků, objem rozpočtu se nemění, provedené v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 sbírky o rozpočtových pravidlech, platném znění § 16, odst. 3, písm. a), a to rozpočtové opatření 27032, přesun finančních prostředků v celkovém objemu 8 500 000 Kč Odboru přípravy a realizace investic.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro tento návrh hlasovalo 21 zastupitelů, proti bylo 11, 8 se zdrželo. Tento návrh byl přijat. A protože jsem sliboval, a myslím si, že je to takhle vhodné, přestávku, tak budeme pokračovat ve čtyři hodiny interpelacemi nebo otázkami občanů.

(Přestávka.)

8. Občané

Lukáš Herold: Debatovat. Já myslím, ještě pár hodin tady budeme. Pánové z ANO, prosím, pane Brož, pane Mysliveček... Tak nyní se nacházíme v bodě vystoupení občanů, tak bych byl rád, aby i tento bod proběhl důstojně, aby jsme už nedebatovali. A jako první, kdo s námi chce debatovat, je pan kolega Pepík Cuhra. Máš slovo, jestli... Naučilo se to tentokrát, že všichni chodili sem dopředu, že nějak to lépe funguje. Tak tě poprosím tady dopředu.

Josef Cuhra: Pane starosto, děkuji za slovo. Debatovat nebudu, nebudu se o to ani pokoušet, jenom řeknu to, co mám na srdci, a to, co mají na srdci občané z Hlubočep. Já, když jsem se dozvěděl, že se opět oživil nešťastný projekt Pumptrack Hlubočepy – mimochodem, podívejte se, o čem budeme hovořit, promítá se to za zastupiteli, za vámi – tak jsem si říkal, to snad není možný. Opravdu to přísloví “nikdy nevstoupíš do téže řeky” asi platí všude jinde, ale v politice nikoliv. Takže tady jsme vstoupili do téže řeky. Po třech letech se opět objevil beze změny projekt výstavby pumptrackové trasy, dráhy na louce v Hlubočepích. A protože já nechci vstupovat do téže řeky, tak budu mluvit víceméně stejnými slovy a stejně argumentovat, jako jsem argumentoval před těmi třemi lety. Já se domnívám, že tento projekt je v rozporu a v kolizi se zásadou takového konzervativního nakládání s majetkem, neboť ten majetek, který městská část má, především zeleň, tak se o něj nějakým způsobem musí starat. A bylo vždy zásadou, že pokud možno si nebude městská část přibírat další majetek, čímž si tu péči komplikuje, pokud to není nezbytně nutné. V tomto případě je tato zásada jakéhosi rozumného přístupu k rozmnožování majetku naprosto potlačena, neboť tento majetek nepotřebujeme. Jsou to skoro 2 hektary a budeme se o něj muset, nebo městská část se o něj bude muset starat. Přitom má za humny pozemek, který má také sportovní funkci nebo může mít sportovní funkci a o ten se starat také má, a dokonce musí, ale nestará se o něj. To je hřiště SK Hlubočepy. Čili zde je podle mě kolize s takovou praxí nepřibírat si další úkoly, když na ty, které máme, už nestačíme.

Dále se domnívám, že je zde veliký problém vůbec s řádným projednáváním tohoto materiálu, s jakýmsi demokratickým postupem, který tady byl vždycky běžným, že pokud se jedná o věci tohoto typu, že se zadají do příslušných komisí a výborů a na základě jejich stanovisek se potom postupuje v tom projektu dál. Tento projekt se tady objevil bez projednání v jakékoliv komisi, v jakémkoliv výboru. A já připomenu, že minimálně ve Výboru životního prostředí, ve Výboru školském a ve Výboru majetku a ve Výboru dopravním by se objevit měl. Proto se domnívám, že když se toto nestalo, tak bychom v tomto projektu neměli pokračovat. Doufám, že to nebyly tři minuty... nebo byly?

Lukáš Herold: Já myslím, že i někteří jiní občané překročili, tak když to nebude moc dlouhé, tak určitě můžeš ještě pokračovat. Děkuju.

Josef Cuhra: Dlouhé to nebude. Já spousta věcí přeskočím a řeknu jenom tolik, že aby tento projekt skutečně tu demokratickou proceduru dodržel, tak si myslím, že je potřeba pozastavit jakékoliv práce, souhlas jednání na místě, řekl bych, výjezdní zasedání těch dotyčných výborů, Výboru dopravy, neboť v okolí není žádné parkování; Výboru životního prostředí, neboť o ty dva hektary se bude starat Odbor životního prostředí a bude s tím mít plnou hlavu práce, pokud se ten projekt uskuteční; Výboru

sportu a Výboru školství, protože pokud hledáme nějakou cílovou skupinu, tak to tedy v tomto případě určitě nejsou školáci, ale pravděpodobně to budou ti bikeři, kteří jezdí v Prokopáku, a to nejsou školáci, ale lidé, kterým je víc jak 20 a kteří si tam nějakým způsobem jako řeší svůj adrenalin. A tyhle ty dvě skupiny, školáci a tihle adrenalinoví sportovci se tam určitě nepotkají, nebo když se potkají, tak která skupina zvítězí. A pak samozřejmě Výbor majetku, neboť se majetek městské části promění a zvětší. Takže tyto čtyři výbory, nebo komise a výbory by se měly sejít na tomto místě na výjezdním zasedání společně s občany, společně s předkladatelem a na tomto místě by se mělo prodiskutovat, co vlastně se v dané lokalitě hodí, co by tam mělo být, mohlo být a co tam má být. A teprve na základě této debaty projednat partikulárně v těch příslušných výborech a na základě tohoto projednání teprve postupovat v tom projektu dál. Čili posunout to minimálně o tři, o čtyři měsíce a takové jednání, bych doporučoval, aby se odehrálo po prázdninách, třeba v říjnu. Takže žádám, aby pan radní Dušek, předkladatel materiálu, svolal jednání, výjezdní jednání čtyř výborů, Výboru majetku, Výboru dopravy, Komise životního prostředí a Výboru školského na místě spolu s občany, čili zařídil také publicitu, proto toto setkání, a následně, aby se prohlédlo i místo, které je alternativou k tomuto místu, a to je bývalé fotbalové hřiště SK Hlubočepy, kam by se leckterý zastupitel mohl jít podívat a zjistil by, že je to možná místo vhodnější. Poté projednat v příslušných výborech a poté teprve postupovat v projektu dál, anebo nikoliv. A doporučuji tedy všechny práce zastavit, protože jsou to podle mého soudu zbytečně vynaložené peníze v současné době.

A dále navrhuji, aby předsedkyně klubu Praha 5 sobě paní Jand'ourková, předložila do Kontrolního výboru materiál, ve kterém bude ověřeno a zjištěno, zda náhodou nedošlo k porušení principu správy majetku s péčí řádného hospodáře, neboť zde se městská část pokouší získat majetek, který už v podstatě má, a využívat ho způsobem, který může využívat jinde a bude to stát občany nebo rozpočet městské části značné peníze. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Děkuji. A protože vlastně na podobné téma bude hovořit ještě, jestli tomu správně rozumím, paní Švingrová, tak dám ještě slovo jí.

Simona Švingrová: Dobrý den. Moje jméno je Simona Švingrová a jsem občankou Starých Hlubočep. V minulém týdnu jsme zástupcům vedení městské části Praha 5 adresovali otevřený dopis a já bych vás zde ráda seznámila s jeho obsahem. Obrátili jsme se na městskou část Praha 5 s výzvou k otevření a smysluplného využití bývalého fotbalového hřiště SK Hlubočepy. Jedná se o rozlehlý a léta nevyužívaný prostor, který může sloužit jako komunitní i sportovní centrum. Areál se nachází v katastrálním území Hlubočep mezi zástavbou Prokopský dvůr a Besední restaurací. Prostor je dostupný převážně pěšky. Hřiště se už mnoho let nevyužívá pro sportovní účely a zůstává stále uzavřené. Před dvěma lety jsme tehdejšími zástupci radnice adresovali otevřený dopis již jednou z žádostí o zpřístupnění tohoto místa. V roce 2023 jsme obdrželi příslib, že areál bude pravidelně udržován a otevřen pro veřejnost. Nestalo se tak. Přitom jde o prostor, který by mohl plnit funkci přirozeného centra Hlubočep. Je to poněkud specifická čtvrť s roztroušenou zástavbou, která postrádá tradiční náměstí či náves a právě toto hřiště by tu funkci mohlo plnit. Navíc jsme se v uplynulých dnech z webu městské části Praha 5 dozvěděli o záměru vybudovat pumptrack právě na louce za starým nádražím, tedy ten projekt, o kterém přede mnou mluvil Josef Cuhra. A zmínil také vlastně, proč považujeme tuto lokalitu za nevhodnou. Naopak podle nás je areál bývalého hřiště SK Hlubočepy ideálně umístěný. Nachází se v samém centru čtvrti, je klidný a navíc historicky určený pro sportovní účely a přístupný bezpečně pěšky. Jeho využití pro multifunkční aktivity, včetně právě například toho pumptracku, je dlouhodobě podporováno místními obyvateli. Ráda bych v této souvislosti zmínila i dotazníkové šetření městské části Praha 5 z roku 2024, jehož se zúčastnilo celkem 553 respondentů z Hlubočep i Barrandova. Z něj jasně vyplynulo, že si obyvatelé přejí multifunkční prostor právě v místě bývalého hřiště. Zároveň připomínáme, že na Barrandově jsou již v přípravě jiné pumptracky v rámci

projektu Triangl Barrandov, který počítá s betonovou i hliněnou tratí a byl schválen Radou městské části v roce 2024. Žádáme vás proto o zpřístupnění a základní údržbu areálu bývalého hřiště. Dále vás žádáme o veřejné projednání jeho budoucnosti v příslušných komisích a také o to, abychom byli jako občani Hlubočep k těmto jednáním pozváni, přizváni. Jsme toho názoru, že my jako ti, kteří tam žijeme, bychom měli spolurozhodovat o prostorech, které nás obklopují a které dennodenně využíváme, ať už ke svému odpočinku, sportu nebo zábavě.

Závěrem bych ráda zdůraznila, že myšlenku vybudování pumptracku všichni vítáme, a především ji vítají naše děti, které před pěti lety samy usilovaly o totéž v rámci participativního rozpočtu Prahy 5. Tehdy existoval takový projekt, který se ovšem nepodařilo zrealizovat a jeho autorem byly právě hlubočepské děti. Děkuju vám za pozornost. (Potlesk.)

Lukáš Herold: Děkuji moc za příspěvek. A v tuto chvíli k této věci otevírám diskuzi. Jako první se přihlásil pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem dopis od paní Švingrové četl, hovořil jsem o té věci i s Josefem Cuhrou. Já jsem učinil v té věci jednu jedinou věc, která, si myslím, že nemusí být aspoň zatím předmětem nějaké kritiky a učinili jsme ji i minule. Já jsem zažádal České dráhy o výpůjčku toho pozemku. Co tam bude, jak tam bude, ještě rozhodnuto nebylo a asi to bude předmětem nějakého dalšího rozhodování orgánů městské části.

Lukáš Herold: Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl trošku zareagovat, tady se trošku matou dojmy s pojmy. Ta situace vznikla právě před pěti lety, kdy za mnou byly děti hledající místo na pumptrack. Tenkrát jsme obešli Hlubočepy a snažili jsme se najít místo, kde ten pumptrack může být. Paradoxně když se podíváte na vůbec koncepci pumptracku, tak to nemůže být ve svahu. Jediné místo, které jsme našli, byla tato louka, historicky brownfield, kde byla kdysi vápenka. Má to vhodný územní plán. Ten vlastní pumptrack, tak, jak byl navrhnut, nezabírá ani 7 % plochy této louky. A pro vaši informaci je to přírodní. Vždyť je to jenom uděláno z hlíny. To jsou udělané boule v hlíně, které umožní těm dětem, a je to prostě pro děti do 12 let, aby se pohybovaly na jakési ploše kolem dokola a vyblbli se tam. Já jsem sám občan, který bydlí v blízkosti Prokopského údolí a vím, co se děje na těch stezkách po celém tom údolí. Problém jsou samozřejmě cyklisti, jako ve velkém. Bohužel v cyklistické mapě Evropy po dlouhou dobu byla naznačena jako stezka přes Prokopské údolí, jako fantastická singletracková stezka, kde si můžou adrenalin vybit i relativně slušní a závodní jezdci. Tak pro ty jezdce tento pumptrack opravdu není zamýšlen. Byl skutečně zamýšlen jako travnatá zatravněná plocha. Dokonce když jsme jednali s Výborem životního prostředí na magistrátu, tak jejich podmínkou bylo, abychom používali semena těch rostlin, které se vyskytují na lokalitě. To znamená, že bychom z rovné plochy bývalého brownfieldu udělali zvlněnou plochu, která by byla oseta úplně stejným materiálem a stejnými semeny jako zbytek té louky. Ale ty základy tam stále jsou. Když se tam podíváte, když se kopne do země, tak tam máte neustále základy těch průmyslových budov.

Takže ano, louka je to krásná, já s vámi souhlasím. Jezdí tam vedle vlak, to znamená, že i nějaký hluk tam neustále je. A myslel jsem si, že ten dětský pískot by se tam relativně hodil. Na druhou stranu musím konstatovat, že není naším cílem stavět kdekoliv, cokoliv proti tak silnému odporu místních, jako představujete teď vy. Já jsem byl vystaven úplně stejnému tlaku na to, abychom to tam postavili, proto jsme se do toho pustili. A pro vaši informaci my postavíme podobný pumptrack v lokalitě Triangl, kde tedy bude hliněná plocha, bude to v místě, kde v tuto chvíli není předpokládána stavba té střední školy, tak aby se to sportoviště nemuselo následně likvidovat. A bude to postaveno – spojuji si příspěvky – a bude to postaveno zase z hlíny. Bude to stejný hliněný přírodní pumptrack tak,

aby to pokud možno co nejvíce splynulo s okolní přírodou, to je k tomu pumptracku. Já se přiznám, já kvůli této stavbě, já bych ji rád udělal, myslím si, že stále má smysl. Myslím si, že byste z toho nakonec vy, a vaše děti zvláště měly radost, protože schopnost se tam vyblbnout je relativně velká a není to pro velký jezdec, to znamená, že tam nepotřebujete auta, to bude stahovat děcka z okolí a jezdily by tam na malých kolech. Je to opravdu věc, kterou nemusíme řešit nějakým sáhodlouhým vyjednáváním o tom, jestli to tam dáme nebo nedáme. Já si myslím, že v tuhle tu chvíli ani není žádná velká snaha, abychom vám to cpali. Zkusíme to udělat na tom Barrandově. V případě, že byste změnili stanovisko, tak se můžeme bavit o tom, že bychom tu realizaci udělali i u vás dole, to je můj návrh dnešního dne, když vidím tady vaše reakce.

Co se týče hřiště, hřiště v Hlubočepích. Když si najdete materiál zastupitelstva z 23. 6. 2020, tak je to materiál, který se jmenuje Odkoupení části pozemku parcely 166/1 k. ú. Hlubočepy. Tento materiál vlastně zajišťuje odkoupení pozemku za 2 550 000 od [REDAKCE] tedy ta část, aby se doplnila. Důvodem tohoto odkoupení je k uspokojení potřeb pro rozměry fotbalového hřiště, na kterém se mohou konat soutěžní zápasy a je k tomu nutné odkoupení této části pozemku v k. ú. Hlubočepy. Tento materiál pro mě, který jsem schvaloval, myslím, že i já, tak tady ano, ne, já jsem nebyl přítomen, pardon, to se omlouvám, ale je tady inženýr Josef Cuhra, KDU-ČSL, který hlasoval pro.

To znamená, že pan kolega bývalý Cuhra ví, že skrze, prostřednictvím pana předsedajícího ví, že tento pozemek je v tuto chvíli určen k tomu, aby se tam postavilo fotbalové hřiště. A toto usnesení ve své svébytnosti přijato Zastupitelstvem městské části Prahy 5, ještě nebylo revokováno nebo změněno. Já si osobně myslím, že jsme s ním stále vázáni. Navíc na Odboru sportu registrujeme relativně hodně zájemců, kteří by se chtěli stát správci nebo spravovateli a dostali do správy toto hřiště. Městská část dlouhodobě tyto snahy registruje, nicméně neuzavírá žádné dohody o spravování tohoto pozemku z toho prostého důvodu, že chceme zajistit jeho otevřenost občanům, to znamená, byli bychom rádi, kdyby po vybudování toho zázemí a opravě toho hřiště, můžu ještě, pane starosto, já se pokusím zrychlit, aby po opravě tohoto hřiště to sloužilo nejenom jednomu klubu, který by to uzavíral pro své děti, ale aby to bylo otevřeno pro tréninky, dejme tomu, mládežnických týmů několika a zároveň, aby to bylo otevřeno veřejnosti. A z toho důvodu musíme pokračovat v té koncepci tak, jak byla přijata historicky. Může nastat okamžik, že se zastupitelstvo rozhodne jinak, ale já se nyní cítím zavázán tímto rozhodnutím, které odsouhlasil i pan kolega Cuhra. Takže za mě. A nebudeme zcela určitě nikomu stavět pumptrack tam, kde ho nechce, to říkám otevřeně, i když já jsem přesvědčen o tom, že část občanů Hlubočep by si ho tam přála, s kterými jsem jednal já. A zároveň se obávám, že dokud nerevokuje toto zastupitelstvo nebo následující záměr tak, jak byl schválen, tak si osobně myslím, že jsme zavázáni tím tam vybudovat to, k čemu to bylo přijato. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. A nyní bude pokračovat paní zastupitelka Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji za slovo. Já bych osobně ráda podpořila úsilí místních občanů, dovolím si shrnout k tomu důvody. Reaguji tedy převážně stále ještě na situaci, kdy tento pumptrack měl být umístěn na louce, realizace pumptracku v oblasti Trianglu je pro mě novinka. Na zastupitelstvu 19. 2. byl totiž z rozpočtu vyškrtnut, proti čemuž jsme se taktéž ohrazovali a dokonce jsme i Triangl zmiňovali, že v případě realizace pouze jednoho pumptracku bude lepší ten na Barrandově, což pan Dušek tedy tehda, odmítnul. Místní obyvatelé, i někteří zastupitelé se proti umístění pumptracku na louce vyjadřují již od roku 22 a nyní své výhrady opět opakují. Existují přitom i jiné vhodné lokality, o kterých se ještě zmíním. Myslím, že by bylo vhodné projekt s občany opětovně projednat a pokud nenajdou závažné důvody proti, jejich přání vyhovět. Navrhované umístění pumptracku spadá do přírodního parku, což vyžaduje souhlas příslušného orgánu ochrany životního prostředí.

Takový souhlas se mi nepodařilo dohledat, i když teď slyším, že nějaká jednání probíhala,

nicméně usnesení se mi nepodařilo. Nevylučuju, že je. Takový souhlas je důležitý i vzhledem k tomu, že o pozemky, louky se dlouhodobě snaží Odbor ochrany prostředí MHMP, neboť je chce získat ze správy Odboru hospodaření s majetkem, aby mohl zajistit šetrnější péči v souladu s ochranou přírody. Například dnes se zde seče takzvaně na drn, zatímco podle odborného stanoviska by bylo vhodné zavést režim odpovídající cennému lučnímu společenství. Vzhledem k tomu, že okolní pozemky již vlastní MHMP, žádám o doplnění stanoviska příslušného orgánu, nabízí se Výbor pro životní prostředí a pohřebnictví MHMP nebo samozřejmě jiného kompetentního orgánu. Navržený pumptrack je poměrně malý, jak bylo zmíněno, pro děti 12 let. Pokud by mělo splňovat požadavky na kvalitní dráhu, jeho plocha by měla být alespoň 40 na 60 metrů, což by ale už zabralo výraznou část louky. Zřízení pumptracku povede ke zvýšenému pohybu cyklistů a dalších vozítek z obou směrů. Už nyní je souběh různých druhů provozu v Prokopském údolí problematický, tato louka přitom slouží jako klidné útočiště pejskařům, rodičům s malými dětmi nebo lesní školce, tedy skupinám, které zde nacházejí bezpečný prostor.

Zvýšený cyklistický provoz bude mít nevyhnutelně negativní dopad na přírodní charakter lokality. V případě výstavby menší dráhy, tedy pro menší děti, se obávám zvýšení automobilové dopravy v dnes již silně přetížené Hlubočepské ulici od křižovatky s ulicí Slovenskou směrem k Prokopskému údolí. Rodiče sem totiž pravděpodobně budou děti vozit autem a parkovat v okolí. Argument, že pumptrack stáhne, spojuje si příspěvky, jezdce horských kol ze “zakázaných adrenalinových tras” v Prokopském údolí považují za zavádějící. Kvalitní prvek naopak přiláká cyklistů více.

Navíc je reálné riziko, že začnou jezdit i na přírodních terénních prvcích v okolí louky, a to navzdory zákazu. Bikeri z Barrandova by mohli takto jednoduše obnovit nelegální traily, jejichž prvky tam dodnes jsou. Jako poslední uvedu, že i samotná stavba bude samozřejmě mít na místo negativní dopad. Louku poznamenají vjezdy techniky a přeskupování materiálu a další činnosti spojené s budováním pumptracku. Osobně považuji výstavbu pumptracku za výbornou příležitost k rozšíření sportovního vyžití v Hlubočepích i celé Praze 5 a záměr jako takový opravdu podporuji. Jak jsem ale shrnula výše, existuje řada závažných argumentů proti umístění právě na zmiňované louce. Jako vhodnější se naopak nabízí prostor bývalého fotbalového hřiště v Hlubočepích, vejde se sem menší i větší pumptrack a je možné zachovat multifunkční využití plochy. Skrze jednoduchou občanskou participaci, která by navázala na předchozí anketu, lze poměrně rychle zjistit, co by místní obyvatelé preferovali, zda více pumptracku a méně multifunkce, nebo obráceně. Jak bylo v plánu, než proběhne participace a připraví se pumptrack, lze hřiště provizorně navíc osadit a zpřístupnit, jak je v existujícím usnesení předchozí RMČ, bylo v plánu právě do června tohoto roku.

Takže teď jsme už měli skoro být u otvírání hřiště, ale nemyslím si, že se to do konce června stihne. Dovolím si také doplnit několik technicko-provozních poznámek k úvaze o změně záměru z hliněného pumptracku na asfaltový. Hliněné pumptracky se dnes již téměř nestaví, standardem jsou pumptracky asfaltové, jejich výhodou je minimální potřeba údržby a celoroční využitelnost bez ohledu na počasí.

Provoz pumptracku také není problém, lze jej spravovat i pronajmout, což potvrzují i odborníci z MTB komunity, například i úspěšný biker Michal Maroši. Zprávu by tak MČ nemusela zajišťovat sama a možná by to mohlo být pro MČ i ziskové. Cena vybudování asfaltového pumptracku se pohybuje mezi 5–15 000 000 Kč. Vyšší částka odpovídá velkorysému a komplexnímu areálu s malou a velkou dráhou, dětským hřištěm a workout prvky. Projekt lze samozřejmě snadno dimenzovat dle právě potřeb nebo proběhlého šetření na místě. Cena je přitom stále podstatně nižší než dřívější záměr fotbalového hřiště a areál podstatně lépe vyhoví zjištěným potřebám v místě. Ráda poskytnu katalog, obrazové materiály moderních pumptracků, které se aktuálně realizují. Záměrem pumptracku jsem se sama zabývala, takže samozřejmě nabízím svou součinnost, předání informací, kontaktů a tak dále, tak, aby mohl být co nejrychleji tento záměr prověřen a případně realizován. Děkuji.

Lukáš Herold: Krásné. Technická, pan Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Když máme dneska takové připomínání jJednacíh řádů, tak já si dovolím z Jednacího řádu přečíst i pasáž, která se týká vystoupení občanů, vyjádření gesčního radního, starosty či člena zastupitelstva městské části Praha 5 trvá maximálně 3 minuty, každý člen zastupitelstva, včetně starosty, radních a předsedů klubu může mít pouze jeden příspěvek v příspěvku oprávněné osoby.

Lukáš Herold: Děkujeme. Paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já si ten příspěvek teď tedy vyčerpám. My jsme se teďka dozvěděli od vedení radnice samé nové věci. Ta první překvapivá je, že pan Damašek vypůjčuje pozemky a neví, na co. To musím říct, že to bylo velký překvapení a potom tedy to pozitivní, že pan Dušek tedy ustupuje od tohoto záměru a bude pokračovat v tom záměru, na kterém jsme předtím spálili hodně času a energie, a to je tedy ten pumptrack na Trianglu, tak to je za mě dobrá zpráva. Zároveň si myslím, že vlastně ti lidé tu vůbec nemuseli sedět. Pokud by se standardně takový záměr projednal v orgánech města, tak klidně ti občané mohli přijít na jeden výbor a už tam jste se klidně mohl rozhodnout, jé, hele, to je blbost, tam to nikdo nechce, tak já to asi nebudu ani radši předkládat, ale tak to nebylo. My jsme vám to tady rozporovali už v únoru při rozpočtu. Ale vy, myslím, že i paní Hamanová vlastně říkala, že je to věc, kterou vlastně všichni v místě chtějí a přinese do Hlubočep to, o co místní žádají. Já tu vidím úplný opak, i tu padaly ty informace o tom, že je to brownfield, že to je nějaký bývalý brownfield a tak dále. První, co jsem viděla, že ta louka už 35 let brownfield není. Tak jenom znovu to, co říkal Josef Cuhra na začátku, tak já na vás apeluju, aby ty materiály standardně procházely výbory a komisemi a můžeme si odpustit vlastně tato vystoupení občanů, můžeme ušetřit jejich čas, který tu dnes tráví, protože takovéhle rozhodnutí, to mohlo dávno padnout už na nějakém výboru a nebo komisi. Děkuju.

Lukáš Herold: Teďka nevím, co s tím, protože pan kolega Dušek by hovořil potřetí a byl jsem upozorněn Filipem Karlem, že již jako měl mluvit jenom jednou, tak asi to bude bez odpovědi. A jestli správně rozumím, tak odpověděl tak, jak odpověděl, to určitě platí a asi nemusíme extendovat tu debatu. V tuhle tu chvíli má slovo paní Šimková.

Radka Šimková: Děkuji. Chtěla bych pozdravit občany. Jsem ráda, že máme na Praze 5 aktivní občany, kteří chodí na zastupitelstvo, i když chápu, že mají určitě něco lepšího na práci. Já bych, mě to nenechá, abych tady nechala bez povšimnutí tady jaksi vystoupení pana místostarosty Damaška, který se z toho chtěl trochu vyvléct tím, že on tedy požádal o ten pozemek, ale vlastně neví, co na tom bude a vlastně je to tak, jako že mně tedy někdo řekl, ať o něj požádám, já jsem shodou okolností na jednání rady byla, dokonce jsem upozorňovala členy rady, že tam je velký odpor proti vybudování pumptracku na té louce, bohužel tedy bez výsledku. Ale jenom bych chtěla tady odcitovat krátce z materiálu, který předkládal pan místostarosta Damašek: "Je to smlouva o výpůjčce pozemku, vlastník České dráhy, za účelem realizace pumptracku dráhy, městská část Praha 5." Takže nebylo to jenom, že my si půjčíme od drah pozemek a vlastně nevíme, co tam bude. A je to dokonce i ve smlouvě, která byla přeložena v materiálech na projednání tohoto bodu rady, kde vyloženě v čl. 2 účel výpůjčky je uvedeno: "Výpůjčitel bude užívat předmět výpůjčky za účelem vybudování pumptrack dráhy pro kola na pozemku dle technické specifikace a zákresu pumptrack Hlubočepy." Takže já bych se chtěla, není to tak, že tedy jsme nevěděli, co tam, nebo proč si ten pozemek půjčujeme, věděli jsme, ale já bych se tedy chtěla zeptat, vzhledem k tomu prohlášení dneska pana Duška, pana starosty, jestli ta smlouva už je podepsaná? Případně co tedy s tím budeme dělat? A беру tedy informace, z dneška si беру

informaci, doufám, že to chápu správně, že tedy městská část ustoupila od projektu pumptracku v tomto území. Děkuji.

Lukáš Herold: Je poměrně složité, aby na to reagoval pan kolega radní. Ono také možná, že je obecně debata o tom, jestli dává smysl to, že při interpelacích občanů se jaksi vede standardní rozprava, jenom ti radní mohou mluvit jenom jednou. To je asi věc, o které bychom měli jako zastupitelé se zamyslet. Já myslím, že myšleno to bylo tak, aby jaksi nevedli jednotliví radní diskuze s občanama a v některých fázích našeho jednání zastupitelstev se k tomu nevedla standardní rozprava zastupitelů, tak si myslím, že to vzniklo. V tuhle tu chvíli je to trochu nešťastné to připomenutí Filipa Karla, protože ten duch toho, jakým způsobem se to do Jednacího řádu dostalo, tak ten jaksi se změnil. Nicméně, dokud nezměníme Jednací řád, tak necht' to, a je to takhle, připomenou, necht' to takhle držíme. A v tuhle tu chvíli je přihlášená paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuju za slovo. Já jsem tedy ráda, že tady zaznělo, že chcete vybudovat ten pumptrack na sídlišti na Barrandově na Trianglu, to je za mě skvělá zpráva. A myslím si, že tam budou děti od rána do večera. Udělá to spoustu radosti. Nicméně já bych stála o to, jestli by se tedy dalo hlasovat, aby pan Dušek mohl odpovědět tady na nějaké ty dotazy, které tady padly, protože mě to opravdu hodně, hodně zajímá, hlavně třeba to, jak to tedy teďka zamýšlí pan místostarosta s tím fotbalovým hřištěm na Barrandově, protože vy jste tedy tady řekl, že se cítíte vázaný nějakým tím usnesením zastupitelstva z roku 2022 nebo 2020, takže to znamená, že se chcete vrátit k tomu původnímu projektu, který má to stavební povolení, nebo jak tomu mám teďka rozumět?

Lukáš Herold: Pak bych doporučil, aby buď souhlasným kýváním nebo hlasováním jsme dovolili panu Duškovi, aby na to odpovídal, protože on už dvakrát odpověděl, tak já jenom nechci, aby... na jednu stranu mám nějak držet Jednací řád, na druhou stranu to vypadá hloupě, že lidi chtějí odpovídat a jakoby nemůžou. Tak mám dát o tom hlasovat nebo je to otázka na pana kolegu Duška. Tak, prosím, odpovězte stručně, snad mě Filip Karel neukamenuje, že jsem dal ještě slovo panu kolegovi Duškovi. Tak zase vypadl pan senátor.

David Dušek: Děkuju, děkuji za slovo. Omlouvám se, jestli porušuji Jednací řád. Tak co se týče hřiště Hlubočepy, já si myslím, že nám nezbyvá nic jiného, než se cítit zavázání usnesením zastupitelstva, protože proto tady jsme, abychom jakýmsi způsobem určovali řád toho, jak má fungovat městská část. Zároveň byly investovány nemalé prostředky do získání vlastně toho stavebního povolení, jsou to, dá se říci, nižší desítky milionů. A v tuto chvíli ten prostor, ty pozemky byly svěřeny městské části za účelem vybudování fotbalového stadionu se zázemím, takže my bychom porušovali i usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, který nějakým způsobem rozhodl, k čemu nám ty pozemky poskytuje, proto si myslím, že nám nezbyvá nic jiného. A v naší svébytnosti zcela určitě je začít řešit změnu toho záměru, ale v tuto chvíli k tomu není zcela určitě z mé strany vůle. Já si myslím, že to je dobrý záměr. A zároveň si myslím, že by se to mělo zrealizovat. A otázka je samozřejmě finanční, jestli na to seženeme prostředky nebo ne. A ze zájmu těch fotbalových klubů, mládežnických fotbalových klubů musím říct, že je to přesně ten záměr, který jim nahrává do noty.

Oni si budou moct jaksi košerovat nově vybudovaný stadion, který bude plnit jejich očekávání k tomu, aby mohly trénovat ty děti a zároveň tam hrát zápasy, protože to je ta hlavní motivace těch dětí pro ten každodenní trénink nebo každotýdenní trénink k tomu, aby si mohly hrát prostě ty zápasy, které by byly v rámci soutěží mládežnických nebo dětských realizovány pod hlavičkou Fotbalové asociace České republiky a jejich pravidel. A co se týče toho pumptracku, musím říct otevřeně, městská část v tuto chvíli nemá 5–15 milionů na to, aby mohla zainvestovat výstavbu asfaltového pumptracku. Já si myslím, že postavíme-li hliněný, i když, ano, já jsem starý bílý heterosexuální muž, takže nesu

s sebou historický hřích, jak mi tady bylo řečeno na jednom zastupitelstvu, takže já jsem konzervativní. A myslím si, že je dobré si tu věc ozkoušet a vidět, jak ty děcka na to budou reagovat a jestli to prostředí je to dobré.

Obávám se, že to je to prostředí v blízkosti budoucí střední školy v rámci Trianglu, kde se stejně bude budovat jakési jakési sportoviště. A otázka zní, jestli by to nebyla jaksi marná investice v případě, že by se tam brzo to sportoviště a ta škola postavila. Takže za mě, Triangl zcela určitě postupujeme, už máme částečně připravený inženýring. A co se týče ještě vlastně toho inženýringu pro ten pumptrack v Hlubočepích, my jsme měli všechny stanoviska, my jsme to mohli postavit už v tom volebním období končícím v roce 2022.

To, že se to zdrželo, byly volby, že jste se rozhodli jinak. Zároveň tenkrát ten odpor nebyl zdaleka tak velký jako v současnosti. Takže za mě ano, já můžu říct tím, že pumptrack dole nebude, že bude nahoře. Uvidíme, jestli to bude vyhovovat i těm lidem, kteří tam budou jezdit zezdola a uvidíme, jak to bude fungovat.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji. Pan kolega Láška, pan senátor, máte slovo.

Václav Láška: Já jsem původně chtěl mluvit o něčem jiném, ale já musím reagovat na tu hlášku „jsem bílý heterosexuální muž a nesu si nějakou zátěž“. Pane bože, pane bože, co se týče vaší sexuality, tak tu nikdo nikdy neřešil a řešit nebude, stejně tak nebude řešit, jestli jste bílejší nebo nejste. A pravděpodobně jste reagoval na to, že si tu kolegyně stěžovala při ustanovení noví rady, že v ní sedí jenom jedna žena. Jestli stížnost, že sedí v radě jenom jedna žena, vnímáte jako svoji diskriminaci, tak jsme na tom fakt špatně. A to, k čemu jsem chtěl vystoupit. Ta otázka, když je někomu z rady kladen dotaz, přestože už má vyčerpané ty příspěvky, řešili jsme to tady, i když my jsme tam nahoře seděli, je to jako evidentní jako logické nonsens v Jednácím řádu, protože když je někdo apelován na radě, tak má mít právo to vysvětlit. Já to vnímám tak za sebe, že pokud někdo klade členovi rady dotaz i za situace, kdy má vyčerpané příspěvky, tak mu zároveň tím vyslovuje jaksi souhlas s tím, aby odpověděl. Já bych se tohohle držel, pokud proti tomu někdo v budoucnu v konkrétním případě bude něco mít, tak necht' to vznese jako námitku, ale jinak vnímám vlastně i odpovědnost tazajícího se, který se táže někoho, kdo už nemá příspěvky, že mu tím zároveň uděluje prostor, aby mohl odpovědět a vystoupit.

Lukáš Herold: Já děkuji panu senátorovi, já to vnímám také tak, jenom jsem nevěděl, co honem s připomenutím Filipa Karla, který to zamotal. Dobrá, jestli správně rozumím, tak debata nad pumptrackem a hřištěm je u konce. Požádal ještě Pepa Cuhra, že by něco řekl na závěr. Je to tak nebo ne? Tak máš slovo. A my pak vlastně se budeme zabývat dalšími věcmi. Na druhou stranu bych považoval, promiň ještě, že by bylo fajn, aby vlastně vám bylo odpovězeno písemně v té věci, aby to nezůstalo jenom tak tady u toho povídání. Prosím.

Josef Cuhra: Děkuji za slovo. Tak já za prvé jsem rád, že pan kolega Dušek rozhodl ve jménu zdravého rozumu, to si myslím, že je správné gesto z jeho strany. A za druhé bych ovšem chtěl připomenout, že tady padlo mé jméno v jakési souvislosti, která měla zřejmě nějakým způsobem mě dehonestovat. Tak, prosím, já jsem byl politik a jsem možná politikem i nadále a pan kolega Dušek je taky politik, takže si asi rozumíme, že když se hlasuje o tom, zda budeme, řekněme, zachráníme nějaký pozemek pro další budoucí využití, tak se asi překonají i nějaké pochyby a hlasuje se ve jménu toho lepšího rozhodnutí. Čili podpořil jsem, i jiní zastupitelé, odkoupení tohoto pozemku, a to tedy nikoliv proto, aby se tam vybudovalo fotbalové hřiště, ale abychom ten pozemek zachránili před budoucí spekulací. Tolik za mě k tomuto rozhodnutí. Pokud tedy pan kolega Dušek má pocit, že jsem to udělal špatně, dobrý, já mu to neberu, ale já si myslím, že jsem špatně nic neudělal.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Tím, protože nikdo další se nepřihlásil do vystoupení občanů, bych tento bod ukončil a mohli bychom pokračovat. Děkujeme mockrát, že jste přišli.

9. Schválení účetní závěrky za rok 2024

Lukáš Herold: Budeme pokračovat ve standardních bodech našeho jednání zastupitelstva a v tuto chvíli máme bod č. 6, jestli se nepletu, to je závěrečný účet městské části Praha 5. Jo, účetní závěrka, tak omlouvám se, účetní závěrka za rok 24, omlouvám se, bod č. 5. Jsem příliš dopředu, ale stejně je to pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Děkuji za slovo. Já si dovolím předložit, máte před sebou účetní závěrku za rok 2024. Byla přezkoumána auditorem, jsou tam nějaké drobnosti, které auditor náš externí našel. Je přiložena i zpráva útvaru interního auditu - inventarizační zpráva. Já jenom chci tady upozornit, že potom u toho bodu, kde asi budete mluvit víc, to znamená u dalšího bodu závěrečný účet, je i nařízení tajemníka našeho úřadu k odstranění nedostatků. V tuto chvíli závěrka prošla všemi formálními náležitostmi. Máte ji před sebou, přezkoumána s drobnými maličkostmi, a to je všechno, co bych v tuto chvíli k tomu řekl.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji předkladateli. Otevírám debatu. Uzavírám debatu, protože se nikdo nepřihlásil. Dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o bodu 5 dnešního programu Schválení účetní závěrky za rok 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje účetní závěrku za městskou část Praha 5 za rok 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujeme. Pro hlasovalo 37 zastupitelů, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

10. Závěrečný účet městské části Praha 5 za rok 2024

Lukáš Herold: Nyní již avizovaný Závěrečný účet za rok 24. Opětovně pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Tak v tomto případě si dovoluji předložit materiál Závěrečný účet městské části za rok 24. Protože se to týká hospodaření roku, kdy tady byla jiná rada, necítím se úplně objektivní, abych něco přednášel. Požádal jsem o neutrální přednes a prezentaci pana inženýra Pechara bez svolení pana předsedajícího.

Lukáš Herold: Určitě, pane Pechare, máte slovo.

Zdeněk Pechar (Odbor ekonomický): Dobré odpoledne. Dámy a pánové, máte před sebou prezentaci k závěrečnému účtu za rok 2024. Dovolil bych si vás stručně provést tím, co máme. Tak. Chtěli jsme... Tak s pomocí informatiky, tak, prosím, základní ustanovení, které se váží k závěrečnému účtu, hlavně se jedná o ustanovení zákona č. 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde v paragrafu číslo 17 se hovoří o tom, jakým způsobem je zpracován závěrečný účet, co obsahuje, jakým způsobem je zveřejněn a kdo ho projednává. Postupovali jsme v duchu tohoto zákona a zároveň podle zákona č. 131 o hlavním městě Praze, kde schvalování závěrečného účtu přísluší zastupitelstvu. Závěrečný účet je koncipován s přihlédnutím k vyhlášce o rozpočtové skladbě. Takže tam najdete

všechny položky tak, jak jsou definovány vyhláškou č. 385. Rozpočet na rok 24 jsme schvalovali 19. prosince 2023 a základním ukazatelem byl plánovaný schodek ve výši 325 000 000. Upravený schodek v průběhu roku byl na úrovni 254 000 000 a výsledek hospodaření byl kladný ve výši 139 000 000. Opticky to vypadá trochu nehezky, že nevíme, jak rozpočtovat, ale postupně vás provedu tím, co všechno se přihodilo v průběhu roku, až jsme došli tedy k tomu, že nejsme ve schodku, ale máme 139 000 000 plus. K tomu je potřeba připočíst i odvody, převody a vyúčtování, které jsou ve výši zhruba 20 000 000. Už se tady o tom hovořilo, že třeba jsme dostali skoro 5 000 000 z participativního rozpočtu. Bylo tady zmiňováno, že 50 % výdajů na participativní rozpočet dostáváme od hlavního města, takže bylo to skoro 5 000 000 Kč.

Dále tam byly odvody příspěvkových organizací a naše požadavky vůči hlavnímu městu. Celkem tedy naše hospodaření skončilo v plusu 160 000 000. Jenom pro informaci, dojdeme k tomu i u dalších, prosím další, vidíte, že schodek je červeně a ten výsledek hospodaření kladný je černě. Pokud se podíváme do minulosti, tak kladný výsledek hospodaření v hlavní činnosti jsme dosáhli v roce 2008 ve výši 2 000 000 a v roce 2020 ve výši 62 000 000. Takže je to velká anomálie v hospodaření, my zpravidla máme rozpočet schodkový. A tentokrát se nám podařilo tedy se dohospodařit přebytku. Tento přehled o hospodaření dává sumární přehled o tom, jaké byly příjmy, jaké byly výdaje v tom základním rozdělení, co se týče příjmové i výdajové stránky, budeme vidět ještě na dalších tabulkách, abychom se podrobně zabývali hlavně tou příjmovou stránkou, protože ta nás do budoucna bude velmi, velmi zajímat. Prosím další.

Tak máme zde vlastní příjmy, to znamená, to jsou příjmy, které inkasuje městská část. Máte zde přehled, máte zde porovnání s předchozím rokem. Co je tam, co je tam důležité nebo dobré zvýraznit, tak je to třeba daň z nemovitých věcí. Podrobněji se k tomu dostaneme na dalším slidu, vysvětlím, jak došlo k tomu poměrně razantnímu schodku a co to pro nás znamená i pro další léta. Vidíte, že máme poměrně zajímavé příjmy z úroků, navýšily se pokuty, ale ne v takové míře, jak jsme očekávali. A možná zajímavá položka je ta třetí, přijaté příspěvky na pořízení dlouhodobého majetku, takže to jsou vlastně ty záležitosti, které tady byly zmiňovány, už nějakým způsobem pracujeme s developery. My jsme plánovali, že získáme, získáme v roce 2024 90 000 000 s kontribucí, nakonec se podařilo jenom 20. Letošní rok vypadá, že bude trochu lepší. Prosím další.

Co se týká daňových příjmů, vidíte, z čeho se skládají daňové příjmy. My jsme tam měli agregaci místních poplatků. Zde jsem si dovolil ty místní poplatky rozepsat, aby bylo zřejmé, jaké místní poplatky vlastně vybíráme a v jakých částkách. Je to zajímavé z toho důvodu, že vlastně my na teritoriu, tedy pomineme místní poplatek ze psů, který je standardní, poplatek 1 500 Kč za psa, 2 250 za dva psy, samozřejmě jsou tam slevy, ale ta částka je relativně malá vzhledem k tomu, že máme přihlášených zhruba 3 500 psů. Co se týče ostatních místních poplatků, třeba místní poplatek z pobytu je pro nás zajímavý, je to částka 11 000 000. Je tam důležité připomenout, že vlastně je zpoplatněná každá noc padesátikorunou, ale důležité je, že se to netýká pro nás, hotelů, a to od úrovně jedné až pěti hvězdiček, tam místní poplatek z pobytu vybírá hlavní město. Takže tam se pohybují v úplně jiných číslech, takže my máme ty ubytovny. A vidíte, že i tam jsou částky poměrně zajímavé, Airbnb a tak dále, ale jaksi máme trochu problém s tím, že hotely, byť jich máme na teritoriu poměrně hodně, takže z toho místní poplatek z pobytu nevybíráme.

Co se týká užívání veřejného prostranství, ať už to jsou výkopové práce a nebo lunaparky a nebo jiné prodejní akce. Vidíte, že tam také ty příjmy jsou zajímavé, jsou to samozřejmě i restaurační předzahrádky, pokud je vhodné počasí, tak tam dosahujeme, dosahujeme samozřejmě zajímavých příjmů. Jinak pro potřeby členů zastupitelstva samozřejmě ta prezentace bude k dispozici tak, jak to děláme ve Finančním výboru, vždycky po skončení jednání dáváme prezentaci k dispozici, abyste ji mohli využít pro svou další práci.

Co se týká místního poplatku ze vstupného, to jsou částky relativně bagatelní. Správní poplatky, ty jsou stanoveny zákonem, odrážejí vlastně objem služeb, které poskytujeme občanům. Tam jakoby

žádný prostor pro to, abychom si tam něco vymýšleli, není, protože poplatky jsou stanoveny zákonem.

A teď pojďme na tu zajímavost, což je daň z nemovitých věcí. Daň z nemovitých věcí je jedinou daní, která je příjmem městské části. Donedávna, vidíte, že v roce 23 jsme inkasovali 90, skoro 91 000 000. V roce 24 už jsme inkasovali 162,5. Jak k tomu došlo? Došlo k tomu v rámci konsolidačního balíčku, kdy vláda rozhodla v rámci konsolidace veřejných financí o tom, že se mění poměrně hodně zákonů a jedním z nich byl zákon o dani z nemovitých věcí. Ten zákon způsobil, že od roku 24 byly zvýšeny základní sazby, a to o 80 %. To se nám, to se nám projevilo, je to přesně vidět, ta částka je poměrně značná a pro nás zajímavá a do budoucna bude i větší, ještě o tom pohovořím. Co se týká toho, co to znamená pro občany, je to věc, třeba když někdo platil daň z nemovitých věcí u bytu standardní velikosti zhruba 800 Kč v roce 23, tak v roce 24 platil něco přes 1 400. Občané se jaksi proti tomu zpěchovali, nicméně toto nebyla záležitost městské části, protože to bylo stanoveno zákonem. Pro rok 25 nastoupily ještě koeficienty, ale to není předmětem, předmětem dnešního jednání, jenom pro vaši informaci, v roce 25 předpokládáme skoro 200 000 000, že získáme, protože tam nastoupily koeficienty, takže to je, co se týká daně z nemovitých věcí. Prosím, pojďme dál.

Podstatnou záležitostí jsou transfery, to znamená finanční prostředky, které dostáváme od státního rozpočtu, které dostáváme od hlavního města, které se nám podaří získat od mezinárodních organizací a případně ještě převody ze zdaňované činnosti. Částky tam vidíte. Pro nás velmi podstatný řádek je ten prostřední, investiční transfer z hlavního města. Vidíte, že tam je částka 255 800 000. Je to podstatné navýšení, když se podíváte na rok 22, i 23, který jsem tam nechal pro porovnání. Takže vidíte, že jsme násobně, násobně tedy navýšili transfery od hlavního města investiční. Předpokládám, že víte, že z toho podstatnou část, a to 200 000 000 Kč, byly na dnes poměrně frekventovanou budovanou Základní školu v Cibulkách Na Výši, pak tam byly další finanční prostředky na bezpečnost a tak dále, ale podstatná částka je těch 200 000 000 pro Základní školu Na Výši. Nám se nepodařilo samozřejmě v roce 24 celou částku utratit, utratili jsme z těch 200 000 000 asi 12, ale hlavní město nám ponechalo peníze i pro letošní rok. Takže ta výstavba základní školy, o které tady bylo dneska poměrně široce hovořeno, bude pokračovat v letošním roce. Já nebudu zabíhat do dalších podrobností. Prosím další.

Co se týká výdajové stránky rozpočtu, máte zde přehled o běžných kapitálových výdajích a dotacích tak, jak byly realizovány, pokud se podíváme na procentuální plnění, tak třeba kapitálové výdaje se nám podařilo plnit na 50 %, je to málo, ale je to samozřejmě mimo jiné i v důsledku toho, že tam je těch 200 000 000, o kterých jsem tady hovořil. Prosím další.

Co se týká výdajů po kapitolách, vidíte, že největší z hlediska rozsahu je kapitola školství, zase samozřejmě jsou tam ty školské objekty, kde byly velké investice, ale samozřejmě jsou tam i příspěvky na provoz základních škol a mateřských škol. A školství je tedy největší kapitolou našeho rozpočtu, následovanou místní správou a zastupitelstvem obcí, kde samozřejmě ta částka je taky velká, ale tam jsou jak odměny zastupitelů, tak i platy zaměstnanců, což jsou, což jsou podstatné části, ale je tam i provoz úřadů.

Co se týká dalších podkapitol. Za povšimnutí stojí městská zeleň, sociální věci a zdravotnictví a bytové hospodářství, které jsou srovnatelné. Prosím další. Jenom pro ilustraci jsem tam doplnil přehled o zdaňované činnosti. Samozřejmě všechny tyto podklady máte v tabulkách 1–13, jsou vám k dispozici tak, abyste se mohli kdykoliv do toho podívat. Vidíte, že máme poměrně velkou daň z příjmu právnických osob. Tady bych si dovilil připomenout, že ta částka je velká, ale naštěstí daň z příjmů právnických osob obcí je příjmem obce, takže to znamená, že my v současné době odvádíme tuto daň v té výši tak, jak je tam červeně vidět a pravděpodobně v druhé polovině srpna ji dostaneme zpátky od hlavního města, takže provedeme vlastně jenom účetní operaci, odvedeme finanční prostředky a ty se nám vrátí jako zvýšení příspěvku. Prosím další.

Jak již tady bylo zmiňováno, naše hospodaření bylo přezkoumáno auditorem, přezkoumání provádí firma Nexia AP a.s., je to stejná firma, která provádí přezkoumání, přezkoumání hospodaření

hlavního města. A auditor konstatoval, že tedy nezjistil žádné skutečnosti, které by vedly k domněnce, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných ohledech v souladu s hledisky pro přezkoumání hospodaření. Hlediska jsou tam vypsána. Auditor narazil na tři chyby a nedostatky. První je relativně bagatelní, bylo to použití nesprávného účtu při prodeji cenných papírů, nedošlo tam k žádnému zkreslení nebo škodě. Druhá chyba byla, že při výplatě úrokového výnosu nebyl úrok k drženému dluhopisu účtován do období, s kterým věcně souvisel, to znamená za to období od 19. 11. 24 do 31. 12. 24, čímž došlo k podhodnocení výsledků hospodaření o 420 000. A letošní rok to budeme mít tedy k dobru.

Poslední nedostatek, který byl konstatován, že u přijatého transferu jsme použili nesprávný kurz České národní banky při přepočtu EUR na koruny. My samozřejmě pro účely toho projektu máme veden účet v eurech, ale pro potřeby účetnictví samozřejmě máme povinnost, abychom ty zůstatky převedli z eur na koruny, takže došlo tam k tomu, že jsme chybně použili účet. Zase, nedošlo k žádné škodě ve smyslu tom, že by finanční prostředky nebyly použity řádně tak, jak mají být, jenom jsme pro účely účetnictví použili špatný kurz České národní banky. To je vše, co jsem chtěl k závěrečnému účtu. V návrhu usnesení máte sumář toho, co jsem tady předříkal. Doporučuji zastupitelstvu, aby závěrečný účet schválilo. Děkuji.

Lukáš Herold: A já děkuji za prezentaci, i když pravda je taková, že dovedu si představit i stručnější prezentaci, pane vedoucí, ale dobrá. Otevírám diskuzi. Hlásí se paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Já budu stručná, nebudu vás zdržovat, pane starosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi krátké vystoupení k výsledkům hospodaření městské části Praha 5 za uplynulý rok. Rok 2024 skončil pro naši městskou část mimořádně úspěšně s přebytkem ve výši 140 000 000 Kč. Jde o nejlepší výsledek od doby, kdy do rozpočtu plynuly významné příjmy z privatizace městských bytů. Výsledek hospodaření po odvodech, převodech a vypořádáních je dokonce 160 800 000. Tento výsledek našeho hospodaření není náhodný. Podařilo se nám zastavit neblahý trend každoročních schodků v řádu stovek milionů. Zavedli jsme opatření k úsporám v chodu úřadu, přistoupili jsme k centrálnímu nákupu energií a podařilo se nám navýšit příjmovou stránku rozpočtu a především, to je to nejdůležitější, podařilo se získat významné zdroje na investice. V roce 2024 získala městská část investiční dotace ve výši 256 000 000 Kč. Výsledkem naší práce je tedy stabilizovaný rozpočet. Dovolte mi na tomto místě požádat nové vedení radnice, aby na tento odpovědný přístup k hospodaření navázalo a dále jej rozvíjelo. Obyvatelé Prahy 5 si zaslouží finančně stabilní a dobře fungující městskou část. Děkuji za pozornost.

Lukáš Herold: Prosím paní kolegyni Boudovou.

Lucie Boudová: Děkuji. Když jsme na úřad nastupovali, občané byli intenzivně strašeni doslova bankrotem městské části opakovaně na zastupitelstvech, na sítích, v novinách a tak dále. To číslo dneska jasně potvrzuje, že to bylo pouze součástí asi jakéhosi politického boje. A myslím si, že to není dobré takto vystupovat v komunikaci, protože výsledky potom hovoří za vše. Já jsem tady, každopádně to bylo takové malé šťouchnutí, snad mi jej odpustíte, já jsem tady nicméně chtěla výslovně poděkovat, za prvé tedy předchozí řečnici Jolaně Dočekalové, která se statečně s problematikou financí 2 roky prala a dovedla nás k tomuto výsledku. Velký dík samozřejmě patří kolegyni Radce Šimkové, protože to plusové číslo tam svítí také díky dojednání významných injekcí z hlavního města, ale v neposlední řadě bych také ráda poděkovala všem tehdejšími koaličním kolegům, protože jakkoliv ta jednání byla náročná, těžká, také jsme opakovaně slyšeli na zastupitelstvech, jak se tady všichni jako rozpadáme, a tak dále, nicméně dva roky jsme odtáhli s bezvadným výsledkem. Na zastupitelstvo 17. 12. 2024 jsme měli připravený odsouhlasený rozpočet, který vy jste pouze převzali, takže opět

to strašení, nevím vlastně, odkud jde, když jste souhlasili s našim rozpočtem. Takže děkuji všem bývalým koaličním kolegům, dnes opozičním kolegům a jmenovitě těmto dvěma dávám. A myslím, že si... A samozřejmě, abych nezapomněla, tak toto úsilí vždy zezadu podporuje předseda Finančního výboru, takže to jmenovitě poděkování patří i samozřejmě Karlovi Bauerovi. A já si dovoluji být trochu patetická ještě tady zatleskat, protože ten výsledek, si myslím, je opravdu nevídaný.

Lukáš Herold: Jsme rádi, že jste se pochválili. A nyní pan kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč: Děkuju za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se přece jen k jedné pochvalě ještě vrátil, a to k pochvalě pana vedoucího Pechara, byť tam byly nějaký drobný chyby, který se dají, jedna se převede na další rok, tak ale ta prezentace, byť se někomu zdála obsáhlejší, tak já jsem za ní rád. A tady už o tom nechci diskutovat, protože myslím si, že po celou dobu, co jsem tady, tak skvěle funguje Finanční výbor i pod novou koalicí, kde si ty věci vydiskutujeme a není potom třeba o tom mluvit na zastupitelstvu. Takže ještě jednou chci poděkovat celému ekonomickému odboru a jeho vedoucímu. Děkuji.

Lukáš Herold: Taky děkujeme. A jelikož se nikdo nehlásí, tak diskusi uzavírám. Ptám se předkladatele, jestli chce něco sdělit.

Petr Lachnit: Vzdávám se závěrečného slova.

Lukáš Herold: Dobrá, pan kolega nebude nikoho chválit, to znamená, že dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o 6. bodu programu - Závěrečný účet městské části Praha 5 za rok 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje dále dle obsáhlého textu.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Materiál byl schválen. Hlasovalo pro něj všech 37 zastupitelů. 1 nehlasoval.

11. Přehled o rozpočtových opatřeních

Lukáš Herold: Nyní, protože bod č. 7, jestli se nepletu, byl předražen, tak máme bod č. 8, týká se rozpočtových opatření a opět pana doktora Lachnita.

Petr Lachnit: Děkuji za slovo. Tak v tomto případě jsou to dvě rozpočtová opatření v zásadě technické povahy. První 18milionové reaguje na dotaci, kterou jsme dostali, která, v uvozovkách, posiluje, respektive nahrazuje naše peníze, které jsme měli na OPRI, se vrací zpátky. V tom druhém případě je to záležitost týkající se té původní 200milionové dotace na školu v Cibulkách, která nebyla vyčerpána, jakoby končila, my jsme znovu požádali o přidělení, z toho vyšly některé účetní věci, které máme vlastně před sebou v tuto chvíli.

Lukáš Herold: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Asi se nebudu ptát na závěrečné slovo.

Petr Lachnit: Vzdávám se.

Lukáš Herold: Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o 8. bodu programu - Přehled rozpočtových opatření. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje rozpočtová opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1–2, snížení celkového objemu rozpočtu provedená v souladu s ustanovením zákona číslo 250/2000 Sbírky o rozpočtových pravidlech, v platném znění § 16 odst. 3 písm. b), a to rozpočtové opatření 27017 - snížení finančních prostředků v celkovém objemu 18 000 000 Kč Odboru přípravy a realizace investic. Rozpočtové opatření 27018 - snížení finančních prostředků v celkovém objemu 135 000 000 Kč Odboru přípravy a realizace investic.

Lukáš Herold: Dobrá. Prosím hlasujme. Pro hlasovalo 35 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali. Materiál byl přijat.

12. Změna usnesení ZMČ/14/17/2024 ze dne 17. 12. 2024

Lukáš Herold: Máme tady materiál č. 9, je to Změna usnesení ZMČ. Pan doktor Lachnit. Prosím.

Petr Lachnit: Děkuji. V tomto případě odstraňujeme písařskou chybu v materiálech, které byly v prosincovém zastupitelstvu u přidělení dotací. U organizace Progressive došlo k nějakému drobnému zmatku, který se v tomto případě nahrazuje správným textem hrubé mzdy, plus sociální a zdravotní pojištění. Dovoluji si požádat o schválení.

Lukáš Herold: Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Já myslím, že Návrhový výbor nemusí číst to usnesení, když se nemění, ale je to na něm. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: V 9. bodu programu - Změna usnesení ZMČ/14/17/2024 ze dne 17. prosince 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 mění usnesení Zastupitelstva městské části 14/17/2024 ze dne 17. prosince 2024 takto: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje k dnešnímu dni změnu v účelu přidělení finančních prostředků u žádostí u organizace Progressive o. p. s., pořadové číslo žádostí 2 a 3, účelově na hrubé mzdy plus sociální a zdravotní pojištění.

Lukáš Herold: Dobrá. Prosím hlasujme. Pro hlasovalo 37 zastupitelů. Nikdo nebyl proti, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

13. Finanční dar organizaci Naděje na zajištění mobilní jednotky terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy

Lukáš Herold: Máme před sebou bod č. 10 je to Finanční dar organizaci Naděje. Opětovně pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Děkuji za slovo. V tomto případě, kdyby magistrát nenavýšil, což je pozitivní, prostředky dotační, tak jsme měli částku započtenou a schválenou v rozpočtu a rozhodli bychom v radě o tom daru, takhle je nutno to předložit do zastupitelstva, takže schvalujeme navýšenou částku daru organizaci Naděje ve výši 249 600 Kč. Děkuji předem za schválení.

Lukáš Herold: Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Bod 10 programu dnešního zastupitelstva - Finanční dar organizaci Naděje

na zajištění mobilní jednotky terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy 5 v roce 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 249 600 Kč organizaci Naděje na zajištění mobilní jednotky terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy 5 v roce 2025 dále dle textu.

Lukáš Herold: Báječné. Děkuje. Hlasujeme, prosím. Pro hlasovalo 37 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

14. Dodatek č. 5 ke Zřizovací listině Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o.

Lukáš Herold: A máme tady materiál č. 13 týkající se Zřizovací listiny CSOP. Pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Děkuji za slovo. V tomto případě podstatou materiálu je rozšíření předmětu činnosti ve Zřizovací listině o provozování Centra duševního zdraví dle § 70 zákona 108/06 v platném znění. Já se omlouvám, napsal jsem vám v neděli, že omylem se do materiálu dostala důvodová zpráva z následujícího materiálu, týká se Člověka v tísni, během dopoledne jsme to nahradili, tak snad to nikomu nevadí. Jde o to, že jsme probrali poměrně podrobně na Sociální komisi tuto záležitost, byla přítomna ředitelka CSOP i ředitel Palaty, příspěvkové organizace magistrátu.

Záležitost, kterou tady předkládáme, je výsledkem dlouhodobého vlastně vývoje, souvisí s celou tou novou stavbou na Palatě, která není jenom domovem se zvláštním režimem či části domovem seniorů. Má taky jiné funkce, mezi jiným je to taky Centrum duševního zdraví, které bude provozováno v podobě zdravotní služby. Dlouhodobě vlastně komunikuje jak naše CSOP, které poskytuje terénní služby s Palatou o tom, že v budoucnu vyzkouší pilotní projekt, kde CSOP bude provozovat službu sociální toho Centra duševního zdraví, Palata by provozovala tu službu zdravotní. Vzhledem k tomu, že je potřeba činit nějaké kroky ve vztahu k magistrátu, případně financování toho projektu, požádali oba dva, paní ředitelka vlastně žádá nás, pan ředitel Palaty žádá Zastupitelstvo hlavního města, mělo by být rozšíření předmětu činnosti Palaty na čtvrtěčným zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, tak, aby oba dva subjekty mohly dál jednat, pokračovat v té spolupráci, může vyjít, může nevyjít, ale myslím si, že je to cesta správným směrem.

To, co by dělalo CSOP, je poměrně unikátní část té terénní služby Centra zdraví, týkala by se seniorů, to v současné době dělá už jenom jedna organizace, a oni v podstatě by byli dost neoddelitelně propojeni a sloužilo by to všechno občanům Prahy 5, ale, jak říkám, může to vyjít, může to nevyjít, může to být do konce roku, můžeme čekat ještě další 2 roky. Pan ředitel Palaty bude tady v této místnosti přednášet, promítat k těm věcem na dalším zasedání komunitního plánování. Nevím teď z hlavy, jestli je to příští týden nebo přespříští týden. Pozvánky členům došly, je to otevřený pro všechny. Myslím si, že by bylo nesmírně zajímavý jít se na to podívat, jaký unikátní komplex nám tady vzniká. Takže to asi v krátkosti bych k tomu řekl já teďka. Tak děkuju za pozornost a poprosil bych ho odsouhlasit.

Lukáš Herold: Děkuji. Otevírám diskuzi a hlásí se pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Já mám spíš technický dotaz tady v tom závěrečném ustanovení toho dodatku, se píše, že dodatek je uzavírán na dobu určitou od 1. 6. 25 a dneska je tedy 17., jestli to lze takhle jakoby schvalovat zpětně?

Petr Lachnit: Já bohužel myslím si, že to bylo jakoby za té minulé rady, ale ani

ta za to nemůže. Magistrát má někdy požadavky na Zřizovací listiny vzorové, bez níž by neobdržela ta organizace právě to pověření k té službě tohoto obecného nájmu, na základě které dostává dotace. Já se obávám, že tohle je jedno z těch věcí, kam to bylo dosazeno, není to nic proti ničemu, asi by to každý z nás napsal jinak, ale měnil se, tady pouze se to doplňuje o ten provoz centra duševního zdraví.

Lukáš Herold: Tak nestačí, tak ještě jednou, Karle, prosím.

Karel Bauer: Mně šlo o to datum, o to datum, že je uzavírán 1. 6. a my ho schvalujeme tedy v podstatě o 17 dní později, tak na to jsem se ptal.

Petr Lachnit: Tak můžeme to posunout, pokud by vám to nevadilo, tak to dáme dneska od 18. 6., to není problém, jinak ten zbytek tam jako na tom si trvám, že to je dílo magistrátu. Tak děkuju.

Lukáš Herold: Já si dokonce myslím, že tam ta sedmička vypadla, ale nechci spekulovat. Dobrá. To znamená, toto máme vyřešeno, bude, jelikož to mám podepisovat já, tak já to zkontroluju si, že tam nebude nějaký datum jiný, než, dohodli jsme se na 18. 6. Dobrá. Nikdo další se nehlásí. Uzavírám diskuzi. Předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Ve 13. bodu programu budeme hlasovat o dodatku č. 5 ke Zřizovací listině CSOP Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje dodatek č. 5 k Zřizovací listině číslo 0062/0/OSO/15 CSOP Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo všech 38 přítomných zastupitelů. Materiál byl přijat.

15. Zajištění realizace projektu Děti patří domů v rámci Programu MHMP v oblasti rodinné politiky pro rok 2025

Lukáš Herold: Z toho bloku materiálů pana Lachnita je to poslední - Zajištění realizace projektu Děti patří domů. Bod č. 14. Prosím.

Petr Lachnit: Děkuju. V tomto případě si dovoluju předložit materiál, který se jmenuje Zajištění realizace projektu Děti patří domů v rámci programu Magistrát v oblasti rodinné politiky, aktivizačních služeb pro děti s nestátní neziskovou organizací Člověk v tísni. Obdrželi jsme dotaci na základě loňské žádosti, kde je přímo uveden Člověk v tísni, v podstatě jako spolužadatel. A v tuhle tu chvíli jsem to kontroloval, komunikoval i s naším Oddělením veřejných zakázek, není tam potřebná žádná zakázka, je to přímo přiděleno. Víme, že momentálně stejně z těch dvou nebo tří dalších organizací žádná nemá personální ani jinou kapacitu, aby to dělala. Takže si dovoluju požádat o schválení.

Lukáš Herold: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám slovo Návrhovému výboru, pardon, ještě pan kolega Kučera, prosím, s technickou.

Václav Kučera: Děkuju. Mám jenom formální záležitost, oznamuji možný střet zájmů, protože jsem ředitelem téhle firmy.

Lukáš Herold: Ano, takže teď již Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o 14. bodu programu Zajištění realizace projektu Děti patří domů v rámci programu Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti rodinné politiky pro rok 2025, opatření 6, rozvoj sítě sociálních a aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi prostřednictvím městských částí nestátní neziskovou organizací Člověk v tísni, o. p. s. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje veřejnoprávní smlouvu mezi městskou částí Praha 5 a organizací Člověk v tísni dále dle textu.

Lukáš Herold: Dobrá. Takže jenom věta taková, že zodpovídá pan kolega Lachnit, 1. místostarosta, jinak vše zůstává stejné. Prosím hlasujme. Pro bylo 38 zastupitelů, všichni přítomní. Materiál byl přijat. Děkuji.

16. Vyhodnocení III. Výběrového řízení na prodej volných nebytových prostor formou elektronické aukce

Petr Lachnit: Následuje bod č. 15 programu, bod starosty Lukáše Herolda, Vyhodnocení III. Výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek. Předávám slovo.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Já myslím, že jak ty samotné jednotky nebytové, tak celý průběh té aukce byl jednak projednáván ve Výboru majetku, dlouhodobě byl projednáván i na zastupitelstvu, takže je zbytečné to nějak více popisovat. To podstatné, co je třeba říct, že všechny ty nebytové jednotky, které se rozhodlo zastupitelstvo prodávat, tak byly dlouhodobě volné. Městská část mnoho let nebyla schopná vymyslet, co s nimi. A některé z nich, jako jsou například ony Vrchlické, se i historicky městská část snažila prodat, ale nedařilo se jí to, nebyl o to zájem. Takže zřejmě ta situace na trhu s nemovitostmi se trochu mění. Ty ceny já považuju za velmi zajímavé pro městskou část a ten způsob prodeje formou elektronické aukce já považuju za transparentní, asi jediný možný v tuto chvíli pro městskou část, a proto také v minulosti tento způsob byl zaveden tady na městské části.

Petr Lachnit: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen a slovo dávám panu kolegovi Filipu Karlovi.

Filip Karel: Děkuji za slovo. Já tento materiál podporuji, jsem rád, že tady je předložen, že se tak zúročila práce těch mnoha lidí, kteří se na tomto v minulosti podíleli. Takže určitě podporuji.

Petr Lachnit: Děkuju. Nikdo další se nehlásí. Tak předávám předkladateli k závěrečnému slovu.

Lukáš Herold: Já děkuju Filipovi Karlovi, že děkuje.

Petr Lachnit: Takže dál to závěrečné slovo nepokračuje. Poprosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Bod 15 programu dnešního zasedání - Vyhodnocení III. Výběrového řízení na prodej volných nebytových prostor formou elektronické aukce. Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí průběh a výsledky III. Výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídnutou cenu dále dle textu.

Lukáš Herold: Tak, prosím, hlasujme. Pro bylo 37 zastupitelů, 1 nehlasoval, materiál byl přijat.

17. Rozšíření skupiny měst pro uzavření partnerství a podpis Memoranda o spolupráci pro realizaci projektu Města a regiony

Lukáš Herold: Bod č. 16 našeho programu je Rozšíření skupiny měst pro uzavření partnerství. A tento bod předkládá Savina Finardi. Máš slovo.

Savina Finardi: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré odpoledne, dámy a pánové, já budu velmi stručná. Jedná se vlastně o rozšíření skupiny, se kterou vlastně spolupracujeme na tom projektu města a regiony pro všechny, o berlínskou městskou část, která tedy projevila zájem a chuť s námi na tom spolupracovat, oni jsou už naším vlastně oficiálním partnerem naší městské části, nicméně, když projevili ten zájem, tak se nám to jevilo jako vhodné a je k tomu tedy nutné podepsat memorandum, je to městská část v Berlíně Neukölln. Poprosila bych vás tedy o vaši laskavou podporu tady k tomuto návrhu. Děkuji.

Lukáš Herold: Já také děkuji. Otevírám diskuzi. Hlásí se pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Předsedající, já děkuji za slovo. Já jsem konzerva, takže musím být konzistentní, abyste věděli a viděli, že máme v našem klubičku demokracii, tak já se zdržím.

Lukáš Herold: Dobrá. Je někdo další, kdo by se hlásil? Není tomu tak. Já uzavírám diskuzi. Jestli paní předkladatelka chce ještě něco říct, nechce, takže Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o 16. bodu programu Rozšíření skupiny měst pro uzavření partnerství a podpis memoranda o spolupráci pro realizaci projektu Města a regiony pro všechny: Plná integrace uprchlíků a migrantů do městského a venkovského prostředí. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje rozšíření seznamu možných partnerských měst pro realizaci projektu Města a regiony pro všechny: Plná integrace uprchlíků a migrantů v městském a venkovském prostředí. Obec Bezirksamt Neukölln von Berlin, Karl-Marx-Straße, Berlín ukládá v případě uzavření spolupráce zajistit podpis memoranda oběma stranami a zveřejnit v registru smluv.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro tento materiál hlasovalo 36 zastupitelů. Pan kolega Damašek se zdržel, takhle ho vypíchnu, nehlasoval 1. Nicméně materiál byl přijat.

18. Žádost Zastupitelstva hl. m Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5

Lukáš Herold: Další bod je bod 17. Na 17. zastupitelstvu, které se koná 17. a je to bod pana kolegy Damaška a týká se výstavby ZŠ Smíchov. Prosím, pane kolego.

Martin Damašek: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já teďka nevím, jestli ten bod projde, když jsem si to tak rozházel v klubičku. On ten tisk je asi všeobecně známý. Já nebudu dlouhý. Jde o odsvětření těch dvou lokalit, respektive těch dvou celků, jednak tedy toho nově nabytého pozemku na Smíchově-jih, respektive Smíchov City, na tom současném staveništi, tak i těch celků, těch stále ještě pronajatých vysokých škol, respektive budov a pozemků pronajatých vysokých škol, s tím, že tedy je to součástí té dohody s hlavním městem a Prahou o výstavbě následně Základní školy Madeleine Albrightové. Vzhledem k tomu, že těmi jednáními následně dál je pověřen pan doktor Homola, tak mě asi doplní. Já jsem si vědom, já jsem o tom komunikoval s panem kolegou, panem kolegou Karlem Bauerem, že pan kolega Kavalírek navrhoval toho 4. září 24 nějaké usnesení. Dohodli jsme se, že tady

dneska budete mít rozdán tento materiál, respektive kopii tohoto usnesení. My jsme tuto věc poměrně zevrubně projednávali na klubu. Pan kolega inženýr Kavalírek se nemůže zúčastnit, má toho času jednání ve Varšavě za Vládu České republiky, s tím, že on sám, mám právo ho citovat zde, v tom čase, v kterém dneska jsme, ty záruky ve smyslu té změny politického obsazení, respektive dohody zařazení té investiční akce do rozpočtu hlavního města Prahy, respektive přidělení čísla té investiční akci, tak pan kolega to považuje za dostatečnou záruku. A my proto odsvěření budeme hlasovat, a to tak, aby tedy co možná nejdříve mohly nastat následné kroky k tomu, aby Praha mohla připravovat, připravovat tu investici. Asi za mě vše zatím.

Lukáš Herold: Děkuji předkladateli. Otevírám diskuzi, ke které se přihlásil jako první pan kolega Homola. Tomáši, máš slovo.

Tomáš Homola: Já děkuji za slovo. Byl jsem jsem vyzván logicky, i vzhledem k tomu, že jsem byl radou pověřen koordinací všech kroků souvisejících s výstavbou školy na Smíchov City. Rada městské části současně před 2 týdny schválila žádost hlavnímu městu Praze o převzetí investiční akce výstavby školy Smíchov, ten dopis s tou žádostí teprve odejde, pověřen k tomu je pan kolega Dušek.

Já rozumím tomu, jak tady jaksi probíhala o tom diskuze i v tom období loňského roku zejména. Rozumím těm diskuzím ohledně jakýchsi garancí, negarancí, jakýchsi usnesení Rady hlavního města Prahy, dohodnutých, nedohodnutých, jako chápu jakési obavy, ale problém je v tom, že ta dohoda o převzetí té investiční akce v souvislosti s odevzdáním těch dvou budov, budov ve Vltavské ulici, není ze strany hlavního města Prahy jaksi akceptovatelná, pokud bude městská část Praha 5 to odsvěření těch budov jakkoliv vázat na nějaký akt, na nějaké memorandum, na nějakou písemnou dohodu, protože město nikdy nic takového neudělalo, každopádně jak já, tak určitě i pan starosta jsme absolvovali několik jednání s tím, že ten ústní příslib dodržení těch dohod tady je, ostatně já si nepamatuji za svojí zastupitelskou kariéru, že by k dohodě, respektive že by město nebo městská část někdy porušila nějakou dohodu v souvislosti s těmito majetkovými transakcemi, s nemovitým majetkem, svěřeným městským částem a vůbec jaksi majetkem hlavního města Prahy.

Samozřejmě, prostě já říkám, tomu rozumím, rozumím tomu usnesení, které nám tady rozdával Karel Bauer, které přijal ten předchozí Finanční výbor. Rozumím i tomu, že jaksi Výbor majetku v tom současném složení dává jakýsi podmiňovací způsob nebo podmiňovací větu do tohoto usnesení. Každopádně, pokud chceme dojít k cíli a chceme, aby na území Smíchova vyrostla nová základní škola, tu, kterou máme vyprojektovanou a na kterou máme stavební povolení, tak tyto podmiňovací věty musí jít stranou a důvěřujeme tomu procesu. Ostatně tak jako tak, tak ty dvě budovy, tak ty pozemky, které byly darovány ze strany skupiny Sekyra Group prostřednictvím společnosti Hrotano, jsou majetkem hlavního města Prahy.

A my jsme, a teď může se nám to líbit nebo nelíbit, prostě součástí hlavního města Prahy s jakýmsi omezenými kompetencemi danými zákonem o hlavním městě Praze. A na druhou stranu nám je následně jaksi zákonem svěřen úkol jaksi mít ve své gesci základní školství, takže tu základní školu, kterou tady město postaví, pokud my jí nezbytně nutně potřebujeme, a to tady dneska bylo mnohokrát omleto, tak zcela nepochybně město provozovat nemůže a musí tak jako tak svěřit následně po dokončení té výstavby nám jako městské části k tomu, abychom v ní realizovali výuku dětí, které nám tady přibudou do městské části. Takže potud zatím jaksi reakce. Já si nemyslím, že by se k tomu měla vést vášnivá diskuze, ale samozřejmě je to možné. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi Homolovi. Následuje rozdavač Karel Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo, pane starosto. My jsme tady za to sklízeli poměrně velkou, sklízeli velkou kritiku a vlastně všichni dnešní koaliční zastupitelé říkali, no, bez písemného potvrzení

a bez nějaký záruky, a to vůbec nemůžeme nikomu dát ty dvě budovy. A teď najednou je to jinak, najednou se vlastně dozvídáme, žádná záruka nebude. Škoda, že tady není Honza Kavalírek, protože já sice jsem napsaný jako předkladatel toho bodu, ale v podstatě s tou myšlenkou za mnou přišel tenkrát on, určitě by mi to potvrdil. A nakonec jsme se na tom výboru dohodli, i koalice, opozice, že to tedy takhle zformulujeme, takhle to odsouhlasíme, takhle to doporučíme zastupitelstvu a žádnéj jinej materiál na Finančním výboru potom v budoucnosti na tohle téma nebyl. Takže já jsem si k tomu připravil pozměňovací návrh, který tedy načtu ve druhém příspěvku. A chtěl bych zároveň tedy ještě dát právo neomezených příspěvků pro tento bod kolegovi Filipovi Karlovi, abych na to nezapomněl a doufám tedy, že současná koalice bude stejná, stejná se svým názorem konzistentní, jako byla v minulosti, kdy tedy tvrdila, že bez nějakého písemného závazku hlavního města vlastně nikomu žádný budovy nedáme. To je zatím ode mě všechno. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Láska, prosím.

Václav Láska: Děkuji za slovo. To, že se názory na tuto věc u některých lidí mění, to je pravda. Ale já do toho, já se tomu věnovat nebudu, protože o tom bude určitě řeč ještě později. Já chci věcně k té záležitosti. Sice není ideální, z mého pohledu je trochu nešťastná, ale já to zopakuju, to, co jsem říkal, když jsme tu věc řešili v obráceném gardu, to znamená, my jsme byli ve vládě a vy součástí opozice. Já si prostě neumím představit, že můžeme v Praze městské části a magistrát fungovat v nějaký predikci toho, že považujeme magistrát za někoho, kdo nás prostě podrazí, takhle fungovat prostě nejde. Takže byť ta situace není dobrá a já si umím představit, umím si představit, že nás magistrát podrazí, tak ale nemůžu tohle to predikovat, nemůžu to mít prostě jako základní výchozí bod. Můj základní výchozí bod je, že danýmu slovu, byť ústnímu z magistrátu, prostě musím věřit, nebo musím, prostě mu věřím, jako opačný smysl fungování si myslím, že by nebyl dobrý. Takže jenom tím jsem chtěl odůvodnit, že, a teď mluvím asi za celý náš klub, že mi toto usnesení podpoříme a budeme pro něj hlasovat.

Lukáš Herold: Děkuji. Já bych poprosil trochu o klid. Myslím si, že to je jeden z klíčových bodů dnešního zastupitelstva a následuje pan Karel.

Filip Karel: Děkuji za slovo. Já bych asi potřeboval trochu víc vysvětlit ten myšlenkový obrat, ke kterému tady došlo, jestli to mám takhle nazvat, protože vybavuju si velmi dobře, že to, co tady říkal pan Homola, tak jsme v různém rozsahu, míře podrobnosti říkali i my na různých komisích, výborech, říkali jsme to dokonce na speciální schůzce předsedů klubů, která se uskutečnila už minulý rok v létě, byly to vlastně úplně ty stejné, úplně ty stejné argumenty, nebo si myslím, že tam nebylo nic výrazně jiného. A to, co jsme od vás slyšeli, je, že v žádném případě za žádných okolností se takhle hodnotného majetku nemůžeme vzdát bez písemného závazku. Najednou to tady máme a najednou za tím materiálem stojíte. Tak já tomu jako opravdu nerozumím.

Zastupitelstvo zářijové minulý rok tomu bylo věnované mnoho desítek minut. A mám tady vykopírované citace, můžu to tady přečíst, zrovna tady od pana Kavalírka, která je docela krátká, můžu přečíst i od pana Damaška, ta je o něco delší. Pan Kavalírek k tomu prohlásil: “Já bych chtěl i kolegům z Finančního výboru moc poděkovat za to, že ta debata nebyla vedená nějakými politickými ambicemi, ale prostě věcně odborně. Já si dovolím říct, na základě selského rozumu. Moc děkuji i předsedovi za to, že ta debata tam takhle mohla proběhnout. A já chci říct, že já fandím každý dohodě, která v tomhle bude udělaná a uvědomuju si, že vyjednávat takhle závažnou věc s hlavním městem Prahou není vůbec jednoduchý. Nicméně opravdu si myslím, že je potřeba trvat na tom, že ta dohoda bude oboustranně písemně stvrzená, protože pokud by nebyla, tak jsme vlastně závislí na tom, že po odsvědění těch dvou objektů budeme doufat, že ta dohoda bude dodržena i z druhé strany. A teď to není tomu, že bych nikomu nevěřil, ani na naší straně, ani na straně hlavního města. Ale víte, že jsme v politice. A taky

se může stát, že při realizaci té dohody tam už budou úplně jiní lidé a my prostě musíme mít nějakou jistotu, že ta dohoda dodržena bude. Takže jestli můžu poprosit i do budoucna, nenechme se zlákat tím, že ta dohoda možná dobře zní. Myslím si, že to je až příliš zásadní věc a bavíme se až příliš o velkém majetku na to, abychom to nechali jenom na nějaké podání roky neformální a nestvrdili to prostě písemným závazkem. A že se tak stane na obou stranách. Děkuju.” Tak to je citace pana Kavalírka ze zastupitelstva ze září minulého roku.

A vlastně v obdobném způsobu se tady vyjadřoval i pan předseda Herold, i pan Damašek a i ostatní. A za mě, prosím, o vysvětlení tohoto myšlenkového obratu, protože mohli jsme tady tu dohodu mít na zastupitelstvu o 10 měsíců dřív, takhle jediné, v čem jsme se posunuli, byl posun v čase a zase tady budeme si říkat, proč tedy ty školy jsou tak pozdě a proč nestíháme ten demografický vývoj.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní Šimková.

Radka Šimková: Tak děkuji. Já jsem ráda, doufám, že se tady tento bod schválí. Já jsem sama byla terčem vlastně v průběhu minulého roku často vašich dotazů. Vy jste říkali, že nic neděláme, nic písemně nemáme a vy nemůžete pro to zvednout ruku, jak jsme neodpovědní. Já bych to shrnula dvěma slovy - politikaření a pokrytectví. To, co tady dneska vlastně předkládáte, to je pokrytectví, protože vy jste předtím měli buď vážně míněné výhrady a dneska je popíráte, anebo to nebyly vážně míněné výhrady, ale jenom jste politikařili, abyste vlastně, a skutečně jste zpomalili ten chod, chod těch věcí. Já moc jsem zvědavá, jak bude hlasovat zejména pan radní Rattay. Já si dovolím, protože on byl ten, který v rámci naší koalice nejvíce brojil proti dohodě s hlavním městem a s tím, že se poskytnou dvě školy, dvě budovy ve Vltavský v rámci odsvěření hlavnímu městu. A jenom, aby to nebylo, že tvrdil něco na našich jednáních, a ještě si to všichni pamatujeme, tak já si dovolím odcitovat tady z rozhovoru pana Rattaye v Pražském deníku z 2. 4. 2025, který se vyjadřuje k neakceschopnosti bývalé tedy koalice a píše se tady: “Dostali jsme se do stadia, kdy město řeklo ano, my vám postavíme školu na Smíchov City, ale chceme, abyste nám jako městská část odsvěřili dvě budovy na Smíchově, to samozřejmě smysl dává, ale kde jsou nějaké záruky? Mělo dojít k nějakému podepsání memoranda se zárukami. Ale má městská část jistotu, že když se na městě změní politická reprezentace, takže bude zajištěna kontinuita této spolupráce? A to se vlastně stávajícímu vedení radnice a paní starostce, já tedy měním paní starostku za pana starostu, s gesčním radním, nepodařilo domluvit.” Mně je to vlastně líto a na jednu stranu mi to přijde k smíchu a na druhý k pláči, protože, jak už tady řekl některý z mých předřečníků, už jsme mohli být vlastně o rok dál. A já nevím, asi si každý sáhnete do svědomí, jestli ta politika, jestli jí takhle chcete dělat, protože za mě je to opravdu smutný. Věc, já jsem tady několikrát říkala, že by to mělo jít nad rámec našich politických klubů, že to je věc, o kterou bychom se měli všichni snažit bez ohledu na to, z jaké politické strany jsme. Víím, že jste se my smáli někteří, nebudu říkat, že všichni, ale já to opravdu myslím vážně, a proto budu držet palce a pokud budu moct jakkoliv přispět, tak budu ráda, když ta dohoda dopadne, když se škola na Smíchov City postaví. A doufám, že prostě už se tady takovýho jednání nedočkám, protože je to opravdu smutný. Děkuju.

Lukáš Herold: Následuje Karel Bauer. Já jsem se zasní, omlouvám se.

Karel Bauer: Děkuju. Je potřeba dávat pozor a nespát při tom zastupitelstvu. Já si dovolím tedy přečíst ten protínávrh. Tisk číslo 17/2025, bod programu 17 - Žádost Zastupitelstvu hlavního města Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, pozemku parcelní číslo 467, katastrální území Smíchov, se související stavbou číslo popisné 980, k. ú. Smíchov, pozemek parcelní číslo 468, k. ú. Smíchov, se související stavbou číslo popisné 585, katastrální území Smíchov a pozemků parcelní číslo 5017/3 a 5019/129, katastrální území Smíchov ve vlastnictví

společnosti Hrotano Czech, a. s. za podmínky dokončení procesu zápisu vlastnictví na katastru nemovitostí Praha město. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje - Žádost Zastupitelstvu hlavního města o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, pozemky parcelní číslo 467, katastrální území Smíchov se související stavbou číslo popisné 980, k. ú. Smíchov, pozemku parcelní číslo 468, katastrální území Smíchov se související stavbou číslo popisné 585, k. ú. Smíchov, a to pouze za předpokladu písemného potvrzení hlavního města o realizaci financování výstavby Základní školy Smíchov City z prostředků hlavního města Prahy. Za druhé, ten druhý odstavec zůstává stejný tak, jak bylo původně navrženo, to znamená žádost zastupitelstvu o odejmutí svěřené správy hlavního města pozemků ve vlastnictví za podmínky dokončení procesu zápisu vlastnictví na katastru nemovitostí, město pro hlavní město Prahu svěřená správa městské části Praha 5, a to za účelem realizace výstavby Základní školy Smíchov City hlavním městem Prahou.

Lukáš Herold: Já děkuji za příspěvek panu Bauerovi. Přihlásil jsem se do diskuse taktéž, abych řekl několik drobných poznámek. Jednak obviňovat se z politikaření bezpochyby můžeme navzájem. Myslím si, že i někteří z těch lidí a petentů, kteří tady byli ráno, na to tak jako trošku koukali, protože jestli minulá koalice za 2 roky jenom přemýšlela o tom, že by se udělaly nějaké modulární třídy, že by možná něco udělala, že by možná mohla napsat nějakou novou koncepci školství, to se najednou ta současná opozice tváří, že tady 2 roky nebyla a že jaksi se vrátila do těch dob před zhruba 3 lety, kdy jako někteří z vás jako aktivisté sem chodili támhle na ty lavice a debatovali o tom, co máme udělat či nemáme. V té době to bylo fér, byli jste aktivisté, byli jste lidé, kteří se zajímají o situaci ve školství či v něčem jiném, ale nyní jste zastupitelé, kteří 2 roky tady byli a budete tady mít dlouhé a neuvěřitelně plamenné debaty na téma, co všechno měla zvládnout Rada městské části za půl roku, a to se vůbec nebavím o tom, co všechno kde viselo za hlouposti po Košířích. Takže já bych jako si sáhnul nejdřív každý z vás a každý z nás na to, kdo jak politikaří a kdo se snaží ty věci posouvat, to za prvé. Za druhé, já žiji v domnění, a to je právě ono politikaření, že tady se rozšířila jakási úvaha o tom, že za to, že něco neproběhlo, může Herold nebo ODS nebo něco podobného, což není pravda. Já jsem to opakovaně odmítl, opakovaně jsem to, paní starostko bývalá, vám říkal, všechno marno. Ale já, když jsem teďka četl nebo poslouchal to, co tady navrhl Karel Bauer, no, na městě stupňování jaksi nějakých úvah jako na téma záruk a nezárúk, tak ti, kteří zablokovali tu dohodu vaší, respektive ten první pokus, byli Piráti, nebyla to ODS, ale povídejte si, co chcete. Omlouvám se, už jsem toho dneska dost namluvil. A proto, a možná i právě proto, co se dělo ten minulý rok, tak my přicházíme s něčím, čemu věříme, že jsme schopni dotáhnout do konce, a vy jste měli nějakou koalici, měli jste 21 hlasů, mohli jste si to prohlasovat, ale vy jste měli vnitřní rozpor v koalici, proto jste to neprohlasovali, proto jste přišli na to, že je třeba shánět podporu opozice. A já si osobně myslím, že, co se týká této dohody, tak že my jí jsme schopní s městem dotáhnout do konce, to znamená, že to, co se snaží opakovaně naznačovat paní kolegyně Jand'ourková, to znamená, že v tu dohodu nevěříme, a proto se zabýváme Santoškou. Ne, my se zabýváme Santoškou, protože nám jde o děti a protože ta rezerva je potřeba, a protože škola Smíchov City se nepostaví ze dne na den a my nechceme, aby takovéto starosti měl kdokoliv další, kdo nás tady po volbách vystřídá. My chceme pro ně něco připravit, ne pro ně připravovat pasti.

Takže tolik, co se týká toho, kdo jak mění názory. Co se týká samotné dohody, nebo možná, to by vás mohlo zajímat, je to, že město v tuto chvíli došlo i k dohodě, jakým způsobem bude využívat ty dvě budovy. To, že pozemek v té době ještě dávno nebyl v tom módu darování, to je také naše práce, respektive já za to děkuji moc panu kolegovi Homolovi, když se všichni tady chválíme, tak já mu děkuji, že toto dotáhnul. Vy asi víte, že my jsme na základě jednání s městem prodloužili nájemní smlouvy na těch dvou vysokých školách o jeden rok, to byl požadavek města. A jestli mám správné zprávy, tak jejich organizace je taková, že by chtěli, za což jsem velmi rád, aby Vysoká škola zdravotnická zůstala v té budově a ta druhá budova bude postupně uvolňována ZŠ Santošce. Já sdílím názor pana, už budu končit, sdílím názor pána senátora Lásky, že jestli třeba mít nějakou obecnou úvahu nebo víru v to,

že nás město nepodrazí a že tento rok bude jednak zavedena nová investiční akce, výstavba ZŠ Smíchov City, tak, aby se již promítla i ve finančním krytí ze strany města na příští rok. Jestli pro to budete hlasovat nebo nebudete, je vaše věc nebo vaše zodpovědnost. Já tento materiál společně s panem kolegou Damaškem a s panem kolegou Homolou předkládám s plnou zodpovědností toho, že je to pro městskou část správně. Já se omlouvám. Nyní následuje pan kolega Rattay.

Štěpán Rattay: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já jsem se k tomu vyjadřoval z toho důvodu a s tím záměrem, aby, pokud možno, byly vyčerpány všechny možnosti v rámci politických jednání, který prostě mezi městskou částí Praha 5 a hlavním městem probíhaly, abychom pokud možno měli co nejvyšší záruky. A jestli jsem byl ten, který tady nejvíc v té koalici zbrojil, tak mi, paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, ukažte hlasování, kdy jsem nehlasoval pro to? Vy totiž říkáte, tak, jak vám je tady zvykem, vždycky jenom část těch informací. A to, že jsem to takto kritizoval, že se má, že ty jednání mají probíhat intenzivněji, máme se snažit vyjednat tam skutečně, pokud možno, nejlépe písemnou dohodu, ano, protože si myslím, že by to bylo pro městskou část nejjistější, ale jestliže tady město na to reaguje, že na něco takového v žádném případě nepřistoupí, protože může vzniknout velice nebezpečný precedent, tak nezbývá, než i za této konstelace, kdy politické vedení městské části Prahy 5 je v symbióze nebo harmonii s městem, ustupovat z těch podmínek. Ale už nezmíníte to, že jsem zároveň kritizoval, že materiál, který jste přinesli v červnu na radu, protože se blížil moment zasedání zastupitelstva a jeho obsahem bylo odsvědění těch pozemků, těch budov a z utržených prostředků si zavázání města, že postaví novou školu Smíchov City, doposud nebyl projednán v jediném poradním orgánu v městské části. Tak my tady máme materiál, jehož obsahem jsou transakce bezmála, ne-li možná dneska už přesahující 2 miliardy korun a nevyjádřil se k tomu jedinej poradní orgán. Když jsem to zaznamenal poprvé, tak to bylo na radě, kdy jsme k tomu dávali jako rada souhlasný stanovisko, že se má v této záležitosti jednat. Poprvé, kdy to bylo někdy projednáno v poradním orgánu, tak to bylo na Výboru majetku v srpnu, kde to nezískalo ani podporu a bylo to odloženo, a to mi přijde neadekvátní přinést něco do zastupitelstva nebo mít ten záměr a nemít to vůbec projednáno v poradních orgánech.

Nyní to vnímám tak, že to tady projednáno bylo, i napříč politickým spektrem, nějaký souhlas tady na tom je, aby se to takto učinilo, je to možná taky jediná poslední možnost, jak to učinit, tak nezbývá, než se tady o tom tedy dnes bavit. A ten problém, který zde nastal, nejenom v základním školství, ale i středním vzdělávání v Praze, řešit. To tedy moje má reakce na to, proč jsem to kritizoval, protože se domnívám, že ten postup procedurální nebo procesní za strany městské části nebyl zvládnut tehdy.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje senátor Láška.

Václav Láška: Děkuji za slovo. Pane starosto, já myslím, že jste se teď rozčílil úplně zbytečně. To vystoupení kolegyně Radky Šimkové bylo naprosto očekávatelné a logické. Prostě ten rozpor ve vašich postojích je naprosto zřejmý a myslím, že se dal vyřešit jednou, dvěma větama, kde byste ho vysvětlili, místo toho jste přešel do dalšího osobního napadání. Myslím si, že je to zbytečné. Já osobně tu situaci vnímám tak, že to je prostě nějaký přístup k tomu opozičně vládnoucímu režimu, to znamená, jsem-li v opozici a u nějaké věci si nejsem jistý, jestli je správná nebo není, tak vždycky za to budu tu vládu kritizovat, protože to vnímám za součást své opoziční práce.

Představte si situaci obrácenou, že vy předložíte něco, co my vám budeme vyčítat a budeme říkat, že to děláte špatně, pak se ty role přehodí a my se stejným návrhem, za který jsme vás kritizovali, přijdeme a předložíme jako vlastní. Myslím si, pane starosto, že byste byl úplně první v řadě, kdo by se na takovém znění postojů prostě svezl. Teď panu starostu oslovuji a on tady není, že ne, jo, dobře, no, tak dobře, co se dá dělat. Tak já mu to řeknu potom někde v zákulisí mezi dvouma očima. Takže myslím si, že... Co... Já budu mít jedno zavřený a pan starosta taky, mezi dvouma očima. Původně jsem

se přihlásil kvůli něčemu jinému. Já jsem jenom chtěl říct, že já za sebe prostě nemůžu podpořit ten pozměňovací návrh, který předložil Karel Bauer, protože bych se choval přesně tím způsobem, který vám teď vytýkám, nebo který vám vytýkala Radka Šimková, a to prostě nechci, tak jenom dávám najevo, že ten pozměňovací návrh nemůžu podpořit.

Petr Lachnit: Tak děkuju a dávám slovo panu zastupiteli Filipu Karlovi.

Filip Karel: Děkuji. Já se připojuji tady k panu Láskovi. My jsme se zeptali na zcela očekávatelnou věc a místo toho jsme tady dostali dlouhou litanii o tom, co jsme všechno neudělali, co vůbec není předmětem jednání v tomto bodě, ale odpověď na tu jednoduchou jedinou věc jsme prostě nedostali. Já nevím, jestli to je jako záměr, když se takhle zeptáme, takže nás tady jako umlátíte a nás to pak přestane bavit se ptát, protože už budeme chtít jít domů. Já jako fakt to nechápu, prostě to asi se dalo čekat tohle. Jste přišli s úplně stejnou dohodou, jako jsme měli my a najednou nás přesvědčujete, jako to se, jako od Štěpána Rattaye já jsem to vlastně vůbec nepochopil, jakože teď předtím nebyly vyčerpané možnosti, protože prostě jako nám to nevěřil, nám, kteří jsme to vyjednávali. A teď, když ti to řekl někdo jinej, tak už mu věříš, že už jsou vyčerpané všechny možnosti, nebo jako vůbec jsem to nepochopil. A tedy, když tady mluvil... Ještě tedy jsem se chtěl znovu, už je to taková naše tradice na tom zastupitelstvu, pan Herold nás vždycky osočí, že to sabotovali Piráti na hlavním městě, já mu to vždycky vyvracím, tak bych tomu rád učinil zadost i nyní. Není to pravda. Piráti na hlavním městě tu dohodu nesabotovali, rozhodně. A mám tady tedy i citaci pana Herolda, ale nechci zase tu debatu rozšiřovat. Tak já pořád čekám na tu jednoduchou odpověď na otázku, na kterou se ptáme a případně tady mám i další citace, který můžu předčítat, pokud nebudou stačit takhle jednoduché otázky z naší strany. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuje panu Karlovi. Následuje pan kolega Homola.

Tomáš Homola: Děkuji za slovo. Já doufám, že já jsem v těch citacích ohledně tohoto bodu konzistentní od samého začátku a myslím si, že jakoby napříč, byť tady jaksi politické šarvátky trvají, tak jaksi napříč politickým spektrem dovedu odhadnout postoj vás jednotlivých u toho hlasování. Já musím říct, že s tím protinávhrhem Karla Bauera také nesouhlasím. Myslím si, že to má být přijato tak, jak je to jednoduše připraveno. Ostatně my jsme byli, nebo náš klub byl připraven to podpořit už v tom loňském roce v této podobě bez jakýchkoliv podmínek. Myslím si, že tak, jak to řekl pan senátor Láška, tak tak to je na městě. A jak jsem já říkal, já za tu dobu, co jsem zastupitelem, tak jsem nezažil, a je to tedy od roku 2002, tak jsem nezažil, že by došlo k nějakému faux pas, které by způsobilo nějaký nesoulad mezi městem a městskou částí ohledně svěřeného majetku. Takže já budu rád, když to podpoříme tak, jak to je. Jinak pro upřesnění, jenom jsem chtěl říct, že vkladové řízení ohledně těch pozemků od společnosti Sekyra Group, respektive Hrotano Czech, běží. Já nevím, jestli jste se na to dívali, tam došlo k nějaké drobné technické chybě, pro kterou se ten původní návrh bral zpět a ten nový návrh je podán. Nové řízení běží a tím pádem, ono sice, i když v té větě dneska je tam uvedeno, že je ve vlastnictví společnosti Hrotano, tak vzhledem k tomu, že to vlastnictví se nabývá zpětně k podání návrhu na vklad, tak to bude už jakoby ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa městské části Praha 5, a to není až tak zásadní, podstatné je to odsvědění jako takové. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já se přidávám k tomu, co říkala paní starostka a mám pochopení pro tu vaši litanii, kterou jste tady teďka spustil, pane Herolde. Chápu, že jste se celé dopoledne musel držet a nebylo to jednoduchý, muselo to přijít a přišlo to teď, ale nebylo to věčně

k tomu bodu, takže na to já reagovat nebudu. Ale vy jste říkal, že jste přišel s něčím novým teďka, co tu předkládáte, tak já bych se chtěla zeptat, co je v tom materiálu nového oproti tomu materiálu, který jsme předkládali předtím, protože vlastně jakoby jediná jako faktická dokumentace nebo nějaká komunikace ze strany městské části je dopis paní starostky. Tak co je na tom materiálu nového? Tak jestli by mi někdo, možná pan předkladatel, nebo někdo jiný, mohl odpovědět. Pak bych měla ještě dotaz, jaký je teďka tedy časový horizont té realizace Základní školy na Smíchově? Viděla jsem stanovisko Odboru školství, tam se hovořilo o nějakých 5–7 letech, jestli se nepletu. To asi v tuhle chvíli bude stačit. Takže s čím novým přicházíte? Jaký je ten časový horizont? A já tedy budu určitě hlasovat pro, protože, myslím pro to odsvědění nebo pro tu žádost, protože jako je nutný, abychom tu školu na Smíchově měli, usilujeme o to dlouhou dobu a prostě ten materiál je úplně stejný jako před tím necelým rokem, takže já v tom problém nevidím, spíš mě zaráží, že teď už v tom nevidí problém ani stávající koalice, bývalá opozice, ale to je právě to politikaření, které pak dopadá na ty občany a prodlužuje nám ty realizace. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá. Paní zastupitelka Šimková.

Radka Šimková: Já vlastně jsem se chtěla zeptat na něco podobného, co jsem už se jednou ptala, teď to zopakovala paní Jand'ourková. Co se za vás, pokud tedy nešlo o politikaření, co se za vás změnilo před tím... od té doby, kdy my jsme předložili to usnesení? Vy říkáte, jak to teďka všechno řešíte, ale s čím jste přišli novým? Vždyť je to pořád to samý. My odsvěříme dvě budovy ve Vltavský, město převezme výstavbu ZŠ Smíchov, zařadí ji do číselníku, do investic, aby mohlo začít stavět. S čím jste přišli nového, než je dohoda, kterou jsem udělala s panem Kováříkem? Já tam prostě nic nového nevidím. A pokud vy jste blokovali tu dohodu, minimálně tady na městské části, respektive, takhle, já tady klidně ocituji i vás, pane starosto, cituji z jednoho zastupitelstva: "My v té chvíli, kdy odevzdáme ty dvě budovy zpět městu, tak už v ruce nebudeme mít nic, žádné tlačení na město, když to mám takhle říct, my nebudeme mít žádné karty, ty právě předáme městu a pak budeme s prosíkem chodit a ptát se, já ne, já jsem v opozici, ale vy, kdy už konečně se začne stavět, kdy už se dokončuje ten projekt, jestli se v tom projektu budou dělat nějaké úpravy či nebudou, jak to bude s tím, kdy se navrátí ta budova zase zpět městské části a všechny tyhle ty věci budou mnohem složitější." Kdybych tady, ten proslov byl velice dlouhý, tak bych tady mohla předčítat. A ten obsah je vlastně pořád, pořád stejný. Já tomu rozumím z té věci, protože si myslím, že ta dohoda je prostě správná, ale netvařte se, prosím, netvařte se, že vy jste to teď nějak vyřešili, když přicházíte úplně s tou samou dohodou, kterou já jsem udělala před rokem s panem radním Kováříkem, to mně na tom vlastně vadí nejvíc. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji, následuje paní Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Děkuji za slovo. Já tady nebudu opakovat, co už říkali kolegové, ale jsem tedy překvapená z vaší neprofesionality, slušně řečeno. Předkládáte zastupitelstvu tento stěžejní tisk, který se týká velké majetkové transakce a nemáte k tomu zajištěno stanovisko Finančního výboru. Máte placeného předsedu Finančního výboru a asi ho nenapadlo vůbec to projednat, dát to na program, protože kdyby to na program dal, tak by asi i získal souhlas. Ani nevíte, že už stanovisko Finančního výboru tady existuje ze září roku 24, které doporučuje nesouhlasit bez písemného souhlasu hlavního města, toto navrhl váš koaliční kolega, pan Kavalírek.

Já si ještě velmi živě pamatuji jeho vystoupení na tom Finančním výboru. A najednou se změnil názor, všechno jsme zapomněli. Nevadí to, že Finanční výbor to nedoporučuje, prostě to honem rychle dáme na zastupitelstvo. Takže stala se chyba. A mě mrzí, že vy tady teď tak nervózně popocházíte a ani nejste schopni tady tu svojí chybu uznat. To je mi fakt líto.

My jsme během těch 2 let se snažili tohle to řešit, protože to byl opravdu klíčový problém

z pohledu finanční situace Prahy 5 a žádali jsme vás, protože jste byli, jste v koalici na hlavním městě, pan starosta byl dokonce poradce pana primátora, ale vy jste ničemu nepomohli, zdá se, že jste to spíš se snažili blokovat a komplikovat, protože z vaší strany vůle nebyla.

A já bych chtěla říct, že za sebe tenhle návrh podpořím, i když jako ten materiál je připraven tedy špatně, ale je v zájmu Prahy 5 tady tu investici zajistit. Ale je mi, je mi smutno z toho, jak tady funguje vaše koalice, a prostě já to chápu, jste závislí na přeběhlíkovi, panu Rattayovi, který tady se snaží obhájit svoji placenou funkci. Tak bych chtěla poprosit Štěpána Rattaye, aby už radši nic neříkal, protože on stačí ten článek v tom Pražském deníku, co tady citovala Radka Šimková, takže, prosím vás, radši, ať už se Štěpán Rattay nevyjadřuje. Děkuju.

Lukáš Herold: Prostřednictvím pana předsedajícího, že paní Dočekalová? Následuje pan kolega Homola.

Tomáš Homola: Děkuju ještě za slovo. Já už snad, asi poslední jenom k tomu harmonogramu. Samozřejmě nic není dáno, nic není stoprocentně jisté, ale je to tak, že ještě před schvalováním rozpočtu hlavního města Prahy by měla být tato investiční akce zařazena do toho číselníku, o kterém zde jaksi byla řeč. Následně by se měla dostat do rozpočtu hlavního města Prahy, s tím, že poté, co si to město převezme a jaksi přidělí to příslušnému investičnímu odboru, tak prověří tu dokumentaci a měli by to dostat připravené kompletně, tak i s tou tendrovou dokumentací, která byla připravená už v roce 22, tak aby mohly z kraje roku 26 připravit zadávací řízení a v tom příštím roce vysoutěžit dodavatele, a protože víme, že je projekt toliko pro stavební povolení, tak se bude muset stejně jako u školy Na Výši doprojektovat, v tomto případě ale jenom prováděčka, a reálná výstavba by mohla začít někdy na konci roku 26 nebo na přelomu roku 26/27. Jsme ve zpoždění kvůli koordinacím s výstavbou Smíchov City, ale i spořitelna je v nějakém zpoždění, to zpoždění má vliv na způsob zakládání té stavby a tedy i na budoucí cenu, tak doufám, že se ty práce trošku jakoby urychlí tak, aby se ty práce na zakládání neprodražily hlavnímu městu Praze. Budeme dělat, co půjde. Děkuju.

Lukáš Herold: Následuje paní architektka Hamanová.

Zuzana Hamanová: Děkuji za slovo. Tak já mohu s čistým svědomím prohlásit, že v otázce školy Smíchov jsem zcela konzistentní od samého začátku a celou dobu mě velmi mrzí všechny ty průtahy a politikaření, které se kolem ní odehrávají. Už v roce 17 jsme si s kolegou Homolou spočítali nárůst lidí, kteří přibudou v oblasti Smíchov City, kdy ještě nebyly žádné prognózy čistě z územního plánu, kolik vlastně obyvatel generuje ta oblast. A prosadili jsme to, že bude uspořádaná soutěž, připravovali jsme zadání, v roce 18 před volbami byl vybrán vítězný návrh, potom v průběhu těch let jsme byli i u dokončení návrhu stavby, i u projektu na stavební povolení.

Chci říci, že to, že je jasné, že na tom financování se bude muset podílet magistrát, to je celkem od začátku jasné, protože ta škola, která dnes stojí miliardu, tak to je celý rozpočet městské části na rok. Je prostě nemyslitelné, aby městská část sama takovou částku dala dohromady. A tady právě je ta věc, o které tady padla zmínka v té předcházející diskuzi, že se něco změnilo po roce 90. Tam se totiž změnilo to, že někdo zřejmě v dobrém úmyslu přenesl zodpovědnost za zřizovatelství základních škol městským částem. Zřejmě to bylo myšleno dobře, tak, aby městské části mohly ovlivňovat vedení těch škol a výuku, ale nebylo domyšleno to, že ty městské části nemají prostředky na výstavbu. Takže tady je paradoxní situace, že město, které ovládá územní plán a všechny změny územního plánu a je pořizovatelem územně plánovací dokumentace, tak nám sem posílá tisíce nových obyvatel, kteří mají děti, ty chtějí dojít do školy, ale ta městská část nemá žádné prostředky na to, aby sama ty školy postavila. Je to systémová chyba podle mě. A dokud se jí nepodaří systémově vyřešit, tak tady ten problém bude všudypřítomný. Ted' vyhublal po 30 letech prostě naplno po všech stranách, všechny

městské části chtějí stavět školy. Na magistrátu se to docela jako významně řeší. A myslím si, že právě v těch nových rozvojových územích, které se teď řeší jako Žižkov nebo Florenc, tam už vzhledem k těm kontribučním smlouvám se se školami počítá a hlavní město se na tom podílí.

Tady vlastně tím, že to vzniklo dřív, tak jsme se ocitli mimo tento nový proud, ale domnívám se, že město si to uvědomuje a ví, že tuto školu bude muset postavit. Takže já také věřím tomu, že ta dohoda je dobře připravená a že to město nám tu školu postaví a že ta dohoda bude platit a rozhodně bych ji už nechtěla ničím blokovat.

Ještě tady k tomu chci říct, že skutečně tam je situace, jezdíte okolo, tak 14 jeřábů tam stojí, staví se tam, je to jedno teď z největších stavenišť ve městě, staví se tam ještě ten nový terminál. A spořitelna má zaslavněno, že musí odevzdat dohromady ty nové budovy, na Smíchov-jih, potom bulvár a ještě ty parky. Ta škola touto novou výstavbou bude v budoucnu obkroužena ze třech stran a pokud se to časově nepotká a oni dokončí tyto věci ze třech stran školy a budou hotové, tak potom bude nesmírně náročné do té jámy uprostřed té nové výstavby tu školu postavit a velmi se to prodraží. Takže i z tohoto důvodu, a i to si město uvědomuje, je potřeba začít co nejdříve. Teď už každý týden je pozdě. Co nejdříve a koordinovat to s tím Smíchov City a stavět to společně.

Tak bych chtěla všechny moc požádat, neřešme tady minulost, co kdo řekl nebo neřekl a udělal nebo neudělal a pojďme to schválit, protože ta škola je strašně potřeba. A myslím, že si to všichni uvědomujeme, že jí tam potřebujeme a chceme mít. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Já jsem se tedy chtěl zeptat, jestli jste se rozhodli nás vymlčet, nebo jak, protože zejména zástupci klubu ODS, zástupci klubu TOP 09 ještě před tři čtvrtě rokem patřili k největším bojovníkům proti této dohodě, která se tady teď předkládá. Myslím si, že pokud se jedná o majetek v řádu stovek milionů, tak je přece logické vědět, kde se stal ten myšlenkový posun, že najednou je ta dohoda v pořádku. Jako nerozhodujeme tady o statisících, ale o stamilionech. Vaše taktika je, že prostě to vymlčíte, něco řeknete v závěrečném slově a pak si to odhlasujete. Tak sílu na to samozřejmě máte. Ale my jsme byli osočováni z toho, že nekomunikujeme. K této dohodě, jsme udělali několik jednání na výborech, na komisích, speciální schůzku s předsedy klubů, předložili jsme to i na ten Finanční výbor a stejně jsme byli osočováni z toho, že nekomunikujeme. Vy to tady teď předložíte, neobtěžujete se odpovídat na naše otázky a prostě si to prohlasujete. Sílu na to máte, ale myslím si, že korektní by bylo, kdybyste se s náma o tom aspoň bavili.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní kolegyně Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji. Já si taky myslím, že máme hledět vpřed a ne tolik do minulosti, nicméně na této proklamaci mě zaráží jeden fakt, a to je číslo 21 miliard korun českých, což je výsledek hospodaření Magistrátu hlavního města. Magistrátu hlavního města vládne aktuálně koalice ODS, STAN, TOP 09, Pirátů. V Praze chybí byty, základky, například třeba ZŠ Smíchov City, která má stavební povolení a mohla se už nějakou dobu vesele stavět. A já tomu nerozumím. Já tomu nerozumím, proč vládnoucí koalice v Praze, zejména tedy po apelu paní Hamanové, kdy se všichni tedy máme spojit a máme řešit ty klíčové problémy a máme ten, máme ten obrovské přebytek, to znamená zjevně ty peníze na to jsou, tak zkusí mi někdo jako naprostému laikovi vysvětlit, proč už v tuto chvíli dávno nestavíme ZŠ Smíchov City? Proč tomu bylo takto bráněno? Proč to nepodpořil pan radní Štěpán Rattay? Tady jsem ho ještě chtěla drobně opravit, protože Štěpán Rattay nemluvil pravdu, když říkal, že rozporoval neprojednávání v orgánech. Problémem, který artikuloval významně to, že není závazek z hlavního města, což bylo poselství v podstatě všech tady těch jako našich příspěvků. Takže jestli by mi tohle třeba mohl někdo srozumitelně vysvětlit. 21 miliard korun přebytek, chybí byty, základky

se stavebním povolením, nestaví se, nejsou základky. Děkuji.

Lukáš Herold: Pan kolega Homola.

Tomáš Homola: Teď jako z té diskuze mám ten pocit, že ta předchozí koalice tady bojovala za to, aby ta škola se co nejrychleji převedla, nebo ta výstavba se převedla na město a předchozí opozice – dnešní koalice tomu nějakým způsobem bránila svojí rétorikou, svým přístupem k té věci. Ono máslo na hlavě má i ta předchozí koalice vaše, už jenom tím, že v momentě, kdy jste vstoupili do kanceláří tady a ujali jste se vedení nad městskou částí, tak první co, že šly ven signály směrem na město, že ta škola je předražená, bůhvíjak, co jsme si tady na tom jakoby vymysleli. A jenom tato deklarace a tohle to prohlášení stálo rok práce vyvrátit tyhle ty argumenty a teprve až poté, kdy jsem s panem radním Kovářikem probral podrobně dokumentaci k té stavbě, tak aby věděl, že stavba leží jaksi v ochranném pásmu metra, že leží nad dopravním spojením, dvě nad obrovským tunelem, který tam je umístěný, že školu nebylo možný postavit na pozemku zprava doleva, ale musela se ze severu z jihu, prostě to jenom říkám obrazně, že prostě bylo nutný jít do 2–3 podzemních podlaží, co se týče zakládání a že to všechno prostě definuje jakoby cenu té školy. Navíc byl požadavek z hlavního města Prahy, aby ta škola se stavěla na základě architektonická soutěže, to je další aspekt, který do určité míry prodražuje školu. Mluvili jste o tom, že na Proseku se postavila škola Elektra za 600 000 000 Kč necelých. A támhle ve Zličíně pan bývalý starosta Mazur vykládal, jak ve Zličíně se postavila škola za 560 000 000 Kč, a to jsou naprosto nepoměřitelné informace, které v momentě, kdy kdekoliv jakoby přednesete, tak v tu chvíli jaksi do toho vstoupí nějaký jako pocit, pocit, že za tím je něco divného, a to divno jsme odstraňovali opravdu jako rok. Rok. A teprve když ve chvíli, kdy Zdeněk Kovářík, který opravdu si ty věci nastudoval a sám mně řekl, že pochopil jakoby cenu té školy, tak teprve v tu chvíli se prolomily ledy. O tom jsem hovořil s bývalou paní starostkou, tak, abychom si domluvili nějakou jakoby společnou rétoriku v tom, jakým způsobem postupovat jakoby k přípravě výstavby té školy, ale nechci už to dál protahovat. Já si myslím, že to není tak jako jednoduchý, že by jedna strana něčemu bránila, druhá tady bojovala za to, prostě je to tak, že všichni mají máslo na hlavě, nebo většina z nás, co tady sedíme, v nějaký míře máme máslo na hlavě. A pojďme obrátit list a pojďme schválit ten návrh toho usnesení tak, jak je předloženej. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Díky za slovo. Já bych vás přece jen vyzvala k tomu, abyste opravdu reagovali na ty dotazy, které tu padly. Já ty odpovědi zkrátka neslyším, ani nevím, jak bylo odstraněno to divno, tak, jak to teď nazval pan Homola. Jenom prostě reagujte, anebo se omluvte. Omluvte se. Jo, politikařili jsme, nebylo to fěr, byla to blbost, stydíme se za to, omlouváme se, jdeme dál. Udělejte to. Anebo to vysvětlete. Postavte se k tomu čelem. Děkuju.

Lukáš Herold: Vůbec nerozumím tomuto příspěvku, ale to asi není nutné. Já eviduji další příspěvek pana kolegy Filipa Karla.

Filip Karel: Děkuji. Pokud nemáme zástupce ODS ani z TOP 09 přihlášené do diskuze, tak si prostě musím vystačit sám a vystačím si s další citací ze zmiňovaného zářijového zastupitelstva, je od pana Herolda. Já se ptám, jestli k tomu existují nějaké časovosti, nejenom k tomu, do kdy se to převede, ale kdy se fakticky začne stavět, v jaké podobě se bude stavět a jestli se jedná mezi městskou částí Praha 5 a městem o tom, kdy fakticky ta škola bude stát, jestli za 2 roky, za 5 let nebo za 20 let. My v tuhle tu chvíli debatujeme o tom, že předáme, nebo bychom mohli předat dvě budovy městu, dvě školské budovy. Je to jedna z vějíře úvah, jakým způsobem financovat výstavbu té školy,

samozřejmě se to dalo činit mnoha jinými způsoby. Vy jste se rozhodli pro tento. Pak bych byl rád, kdyby existovalo nejenom to, a to znamená, že třeba tady budeme mít někdy za měsíc nebo za dva to usnesení podobné, jako mělo být dneska, to znamená, že se tedy zbavíme majetku v řádu stovek milionů, ale já chci mít také ze strany města závazek v tom, kdy a jak se vystaví škola Smíchov City. Ten já jsem neslyšel. A zatím, a pro mě, a to říkám předem, nepůjde závazek převzetí... nebude závazek převzetí projektu závazkem, závazkem pro mě podstatným v tom, abych věděl, kdy se bude stavět ta škola. Jestli tento projekt, který si převezme hlavní město Praha, se zahájí do voleb, které budou za 2 roky a jakým způsobem se k tomu závazku, respektive k výstavbě Smíchov City bude stavět další garnitura vzešlá z voleb. V tuhle chvíli já mám pocit, že jsme tlačeni jako městská část do toho, abychom odevzdali dvě budovy. A to protipltně, mám-li to takhle říct, je velmi vágní. Já netvrdím, že je to vaše chyba, ale je to nějakým způsobem jednání ze strany města, ale v tuto chvíli jsem přesvědčen o tom, že žádný orgán na městě tu věc ještě ani neprojednal. Ten první pokus byl nyní na radě, bylo to staženo, ale ten pokus nebyl o tom, jaké závazky má město, ten pokus nebo materiál v radě, byl pouze o tom, že zaregistrovali úvahu městské části Praha 5 nebo jejího vedení, že nabízí k odsvěření tyto dvě budovy. To si myslím, že je strašně málo a moc bych prosil, proto jsem chtěl, aby tato debata se tady vedla, aby ze strany městské části a jejího vedení, které o té dohodě vyjednává, tak se jaksi nespolehlo na to, vy jste to zmínila v té své řeči, že teď se to někdy převede a někdy do budoucna se delimituje ten projekt na město. Já mám nějaké povědomí o tom, jak dlouho se delimitují projekty škol na město, to nejsou řády týdnů ani měsíců, spíš roků. A že pak je potřeba jednat. My v té chvíli, kdy odevzdáme ty dvě budovy zpět městu, tak už v ruce nebudeme mít nic, žádné tlačení na město, když to mám takhle říct, my nebudeme mít žádné karty. Ty právě předáme městu a pak budeme s prosíkem chodit a ptát se, já ne, já jsem v opozici, ale vy, kdy už to konečně začnete stavět, kdy už se dokončuje ten projekt, jestli v tom projektu budou dělat nějaké úpravy či nebudou? Jak to bude s tím, kdy se navrátí ta budova zase zpět městské části a všechny tyhle ty věci budou mnohem složitější. Já rozumím tomu, že město nějakým způsobem na to v tuto chvíli tlačí, chce si vyřešit nějaké své aktuální problémy, proto já jsem i říkal, že by bylo rozumné, aby na přechodnou dobu se debatovalo třeba o pronájmu nebo výpůjčce jedné nebo dvou těch škol a v klidu se dořešily tyhle ty velmi vážné věci, které budou trápit možná vaše vedení, ale i několik budoucích vedení této městské části. Protože samozřejmě je politicky snadné říct, no ne, teď jsme to převedli a ta karta je na městě. No, tak my s tím nemůžeme nic dělat. Ostatně celkem často tady poslouchám ze strany vedení městské části to, že vlastně za všechno může město a vy s tím nemůžete nic udělat. Tak myslím si, že bych toho mohl přechíst ještě víc, ale opravdu ještě jednou, prosím, aspoň nějakou reakci. Děkuji.

Lukáš Herold: Báječné. Pan kolega Kočandrle.

Michal Kočandrle: Já jsem se tedy kousal do jazyku, abych tady nic neříkal, ale mě to vždycky vyprovokuje. Mě zaujala ta teze, že jsme tedy jako my způsobili divno kolem toho projektu. Jestli je tam divno, který vysvětloval pan Homola panu Kováříkovi, že prostě zakládáme školu na tom nejhorším místě v celém tom obřím brownfieldu, který nás bude stát o 200, 300 000 000 víc, jenom to zakládání, tak to divno jsme nezpůsobili my přeci, to někdo vyjednal takovou smlouvu. A my jsme tady nebyli, když se ta smlouva vyjednávala. Ten pozemek, kdybychom dostali pozemek, který by byl vhodnější k zakládání školy, tak by tam to divno přece nebylo.

Lukáš Herold: Jasně. Budeme si vybírat pozemky a další kdo následuje, je pan kolega Pašmik.

Jaroslav Pašmik: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych chtěl taky ještě reagovat na vystoupení pana Homoly a na to, protože si vybavuju, když jsem s panem Kováříkem vlastně o tom mluvil a vy jste zmiňoval, že něco rozhlašoval bývalý starosta Mazur. Tak já mám pocit, že vlastně

to bylo trochu jinak, že tehdy vládlo přesvědčení, že má existovat pro školu jakési krabicové řešení alias Praha 9, slavná Elektra, a to nebylo z dílny pana Mazura, to bylo z dílny, nebo je vlastně z dílny pana Portlíka a vlastně tehdy to bylo dáváno jako příklad prostě správného přístupu a těch 570 000 000 to bylo to vlastně, k čemu se tehdy pan radní upínal. Takže jsem to chtěl uvést asi na tu míru, že vlastně to nebylo, že bychom my něčím strašili, že je to strašně drahé, ano, to je drahé, ale vlastně to přesvědčení, kolik má správně stát škola, to vzešlo z Prahy 9. Díky.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Pane starosto, vy se občas zasníte, i sám to tak konstatujete, že občas nedáváte úplně pozor. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli jste vnímal, co tady říkal teď Filip Karel? On zopakoval vlastně vaše vlastní dotazy a komentáře, tak jsem vás chtěla poprosit, jestli byste na ty svoje vlastní dotazy mohl vlastně reagovat, vlastně, že byste nám řekl, v čem se tedy ta situace změnila oproti loňskému roku? A to je asi všechno. Tak děkuji.

Lukáš Herold: Filip Karel, prosím.

Filip Karel: Tak tentokrát nemám žádné citace, ale jenom se chci zeptat taky na otázku, na kterou jste se nás ptali, jestli existují nějaké zápisy z těch jednání, které se vedou se zástupci města, a pokud ano, tak jestli bychom je mohli vidět.

Lukáš Herold: Dobrá. Já, jestli správně rozumím, tak už se nikdo další nehlásí. Uzavírám diskuzi, uzavírám ji s tím, že věřím, že vše dobře dopadne a dávám slovo panu kolegovi Damaškovi, který je předkladatelem tohoto materiálu.

Martin Damašek: Pane starosto, děkuji za slovo. K tomu času, jestliže se začne příští rok, tak 2 roky, to znamená 26, respektive 27/28. A asi to, co se tady cyklilo nejvíce, je, proč došlo u našeho klubu, respektive u pana inženýra Kavalírka ke změně názoru. Já si myslím, že tak, jak to popsal pan kolega Láška, tak to bylo naprosto pregnantní. Když jste v té opozici, tak trpíte určitou vyšší mírou skepse, když se účastníte těch jednání, tak ta míra skepse je nižší. Já znovu můžu ocitovat pana Kavalírka, když jsem se ho ptal, co by případně vzkázal on. Tak, jak je to dneska dojednáno, tak ho to naplňuje dostatečnou důvěrou, aby pro tento tisk dneska případně zahlasoval. A je to dáno nejenom změnou těch politických okolností, tak, jak vyjádřil pregnantně pan senátor Láška. Ale je to dáno i tím, že tedy ve stejný den a ve stejné radě by to mělo být zařazeno do toho číselníku investičních akcí, tak, aby to bylo v rozpočtu, aby hlavní město Praha následně investovalo a začlo stavět. Já děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Máme tady jeden pozměňovací návrh pana Karla Bauera, já jsem chtěla požádat, vzhledem k tomu, že on už tady ten svůj pozměňovací návrh vlastně celý přečetl, tak já bych si dovolila jenom přečíst tu větu, která vlastně je odlišná od toho navrženého usnesení. A ta věta je v prvním bodě a je to tedy věta, a to pouze za předpokladu písemného potvrzení hlavního města Prahy o realizaci a financování výstavby ZŠ Smíchov City z prostředků hlavního města Prahy. Jinak je celý ten text shodný s navrženým usnesením. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Jestli všichni rozumí, o čem hlasují, tak, prosím, hlasujte. Pro bylo 9 zastupitelů, proti 1, zdrželo se 25, 3 nehlasovali. Tento návrh nebyl přijat.

Kateřina Poláková: Nyní tedy hlasujeme o 17. bodu programu - Žádost Zastupitelstvu hlavního města Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy městské části Praha 5, pozemku parcelní číslo 467, katastrální území Smíchov, hlavního města Prahy se, pardon, související stavbou číslo popisné 980, katastrální území Smíchov, pozemku parcelní číslo 468, katastrální území Smíchov se související stavbou číslo popisné 585, katastrální území Smíchov a pozemků parcelní číslo 5017/3, 5019/129, katastrální území Smíchov ve vlastnictví společnosti Hrotano Czech a. s. za podmínky dokončení procesu zápisu vlastnictví na katastru nemovitostí Praha-město. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje dále dle textu.

Lukáš Herold: Nevím, jestli tam byla taky přečtena ta věta, to za účelem realizace výstavby ZŠ Smíchov City hlavním městem Prahou. Tak to pro jistotu.

Kateřina Poláková: Ne. Dobře.

Lukáš Herold: Pro jistotu čtu, ale vidíte to, je to jak v textu, tak na obrazovce, tak, jak to předložil pan kolega Damašek, tam se nic neměnilo. Prosím, hlasujme, teď. Pro hlasovalo 34 zastupitelů, proti nebyl nikdo, 4 se zdrželi, nikdo nehlasoval, nikdo nehlasoval ve smyslu nehlasoval, takže návrh byl přijat.

Byla tady žádost o patnáctiminutovou hygienickou přestávku. Já, jestli vás můžu ještě poprosit, než se půjdeme občerstvit, tak bych rád odhlasoval, protože ještě máme pár materiálů a slyšel jsem, že máte mnoho podnětů a nápadů v rámci interpelací, abychom mohli jednat po 20. hodině, tak toto si prosím, ještě odhlasujeme a sejdem se v 19:05. Tak, prosím, o tento procedurální návrh, jestli můžeme hlasovat. Tak 35 pro, 3 nehlasovali. Těším se na vás v 19 hodin 5 minut.

(Přestávka)

19. Odejmutí svěřené správy majetku hl. m. Prahy, městské části Praha 5, id. podílu 12/225 pozemků parc. č. 5/1 a 6 k. ú. Košíře

Lukáš Herold: Dobrá, tak snad všichni ostatní dorazí, protože už je 5 minut, skoro 5 minut poté, tak budeme pokračovat v jednání. A jde o Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy městské části Praha 5 a je to materiál číslo 18 a slovo má pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane starosto, já děkuji za slovo. Hezký podvečer. Já myslím, že tady to je víceméně technický tisk, neměl by být tedy konfliktní. Jde o jaksi doodsर्वění ideálního podílu 12/225, k němuž došlo po ukončení nebo po soudním sporu, kdy tedy byl v rámci svěřené správy městské části přiřčen ten restituční podíl. A protože to je ta lokalita, kterou odsर्वřujeme ve prospěch tedy Prahy, tak aby se tam mohly přesunout speciální základní škola pro děti s poruchou autistického spektra a jsou to ty pozemky v okolí našeho Dřeváčku, který jsme připravili, ty práce tam byly ukončeny, připravili pro nastěhování ty speciální školy, tak tady to je dneska technický, kdybychom tedy odsर्वřovali jenom tu část toho ideálního podílu. Vše. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Já otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Já uzavírám debatu k tomuto bodu. Prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o 18. bodu programu Odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy, městské části Praha 5, ideálního podílu 12/225 pozemků parcelní číslo 5/1 a 6,

katastrální území Košíře. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje žádost Zastupitelstvu hlavního města Prahy o odejmutí svěřené správy majetku hlavního města Prahy městské části Praha 5, ideálního podílu 12/225 pozemků parcelní číslo 5/1 a 6, katastrální území Košíře.

Lukáš Herold: Prosím. Hlasujeme. Pro hlasovalo 34 zastupitelů, proti nikdo, 3 nehlasovali. Materiál byl přijat.

20. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o spolupráci ze dne 24. 7. 2020 se společností FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s.

Lukáš Herold: A máme tady materiál č. 19 týkající se Dodatku ke Smlouvě o spolupráci se společností FINEP BARRANDOV ZÁPAD. Já dávám slovo Zdeňkovi Doležalovi.

Zdeněk Doležal: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit ke schválení dodatek č. 2 ke Smlouvě o spolupráci ze dne 24. 7. 2020 se společností FINEP BARRANDOV ZÁPAD. Postupem času došlo k dílčím realizacím i k dílčím změnám oproti smlouvě, které je nyní potřeba upravit i smluvně. Jedná se například o navýšení kapacity mateřské školy, již realizované hřiště, které bude převedeno na městskou část až s pozemky pro okružní park, i k úpravám k výkupu pozemků k parku i k představení studie realizace parku, kdy na základě doporučení výboru byla zpracována i projektová dokumentace. Dále je ve smlouvě zmíněno i nad rámec smluvních ujednání, podpora předškolního vzdělávání. Společnost FINEP, jak tady zaznělo, že jsou slušnější a méně slušné developerské společnosti, tak společnost FINEP s městskou částí dlouhodobě spolupracuje. První smlouvu o spolupráci uzavřela mezi prvními již v roce 2017 a svůj projekt i uzpůsobila studii městské části. Po odsouhlasení tohoto dodatku dojde k jednání s hlavním městem Prahou a FINEPem o uzavření velké společné smlouvy o dalším postupu investic v území. Tento dodatek byl doporučen ke schválení i Výborem pro územní rozvoj. Děkuji.

Lukáš Herold: Já taky děkuji a otevírám diskusi nad tímto bodem. Hlásí se paní zastupitelka Šimková.

Radka Šimková: Tak já se pokusím být stručná, protože už tady sedíme opravdu dlouho. Já mám pozměňovací návrh, a to tak, že vlastně chceme, nebo chci doplnit římskou III, že Zastupitelstvo městské části Praha 5 požaduje, za prvé zajistit, aby v rámci nové části příspěvku na rozvoj infrastruktury, která vznikne uzavřením smlouvy mezi hlavním městem Prahou, městskou částí Praha 5 a společností FINEP v souvislosti se schválením změn územního plánu Z3833 a Z3563 bylo hlavní prioritou získání pozemků pro základní školu. A za druhé, aby městská část Praha 5 vstoupila do jednání s hlavním městem Prahou ve věci zajištění dokončení realizace a následné údržby a správy okružního parku Barrandov.

Já říkám, nechci tady dlouho řečnit, nicméně ti, kteří se tímto tématem zabývají, vědí, o čem mluvím. Potřebujeme na Barrandově získat pozemky pro základní školu, je tam bohužel složitější situace ohledně vyjednávání s vlastníci tohoto pozemku, nicméně mělo by to být prioritou pro naši městskou část tak, aby tedy jsme tyto pozemky získali. A co se týče toho druhého usnesení, to souvisí vlastně jaksí s nárokem na finance, které vybudování toho okružního parku bude představovat. A nejen vybudování okružního parku, ale zejména následná správa toho okružního parku. A vzhledem k tomu, že městská, pardon, že hlavní město Praha už vlastně bude budovat tu část týkající toho potoka, tak jsme toho názoru, že by vlastně bylo nejlepší pro městskou část, kdyby vlastně převzala správu vybudování celého toho okružního parku, protože tam se budeme pohybovat v řádech vyšších desítek milionů, ne-li ještě více. Takže to je pozměňovací návrh, který tedy přece dovoluji předložit představenstvu,

zastupitelstvu, pardon a doufám, že není nějakým způsobem rozporný. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji za ten příspěvek. Asi v tuhle chvíli nevidím nikoho dalšího, tak uzavírám tu debatu s tím, že asi pan předkladatel se vyjádří, nebo případně zástupce FINEPu k tomu pozměňováku.

Zdeněk Doležal: Já se s tímto návrhem ztotožňuji. Pozemek pro základní školu současná koalice též považuje za prioritu a jedná o tom už dlouhodobě a my nyní navážeme i na jednání z předchozí koalice, i z minulého volebního období, aby se pozemek podařilo dotáhnout. Ohledně parku, je to ústřední motiv celé studie, je taky naším cílem, aby byl realizován a bude předmětem trojstranných jednání, kdo nakonec co bude investovat. Těch investic je tam potřeba opravdu hodně. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za závěrečné slovo. A jestli správně rozumím, tak předkladatel se s tím návrhem ztotožnil, to znamená, že se může hlasovat o tom návrhu jako celku, včetně toho doporučení nebo toho doplnění, které učinila paní zastupitelka Šimková.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o 19. bodu programu - Dodatek č. 2 ke Smlouvě o spolupráci ze dne 24. 7. 2020 se společností FINEP BARRANDOVO ZÁPAD. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za prvé, schvaluje dodatek č. 2 ke smlouvě o spolupráci ze dne 24. 7. 2020 mezi smluvními stranami městská část Praha 5 a společností FINEP BARRANDOV ZÁPAD. Za druhé, ukládá zaevidovat dodatek č. 2 ke Smlouvě o spolupráci ze dne 24. 7. 2020 mezi smluvními stranami městská část Praha 5 a společností FINEP BARRANDOV ZÁPAD jako smlouvu Odboru územního rozvoje a zajistit její podpisy dle bodu 1 tohoto usnesení. Za třetí, požaduje zajistit, aby v rámci nové části příspěvku na rozvoj infrastruktury, která vznikne uzavřením smlouvy mezi hlavním městem Prahou, městskou částí Praha 5 a společností FINEP v souvislosti se schválením změn územního plánu Z3833 a Z3563 bylo hlavní prioritou získání pozemků pro základní školu. Za druhé, aby městská část Praha 5 vstoupila do jednání s hlavním městem Prahou ve věci zajištění dokončení realizace a následné údržby a správy okružního parku Barrandov.

Lukáš Herold: Dobrá. Já děkuji. Jestli všichni rozumí, o čem hlasujeme, prosím hlasujme. Pro tento návrh hlasovalo 36 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Tady někdo chce něco nahlásit. Pan kolega Dušek mačkal a nic mu to nepomohlo.

David Dušek: Děkuji. Já jsem hlasoval pro, ale patrně jsem to nedomáčkľ. Má chyba.

Lukáš Herold: Dobrá. Prosím tedy do zápisu, že hlasovalo všech 37 zastupitelů pro tuto smlouvu, to považuji za velmi podstatné.

21. Přidělení programových dotací v oblasti sportu na území MČ Praha 5 v roce 2025 program: Podpora jednorázových sportovních akcí na Praze 5 pro rok 2025

Lukáš Herold: A v tuto chvíli je na řadě bod č. 20 - Přidělení programových dotací v oblasti sportu a pan kolega Dušek může pokračovat tentokrát s materiálem.

David Dušek: Děkuji. Předkládám Přidělení programových dotací v oblasti sportu na území městské části Praha 5 v roce 25, tak jako byly doporučeny na zasedání komise. Děkuji.

Lukáš Herold: Také děkuji, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám slovo Návrhovému

výboru.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o bodu 20 programů – Přidělení programových dotací v oblasti sportu na území městské části Praha 5 v roce 2025: Podpora jednorázových sportovních akcí na Praze 5 pro rok 2025, druhé kolo, červen až prosinec. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje návrh na Přidělení programových dotací v oblasti podpory sportu na území městské části Praha 5 v roce 2025 v dotačním programu Podpora jednorázových sportovních akcí na Praze 5 pro rok 2025, druhé kolo červen, prosinec ve výši 100 000 Kč, dle přílohy č. 1. Za druhé, Veřejnoprávní smlouvu o Přidělení dotace v oblasti podpory sportu na území městské části Praha 5 v roce 2025 v dotačním programu Podpora jednorázových sportovních akcí na Praze 5 pro rok 2025, druhé kolo červen - prosinec, která je přílohou č. 2 tohoto usnesení.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím, hlasujme. Pro bylo 36 zastupitelů, 1 nehlasoval z přítomných. Materiál byl přijat.

22. Vyúčtování přidělených dotací na podporu v environmentální oblasti na území MČ Praha 5 v roce 2024

Lukáš Herold: A nyní máme Vyúčtování přidělených dotací na podporu v environmentální. Pan kolega Brož. Prosím.

Lubomír Brož: Děkuji za slovo, já zastupitelstvu předkládám Vyúčtování přidělených dotací v environmentální oblasti v roce 2024 v celkové výši 900 000 Kč. Všechny dotace byly čerpány v souladu s projekty, to bylo zkontrolováno během ledna/února 2025. Tabulka je přiložená a 16 přiložených dotací bylo plně využito, jedna přidělená dotace, a to společnosti Tělocvičná jednota Sokol I. Smíchov nebyla vyčerpána, nevyčerpané finanční prostředky ve výši 100 000 Kč byly vráceny na bankovní účet městské části Praha 5. Důvodem je to, že Sokol Smíchov se věnoval v té době intenzivně jinému projektu.

Lukáš Herold: Děkuji, otevírám diskusi. Pan kolega Vrkoč. Prosím.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych tady chtěl ocenit, že bylo doplněný to, proč nebylo vyčerpáno těch 100 000 Sokolem, při projednávání v Komisi životního prostředí to chybělo. Takže děkuji za to, že to tam bylo doplněno.

Lukáš Herold: Dobrá. Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Já uzavírám rozpravu a dávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Jsme v bodě 21 programu - Vyúčtování přidělených dotací na podporu v environmentální oblasti na území městské části Praha 5 v roce 2024. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje Vyúčtování přidělených dotací na podporu v environmentální oblasti na území městské části Praha 5 v roce 2024 v celkové výši 900 000 Kč.

Lukáš Herold: Dobrá. Prosím, hlasujme. Pro bylo 36 zastupitelů, 1 nehlasoval, bylo přijato.

23. Přehled plněný úkolů z usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 5 za období od 26.

3. 2025 do 27. 5. 2025

Lukáš Herold: A nyní jsou dva body. Paní předsedkyně Kontrolního výboru, paní Šimková, máte slovo.

Radka Šimková: Děkuji. Já si dovoluji předložit zastupitelstvu usnesení, kterým by zastupitelstvo vzalo na vědomí čtyři splněné úkoly z usnesení Zastupitelstva městské části Praha 5 dle přílohy materiálu a jeden nesplněný úkol. Jedná se o přípravu koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území městské části Praha 5, kdy termín byl do 31. ledna, ale tam vlastně už jsme v rámci projednání petice přijali usnesení, kterým jsme stanovili nový termín a to předložení této koncepce, a to do 18. 11. 2025.

Lukáš Herold: Je otázka, jestli tedy je nesplněný nebo odložený, ale to, když jsme přijali to usnesení, ale to je asi technická nepodstatná. Do diskuze, kterou tímto otevírám, se hlásí pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane předsedající, já děkuju za slovo. Je to nějaký formalismus, ale aby bylo formě učiněno zadost, když tak mě pan magistr Badal opraví, jestli budu říkat bludy, možná, že by dobré doprovodit v tom 17/22 ještě dalším výrokem usnesení právě ve světle toho, co proběhlo a jak se zastupitelstvo usneslo 3 hodiny zpátky, jestli by tam neměl být výrok usnesení odkládá, splnění úkolu 1, 2 do 18. listopadu 25.

Lukáš Herold: Nevím, co na to předkladatelka.

Radka Šimková: No, jako ten úkol nebyl splněn v tom termínu, který měl být. To, že jsme dneska dali nový termín, tak to je další věc. Po formální stránce se přiznám, že nevím. My jsme to jako Kontrolní výbor projednali v tomto znění, tak nevím, jestli, když takto navrhnete, ale já asi zůstanu u tohoto, ale já si myslím, že je to zhojený tím usnesením, co jsme vlastně už přijali. Já jsem původně totiž myslela, že bych to dala sem, ale tím, že vlastně byla projednávána ta petice, tak tam to vlastně mi přišlo, že to pásne víc.

Lukáš Herold: Dobrá. Hlásí se pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Já jenom, aby to potom nevyskakovalo zase, jestli by to tedy, právě proto, aby to nevyskakovalo, jestli by to nemělo být tedy doprovázeno, ať už výrokem odkládá nebo bere na vědomí, že tento úkol byl odložen právě tím usnesením, které jsme přijali v tom bodě číslo 4 nebo 5. Paní Vosátková, křičte... Právě proto, právě proto.

Lukáš Herold: Dobrá. Další do diskuze se přihlásil pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Já se omlouvám, možná, že by formulace, teď už si to dodělejte, že zastupitelstvo bere na vědomí se souhlasem. A teď ten přesun nebo odložení nebo splnění, to už tam můžete dát, protože jinak to z toho nedostanete, furt vám to někde bude vyskakovat. Když to vyndá paní vedoucí odboru jako nějaký, furt to tam jako bude. Tak jo, díky.

Lukáš Herold: Přiznám se, že úplně teď nevím, co se tím mělo, nejsem právník. Já nevím. Dáme asi nejdřív slovo paní předkladatelce, pak panu kolegovi Damaškovi, jestli nevádí, třeba to nějak se vyřeší.

Radka Šimková: Já si myslím, že asi tedy můžeme doplnit tu větu, jeden nesplněný úkol k 31. 1. 2025 s tím, že byl stanoven nový termín, a to do 18. 11. 2025, protože to už bylo vlastně v rámci toho usnesení k bodu číslo čtyři, tak jestli můžeme upravit usnesení k tomu bodu číslo, římská I, 2. Zůstane tak, jak bylo. Předložení ke schválení ZMČ, s tím, že nový termín splnění úkolu je 18. 11. 2025. Děkuju. Jestli to takhle stačí? Děkuju.

Lukáš Herold: Tak dobrali jste se toho, že tam bude obé. To myslím, že je asi rozumné. Pan kolega Damašek ještě se hlásí? Ne, pan kolega Damašek už jenom svítí. To znamená, že takhle bychom o tom mohli hlasovat a předkladatelka je v pořádku s tím. Takže prosím Návrhový výbor.

Kateřina Poláková: Budeme hlasovat o 22. bodu programu - Přehled plnění úkolů z usnesení ze Zastupitelstva městské části Praha 5 za období od 26. března 2025 do 27. května 2025. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za prvé, bere na vědomí čtyři splněné úkoly z usnesení ZMČ Praha 5, dle přílohy. Za druhé, jeden nesplněný úkol, číslo ZMČ/11/4/2024-1 - Přípravu koncepce rozvoje kapacit základních a mateřských škol na území městské části Praha 5 minimálně do roku 2028 v návaznosti na výsledky sociodemografické analýzy a její předložení ke schválení Zastupitelstvem městské části s tím, že nový termín splnění úkolu je 18. listopadu 2025.

Lukáš Herold: Dobrá, prosím, hlasujme. Pro bylo všech přítomných 37 zastupitelů. Materiál byl přijat.

24. Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: Nyní máme Změny ve výborech zastupitelstva, materiál číslo 23. Já zatím jsem zaregistroval jedinou změnu, a to odvolání z výboru majetku pana Milana Klempíře a jeho náhradu Janem Panenkou. Já se chci zeptat, jestli existuje ještě nějaký jiný návrh? Není tomu tak. Chce někdo k tomu diskutovat? Není tomu tak. Prosím hlasujme. Já myslím, že tedy nemusíme to řešit jak, prostě že můžeme hlasovat aklamací, ale když tak říkejte, jestli se to má nějak formálně toto řešit. Přesvědčil jsem Filipa Karla významným mávnutím. Ještě se hlásí pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Já to navrhuju en bloc a aklamací.

Lukáš Herold: En bloc a aklamací, tak můžeme hlasovat. Já bych radši, radši bych hlasoval dvakrát, než abychom kolem toho vedli debatu. Tak to je procedurální návrh en bloc a aklamací, to je jedna osoba. Tak prosím, kdo je pro toto? Tak pro 35, 2 nestihli hlasovat nebo nechtěli. A nyní budeme hlasovat o tom samotném materiálu. Prosím, hlasujme.

Kateřina Poláková: Ve 23. bodu programu budeme hlasovat o Změnách ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5, za prvé, odvolává z Výboru majetku Zastupitelstva městské části Prahy 5, člena Milana Klempíře, z Výboru Zastupitelstva městské části, pardon. Za druhé, volí do výboru majetku Zastupitelstva městské části Praha 5, člena pana Jana Panenku.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro 30 zastupitelů, 3 se zdrželi, 4 nehlasovali. Ten materiál byl přijat.

25. Aktualizace Směrnice č. 6/2015 - Pravidla pro vymáhání pohledávek MČ Praha

5

Lukáš Herold: Poslední bod dnešního zasedání, ten číslovaný, je Aktualizace směrnice – Pravidla pro vymáhání pohledávek. Dovolil jsem si ho předložit já, nicméně tento bod byl projednán, řekl bych, všemi. Ty připomínky v jednotlivých výborech a komisích tam byly zapracovány. Na některých jsem byl. Bylo to projednáno v Komisi obchodních aktivit, dotací, EU fondů a tak dále, Komisi bytovou, Finančním výborem i Výborem majetku. Je to veskrze technická záležitost, ale někdy se tam opravovaly dle praxe, kterou vysvětloval pan Křepinský některé formulace. Otevírám k tomuto materiálu diskuzi. Uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

Kateřina Poláková: Hlasujeme o 24. bodu programu - Aktualizace směrnice č. 6/2018 - Pravidla pro vymáhání pohledávek městské části Praha 5. Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje Aktualizaci směrnice č. 6 z roku 2018 - Pravidla pro vymáhání pohledávek městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme. Pro bylo 34 zastupitelů, proti nikdo, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali. Materiál byl přijat.

26. Informace z radnice

Lukáš Herold: Nyní jsme v bodě Informace z radnice. Chce někdo informovat o něčem z radnice? Pan kolega Damašek chce informovat z radnice. Tak, prosím, máte slovo, pane kolego, informujte.

Martin Damašek: Chci informovat o dvou věcech. V rychlosti. Asi jste kolegové zaregistrovali, že Rada městské části odvolala paní ředitelku mateřské školky Kroupova. Odvolala jí z důvodů, které jsou veřejně známy. Já to nebudu rozpitvávat. A zároveň Rada městské části vyhlásila konkurz, s tím, že nabídky, respektive obálky přihlášených se otvírají na začátku července, takže je stále možnost se hlásit. Takže pokud někdo znáte nějakou kvalifikovanou osobu, která by chtěla dělat ředitelku, necht' se přihlásí do konkurzu. To jsou tyto dvě věci. A jinak, jak jsem sliboval panu Kočandrlemu, omlouvám se, ne panu Kočandrlemu, ale panu Kostohryzovi, tak jsem nesabotoval úpravy předpolí před Základní školou Grafická. Ty prvky tam byly umístěny a myslím, že příští týden je to úprava otvírána. Tak to je ode mě všechno. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím, ještě vydržme trošku té pozornosti. Následuje pan kolega Kučera, prosím, máte slovo.

Václav Kučera: Děkuji, dobrý večer. Já bych vlastně spíš chtěl požádat o informaci z radnice. Včera vydala, tedy na stránkách magistrátu vyšel článek o tom, že magistrát koupí dům tady u Anděla a že tam vytvoří multidisciplinární centrum krizového centra, který bude určený pro adiktologický služby, pro bezdomovecký služby, bude tam policie, já nevím, co všechno. Víte o tom něco? Mě by zajímalo, jestli s vámi někdo jednal, nebo vy, jestli jste jednali s paní náměstkyní Udženijou o tom? Pak by mě taky zajímalo, zda byla věc projednána v radě, pokud jste jednali, nebo v nějakých dalších orgánech městské části a jak se k tomu vlastně chcete postavit, protože je to docela vážný téma. A donedávna vlastně, nebo stále trvá ten požadavek na to, aby podobná centra byla budovaná mimo městskou část Praha 5. Takže pokud máte ty informace, rád bych je slyšel tady, abychom to slyšeli všichni. Děkuju.

Lukáš Herold: Bezpochyby. Já na to jenom rychle odpovím, asi mě doplní pan kolega Lachnit.

Paní náměstkyně Udženija navštívila městskou část v minulých týdnech, byla se podívat na některá zařízení, která městská část provozuje. A zároveň nám také ukazovala, debatovali jsme o tom domu, o kterém hovoříte, takže není to pro nás novinka, nebylo po nás nic požadováno v tomto smyslu, ale já poprosím pana kolegu Lachnita, aby mě doplnil.

Petr Lachnit: Je to skutečně tak, při návštěvě, tak, jak paní náměstkyně obchází jednotlivé městské části, jsme dostali tuto informaci, prošli jsme se po dvoře v rámci procházky. Je to rámcový zatím nápad, který tam je, musí se dopracovat, ani ten dům zatím zjevně, a to nejsem technik, nevyhovuje vlastně ničemu moc. A na můj dotaz před panem kolegou a přítomnými jednoznačně bylo vyloučeno, že tam bude nějaké kontaktní centrum.

Jinak ta kontaktní centra včera Magistrát hlavního města schválil materiál, kdy schválil tři lokace pro kontaktní centra nebo centra pro ty osoby závislé. Není to úplně přesné v tom materiálu, není to úplně na číslo popisné. A schválil ještě pohyb vozidla, jakési sanitky podobné tomu, co jezdí v Brně, jakési quasi aplikační místnosti. Takže je to věcný záměr, musí se o tom dál jednat, ale to, co tady paní náměstkyně řekla, jednoznačně vyloučila, že by tady něco takového vzniklo. Ale říkám, je to v plenkách. Myslím si, že se můžeme i nějak podílet na tom, ale jestli to jde do zastupitelstva teď ve čtvrtek, nevím, hlavního města.

Lukáš Herold: Dobrá. Já zase pro změnu doplním pana kolegu Lachnita, protože jsem byl na té tiskové konferenci, kde se oznamovaly ty záměry, my to považujeme za velmi podstatné. Řekl bych, že se v mnohých věcech úplně neshodneme mezi koalicí a opozicí, tak v tomto jsme postupovali velmi podobně, jako jste postupovali vy. My jsme v uplynulých dnech na základě rozhodnutí rady jsem psal panu primátorovi, protože právě s urychlením toho materiálu, protože takového mezidobí, teď to řeknu trochu technologicky, kdy materiál hlavního města Prahy byl v onom kolečku připomínkovém, již byl velmi dlouho, a proto jsme to opětovně chtěli jaksi podpořit z naší strany. Jsme si vědomi toho, že je to záměr a že se to ještě někde může zadrhnout. Pan předseda protidrogové komise Bém na té tiskové konferenci hovořil o tom, že věří, že ta centra dvě by měla vzniknout do půl roku, respektive do roku. On říkal, že nejsnazší je centrum v Holešovicích, protože jde o kontejnerové centrum, ale že je domluven s panem starostou Prahy 7 Čížinským, takže by bylo lepší, aby se otevřely dvě centra, to znamená, že se bude možná čekat trochu časově na adiktologické speciální centrum, které by mělo vzniknout na Praze 1 ve vestibulu metra, což je trochu jiná služba, bylo to tam vysvětlováno, ale tolik k věrejšímu. Já bych řekl, že na jednu stranu průlomovému rozhodnutí hlavního města Prahy k ničemu takovému se za posledních x let nikdo neodvážil nebo se na tom neshodli, ale budeme ještě čekat na tu realizaci, takže bezpochyby v tom tlačení na to, aby opravdu došlo i k té realizaci, nebudeme určitě polevovat. Paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuji. Já jsem vlastně chtěla vystoupit úplně k té samé věci. Já jsem četla ty usnesení, které Rada hlavního města včera schválila. To jedno je tedy, že bude záměr, nebo je záměr otevření těch dalších kontaktních center mimo Prahu 5, ale, jak říkáte, vlastně ta realizace tam je pořád nejistá. Uvidíme, co tedy pan primátor předloží do konce roku. Ale extrémně mě překvapilo tady ta informace, že Praha nebo pražští radní schválili koupi tohoto rozsáhlého bytového domu vlastně hned na Andělu, protože to je ohromný projekt, je to vlastně plocha přes 1 700 m² a my vlastně o tom jako zastupitelé slyšíme úplně poprvé. Nebylo to nikde na výboru, na Sociálním výboru, na Bezpečnostní komisi, nevíme vlastně o tom projektu nic víc, než co se píše v té tiskové zprávě. Takže já bych vás chtěla požádat tedy, aby na příštích výborech a komisích, aby se tohle projednalo, abychom k tomu získali veškeré informace, které jsou v současnosti k dispozici. Děkuju.

Lukáš Herold: Určitě ano. Nicméně ten projekt není náš, je to projekt hlavního města Prahy.

My vám nezatajujeme nějaké informace, my jsme jenom řekli, že jsme na té návštěvě o tomto byli velmi, velmi skromně informováni, nicméně nemáme žádné materiály k této věci. A já si překládám a já věřím, že, nebo bude záležet asi na čtvrtčním zastupitelstvu, pokud to schválí, tak my si samozřejmě stáhneme nebo budeme žádat město o podrobnosti této věci, protože v tuto chvíli jsme neměli co projednávat, kromě té věty, že něco takového město zvažuje a takhle nám to bylo prezentováno. Pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Ještě jednou děkuji. Já bych tedy využil své poslední 3 minuty. Pokud vám říkála paní náměstkyně, že tam nebude kontaktní centrum, tak já tedy tady čtu, že budou tam adiktologické, psychologické služby, zdravotní, ambulantní s krátkodobou lůžkovou péčí dokonce, terénní kontaktní práce tam bude a tak dál. Dneska jsem hovořil se šéfem Naděje, hovořil jsem se šéfkou sociálního odboru, oddělení na magistrátu a oba hovoří o té věci jako hotové, že tam budou takovéhle služby, které budou terénní, které budou kontaktní, budou krátkodobé, čili to nebude jenom lůžkové zařízení, ale prostě bude to stahovat lidi například od nádraží Smíchovského a ze všech zelených ploch to bude stahovat sem lidi.

A pokud nebudou jiná centra po Praze, tak se tady zvýší výskyt prostě lidí, kteří děsí naše občany. Tím neříkám, že by nesli s sebou nějakou trestnou činnost, jenom zvýší ten děs. Potom k Praze 7. Praha 7 nezbuduje žádné centrum, pokud nebudou dvě další centra po celé Praze někde jinde. A Praha 9, na Praze 9 v tom metru, ta stanice metra bude teď na 2 roky nebo na 3 roky zavřená, čili nebude dostupná, takže jestli tam udělají centrum, a to ví, protože kolegové o tom hovořili, tak tam nikdo nebude chodit. Takže to jenom tak upozorňuju, že budete mít hodně práce teď do voleb a já vás pak ještě budu trochu interpelovat. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji za připomínky. Pan kolega Lachnit zezelenal, tak nevím, jestli... No, stejně zelenáš, tak já nevím jestli, tak dáme nejdřív slovo panu kolegovi Pašmikovi a já tě přihlásím tady takhle tímto, jo.

Jaroslav Pašmik: Děkuju. Pane starosto, já se chci zeptat právě k tomu projektu, jestli tedy máte nějaké informace o tom, že by třeba se uvažovalo o tom, že Sananim by se přesunul tedy do té Nádražní, nebo vlastně více informací, protože mi přijde prostě neuvěřitelné, že by s tím hlavní město vyšlo bez toho, aby se to s váma, pane starosto, předem neprojednalo, to mi přijde prostě skoro prostě neuvěřitelné. Děkuju.

Lukáš Herold: Znovu opakujeme stále dokola, že my jsme byli informováni pouze o tom, že tuto budovu zvažuje město kupovat, v žádném případě tam nemá být Káčko. Tím jsme byli ubezpečeni. Na to, že by se tam měl posouvat Sananim, který jaksi sídlí ve vlastních prostorách u parku Na Skalce a kdy jakékoliv úvahy o tom, vlastně zejména, když jsem přišel a kdy my jsme se snažili ho posunout někam jinam než k parku a vlastně k blízkosti školy, tak neakceptoval.

Takže my říkáme to, co v tuto chvíli víme, bezpochyby tu věc budeme dál sledovat, ale informace se, zdá se, že trochu rozcházejí. Pan Kučera hovořil o tom, že Praha 7 podmiňuje třemi centry. Já jsem mluvil o dvou centrech, to znamená, že ta úvaha je taková, že by to byla Praha 7 a 1. Nicméně aspoň víme, jak složitá ta věc je a že ta opatrnost je asi na místě, protože všechny městské části mluví o tom, že je potřeba to nějakým způsobem rozmělnit, že to, co vlastně je na Praze 5 a na Praze 1, že prostě není fér, ale všichni říkají, jasně, udělejme víc Káček, jenom to nedělejte na naší městské části. To je jaksi velmi zjednodušené vysvětlení celého toho boje. Pan kolega Lachnit, prosím.

Petr Lachnit: Skutečně tak, jak jsem se paní náměstkyně zeptal, mi odpověděla, že tam Káčko rozhodně nebude. Logické je, že adiktologické služby jsou různého druhu, středněprahové,

vysokoprahové, ale my jsme pochopili s kolegu, že o těch věcech se teprve bude jednat. To není tak, že by byly předem jasné. Navíc byl včera schválen materiál, kde jsou pouze tři místa, jak jsem říkal, tři místa pro Káčka a je tam sanitka v podobě tedy aplikační mobilní místnosti, nic víc v tuhle chvíli nevíme. Samozřejmě rádi se zeptáme, ale je to tak.

Lukáš Herold: Já jenom dodám, že nevím, jestli tady zaznělo, aby zaznělo to B, co paní náměstkyně říkala, bylo to, že si dovede představit, že by tam mohla být služebna Městské policie, tak to je to, co na tom jednání padlo, pan kolega Pašmik.

Jaroslav Pašmik: Jsem se chtěl ještě doptat, právě, protože jsem sledoval jednání právě, řekněme, primátora, nebo aspoň zprostředkovaně, nebo respektive těmi aktéry zprostředkovaně s Prahou 9 před nějakými 2 lety, když to začalo. No a prostě ta jednání byla okamžitá, prostě pan starosta Portlík, jako vlastně byl o tom velice detailně informovaný, zároveň měl svou jasnou představu, co chce a co nechce dopředu, tehdy, když to prostě probíhalo, tak mě právě překvapuje, že tady už je to v relativně, alespoň podle toho, co se zdá z médií, možná, že prostě média klamou, ale proto se ptám na to dovysvětlení, protože mně to přijde vlastně velmi nestandardní, že pokud se uvažuje o nějakém krizovém centru a vy o tom nemáte víc informací, tak mě to vlastně zaráží, tak proto se ptám, protože jsem měl tu zkušenost. Díky.

Lukáš Herold: Dobrá. Paní kolegyně Salajová.

Monika Shaw Salajová: Já už budu krátká. Já jenom vy jste říkal, že to budete sledovat, ale já si nemyslím, že se to má jenom sledovat. Já si myslím, že tady jako opravdu potřebujeme jednat, protože jako ta tiskovka už vyšla na webových stránkách hlavního města, že Praha plánuje otevřít na Andělu moderní krizové centrum a je tam přesně napsané, že tam budou různé služby pro lidi bez domova a také nějaké adiktologické služby, nemusí to být Káčko, může to být třeba vydání substitucí, s čím taky třeba teď tedy na "Pětce" zrovna nemáme dobré zkušenosti. Takže my prostě opravdu potřebujeme vědět, co se plánuje, protože to může mít ohromný dopad na Anděl a my ty informace bychom měli vědět. A já se taky jako opravdu divím, že vyšla tedy ta zpráva a vlastně vy jste o tom tedy byli asi, jenom vám to řekli ústně a my zastupitelé Prahy 5 jsme o tom nevěděli vůbec, ale vůbec nic. Takže já bych opravdu chtěla, abyste o tom zjistili co nejvíce informací, aby se tohle opravdu co nejdříve jako projednalo se všema detailama. Děkuju.

Lukáš Herold: Uvidíme, jestli ty detaily v tuhle chvíli jsou, tiskové zprávy, občas hovoří o věcech, které ve výsledku jsou trochu jiné. Nicméně slibuji, že se v době nejbližší setkám s paní náměstkyní a případně tuto věc, pokud je to v nějaké takovéto fázi, budu řešit ještě tak, abychom před jednáním zastupitelstva byli lépe informováni, případně jsem k té věci mohl vystoupit ve čtvrtek, kdy je Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Paní kolegyně Boudová.

Lucie Boudová: Já bych ještě doplnila žádost o informace v tom smyslu, jak je možné, že jestliže chceme zřídit v jakékoliv jiné městské části kontaktní centrum s adiktologickými službami, tak to podléhá souhlasu městské části, přestože jsou to městské budovy a náraz proti tomu v jediné městské části, kde už kontaktní centrum je, vyjde takováto novina, že se naprosto bez jakéhokoliv informování Prahy 5, dokonce bez koordinace starosty za stranu ODS a náměstkyně primátora za tutéž stranu vlastně objeví takovýto obrovský záměr. Mně to přijde extrémně nevyvážený přístup. Jak už jsem několikrát dneska říkala, nerozumím tomu, jak je to vůbec vlastně možné tady toto. A tím nechci tedy jakkoliv oslabovat, já si myslím, že tyto služby samozřejmě v Praze potřeba jsou, ale zároveň, jak už tedy taky několikrát zaznělo v diskuzích k tomuto tématu, nejsou teď na řadě jiné městské části, poté,

co Praha 5 za už nějakou dobu to za celou Prahu vlastně odnáší? Pak bych ještě chtěla zpřesnit poslední věc, to je, jak jste říkal, dvě nebo tři centra, já mám za to, že v podstatě mluvíte o tomtéž, protože pan starosta Čížinský, pokud se nepletu, říkal, pokud budou vybudovány tři, včetně toho jejich, takže jejich a dvě další. A pak tedy ještě dlužno dodat zase trochu politickýho šťouchu, jak je možné, že v celé Praze vlastně nejsilnější zastoupení Praha Sobě má na Praze 7 a Praze 5 a tady tyto služby, které jsou obecně velmi nepopulární, vznikají hlavně tam, kde je přítomna naše politická strana v silném zastoupení.

Lukáš Herold: Já bych asi nechal ty šťouchance na někdy jindy, už třeba bych mohl kontrovat tím, že sice jenom záměr, ale aspoň se to dokopalo do nějakého záměru, za což jsem rád. Vaše bývalá radní nic takového za 4 roky fungování na hlavním městě Praze nedokázala. Takže nechme těhle debat, nebo jestli chcete, můžeme si o tom dál povídat, ale myslím si, že tady máme ještě spoustu interpelací a že tohle to je na nějaké politické cvičení, které si myslím, že na dobu takhle pokročilou je relativně zbytečná. Prosím, paní kolegyně.

Lucie Boudová: Já k té vaší informaci doplním, že taktéž jsem ten záměr přivítala, ale to hlavní je, proč zrovna Praha 5, když je Praha velká. A co se týče paní náměstkyně Johnové, kterou zmiňujete, tak je také potřeba pro kontext dodat, že její funkce mezi lety 2018-2022, jak vám ihned dojde, byla těžce postižena pandemií covid, kdy tento odbor neřešil prakticky nic jiného a i přesto se podařilo protlačit poměrně velké systematické změny v jiných oblastech. A, světe div se, kontaktní centra se nepodařilo prosadit, protože to radnice, kde byli zástupci vašich stran, prostě blokovali. Takhle jednoduché to je. Takže nesvalujte vinu na neschopnost, ale pojďme si říct ty informace v kontextu.

Lukáš Herold: Určitě budeme mít v kontextu i to, jak se zdržela 4 roky, nebo jak dlouho, výstavba tolik potřebného Alzheimer centra tady na Palatě. Nevím, jestli má cenu o tom takhle debatovat. Prosím, paní kolegyně. Takže už nedebatujeme. Dobře. Má ještě někdo nějakou informaci z radnice? Není tomu tak. Má někdo nějakou informaci z výborů? Poslední tady stateční zůstávají. Není tomu tak. To znamená, máme nyní před sebou bloček 18 interpelací. Tak, prosím, první začíná pan Kočandrle se svojí interpelací na pana radního Brože, prosím.

Michal Kočandrle: Tak jestli můžu, žádám tímto pana radního o informaci k zakázce na instalaci svodidel v ulici Na Pomezí. Nejdříve chci poděkovat za dokončení projektu, který jsme s kolegou Kostohryzem dlouho připravovali. Během realizace projektu byl bohužel bez vysvětlení odstraněn provizorní světelný systém. Tento systém fungoval v místě skoro rok a poskytoval místním alespoň základní nasvícení pěší prostupnosti tak, aby byl chodník bezpečný pro chodce i sportující veřejnost. Jsem si vědom toho, že nešlo o profesionální instalaci, kterou se mi nepodařilo prosadit, přesto tato světýlka dobře sloužila a místní si je oblíbili. Potřeboval bych tedy stanovisko vás jako radního pro veřejný prostor, zda bylo odstranění osvětlení objednáno městskou částí? Jakým způsobem zajistíte osvětlení pěší části komunikace a kdy přesně to bude? Po prázdninách totiž začnou děti chodit do školy touto stezkou odvahy a celou zimu budou chodit po tmě kvůli chybějícímu osvětlení. Žádám také o jasný harmonogram kroků a termín naplňování 13. zasedání Výboru dopravního, kdy v usnesení jsme schválili zřízení provizorního osvětlení v ulici Na Pomezí. Prosím tedy o písemnou odpověď. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Žádá o písemnou odpověď, tak já myslím, že můžeme písemně, ať tady nejsme do půlnoci. Paní kolegyně, omlouvám se, Salajová interpeluje mě, já už jsem unavený, omlouvám se.

Monika Shaw Salajová: Chápu, už jsme všichni unavení. Tak moje tedy první interpelace

je na vás, pane starosto. Vážený pane starosto, dne 5. května 2025 jsem emailem zaslal dotazy vedoucí Odboru školství, Mgr. Janě Korecké, týkající se situace s losováním prvňáčků na ZŠ Nepomucká. Paní vedoucí mi odpověděla, že na základě pokynu pana tajemníka úřadu mám buď interpelovat příslušného radního, nebo podat oficiální žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sbírky. Požadované informace mi tedy nebyly poskytnuty přímo. Takový postup je však v přímém rozporu s § 51 odst. 2 a § 87 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze, jak potvrzují i judikáty a stanoviska ministerstva vnitra. Jako zastupitelka mám právo na přímý a obsahově neomezený přístup k informacím, které se vztahují k záležitostem, které může projednat zastupitelstvo obce. Toto právo je zásadní pro možnost se na utváření vůle zastupitelstva, jakožto orgánu, jímž obec jedná a rozhoduje. S ohledem na výše uvedené vás, pane starosto, žádám okamžité sjednání nápravy. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Zní ta interpelace, že asi máte pravdu, ale já tu věc nechám prošetřit a určitě vám dám vědět. Další interpelace je na, máte zase vy a je to na pana kolegu Duška.

Monika Shaw Salajová: Vážený pane místostarostu Dušku. Dne 27. května byl na zasedání Kontrolního výboru projednáván bod týkající se reklamace díla rekonstrukce multifunkčního hřiště Hořejší nábreží, včetně ledové plochy. Na můj dotaz, zda na jaře proběhlo plánované testování původní technologie, to jest chladících trubek pod tartanem, jste uvedl, že k žádnému testování nedošlo a že původní technologie nebyla nijak zkoušená, ani uvedena do provozu. Tímto vás žádám o písemné potvrzení této informace. Děkuji.

Petr Lachnit: Takže prosím pana kolegu.

David Dušek: Děkuji. Já tedy jsem, já si pamatuju na to zasedání, je to relativně nedávno a tato formulace nezazněla tak, jak ji tady interpretujete. Já jsem řekl, že se to nemohlo vyzkoušet z toho důvodu, že tam byla stále ještě taková vrstva ledu, že to nebylo prokazatelné. To jsem vám tam tenkrát říkal, protože v tom místě, kde odkryli vlastně tu část toho ledu, což bylo cirká 2 metry u jednoho mantinelu dlouhého, tak to prostě nešlo vyzkoušet, neb to bylo, ty výsledky nebyly prokazatelné, protože byly příliš vysoké vrstvy ledu ve zbytku té plochy a odtávaly nám několik dalších týdnů, takže to nešlo vyzkoušet v klimatických podmínkách, které by vyhovovaly takovému zkoušení, proto se to posunulo na listopad. Ale já vám to všechno napíšu.

Petr Lachnit: Tak děkuji. Tak odpoví zbytku písemně. Tak následuje čtvrtá interpelace pana kolegy Vrkoče na radního Brože ve věci kácení stromů.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím interpelovat pana radního Brože, jak už bylo řečeno, ve věci kácení stromů. Vážený pane radní, protože jste věcně neodpověděl na otázky interpelace z minulého zastupitelstva, pokládám otázky znovu a budu je pokládat tak dlouho, dokud se mi nedostane věcné odpovědi. Začátkem dubna letošního roku došlo v lesíku na Barrandově ke kácení naprosto zdravých stromů podél ulice do Klukovic poblíž křížení s tramvají. Šlo o stromy evidentně zdravé, perspektivní, potenciálně dlouhověké, jako například duby. Tyto stromy byly nejméně 20 let staré. V těchto souvislostech se vás ptám, kdo vydal povolení ke kácení, respektive kdo schválil vlastníkově lesa lesní hospodářský plán, eventuálně osnovu, která kácení umožnila a z jakého důvodu bylo schváleno kácení zdravých stromů na okraji lesa? Druhá moje otázka, co jste vy jako radní pro Prahu 5 udělal pro objasnění, kdo kácení povolil a jestli se kácelo legálně. Děkuji za písemnou odpověď.

Petr Lachnit: Tak poprosím kolegu Brože.

Lubomír Brož: Děkuji, odpovím písemně.

Petr Lachnit: Pan zastupitel Vrkoč má další interpelaci na kolegu Brože. Snad to čtu dobře Time Management.

Milan Vrkoč: Ano, děkuji, děkuji za slovo, pane předsedající. Druhá moje interpelace je opět na pana radního Brože a téma je Time Management. Vážený pane radní, dne 23. 4. 2025 jste byl v podkladech na Finanční výbor uveden jako předkladatel materiálu – Výsledky hospodaření odboru OSP za rok 2024. Bez omluvy jste se na jednání Finančního výboru nedostavil. A i když byl tento materiál z programu jednání stažen a následně předložen 14. 5. 2025 a i zde jste byl uveden jako předkladatel materiálu, tak jste se opětovně na jednání nedostavil a ani se neomluvil. Chápu, že jste jako poslanec velmi vytížen, možná i přetížen. Toho je důkazem i dnešní opuštění jednání zastupitelstva bez řádné omluvy dne dle Jednacího řádu a zřejmě dosud nepřevzatá agenda participativních rozpočtů. Při nástupu do funkce radního pro veřejný prostor a životní prostředí jste nás ujišťoval, že tuto funkci i jako poslanec Parlamentu České republiky dokážete zvládnout, neb ovládáte Time Management. Moje otázky zní, co vám jako předkladateli bránilo opakovaně se dostavit na jednání Finančního výboru? Kdy jste, a druhá otázka, kdy jste si převzal agendu participativních rozpočtů od svého gesčního předchůdce, pana zastupitele Filipa Karla? Děkuji za písemnou odpověď.

Petr Lachnit: Dávám slovo panu kolegu Brožovi.

Lubomír Brož: Děkuji, odpovím samozřejmě písemně. Jenom uvedu to, že je těžké si přebírat agendu participativních rozpočtů, když je rozsypaná všude možně. A jako politik, pane zastupiteli, nejsem přímý vedoucí těch věcí, to znamená, já se ptám odboru, kde ty věci jsou, to znamená na projektech participativního rozpočtu, pracuji s odborem OPRI a s Odborem správy veřejného prostranství. A je to tak naprosto dané. A ještě k té neúčasti na Finančním výboru, tam byl pan předseda odboru a já ho naprosto v klidu můžu delegovat, protože on je ten, kdo to vysvětluje a předkládá, takže on byl delegován a on se účastnil, tam nevidím žádný problém, ale odpovím komplexně písemně.

Petr Lachnit: Tak děkuji. Uveden je tady dál pan kolega Bartoň, je to interpelace na kolegu Josefa Endala ve věci Komise ombudsmana. Já jenom, aniž bych zneužil čehokoliv, říkám, že předseda komise podle našeho Jednacího řádu nemůže být ve smyslu Jednacího řádu interpelován, přesto dotaz touto formou, jestli to je takto míněno na pana Endala samozřejmě.

Svatopluk Bartoň: Děkuji, pane předsedající. Po dohodě s panem Endalem jsem to přehodnotil a interpelace zní.

Petr Lachnit: Děkuji. Takže interpelace je stažena?

Svatopluk Bartoň: Ne ne, interpelace zní a cituji.

Petr Lachnit: Já se totiž omlouvám, já špatně slyším dneska na jedno ucho.

Svatopluk Bartoň: Nic se neděje. Vážená rado, 29. 5. 25 byla zrušena Komise ombudsmana, a to údajně proto, že se nezaregistroval za měsíc jediný podnět. Já tedy jako běžný občan a zastupitel na pomoci občanů Prahy 5 nabírám 10–12 podnětů měsíčně. Neříkám, že všechny se týkají přímo úřadu městské části Prahy 5, ale některé ano. Pro mě tedy stížnosti občanů váhu mají. Na tuto interpelaci mi stačí odpověď písemně. Děkuji.

Petr Lachnit: Takže jestli chce odpovědět kolega Endal.

Josef Endal: Já se omlouvám, ale já jsem tedy tady vůbec nerozuměl, o co jde, takže jestli byste mi to mohl ještě jednou zopakovat, nebo že bych si to šel poslechnout k vám, protože tady fakt ta akustika není.

Petr Lachnit: Jestli si to tedy řeknete, abychom mohli pokračovat. Já pro určitou neformálnost jsem.

Svatopluk Bartoň: My si to řekneme. Děkuji.

Petr Lachnit: Takže kolegové se s tím seznámí. Prosím, abyste se uklidnili, kolegové nám to pak řeknou. Takže je možné odpovědět? Tak pan kolega Endal má slovo.

Josef Endal: Situace je taková, že opravdu komise byla zrušena z důvodů, který byly uvedeny, protože opravdu nikdo nepřišel písemně si požádat o nějakou pomoc ze strany ombudsmana. Za celý měsíc přišly dva telefonáty na téma, které vůbec nesouviselo s naší městskou částí, takže z tohoto důvodu byla zrušena komise, což se děje i v jiných případech, pokud není materiál k projednání, tak se komise ruší. Pardon, ještě bych dodal k tomu dovětek, že vás občané oslovují, je asi důvodem toho, že jste za svého působení vyhledával tyto kontakty a tím pádem jsou na vás jaksi navázáni a zvyklí.

Petr Lachnit: Takže já jenom pak poprosím pana kolegu Badala, aby rozhodl, jakým způsobem, to nemusíte teď, protože to je interpelace na předsedu komise, která je podle jednacího řádu na radu jako celek, tak vlastně to měl odpovídat pan starosta. Jasně, dobře, dobře.

Lukáš Herold: Dobrá, tak toto jsme vyřešili, je to na celou radu, to mám radost. A nyní Filip Karel na budovu Nádražní, to se tam nějak opakuje, už jsme si o tom povídali, tak prosím. Nesvítíte, to jste dopadl, pane kolego.

Filip Karel: Už svítím. Tak, jak bylo řečeno, tato záležitost už tu byla diskutována předtím, přesto si dovolím i touto formální cestou vznést ty otázky. Vážený pane starosto, Rada hlavního města Prahy na svém jednání dne 16. 6. 2025 odsouhlasila nákup budovy v Nádražní ulici 30/19. Jedná se o tisk č. R55/260, a to za účelem vybudování krizového centra. Rád bych se vás touto cestou dotázal, zda byl tento záměr konzultován s naší městskou částí? Pokud ano, tak jakým způsobem, jaké bylo případné vyjádření městské části Praha 5? Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji. Odpovím písemně. To, co jsem věděl, tak jsem vám sdělil. Další interpelace pana Filipa Karla je na pana kolegu Brože. Tak sviťte, no, už to jde, tak povídejte.

Filip Karel: Vážený pane radní, obracím se na vás již podruhé s otázkou týkající se problematiky areálu bývalého fotbalového hřiště v Hlubočepích. Poprvé jsem se na vás obrátil během únorového zastupitelstva s dotazem, zda bude splněno usnesení rady, v němž se vedoucímu odboru OSP panu Tůmovi ukládá zajistit zprovoznění hřiště na pozemcích se zásahy nevyžadujícími povolení s krátkou dobou realizace, jež umožní sportovní a komunitní využití. Vaše odpověď na vznesenou interpelaci byla, že uvedené usnesení rady zachováte v platnosti a předpokládáte otevření areálu bývalého hřiště Hlubočepy začátkem července 2025. S ohledem na to, že jsme již za polovinou června a kromě objednávky na oplocení a úpravu vrat za 175 000 Kč bez DPH jsem na jednání Rady městské části nezaznamenal žádnou další objednávku, se tedy znovu dotazuji, bude splněno usnesení Rady městské části, které ukládá realizaci, jež umožní sportovní a komunitní využití? Připomínám, že na tuto úpravu byly v rozpočtu vyhrazeny prostředky na kapitálové výdaje ve výši 1,2 milionu Kč. Děkuji

za odpověď.

Lukáš Herold: Pan kolega chce hovořit nebo odpoví písemně?

Lubomír Brož: Odpovím písemně komplexně.

Lukáš Herold: Komplexní odpověď. Také se na ní těším. Nyní Filip Karel bude interpelovat pana kolegu Krátkého.

Filip Karel: Tak děkuji. Vážený pane předsedo, obracím se na vás opět s dotazem, jak jste spokojen s kvalitou materiálu předkládaný k projednání Výboru pro školství a sport. Na minulou interpelaci jsem dostal velmi stručnou odpověď ve smyslu, že nikde není uvedena povinnost předkládat k projednáváním bodům důvodové zprávy. To však považuji za velmi nedostatečnou odpověď. Za prvé, má otázka zněla jinak, ptal jsem se, jak jste spokojený s kvalitou materiálu? Na tuto otázku jsem odpověď nedostal. Za druhé, od mé minulé interpelace se konala další dvě jednání výboru, důvodové zprávy byly předloženy pouze zhruba ke třetině věcných projednáváných bodů. K některým bodům nebyly předloženy materiály vůbec žádné. Osobně to nepovažuji za standard, který bychom měli pokládat za dostatečný, obzvláště v případě výboru, který je veden uvolněným předsedou, jehož hlavní náplní práce by mělo být právě řízení daného výboru. Opakuji tedy svou původní otázku, jak jste spokojený s kvalitou podkladů a materiálů předkládaných k projednání Výboru pro školství a sport? A přidávám novou doplňující otázku, jak vnímáte svou roli jako uvolněného předsedy výboru při zajišťování materiálu a podkladů projednání výboru? Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji.

Jiří Krátký: Já také děkuji, odpovím písemně.

Lukáš Herold: Nyní je interpelace na mě, opět pan Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Vážený pane starosto, prakticky ihned po zahájení práce bývalé koalice jsme si vytklí za cíl co nejvíce snížit počet papírů, které kolují po úřadě. Jedním z prvních kroků bylo i převedení workflow materiálu na jednání Rady městské části do elektronické podoby. Byla to cesta daleko delší a komplikovanější, než jsme předpokládali a nevyhnuli jsme se objevování slepých uliček, ale nakonec se to podařilo. Systém pro správu usnesení byl jedním z kroků k moderní a otevřené radnici, kde není potřeba generovat žádné papíry a všichni zastupitelé mají přehled o materiálech, které jsou na radu zařazovány. Na jednání Rady městské části dne 5. 5. 2025 pan radní Doležal předložil materiál, ve kterém navrhl, aby městská část uzavřela dohodu o spolupráci v souvislosti se záměrem Areál Tellus a zároveň vzala zpět námitky k řízení o povolení stavby. Tento materiál byl po jeho objevení bleskurychle stažen a následně označen za pracovní k diskuzi. Od té doby se materiály zařazené na jednání Rady městské části přestaly v systému usnesení objevovat. Upozorňuji, že se tam objevovaly materiály nikoliv rozpracované, ale až poté, co prošly schválením všech odpovědných osob a byly na jednání zařazeny příslušným radním. Od zmíněného květnového jednání se však materiály v systému objevují až několik dní poté, co je Rada městské části projednala. Obracím se proto na vás s otázkou: Jedná se o chybu v systému, která bude napravena, anebo se jedná o plánovanou úpravu systému a materiály projednáváné Radou městské části budou v aplikaci usnesení dostupné až po proběhlém jednání? Pokud se jedná o změnu záměrnou, prosím, o sdělení informace, kolik peněz stála realizace této změny? Děkuji.

Lukáš Herold: Bezpochyby odpovím písemně. Nicméně já mám takový pocit, ale nejsem

v tomto moc zběhlý, že existuje jakýsi distribuční balíček, který je standardně rozesílán před jednáním rady. Není to v žádném případě tak, že by rada, nebo že by se materiály zjevovaly až po jejich schválení v radě, to myslím, že v žádném případě tak není. Na druhou stranu já tu věc ověřím, protože tím, že jsem člen rady, tak jaksi to možná mám nějak jinak, ale materiály chodí před jednáním rady nějakým distribučním balíčkem, vlastně je to podobný distribuční balíček, jako běhají materiály do zastupitelstva. Odpovím písemně. Paní Dočekalová, pan kolega Brož.

Jolana Dočekalová: Vážený pane radní, obracím se na vás ve věci parku Na Pláni, jehož revitalizace byla úspěšně dokončena již více než před měsícem a který byl dne 4. června 2025 slavnostně otevřen za účasti zástupců radnice i veřejnosti. Přestože byl park oficiálně zpřístupněn, zázemí parku, tedy kuchyňka, toalety a sklad sportovního vybavení, zůstává nadále uzavřeno. Připomínám, že existuje návrh na správu komunitního prostoru zpracovaný spolkem Přátelé Malvazinek, který byl projednán na dubnovém zasedání Komise pro životní prostředí a na základě připomínek byl tento návrh dopracován. Domnívám se, že v této věci došlo ke zbytečnému zdržení, které snižuje přínos celé investice pro místní obyvatele. Park by právě nyní v období příznivého počasí mohl naplno sloužit komunitnímu životu. Dovolte mi proto vznést následující dotazy. Za prvé, z jakého důvodu nebylo zázemí zpřístupněno současně s otevřením parku? A za druhé, v jakém termínu předpokládáte jeho otevření pro veřejnost? Děkuji vám za odpověď a věřím, že k otevření dojde co nejdříve.

Lubomír Brož: Děkuji za tu interpelaci, samozřejmě odpovím komplexně písemně. Nicméně lehce odpovím protiotázkou, jak to, že když se vědělo, že bude park Na Pláni hotov, toto nebylo již připraveno dříve? My jsme k parku přišli ve chvíli, kdy se dostavoval, kdy probíhala kolaudace, ale to, jak se bude provozovat, nebyla o tom nikde jediná zmínka na žádném odboru. Pokud se pletu, tak mě v tom opravte a ukažte mi, kde bylo. Takže já podporuji dohodu s Přáteli Malvazinek, obrátili se na mě, jednal jsem s nimi několikrát. Nyní je to ve stavu, že ta smlouva nebo ta dohoda je na právním oddělení, protože zase to není úplně tak běžná věc a tyhle věci prostě nějaký čas zaberou. A tady se hlásí pan právník, jestli mu můžeme dát slovo a odpovím písemně.

Lukáš Herold: Hlásí pan Badal, tak bychom mu mohli dát slovo.

Aleš Badal: Jestli můžu jenom říct k tomu průběhu těch jednání s Přáteli Malvazinek. Já si myslím, že hlavní je podotknout, že ani Přátelé Malvazinek nemají vlastní představu o tom, jak by to mělo fungovat. Nejsou jaksi představy, nemají představu o tom, kolik by ještě chtěli finančního příspěvku z městské části jako na ten provoz, nejsou si jisti v tom, jestli chtějí nějaký jako kdyby online systém odemykání a tady tyhle ty věci, nemají vlastní provozní řád a tady tyhle ty věci, takže teď to všechno házet na městskou část, že jako přišli připraveni Přátelé Malvazinek s jasnou vizí toho, jak to budou provozovat a městská část jim to blokuje, opravdu není na místě.

Lukáš Herold: Paní Dočekalová ještě doplňující vysvětlení nebo dotaz.

Jolana Dočekalová: Nevím, jestli můžu reagovat, ale já tedy, moje dotazy, já tady nemluvím za Přátelé Malvazinek. Já jsem se ptala na dvě otázky, proč nebylo to zázemí zpřístupněno? A kdy předpokládáte termín otevření? Jste ve funkci půl roku. Pro mě za mě, ať to provozuje kdokoliv. Městská část, jako tady iniciativně přišel spolek s návrhem, ale nevím, jestli spolek má za městskou část tady vymýšlet něco. Myslím si, že je to spíš váš úkol.

Lukáš Herold: Dobrá, tedy ještě technickou pan kolega Vrkoč, ale, prosím, ať z toho nejsou nějaké dlouhé debaty.

Milan Vrkoč: Ne, děkuju, budu velice stručný, pane předsedající. V minulosti už jsme tady řešili, jestli lze na interpelace reagovat a dohodli jsme se, že nelze. Pokud tedy mohla reagovat, dal jste příležitost reagovat někomu, tak potom musíte dát reagovat, příležitost všem. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá. Tak nedám prostor reagovat nikomu, to bude snazší. Pan kolega Janoušek má interpelaci na pana kolegu Doležala. Rozumím, paní Boudová bude číst za pana Janouška.

Lucie Boudová: Ano, je to tak. Takže interpelace na radního Zdeňka Doležala, téma Rozvoj centrálního Smíchova. Vážený pane radní, rozvojem oblasti centrálního Smíchova se městská část zabývá už od roku 2010. Za posledních 15 let tak vznikla řada podnětných analýz, studií i dalších podkladů, které měly za cíl zejména dopravní zklidnění a zvýšení bezpečnosti pro zkoumání možností zlepšení a zvelebení veřejných prostranství, prověření rozvoje rekreačního, kulturního a komunitního potenciálu a podobně. Jedná se například o následující materiály. Já ten výčet, s dovolením, číst nebudu, nechám ho jenom na papíře. Je tam uvedeno 2, 4, 6, 8... 10 studií, které se zabývaly touto problematikou. S ohledem na místní obyvatele i každodenní návštěvníky považujeme rozvoj oblasti centrálního Smíchova za důležitý pro Prahu 5, proto jsme během našeho působení ve vedení městské části zmapovali všechny výše uvedené existující podklady k této oblasti a projednali je na přelomu roku 2023 a 2024 v řadě orgánů městské části tak, aby transparentně vznikla konkrétní východiska pro další kroky směřující k postupnému zlepšování předmětné oblasti. Zároveň jsme pro tyto účely již dříve navázali spolupráci s Institutem plánování a rozvoje. Rád bych se vás v této souvislosti zeptal, co konkrétního jste již podnikl pro pokračování směřující k rozvoji centrálního Smíchova a jaké konkrétní kroky v tomto směru plánujete do budoucna? Předem děkuji za písemnou odpověď. Radek Janoušek.

Lukáš Herold: Pan kolega tady není a chce písemně odpovědět, takže nevím, ano.

Zdeněk Doležal: Ano, odpovím písemně.

Lukáš Herold: Bude mu vyhověno. Paní Jand'ourková na moji osobu. Máte slovo.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já vás budu interpelovat, pane starosto, ve věci pojištění školských budov a nevýhodného pojišťování budov soukromých subjektů. Vážený pane starosto, obracím se na vás s interpelací týkající se alarmující skutečnosti, že školské budovy nebo budovy škol, které zřizuje městská část Praha 5, nebyly v minulém volební období pojištěny a do dnešního dne stále nejsou. Jak jsme zjistili v loňském roce, předešlé vedení radnice opomnělo zajistit pojištění nemovitého majetku základních a mateřských škol ve vlastnictví městské části. Za zcela nepochopitelné považuji, že naopak byly pojištěny některé budovy, které městská část pronajímá soukromým subjektům, a to včetně soukromých škol, jimž byl poskytnut pronájem za mimořádně výhodných podmínek. Příkladem může být i sportovní areál v Cibulkách, který má v pronájmu váš kolega z ODS. Žádám vás o jasné vysvětlení, jak je možné, že městská část pojišťovala nemovitosti využívané soukromými subjekty, zatímco vlastní školská zařízení pojištěna nebyla a stále nejsou. Jakým způsobem hodláte zajistit nápravu a především ochranu majetku a provozu škol v případě živelní pohromy nebo jiné škody. Dovolte mi připomenout, že jsme vás na tento problém v podkladech předané agendě výslovně upozorňovali. V loňském roce jsme také prosadili zásadní změnu a nově si nájemci hradí pojištění sami a je vždy zřízena vinkulace ve prospěch městské části Praha 5. Pro potřeby školských budov byla rovněž připravena detailní kalkulace pojištění, přesto zůstávají školní budovy nepojištěné. Dle mě dostupných informací mělo v únoru proběhnout jednání pojištění školních budov dle mého zadání. Po 4 měsících ale zřejmě nedošlo k žádnému posunu. Kdy hodláte tuto situaci napravit. A v případě, že by ke škodě

skutečně došlo, z jakých finančních prostředků by Praha 5 případné náklady hradila? Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Bezpochyby odpovím písemně. Ta věc se řeší. Těší mě, paní kolegyně, zejména ve vztahu k té dlouhé a dojemné řeči pana kolegy Světlíka, jak úžasná jste byla radní a za 2 roky jste toto nevyřešila, tak jako mnoho dalších věcí. Takže nebudu to více nějak extendovat. Ano, považujeme za rozumné, aby školské budovy byly pojištěny. Nebudu se vyjadřovat k interpinencím toho, co se pojišťuje a nepojišťuje. Já jsem také nemluvil o tom, kdo kandidoval z hájovny za vaší stranu a nekandidoval. Nicméně já věřím tomu, že do konce tohoto roku bude tato věc zajištěna a že budeme mít pojištěny naše školská zařízení, že na to nebudeme potřebovat 2 roky, abychom to měli v záměru.

Další interpelace je paní kolegyně Jand'ourkové na pana kolegu Damaška.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Vážený pane místostarosto, obracím se na vás s dotazem týkajícím se stanovení osobních příplatků ředitelů škol zřizovaných městskou částí Praha 5. Ráda bych se zeptala, na základě jakých pravidel jsou ředitelům škol určovány osobní příplatky. Existuje k tomuto účelu metodika nebo pravidla městské části Praha 5? A pokud ano, můžete ji, prosím, zveřejnit? Převezme městská část Praha 5 metodiku Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro hodnocení práce ředitelů škol, která by mohla zajistit větší transparentnost a objektivitu v rozhodování? Z informací, které mám k dispozici, vyplývá, že v některých případech nebyly osobní příplatky ředitelům aktualizovány i několik let. To může vést k tomu, že výše odměny neodpovídá aktuálnímu rozsahu a kvalitě jejich práce, ani nárokům, které jsou na vedení školy v současné době kladeny. Žádám vás proto o následující - přijetí opatření, která povedou k zavedení kvalitativního hodnocení ředitelů škol, zapracování metodiky MŠMT do systému hodnocení a odměňování vedení škol a projednání a schválení koncepce rozvoje vzdělávání městské části Praha 5. To je ten materiál, který jsem vám předávala a byl na výboru a který jste pravděpodobně zaměnil za koncepci rozvoje školských kapacit, která byla připravena ve spolupráci s ředitelkami a řediteli škol a která poskytuje i rámec pro spravedlivé a daty podložené nastavení osobního ohodnocení. Pokud některé ze žádostí nebude vyhověno, prosím vás také o zdůvodnění. Na závěr si dovoluji připomenout, že transparentní systém a jasně stanovená pravidla odměňování jsou jedním z klíčových motivačních nástrojů moderního zřizovatele, umožňují nastavovat osobní ohodnocení vedení škol spravedlivě, systematicky a s ohledem na skutečné dopady jejich práce. Naopak absence takového systému může působit silně demotivačně. Děkuji za odpověď a za konkrétní kroky, které v této věci podniknete. Děkuji.

Lukáš Herold: Chce pan kolega odpovídat?

Martin Damašek: Já odpovím písemně, odpovím písemně.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Další interpelace, tu už jsme také probírali, tak jenom ať zazní, bude odpovězeno písemně, pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Děkuji, děkuji za slovo. Ano, přesně tak. Na některé otázky už jste mi odpověděl, na některé to bude chtít i možná zamyšlení. Vážený pane starosto, 16. 6. 25 jsme se na stránkách magistrátu dočetli, že hlavní město schválilo nákup domu U Anděla, konkrétně na Nádražní 3019 pro účely zřízení multidisciplinárního krizového centra pro lidi v akutní životní nouzi, a teď tady je odkaz, a stojí to za to si ho přečíst. Za prvé, prosím o sdělení, zda jste o záměru jednal s paní náměstkyní, Udženijou, zda byla věc projednána, zda byl tento záměr projednán v Radě městské části, případně v dalších orgánech městské části. Projednával jste vy, za druhé, tedy projednával jste vy nebo pan Lachnit nebo jiný radní umístění adiktologických center mimo Prahu 5? Případně namítali

jste zbudování avizovaného centra u Anděla? Případně vymínili jste si nějaké podmínky pro vybudování tohoto centra? Jaké? Za třetí, jak se připravujete na zřízení tohoto centra? Myslím tím, jakou máte představu o spolupráci s centrem, respektive s magistrátem. Za čtvrté, zvýší vznik centra přítomnosti klientů adiktologických služeb a lidí bez domova v prostoru Anděla? Mohl byste mi sdělit, jak bude zajištěno dodržování zákona a zvýšení pocitu bezpečnosti, o čemž se hovoří v tom článku paní náměstkyně. Za páté, jaké výhody bude mít zřízení centra pro občany městské části? Co udělá městská část pro predikované zlepšení situace u Anděla? Zajímají mne veškeré informace o této věci, podrobnosti, na které jsem se nezeptal, protože nevím o nich, ale třeba vy je budete znát, nějaký detaily, tak to bych velmi rád. Téma považuji za velmi vážné pro občany Prahy 5 a předem děkuji za písemnou odpověď. Děkuji.

Lukáš Herold: Jasně, děkuji. Rozumím. Pan kolega Světlík.

Pavel Světlík: Děkuji za slovo. Já bych nejprve prostřednictvím vás, pane starosto, rád interpeloval našeho pana tajemníka, pana magistra Kuřu. A ta interpelace nese název Důvody pro školní krizi, veřejné dezinterpretace vedoucí Odboru školství magistraty Jany Korecké. Už tady to téma dnes bylo trochu zmíněno. Nicméně bych rád podal nějakou formální stížnost, aby se to řešilo. Takže, vážený pane tajemníku, rád bych reagoval na to, co se odehrálo na shromáždění rodičů při losování prvňáčků dne 14. 5. 25. na půdě Základní školy Podbělohorská. Na dotaz rodičů z pléna na příčiny situace, která nastala při zápisu do Základní školy Podbělohorská, paní vedoucí Odboru školství Jana Korecká odpověděla takto, důvody podle ní jsou prý dva. Za prvé, je to díky přebujelé výstavbě developerských společností na území Košíř. K tomu já tady si dovoluji dodat, že samozřejmě měla pravdu, to měla volat do světa třeba před 10 lety a možná bychom této situaci předešli, kdyby se tomu někdo věnoval. Za druhé, a to mě doslova šokovalo, uvedla, že dalším důvodem je, že tu máme příliš mnoho ukrajinských dětí v našich školách. Za prvé k tomuto, mám dojem, že každý státní úředník by měl ve svých veřejných výstupech na oficiálních jednáních zhruba držet linii výkladu světa shodnou s politickým a kulturním systémem, ve kterém pracuje. Zvláště, pokud žijeme v demokratickém státě a soukromé názory, ať si ventiluje v soukromí. A opravdu si nemyslím, že bychom nejen my politici, ale i státní nebo obecní úředníci v naší zemi měli něco svádět na děti z Ukrajiny, kteří utekli se svými rodiči před válečným konfliktem, protože za problémy si můžeme my sami, protože často trpíme nedostatkem naší vlastní vynalézavosti. A znovu opakuji, pokud si už myslí daný úředník něco úplně jiného, než co se od něj očekává, tak pokud je zaměstnancem naší městské části, tak by neměl svoje pomýlené názory ventilovat veřejně, protože v tu chvíli prostě jako úředník na formálním setkání reprezentuje naši městskou část, která, jak pevně doufám, vzhledem ke svému jednání, zvláště v době akutní uprchlické krize, je ve svých postojích a jednáních v příkrém rozporu s tím, co tvrdí paní Korecká. Ale důležitější je morální rovina a v té nelze připustit, že neschopnost systému a neschopnost vlastní někdo pro odvedení pozornosti svede na toho úplně nejslabšího, na někoho, kdo se vůbec nemůže bránit, na někoho, kdo se provinil jenom tím, že prostě jenom je. Takže, pane tajemníku, já bych rád vás vyzval prostřednictvím pana starosty, abyste s paní Koreckou tuto nešťastnou záležitost osobně řešil, protože toto vyjádření jsme od ní bohužel veřejně neslyšeli poprvé, ale děje se to opakovaně. A já doufám, že už se to opakovat nebude a nerad bych se na jakémkoliv příštím veřejném jednání v přítomnosti paní Korecké za naše úředníky jako člověk hluboce styděl. Takže, prosím, možná nyní o ústní, ale i o písemnou reakci na moji interpelaci, protože mne to velmi zajímá. Děkuji.

Lukáš Herold: Já vidím, asi pan tajemník na mě kýve, takže odpoví písemně. Další interpelace je na moji osobu z pera pana Světlíka. Prosím.

Pavel Světlík: Poprosím mikrofon. Děkuji. Tak, vážený pane starosto, dne 13. 6. na sociální síti

Facebook padl dotaz v diskuzi k postu městské části Praha 5 o nových místech pro školáky a ten dotaz zněl: Jak to vypadá s objektem školy, který si pronajímá paní exstarostka? Myslelo se paní Zajíčková. A překvapila mne poté vaše odpověď, která zněla, cituji přesně: „Posun je spíše k horšímu. Paní exstarostka Šimková, v závorce, Praha Sobě, podepsala s touto školou desetiletou nájemní smlouvu s možností postupného uvolňování až od roku 2029.” Tak k tomu je třeba říci, že se jedná o jednoznačně o lživé a hrubě zavádějící vyjádření. Všichni víme, že nebyla uzavřena smlouva, ale byl pouze uzavřený dodatek, který byl bohužel zcela mandatorní a právně zcela bez problémů vymahatelný, kdy jsme prostě neměli žádný právní nárok podmínky pro městskou část zlepšit. A přesto se nám to alespoň částečně povedlo, viz často zmiňované razantní zvýšení nájmu, ale hlavně právě často zmiňovaná dohoda na tom postupném uvolňování od roku 2029. Takže já bych vás chtěl vyzvat k veřejné omluvě zde přítomné kolegyně zastupitelce Radce Šimkové a v podstatě k omluvě celé bývalé Radě městské části. Kdyby v tom vašem vyjádření, ale i v těch dalších komentářích pod tím postem svítily lži červeně, tak to tam bliká jak světla na železničním přejezdu. Ale hlavně by mě nyní zajímalo, jestli se tedy nyní stávající Rada městské části bude chovat nějak lépe nebo zodpovědněji než my, protože jak rád s oblibou říká Donald Trump, my máme karty v ruce, tak ano, vy taky máte karty v ruce. Nájemce té školy je z vašich vlastních řad. Dokonce tady, teď už tady zase není, ale seděl tady naproti mně dneska nějakou dobu. Takže ještě k tomu tedy podotýkám, že tehdejší jednání ve svém závěru zdatně blokoval pan radní Rattay, to jednání jsme tehdy skutečně mohli dotáhnout dál, stačilo mít trpělivost a hlavně nemít zmatek v tom, pro kterou stranu kdo vlastně pracuje. Nicméně, pokud už si stěžujete na nás, tak je třeba dodat už jenom to, že Štěpán Rattay, váš současný kolega v radě, to tehdy ještě dotáhl a ten proradný dodatek ke smlouvě o nájmu v budově ZŠ Plzeňská předložil k hlasování na Radě městské části. A nic jiného tehdy ani schválit nešlo, protože při tehdejších zvyklostech jednání rady ten dodatek nikdo jiný předložit nemohl. Takže otázka mé interpelace zní: Jak odpovědně se nyní budete chovat v této věci vy? Paní zastupitelka Zajíčková je opět členem vládní koalice naší městské části, takže je opět v plném střetu zájmů, kdy není jasné, jaký zájem vlastně bude hájit, pokud kdokoliv bude tento problém chtít znovu otevřít. Takže já vás žádám, chovejte se zodpovědně a obnovte jednání o sdílený prostor budovy na Plzeňské nebo rovnou o ukončení té smlouvy, když jste v takové výhodné pozici, či alespoň o časovém zkrácení smlouvy, protože vám stačí se o věcech dohodnout na domácí půdě ve strukturách ODS. A zpět k tomu vašemu obvinění Radky Šimkové. Situace tak, jak jste ji vytvořili před lety, je taková, že pokud někdo uzavře nevýhodnou smlouvu, stane se to, že jejím plněním zaváže i své nástupce. To je právní stát, ve kterém jinak, díky Bohu, žijeme. Takže v čem tedy bylo jednání starostky Šimkové a celé rady špatné? Co byste na jejím místě dělal vy jinak? A hlavně, znovu opakuji, jak zodpovědně v otázce budovy bývalé ZŠ Plzeňská budete jednat vy nyní, to jest v době, kdy krize školních míst v Košířích propukla naplno a karty v ruce držíte vy. Děkuji.

Lukáš Herold: Tak, pane kolego, bezpochyby odpovím písemně, i když na mnohé z těch věcí se odpovídat nedá, protože nemají ani zbla nějaké logiky, jsou to smyšlenky a hlouposti. Já trvám na tom a nevím, za co by se měl omlouvat, že paní Šimková podepsala smlouvu nebo dodatek s gymnáziem a že v té době měla nějaké karty v ruce, třeba ne velké, o tom jednat, také jste jednali. A jak sám říkáte, něco jste dojednali. Tak buď žádné karty v ruce nebyly, mohli jste zvažovat, mohli jste zvažovat žalobu, nevím, nakolik by byla úspěšná, nebyla, ale byl to nějaký předěl. Ve chvíli, kdy se v roce 2023 společně s pronájmem té školské budovy ve Švédské ulici, Gymnázium paměti národa, když se uzavřela tato dohoda, tak já, a vy jste neměli žádné karty, jak říkáte, tak teďka mě vyzýváte, že mám ukončit tu smlouvu, nebo že mám vyjednat nějaké jiné podmínky, když ta protistrana bude mít v ruce a má právoplatnou smlouvu, kterou uzavřela městská část.

Já prostě vůbec nerozumím, co to tady rozehráváte v této věci. Stejně tak já nebudu komentovat a nehodlám se snižovat k tomu, že považuju minimálně za hranou to, abyste vy před školou rozdával letáky s velmi zavádějícími informacemi rodičům, které tam šli na to losování a že jste tam dělal

politickou agitku. Já si myslím, že všichni ostatní, pane kolego, všichni ostatní mohou moralizovat, ale vy to tedy rozhodně nejste, protože jestli někdo přispěl, ne k řešení té nastalé situace, ale který má pocit, že svým politikařením a svými aktivitami a štváním napomůže, já nevím čemu, asi vašemu úspěchu ve volbách, tak jste to vy.

Já tento způsob politiky opravdu nesdílím. A naše děti já považuji za něco, co je velmi, velmi podstatné. Nebudu si je brát jako rukojmí, jak to činíte vy. Vy jste mi v posledním svém telefonátu, když jsme spolu hovořili, krom toho, že jste mi vyhrožoval o nějakých dalších peticích a o tom, jak to všechno máte pod palcem, tak jste mi sděloval to, že vám od roku 2000, a teďka si úplně nejsem jist, jestli to bylo od roku 2000 nebo od nějakého data, jde o děti v této oblasti a obecně o školní děti. Tak vás vyzývám, jestli vám opravdu o to jde, abyste tak konečně začal činit a neměl pocit, že děti na Praze 5 jsou vaším politickým kapitálem, nicméně říkám, na vaší interpelaci vám odpovím písemně. Ještě chcete reagovat, teďka se řeklo, že se reagovat nemá. Pan Štěpán Rattay tuplem ne, ten není ani interpelovaný, takže dám slovo panu Světlíkovi s nějakým doplněním, ať z toho není diskuze. Prosím.

Pavel Světlík: Dobře. Děkuju tedy za to, že můžu reagovat, protože skutečně tento formát není pro nás moc komfortní, protože je to už potom jenom jednostranné. Tak úplně k tomu, co jsem říkal, tak vy samozřejmě můžete jednání s jakýmkoliv nájemcem o čemkoliv vést, můžete obnovit ty rozhovory a můžete vyjednat pro městskou část něco lepšího, můžete, není to tak, že nemůžete. Takže to je asi k tomu hlavnímu tématu. A ještě tedy krátce reakce, abych opravdu už nezdržoval. Děkuju za ten prostor. Já si rozhodně jako rukojmí nikoho neberu. Na to losování jsem se šel podívat jako občan, jako soused těch lidí. Vůbec jsem nepočítal s tím, že se tam budu muset k tomu nějak vyjadřovat a jediný, proč jsem potom vystoupil, proč jsem se postavil před ty rodiče, byla právě reakce na paní Koreckou. To znamená, já jsem tam vylezl, já jsem se omluvil za sebe lidsky těm lidem, za tu situaci, která vznikla a která vůbec neměla nastat. A přiznám se, už jsem to tady řekl, já jsem tam očekával, že tam budete vy, pane Herolde osobně, anebo pan Damašek osobně a nikdo jste tam nebyl. A vy jste měli v tu chvíli tam přijít a omluvit se jako reprezentanti této městské části a vůbec jste tam nebyli. Takže to, že já jsem tam vystoupil s omluvou za sebe jako řadového zastupitele, tak je naprosto v pořádku a nelze to nazývat žádnou agitkou. A ty letáky, ty vznikly v té skupině rodičů. Já jsem vůbec nebyl jejich autorem. A ano, když jsem tam potkal Anetu Bílkovou, já jsem její soused, bydlíme od sebe asi 100 metrů v Košířích, tak jsem jí pomohl letáky tam rozdat, to je pravda. Ale ten leták nebyla žádná agitka, ten leták byla příloha k petici. A jestli tady někdo bude napadat uplatňování petičního práva, tak je v rozporu se zákony naší země. Takže to jenom k tomu. A děkuju, že jste mi umožnil reagovat.

Lukáš Herold: Já jenom velmi, velmi krátce na to reakci. Já myslím, že co se týká toho, že by někdo upíral petiční právo, tak já myslím, že celé dopoledne jsme probírali petici, a to tedy opravdu odmítám. A co se týká té první věty, té faktické, máte pravdu. Jenom, když se zase vrátíme k té větě na tom Facebooku, nyní máme horší možnosti, všechno je možný, zázraky se můžou dít, ale ve chvíli, kde byla v roce 2023 uzavřena smlouva, tak naše vyjednávací, vyjednávací možnosti jsou horší než v roce 23, to je celé, co jsem tím chtěl říct, ale omlouvám se, asi jsem už neměl reagovat. Pan kolega Světlík už byl a tím pádem poslední interpelace, jestli chcete na to ještě nějak reagovat, tak řekněte, ať to nevypadá, že musí mít poslední slovo, ale já myslím, že si to vyjasňujeme. Poslední interpelace, bude to takový slavnostní konec toho našeho dnešního zasedání, má paní exstarostka Šimková na pana kolegu Doležala. Prosím, máte slovo.

Radka Šimková: Tak já jí zkusím rychle přečíst, když je přesně 21:00. Tak je to interpelace na pana magistra Doležala, pana radního, téma je doprava na Smíchově během výstavby Energovodu. „Vážený pane radní, na začátku května 2025 vydal Dopravní a energetický stavební úřad povolení záměru s názvem Výstavba Energovodu SeeDis Smíchov Praha 5,“ tam má být asi SeeDis. „Tento záměr

výstavby Energovodu plánuje stavebně zasáhnout do většiny ulic v oblasti Dolního Smíchova od oblasti lihovaru až po Vítěznou ulici na Malé Straně, tedy včetně dopravně významných ulic napříč celou oblastí, jako jsou například ulice Strakonická, Hořejší nábreží, Svornosti, V Botanice, Zborovská, Janáčkovo nábreží, Elišky Peškové a další. Záměr byl povolen jako stavba a zařízení rozvodných tepelných zařízení podle zákona č. 416/2009 Sbírky o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Investor této stavby tak nebude mít pro realizaci významnější omezení. Stavba dle povolení bude dokončená do 31. 10. 2028. Zajištění dostatečných kapacit a plynulosti automobilové dopravy i zajištění dostatečných parkovacích kapacit jsou dlouhodobě prioritou Občanské demokratické strany i současného vedení městské části." V této souvislosti proto vznáším následující otázky. Za prvé, jaké kroky jste učinil nebo plánujete učinit, aby pro stavbu nezbytná dopravní omezení nepřinesla kritické komplikace pro dopravu na Smíchově? A za druhé, jakým způsobem plánujete zajistit minimalizaci omezení parkovacích kapacit, zejména pro obyvatele Smíchova? Děkuji za písemnou odpověď.

Lukáš Herold: Já jenom to okomentuji dvěma větami. Za prvé, byli jste to vy, kteří dali tomuto investorovi souhlas předběžný, aby jednal s našimi SVJ o možnosti napojení na tento projekt, to byla vaše rada, ne naše. My jsme se k tomu projektu ohradili, a to hned několikrát a v tuto chvíli jsme k tomu rozhodnutí dali námitky. Uvidíme, jakým způsobem se vypořádají jednotlivé úřady k těmto námitkám, které městská část dala. Nevím, jestli Zdeněk chce to nějak doplnit.

Zdeněk Doležal: Myslím, že už jsme podali i odvolání, ale odpovím písemně.

Lukáš Herold: Dobrá. Jestli nikdo nic dalšího, tak to byla opravdu tečka za tím dnešním příběhem. Paní starostka bývalá ještě.

Radka Šimková: Já bych jenom chtěla pro příště poprosit, teď myslím do řad koalice, i tedy opozice do naší, u těch interpelací, jestli opravdu bychom se mohli vyhnout nějakým debatám, protože když je těch interpelací víc, tak myslím, že je dobrý, aby měli všichni možnost je tady přečíst. Takže to je spíš taková moje prosba. A nemyslím tím, říkám vás jenom jako koalici, ale myslím, teďka mířím do řad celého zastupitelstva. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá. Já všem přeji krásné prázdniny a my se uvidíme jako zastupitelstvo v září. Mějte se hezky. Hezký večer. Na shledanou.