

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 15. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5

KONANÉHO DNE 18. 2. 2025

1. Úvod.....	4
2. Zápis z 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	4
3. Ověřovatelé zápisu 15. zasedání Zastupitelstva městské části	5
4. Program 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5	6
5. Návrh rozpočtu městské části Praha 5 na rok 2025, návrh finančního lánu zdaňované činnosti na rok 2025.....	19
6. Zpráva Policie České republiky na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za rok 2023	45
7. Představení zvolených členů Rady MČ Praha 5 a jejich kompetenci.....	46
8. Občané	62
9. Představení zvolených členů Rady MČ Praha 5 a jejich kompetencí.....	63
10. Zrušení usnesení ZMČ/1/5/2022 ze dne 8. 11. Zřízení a volba Volebního výboru Zastupitelstva MČ Praha 5.....	72
11. Zrušení usnesení č. ZMČ/1/10/2022, usnesení č. ZMČ/1/11/2022 ze dne 8.11.2022, usnesení č. ZMČ/12/13/2024 ze dne 10. 9. 2024, Zřízení výborů Zastupitelstva MČ Praha 5, Volba předsedů, členů a tajemníků výborů Zastupitelstva MČ Praha 5.....	73
12. Určení místostarosty k zastupování starosty v době, kdy starosta nevykonává funkci	85
13. Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5 a změna ve složení Rady MČ Praha 5.....	87
14. Zrušení usnesení č. ZMČ/1/18/2022 ze dne 8. 11. 2022 - Jmenování ombudsmana Úřadu MČ Praha 5.....	90
15. Doplnění usnesení č. ZMČ/14/19/2024 ze dne 17. 12. 2024 o odměňování členů Zastupitelstva MČ Praha 5.....	93
16. Rozpočtové opatření - zhodnocení volných prostředků.....	94
17. Žádost o prominutí příslušenství nájemci nebytových prostot	95
18. Žádost o prodej pozemku parc. č. 1593/2 v k. ú. Smíchov od vlastníka souvisejících nemovitých věcí.....	95
19. Uzavření dodatku č. 4 ke Smlouvě o budoucí kupní smlouvě č. 0003/0/ZOOA/14 uzavřené mezi MČ Praha 5 a RS Real Estate s. r. o.....	96
20. Přidělení dotací v oblasti "Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro rok 2025	98
21. Zpráva o činnosti Výboru školského Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024....	99
22. Zpráva o činnosti Výboru finančního a investic Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024.....	99
23. Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenou radnici Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024	100
24. Zpráva o činnosti Výboru dopravního Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024	100
25. Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024.....	101
26. Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024.....	101

27. Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024.....	102
28. Informace z radnice.....	102
29. Informace z výborů	103
30. Interpelace	103

1. Úvod

Lukáš Herold: Dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé, nebo zastupitelky a zastupitelé. Já bych pomaličku zahájil jednání zastupitelstva. Už jste se všichni nebo skoro všichni usadili, tak vás poprosím, abychom se mohli věnovat 15. zasedání Zastupitelstva městské části, abychom se nějak tak trošičku utišili, zklidnili. Tak děkuji mnohokrát. Já se nejprve zeptám nebo požádám Odbor kanceláře starosty o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny. Já myslím, že nás je tady dostatek na to, abychom mohli zahájit.

Lenka Ulrychová: Dobré ráno. Na dnešním zasedání je přítomno 40 členů, z toho pan Krátký je připojen on-line.

Lukáš Herold: Dobrá, já vítám pana zastupitele. Jestli jsem správně koukal, tak pan zastupitel Pašmík a pan Kostohryz nemají ještě zastrčené kartičky, tak je o to poprosím, aby ten údaj z prezenční listiny byl stejný jako na hlasovacím zařízení. Tak to, že distančně se dnešního zasedání bude účastnit pan Krátký, již bylo řečeno. Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno živě prostřednictvím webových stránek Městské části Praha 5 a audiovizuální záznam bude zveřejněn na webu Městské části Praha 5, což myslím, že se všichni těšíme. Nyní jako standardně zopakují několik technických informací. Pro začátek žádám členy zastupitelstva, aby při svém dočasném odchodu během zasedání vytahovali kartu ze svého hlasovacího zařízení. Při trvalém odchodu ze zasedání pak svoji hlasovací kartu odevzdali u vstupu kolegyním z Odboru kanceláře starosty, paní Ulrychová tam na vás čeká. Všechny přítomné žádám, aby si své mobilní telefony dali alespoň na tichý chod a zároveň bych vás rád požádal, abyste hovořili zřetelně na mikrofon a oslovovali své kolegy příjmením kvůli přepisu celého zasedání. Nevím, jestli mě dobře slyšíte, jestli náhodou nejsem ten první, který nehovoří zřetelně, tak mi to když tak dejte jako předsedajícimu, prosím, najevo. To, co je téměř nejdůležitější, je občerstvení, je připraveno zde na patře, k tomu pro vás vyhrazené zasedací místnosti 611, 614 a 619. Kávu, čaj si můžete tady připravit v kuchyňce. A nyní se budeme věnovat už programu, návrhům zasedání.

2. Zápis z 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: To první, co vždy děláme na zastupitelstvu, je, že se schvaluje zápis z minulého, to znamená 14. zasedání zastupitelstva. A žádám vás, jestli má někdo připomínky k tomuto zápisu. Nevidím, že by tak někdo byl. Konstatuji, že zápis byl řádně ověřen a podepsán. A prosím návrhový výbor, aby přednesl či přečetl návrh usnesení.

Jan Klusůň: Dobrý den. Děkuji za slovo. Čekal jsem, až mi bude fungovat mikrofon. Budeme hlasovat o prvním bodu programu. Zápis ze 14. zasedání zastupitelstva městské části Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje zápis ze 14. zasedání ZMČ Praha 5.

Lukáš Herold: Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Nevím, jak je to technicky s panem Krátkým, ale jestli hlasoval...

Jiří Krátký: Nehlasoval jsem, ale jsem pro.

Lukáš Herold: Pokud jste, pane kolego, nehlasoval, tak já myslím, že to nebude vadit.

Nebudeme z toho dělat kovbojku. Tak pro zápis z minulého zastupitelstva hlasovalo 39 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel a jeden, což je pan kolega Krátký, nehlasoval.

3. Ověřovatelé zápisu 15. zasedání Zastupitelstva městské části

Lukáš Herold: A nyní buď se budeme zabývat volbou ověřovatelů dnešního zasedání, což je druhý bod, a prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce. A zeptám se pana doktora Lachnita, ten tady není, tak poprosím pana Brože, kdo za ANO 2011?

Lubomír Brož: Za ANO navrhujeme pana Endala.

Lukáš Herold: Pan Endal. Za TOP 09, prosím pana kolegu Damaška.

Martin Damašek: Dobré ráno, kolegyně, kolegové, pane předsedající, za náš klub to bude má maličkost. Děkuji.

Lukáš Herold: Pan kolega Damašek. Za STAN se zeptám pana kolegy Homoly.

Tomáš Homola: Za klub STAN Zuzana Hamanová.

Lukáš Herold: Paní architektka Hamanová, děkuji. Za klub Praha 5 Sobě se ptám paní magistry Šimkové.

Radka Šimková: Zápis ověří paní zastupitelka Boudová.

Lukáš Herold: Děkuji, takže paní Boudová. Za klub Pirátů, pane Bauer.

Karel Bauer: Dobrý den všem. Za Piráty inženýr Milan Kryl.

Lukáš Herold: Děkuji, pan Kryl. Pana předsedu Lásky se zeptám, koho navrhuje za SEN 21.

Václav Lásky: Dobré ráno. Za nás to bude naše velikost Svatopluk Bartoň.

Lukáš Herold: Děkuje za vaši velikost pana Bartoně. A za klub ODS si dovolím navrhnout pana Panenku. A to znamená, když to přečtu znovu jenom pro kontrolu, tak ODS pan Panenka, STAN paní Hamanová, TOP 09 pan kolega Damašek, ANO pan Endal, Praha 5 Sobě paní Boudová, Piráti pan Kryl a SEN 21 pan Bartoň. Prosím návrhový výbor tedy, aby přečetl návrh usnesení.

Jan Klusoň: Tak budeme hlasovat o druhém bodu programu. Ověřovatelé zápisu 15. zasedání zastupitelstva městské části Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 volí ověřovatele zápisu 15. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení ANO 2011 pan Endal, TOP 09 pan Damašek, STAN paní Hamanová, Praha 5 Sobě paní Boudová, Piráti pan Kryl, SEN 21 pan Bartoň, ODS pan Panenka.

Lukáš Herold: Děkuji za návrh. Prosím, abychom hlasovali: kdo je pro, proti, zdržel se? Pro návrh ověřovatelů hlasovalo všech 41 zastupitelů. Máme 100 %. Uvidíme, jestli nám to vydrží i v následujících bodech.

4. Program 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5

Lukáš Herold: V tuhle chvíli máme bod číslo 3, což je schválení programu 15. zasedání ZMČ Praha 5. A myslím, že program všichni máte na stole. Obdrželi jste ho i v písemné podobě. Celkem je do programu zařazeno 24 bodů k projednání. A body z dnešního zasedání jsou seřazeny tak, jak by měly být projednávány s drobnou úpravou, a to, že zprávy policií, to jest body 23 a 24 budou zařazeny a projednány v pevném čase ve 14 hodin. Prosím, máte nějaké doplnění? Myslím si, že na předsedech klubů se něco avizovalo, tak otevírám diskuzi k programu. A vidím technickou pana zastupitele Janouška. Má slovo.

Radek Janoušek: Dobré ráno všem. Děkuji za slovo. Já mám technickou ještě trochu zpětně, ale ono to nevadilo v tom předchozím bodu, nicméně bych požádal, aby ti zastupitelé, kteří jsou online, což je dnes tedy případ pana zastupitele Krátkého, tak aby u každého hlasování, kromě toho, že budou hlasovat na svém počítači, tak aby ještě se nám ukázali na kameře a řekli to na kameru, protože takhle jsme to dělali i na, jestli se nepletu, předminulém zastupitelstvu, kde také byli někteří zastupitelé online, tak ať držíme stejnou štábní kulturu. Děkuju.

Lukáš Herold: Já děkuju za tu připomínku, to je bezpochyby připomínka správná. Takže poprosím jenom technicky. Tady mi ukazuje kancelář starosty, že to mám koukat na ajťáky. Na ty teda nevidím, ale věřím, že to slyšeli a že to takhle učiní, aby vždycky bylo jasno, že pan Krátký hlasoval. Ne, že se to jenom objeví v té sjetině hlasování, to opravdu takhle nejde. Teďka nebo nyní je řádně přihlášená paní magistra Šimková. Máte slovo.

Radka Šimková: Tak dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové zastupitelé. Dnešní zastupitelstvo by mělo mít vlastně za hlavní bod schválení rozpočtu, ale projednání tohoto hlavního bodu je v ohrožení z důvodu nesprávného zveřejnění návrhu rozpočtu na úřední desce. Nicméně k tomuto bodu se vyjádří paní kolegyně zastupitelka Dočekalova při projednávání tohoto bodu. Já bych chtěla upozornit na další a možná závažnější věc, kdy Městská část Praha 5 nemá po vlastně překrotném odvolání minulé rady v prosinci minulého roku více než dva měsíce starostu. O tom, že k odvolání rady došlo bez nějakého hlubšího rozmyslu, svědčí i to, že nejenže nebyl zvolen starosta, ale také nebyl určen místostarosta, který by byl vlastně zastupitelstvem pověřen k výkonu funkce starosty po dobu, kdy naše městská část starostu nemá. Místostarosta zastupuje městskou část pouze tehdy, a to je místostarosta, kterého určí zastupitelstvo obce ve svém usnesení. Vzhledem k tomu, že nová koalice na minulém jednání nezvolila starostu, zvolila dva místostarosty, ani jeden z nich nebyl určen ten, který má funkci vykonávat, tj. například jednat a podepisovat jménem městské části, mohou být znejistěny veškeré právní úkony, které v mezidobí byly určeny, tj. včetně již podepsaných smluv. Ráda bych připomněla, co patří do výlučných kompetencí starosty. Je to tedy zastupování obce navenek, včetně podpisu smluv a činění právních jednání. Pak nová rada v lednu tohoto roku ukončila pracovní poměr s paní tajemnicí, to znamená, že městská část je bez tajemníka a dle ustanovení § 110 zákona o obcích přechází v době, kdy nemá obec nebo městská část tajemníka, tak přechází tyto funkce na starostu. Táží se tedy, kdo a na základě jakého právního úkonu plní funkci tajemníka, když nemáme starostu? Starosta obce je také oprávněn jmenovat a odvolávat. Já bych se tedy chtěla zeptat, kdo ukončil poměr bývalé paní tajemnicí a na základě jakého právního zmocnění? Je toto ukončení pracovního poměru platné? Kdo plní úkoly zaměstnavatele vůči zaměstnancům obce? Kdo uzavírá a ukončuje jejich pracovní poměry a stanovuje jejich plat? Nemáme starostu, nemáme určeného místostarostu a nemáme tajemníka. Kdo spolupracuje s Policií České republiky a Městskou policií při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku? Opět je to výlučná kompetence starosty ukládat vlastně úkoly policii a Městské policii při zabezpečení veřejného pořádku na Praze 5, tedy například i u Anděla. Další

výlučnou kompetencí starosty je audit. Ze zákona auditor podléhá přímo starostovi, kdo nyní řídí audit a jakým právním úkonem si tuto pravomoc přisvojil? V neposlední řadě výlučnou pravomocí starosty je svolávat a rušit zasedání zastupitelstva. Táži se tedy, kdo svolal toto dnešní zastupitelstvo a na základě jakého právního zmocnění? Je dnešní zastupitelstvo platně svolané? Já se obávám, že nikoliv. Navrhují tedy buď ukončit zasedání dnešního zastupitelstva a platně jej svolat, to je návrh prvního usnesení, a pokud by toto usnesení neprošlo, tak mám návrh další, a to zařadit na bod programu dnešního zasedání: Určení osoby k zastupování starosty v době, kdy starosta nevykonává funkci tak, aby městská část mohla být platně zastoupená, mohla uzavírat smlouvy a mohly být vykonávány další úkony vůči zaměstnancům. Takže první návrh je ukončit zasedání tohoto zastupitelstva z důvodu neplatného svolání. A druhý návrh, pokud neprojde, tak bych, taky už jsem předložila paní Vosátkové, tedy zařadit nový bod programu. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. A jelikož se nikdo další do rozpravy k rozpočtu nehlásí... Hlásí? Dobře. Čekal jsem chvilku. Nakonec jste se přihlásili, takže další, kdo chce debatovat nad rozpočtem, je paní kolegyně Dočekalová. Nad programem, omlouvám se.

Jolana Dočekalová: Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Za prvé jsem se chtěla zeptat, jestli pan Krátký, který je připojen distančně, jestli dodal důvod, proč není přítomen. Měl to dodat starostovi, tak nevím, jestli někomu z vás dodal ten důvod. Ráda bych ho znala. A za druhé mám – nebavíme se o rozpočtu, ale o programu. Chtěla bych dát protinávrh, a sice navrhuji stáhnout z programu bod číslo 4, návrh rozpočtu městské části Praha 5 na rok 2025, protože nebyl dostatečně dlouho zveřejněn na úřední desce podle zákona o rozpočtových pravidlech. Má být pro občany návrh rozpočtu zveřejněn minimálně v délce 15 dní před projednáním na zastupitelstvu. My jsme tady na stůl dostali dnes ráno materiál, kde je vysvětleno, co se stalo, že nejdřív byl zveřejněn jeden návrh rozpočtu 30. ledna, potom byl stažen a 5. února byl zveřejněn nový dokument. V tom zdůvodnění je napsáno, že se jednalo pouze o formální administrativní chyby. Je tady konkrétně, že v tabulce číslo 2 byly nesprávně nahrány strany 2 a 3, ty patřily k přehledu mandatorních výdajů. Jednalo se o záměnu dvou listů. Já bych k tomu chtěla dodat, že to nebylo pouze administrativní pochybení, protože v tom původním návrhu zveřejněném 30. ledna chyběla strana 3 a 4 té vlastně nejzásadnější rozpočtové tabulky, tabulky "přehled výdajů". Tam byl přehled mandatorních výdajů a tady ty dva listy tam vůbec nebyly. Byly zaměněny za tabulku mandatorních výdajů, takže to, co tam potom bylo vloženo 5. února, není jenom nějaká náprava chyb v psaní, ale je to nový dokument a je to matoucí pro občany. Takže když se teď podíváte na úřední desku, je tam datum zveřejnění 5. února, dnes je 18., lhůta 15 dnů není dodržena, proto tedy dávám protinávrh stažení tohoto bodu z programu.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek a nyní prosím paní kolegyni Jand'ourkovou.

Alena Jand'ourková: Hezké dopoledne všem. Já už nevidím další přihlášené do debaty a mám pocit, že tu padlo poměrně hodně zásadních dotazů a chtěla bych vás požádat, zda byste na ně odpověděli, případně pana Badala, aby nám sdělil, zda toto zastupitelstvo je svoláno dle zákona. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Já v tuhle chvíli neukončím rozpravu, protože se ještě hlásí pan Filip Karel. Já myslím, že na některé ty otázky určitě bude odpovězeno po ukončení rozpravy. Prosím pana Filipa Karla.

Filip Karel: Děkuji. Já bych chtěl navázat na ten dotaz týkající se on-line účasti pana Krátkého. Jenom si dovolím odcitovat z jednacího řádu zastupitelstva. Člen zastupitelstva městské části

Praha 5, který hodlá využít účasti prostřednictvím videokonference, je povinen zaslat písemně či e-mailem podepsané čestné prohlášení starostovi o existenci relevantních důvodů pro využití distanční účasti. Například dovolenou nelze akceptovat jako relevantní důvod. A to prostřednictvím Úřadu městské části, nejpozději do zahájení zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 5. Ptám se tedy, jestli toto čestné prohlášení bylo zasláno, komu bylo zasláno, protože jednací řád hovoří o starostovi. A jaký je tedy ten důvod distanční účasti?

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Bude hovořit pan zastupitel Láska.

Václav Láska: Děkuji za slovo. Já bych požádal o to, aby na ty otázky, které tu padly, bylo odpovězeno v rámci rozpravy, abychom na ně mohli reagovat. Odpověď, případná odpověď po uzavření rozpravy mi nepřijde příliš odvážná a statečná.

Lukáš Herold: Děkuji za odvážný příspěvek a prosím pana kolegu Kostohryze.

Milan Kostohryz: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl poprosit nové vedení městské části, abyste se vzpamatovali. Ono skutečně, když tady probíhal ten náhlý převrat, tak člověk jako chápal tu vaši nervozitu, vlastně to jednání se vám rozpadalo pod rukama, ale člověk to dokáže nějakým způsobem omluvit. Ale jste v situaci, kdy jste nezvolili starostu. Možná ten legitimní důvod a dotaz občanů je, proč vlastně není stále zvolen starosta, takže to je, myslím, věc, kterou si občané zaslouží zodpovědět. A dostáváme se teďka do situace, kdy vlastně ve správě městské části nezvládáte jako úplně elementární věci, to znamená, nejste schopni včas zveřejnit rozpočet. Jste bez starosty a nepověříte místostarostu jeho zastupováním. Přitom zákon o obcích je právě jeden z těch zákonů, který je skutečně psán jako kuchařka. Je to skutečně pro ty, jak někdy právníci říkají, i ti strýci na vesnicích, aby si poradili ve všech těch situacích. Toto není jako žádná složitá právní věda. To znamená, paní Šimková tady vysvětlila dobře všechny ty důsledky a já vás prosím, abyste začali brát správu městské části vážně. Když byl starostou pan Jančík, já jsem se hrozně styděl, jak se o městské části psalo v médiích a já bych byl hrozně nerad, aby se stejným způsobem o městské části začalo psát znovu. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Paní starostka bývalá, paní Šimková, máte slovo.

Radka Šimková: Já bych ještě chtěla jenom zdůraznit, že je opravdu důležité dostat tu odpověď, zda je dnešní zastupitelstvo svoláno platně. Není to jen tak, že bych si tady hrála na nějakou proceduru, ale my máme dneska schvalovat jak rozpočet městské části, což je významný bod, který vlastně ovlivní tu městskou část na celý rok. Takže ta otázka, zda bude platné to usnesení, zda tedy je svoláno platně zastupitelstvo, je velice důležitá. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Paní kolegyně Jand'ourková, prosím.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já znovu zopakuji tu výzvu. Myslím si, že to řekl velmi přesně Václav Láska, řekl to Milan Kostohryz, říkala to Radka Šimková. My vás žádáme, abyste nám teď v rámci této rozpravy k tomuto bodu odpověděli na položené otázky. Já si myslím, že jsou velmi závažné a my i toto zastupitelstvo i celá Praha 5 si zaslouží slyšet ty odpovědi. Díky.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Jelikož se nikdo další nehlásí – zase hlásí – tak já jsem nějak řekl na začátku, že na otázky, které tady byly nakladeny, odpovíme po ukončení rozpravy, ale zdá se, že se vám tento způsob nelíbí. Tak si budeme takhle odpovídat ještě delší dobu. Tak prosím paní kolegyni Boudovou.

Lucie Boudová: Děkuji za slovo, omlouvám se za hlas, ještě dokašlávám chřipku. Ty otázky tady byly položeny, já je zopakuju, protože nedostáváme na ně odpověď. Sedí tady totiž desítky lidí, kteří jsou za tento čas placeni, přichystání tohoto zastupitelstva stálo nezměrné úsilí, takže aby zaznělo naprosto jasně, je toto zastupitelstvo svoláno právoplatně a má smysl tady dále sedět? Má městská část v tuto chvíli statutárního zástupce zvoleného a určeného, nebo nemá? Prosím o odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji. Bude následovat paní magistra Šimková.

Radka Šimková: Já bych se ještě chtěla zeptat, protože tu odpověď nedostáváme, jestli vy jste říkal, že tedy po ukončení rozpravy, znamená to tedy, že potom bude, po tom vysvětlení bude znovu otevřena ta rozprava, nebo dostaneme nějakou odpověď, ke které už se nebudeme moci vyjádřit? Děkuji.

Lukáš Herold: Následuje pan zastupitel Láska.

Václav Láska: Děkuji za slovo. To, že neodpovíte na ty otázky v rámci otevřené rozpravy, to není o tom, jestli se nám to líbí nebo nelíbí, ale že je to v rozporu se základními demokratickými principy. A pokud tímto postojem chcete dát najevo, že prostě s námi diskutovat nebudete, tak v zásadě nám nezbyde, než se s tím smířit, ale jenom tedy zvažte, jestli to je ten vzkaz, který chcete poslat nám i občanům Prahy 5, že prostě pod vaším vedením tady žádná diskuze nebude.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Těch otázek fakt tady padlo hodně a fakt do rozpravy se nehlásíte z koalice nikdo. A já jsem vás chtěl upozornit, že za neprávnické kroky nesete právní odpovědnost, a tak si to asi rozmyslete. Jako měli byste něco k tomu říct a nějak jako se vyjádřit, případně odpovědět a nějaký postoj k tomu přijmout. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi Kučerovi. Následuje paní Boudová.

Lucie Boudová: Já bych opět chtěla apelovat na ten princip té demokracie, kdy se o těch věcech rozhoduje a diskutuje se o nich a tady nevidíme diskuzi, tady nevidíme ani žádné odpovědi. Bojíte se toho zodpovědět naše otázky? Nebo na ty otázky neznáte odpovědi? Znáte odpověď na to, jestli to zastupitelstvo bylo právoplatně svoláno? Znáte odpovědi na to, jestli má městská část právoplatného statutárního zástupce? Pokud ty otázky neznáte, myslím si, že je třeba možnost přerušit toto zastupitelstvo na chvíli, poradit se s právními zástupci městské části a tyto otázky vyjasnit. Možná to bude lepší, než tady strávit několik dalších hodin a pak dospět třeba k tomu, že to zastupitelstvo bude zpětně zrušeno a všechny akty budou anulovány.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan Kočandrlle.

Michal Kočandrlle: Dobrý den. Já jsem chtěl všechny pozdravit a chtěl jsem se zeptat. Velice vám vadilo, když jsme zmiňovali dobu pana Jančíka. Já tohleto arogantní jednání a snahu vymlčet naše dotazy vnímám prostě jako pokračování úplně stejně arogantní politiky, akorát že nemáte tu odvahu, abyste řekli, kdo ten pan Jančík je. Děkuju.

Lukáš Herold: Zajímavý. A následuje pan Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Asi můj druhý a poslední příspěvek v této diskuzi a využiju ho jenom na krátkou poznámku, že jedním z těch hlavních důvodů, proč jste nás odvolávali a to, co jste nám vyčítali, byl nedostatek komunikace mezi koalicí a opozicí. Tak to jenom taková glosa v průběhu této rozpravy.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Světlík.

Pavel Světlík: Já vám děkuji za slovo. Já bych ještě v rámci rozpravy rád požádal o komentář a právní názor pana Badala, abychom na to případně ještě mohli reagovat. Tedy pane Badale, je toto zastupitelstvo svoláno správným způsobem? Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Hlásí. Pan kolega Janoušek. Prosím.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že jsem naprosto v šoku. Vy jste nás v prosinci vystřídali s tím, že my jsme byli neschopní amatéři a že ta radnice vlastně totálně špatně fungovala. Teďka tady sedíme na dalším zastupitelstvu a je tady, řekl bych, řada poměrně zásadních věcných dotazů, nejsou to žádné pseudodotazy typu toho, v kolik hodin začíná zastupitelstvo, a vy ani jeden neřeknete ani slovo. To mně přijde opravdu neuvěřitelný! A to si říkáte, že jste političtí matadoři, kteří prostě to tady dají celý do pořádku, tak já opravdu nemám slov. Mně to přijde úplně absurdní, to, co tady předvádíte. A omlouvám se za tu expresivnost, ale ty emoce ve mně jsou neskutečné.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. No, tak já když vidím, že se tedy nikdo nemá k odpovědi, já bych navrhl, abychom si vzali přestávku před ukončením rozpravy, dejme tomu 10 minut a třeba potom najdete nějakou odpověď, nebo aspoň pan Badal si to dá dohromady. Děkuju.

Lukáš Herold: To je asi věc, o které by se mělo hlasovat bezodkladně. Takže já dávám hlasovat o desetiminutové přestávce. Nebo pokud je to návrh pana předsedy klubu, tak se o ní hlasovat asi v tuhle chvíli nemusí, ale nevím, jestli jako chceš o tom dát hlasovat, Karle, nebo nechceš? Technická má přednost. Paní Boudová, prosím.

Lucie Boudová: Dle platného jednacího řádu má samozřejmě předseda klubu právo si požádat bez jakéhokoliv hlasování o přestávku, takže teďka vy mu dle jednacího řádu máte vyhovět.

Lukáš Herold: To bezpochyby učiním, nicméně ten návrh byl jaksi formulován trošku jinak, že jaksi si něco my máme tady projednat či vydiskutovat, tak jsem nevěděl, nakolik je to návrh klubu zastupitelů či nějaký návrh někoho jiného, ale to je vcelku jedno. To jsme si vyjasnili. Pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Tak já bych chtěl oficiálně jako předseda klubu požádat o desetiminutovou přestávku.

Lukáš Herold: Báječné! Vyhláшуji přestávku do 9 hodin 52 minut.

(Přestávka)

Lukáš Herold: Dámy a pánové, uběhla desetiminutová přestávka, o kterou požádal klub Pirátů. Prosím, abyste si se usadili a ztišili se, budeme pokračovat v jednání. Jsme stále v bodu Program zastupitelstva 15. A hlásí se pan senátor Láška. Prosím.

Václav Láška: Děkuju za slovo. Už to bude k tomuto bodu naposled, protože vidím, že tedy ta diskuze a odpovědi na otázky v rámci otevřené rozpravy nedostaneme, tak chci jenom anoncovat, že já jsem byl připravený jako nebýt takovou tou opozicí za každou cenu a třeba jsem neměl v úmyslu hlasovat proti programu, ale pokud prostě volíte tento přístup nediskuze a nekomunikace, tak jenom anoncuji, že ten program nepodpořím, byť mi to přijde – na začátku mi to přišlo zbytečné, prostě chtěl jsem nějakou komunikaci a spolupráci věcnou, ale té se nám nedostalo, takže svůj názor na ten váš přístup k nám vyjádřím tím, že nepodpořím schválení programu.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek pana kolegy Lásky. A asi to nejpodstatnější, co tady zaznělo, je nějaká pochybnost ze strany některých zastupitelů ohledně právoplatnosti dnešního jednání. A vlastně na to navazuje návrh paní zastupitelky Šimkové o vlastně hlasování, že toto zastupitelstvo není platné. To si myslím, že je věc, kterou bychom měli vyřešit nyní. Takže já poprosím pana kolegu Badala, aby se k tomuto okruhu otázek vyjádřil. Prosím, pane Badale.

Aleš Badal: Dobrý den. Tak teď už jsme s paní bývalou starostkou i s panem doktorem Kostohryzem v té pauze měli možnost tady tohle celkem pregnantně, možná divoce projednat. Oni argumentují i s ustanoveními zákona o obcích, který výslovně vyžaduje, aby v případě mnohosti místostarostů byl jeden z nich určen jako ten statutární místostarosta nebo první místostarosta. Tohle to ujednání nebo ustanovení zákona ale v zákoně o hlavním městě Praze dle našeho názoru nenajdete, přičemž zákon o obcích nebo respektive zákon o hlavním městě představuje samostatnou, zcela svébytnou právní úpravu a na ty záležitosti hlavního města Prahy a městských částí se zákon o obcích nepoužije ani podpůrně, ani subsidiárně. Chápu tu argumentaci o tom, že jim dává logiku, že musí být pouze jeden statutární zástupce. Kdybych to vzal analogicky k obchodnímu právu, tak i obchodní korporace mohou mít více statutárních zástupců se stejným jako kdyby klubkem pravomocí, se stejnými pravomocemi a taky to nevádí. To znamená, jestliže zákon o hlavním městě Praze nevyžaduje výslovně, že v případě mnohosti místostarostů musí být jeden z nich ustanoven zastupitelstvem jako ten statutární, v takovém případě za mě zastupují oba dva, tu funkci neobsazeného místostarosty v plném rozsahu. To znamená, jestliže dnešní zastupitelstvo bylo svoláno některým z místostarostů, je svoláno platně. Tím bych asi, nebo tuhle pozici by naše oddělení zastávalo i v těch doplňujících otázkách týkajících se platnosti podpisů smluvních ujednání nebo smluv a dalších záležitostí, jedním z těchto místostarostů. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Já s zeptám paní zastupitelky Šimkové, jestli je přihlášená, jestli považuje za vhodné, aby o tom jejím prvním návrhu týkající se platnosti či neplatnosti se hlasovalo nyní, nebo to chce nějak jako by nechat až na ty hlasování celkového programu v tom balíčku. To je první věc. Myslím si, že ta druhá věc je taková, že tohle to nedorozumění by bezpochyby bylo vyjasněné, kdybychom se o něm dozvěděli na jednání předsedů klubů. Nic takového tam avizováno nebylo, ale myslím si, že v tuhle chvíli se to již vyjasnilo. Hlásí se paní zastupitelka Šimková. Prosím.

Radka Šimková: Tak já děkuji. Já jsem na poradě předsedů klubu říkala ty pochybnosti ohledně toho, zda vlastně přechází automaticky ty kompetence starosty na místostarostu. To jsem vám tam sdělila, i proto jsem navrhla zařazení vlastně toho bodu na program, kdy by zastupitelstvo jasně řeklo, který místostarosta je tedy pověřen řízením městské části v době, kdy starosta není zvolen. Já

jsem včera, když jsem se vlastně připravovala na zastupitelstvo, tak jsem došla k řešení této otázky a volala jsem na Ministerstvo vnitra a ten mě vlastně tento právní, můj právní názor potvrdili, že by tedy mělo zastupitelstvo určit, který z místostarostů zastupuje starostu s tím, že vlastně městská část by měla mít pouze jediného statutárního orgána a kdo to bude, že nelze mezi sebou, aby si místostarostové jaksi říkali, kdo bude dělat co, ale že by to jasně měla říct městská část. Já jsem je včera odpoledne požádala v návaznosti na ten telefonický hovor i vlastně o písemné stanovisko. Bohužel do dnešního dne jsem jej nedostala, takže samozřejmě minimálně ta nejistota toho, zda je možný výklad pana Badala, tady za mě přetrvává, a proto já na svém usnesení trvám, a to zejména z toho důvodu, že jak jsem již avizovala, máme tady dnes schvalovat rozpočet a myslím si, že to je tak důležité rozhodnutí, že by nemělo být vlastně ohroženo ani stínem pochybnosti toho, zda to usnesení je platné či nikoliv. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Nevyjádřila jste se, paní zastupitelko, k tomu, jestli mám dát nyní hlasovat nebo až v tom bloku toho hlasování, tak jenom, jestli vás o toto můžu poprosit. Omlouvám se, že jsem předskočil.

Radka Šimková: Ne, ne, já myslím, že máme platný jednací řád a nechám to na návrhovém výboru a na vás jako předsedajícím schůze, abyste správnou proceduru zvolili. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Já jenom zopakuji větu, která padla na předsedech klubu. My pro to, asi i pro to, abychom neměli příští zastupitelstvo opětovně tuto vášnivou debatu, tak s návrhem určení jednoho nebo jakéhosi pořadí místostarostů, tak, jak navrhuje paní zastupitelka Šimková, jako koalice budeme souhlasit a toto jsme avizovali, ač nemáme důvod nestát za názorem pana kolegy Badala. Technická je pan zastupitel Klusoň. Prosím.

Jan Klusoň: Já děkuju za slovo. Návrhový výbor v tuto chvíli obdržel dva protinávryh paní zastupitelky Šimkové. Od paní Dočekalové jsem žádný protinávrh neobdržel, tak nevím, jestli ho ještě dostaneme takhle rychle na stůl. Chápu, že si všichni zvykáme na nové role, ale prosím, když máte pozměňovací návrh, musíte naklusat na návrhový výbor a předat pozměňovací návrh. Tenhle ten papír.

Lukáš Herold: Děkuji za technický příspěvek pana zastupitele Klusoně. Myslím si, že ke Klusonovi se klusat nemusí. Pan zastupitel Láška, máte slovo. A prosím, abychom se trochu zase zklidnili. Děkuji.

Václav Láška: Děkuji za slovo, děkuji tedy za tu odpověď, která byla od pana Badala dána ještě v rámci rozpravy. Já toho nebudu zneužívat v tom smyslu, že bych s ním teď vedl polemiku o té právní věci, protože oba dva jsme právníci, a když se kousneme, tak se stejně nikdy neshodneme, tak jenom vyjádřím nesouhlas s tím, dál se v tom nebudu rýpat, ale měl bych jeden návrh nebo výzvu. Rád bych požádal pana zastupitele Krátkého, kdyby se mohl přihlásit do diskuze a mohl nám sdělit, proč je připojen distančně. Ten svůj návrh odůvodňují tím, že kolega zastupitel, nechci používat slovo přeběhlík, protože se mi nelíbí, tak řekněme, že změnil politické preference ze dne na den a už vidím, že je přihlášený, takže to dál neodůvodňuju. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Nyní se hlásí paní kolegyně Dočekalová, máte slovo.

Jolana Dočekalová: Dobrý den. Já jsem také chtěla poprosit a ráda bych chtěla vidět to čestné prohlášení pana Krátkého, protože ho měl zaslat starostovi, tak někomu z vás ho zaslal. A tam by měl být ten důvod. A doufám, že ten, který je v tom písemném čestném prohlášení, bude stejný, jaký teď uslyšíme. A jenom mně přijde tedy zajímavý fakt, že od prosince tady máme tady novou radu, která tvrdí, že musí stabilizovat situaci a konečně vzít to vedení městské části do rukou. A chápu, že třeba v

prosinci jste nebyli schopni se dohodnout, kdo bude starosta, ani jste neobsadili všechna místa v radě, ale ani dnes není na programu volba starosty. A podle toho, co jste řekl, pane Herolde, že budete příště navrhopvat, kdo tedy bude první místostarosta nebo nějaké to pořadí nebo tady, takže možná že buď nebude do konce volebního období žádný starosta, protože se bojíte tuto funkci vzít, anebo naopak nejste schopni se dohodnout a všichni chcete být starostou. Byla bych ráda, kdyby na to někdo zareagoval, jestli už jsou třeba nějakí zájemci o tuto pozici. Mě by to moc zajímalo. Děkuji.

Lukáš Herold: Já nechci úplně zneužívat toho, že předsedám v tuto chvíli tomu jednání, nicméně když tak mě pak opravte, já zase budu mlčet. Jenom řeknu poznámku, že jste mě špatně pochopila. Já jsem říkal, že s návrhem, který navrhuje vaše kolegyně, bude koalice souhlasit, nebo aspoň v to věřím, že bude souhlasit, takže ne na příštím zastupitelstvu. A také myslím, že jsem opakoval do médií, stejně jako mí kolegové, že chceme radu doplnit na dubnovém zastupitelstvu. A to, že říkám, že chceme doplnit, značí, že budeme navrhopvat nebo budou návrhy i na starostu Městské části Praha 5. Tolik jenom na vysvětlenou. A prosím dvě technické. Pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Ještě jednou dobrý den. Pane předsedající, i předsedající se může hlásit do diskuze a nemusí předbíhat nikoho. To je taková slušnost. Pak vaším prostřednictvím bych poprosil pana Klusoně, aby se omluvil za své klusání a aby neužíval výrazy, které jako jsou takové dehonestující třeba a tak vám děkuji a dodržujte, prosím, pravidla. Hezký den.

Lukáš Herold: Dobrá. Další technickou má pan zastupitel Klusoň.

Jan Klusoň: Já děkuji za tu výzvu. Já se omlouvám. Já jsem to myslel tak, že si všichni zvykáme na ty role, i já tady v pozici návrhového výboru. Když je těch pozměňovacích návrhů víc, tak samozřejmě je to složitější tady to načítání. Ještě jsem se, děkuji za slovo, pane Herolde, ještě jsem se chtěl zeptat paní zastupitelky Šimkové, vy jste vlastně ty svoje protinávhrhy načetla na mikrofon opačně. Mně by přišlo logičtější nejdříve hlasovat o tom protinávhrhu na ukončení zastupitelstva z důvodu neplatného svolání, ale samozřejmě je to na vás, jak to chcete odhlasovat, o čem chcete hlasovat jako první.

Lukáš Herold: Já si jenom nemyslím, pane zastupiteli, že tohle byla technická, respektive asi tyhle věci by se měly probírat, až budete jako návrhový výbor vyzváni k tomu, abychom prováděli hlasování o rozpočtu, a ne v tuto chvíli. Pan kolega Krátký. Já tady jinak jsem dostal na stůl čestné prohlášení, že splňuje důvody pro využití distančního účasti prostřednictvím videokonference. Pokud se na to chcete někdo podívat, ale v tuhle chvíli já dávám slovo panu Krátkému.

Jiří Krátký: Já děkuji, pane předsedající za slovo, všechny zdravím. Jak již bylo avizováno, důvody své nepřítomnosti jsem předložil písemně do organizačního oddělení v minulém týdnu. Pokud to někoho moc zajímá, tak jsem dodneška v Německé spolkové republice na pracovní cestě. Děkuji, mějte se hezky. Zatím.

Lukáš Herold: Děkuji. Pátý příspěvek má pan kolega Láska, prosím.

Václav Láska: Děkuji za slovo. Já jenom velmi krátce chci říct, že se nepřipojuju k té výzvě panu Klusonovi, aby se omluvil. Mně to přišlo vtipné a já si myslím, že humor do jednání patří a já ho hodlám tady na jednání dále používat, takže se musím lehce od té výzvy na omluvu distancovat, abych nebyl pokrytec. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkujeme. Následuje pan zastupitel Kostohryz.

Milan Kostohryz: Děkuji. Já chci jenom krátce k té argumentaci pana Badala, nechci vás tady unavovat nějakou právní argumentací složitou, ale přijde mi, že pan Badal si ten úkol trochu zjednodušuje, kdy vlastně staví tu naši argumentaci pouze na zákoně o obcích. Ale chtěl bych zdůraznit, že dle mého názoru i zákon o hlavním městě Praze jasně říká, že jeden z místostarostů musí být zastupitelstvem pověřen v situaci, kdy tady není starosta. A znovu opakují, že stejný závěr nám dalo, nebo paní Šimkové, i Ministerstvo vnitra, takže prosím, neberte to na lehkou váhu. Dneska schvalujeme rozpočet. A pane Herolde, sliboval jste odpovědi na otázky. Opakovaně jsme se vás ptali, proč městská část stále nemá starostu. Už tady padly různé domněnky, jestli je to jako vaše ješitnost, že si nemůžete dohodnout, kdo to bude dělat nebo naopak, nikdo si na tak složitou roli netroufá. Já věřím, že to bude nějaký jiný racionální důvod, ale chtěli bychom poprosit o odpověď. Děkuju.

Lukáš Herold: Trochu mě mrzí, ale já myslím, že jsme si to v té přestávce vyjasnili, že zrovna, když jste hovořil, pane zastupiteli, tady pan kolega Badal nebyl. Nevím o tom, že bych vám, pane zastupiteli, něco sliboval. Prosím, další přihlášený je pan kolega Damašek.

M. Damašek: Pane předsedající, děkuju za slovo. Já se omlouvám, já budu trochu mimo mísu, ale já chci panu senátorovi Láskovi poděkovat vlastně teďka, protože mně to přišlo taky vtipné. A společnost je tak svobodná, jak se dokáže sama sobě někdy zasmát. Mně i ta replika pana senátora na moji maličkost přišla taky vtipná a doufám, že jsme ještě tak svobodní, že se dokážeme zasmát sami sobě občas. Takže děkuju, pane Lásko.

Lukáš Herold: Děkuji. Blížíme se ke konci rozpravy. Myslím si, že z těch věcí, které tady byly zmíněny a o kterých bychom měli hlasovat, je ještě jedna věc, která nebyla jaksi zodpovězená, a to je, ač tedy materiály k tomu byly dodány na stůl, tak je záležitost vyvěšení rozpočtu. A asi by bylo fér, aby před tím návrhem na vyřazení rozpočtu jsme měli informaci i na toto téma. Já poprosím, jestli mi to dovolíte, pana inženýra Pechara, aby na otázky spojené s touto věcí nám odpověděl, abychom mohli zodpovědně rozhodovat při hlasování o tomto návrhu. Máte slovo, pane inženýre.

Zdeněk Pechar: Dobrý den. Přeji všem, abychom prošli ten problém, který nám tady vyvstal. Ten problém leží v odboru ekonomickém, jehož jsem vedoucím. Problém nastal v tomto smyslu. Úpravy rozpočtu byly provedeny do 27. ledna. Důvod byl jediný, že byly plánovány jednání orgánů městské části, a to Rady městské části 3. února a Výboru finančního a investic 5. února a zároveň jsme se rozhodli, že návrh rozpočtu zveřejníme na úřední desce a internetových stránkách městské části 30. ledna tak, aby byl dostatečný časový prostor pro to, aby rozpočet, se s ním mohli seznámit všichni občané. V průběhu jednání rady a posléze i Výboru finančního a investic bylo zjištěno, jak koneckonců máte i v písemných podkladech před sebou, že jsou tam dvě věcné chyby, které vznikly písarskou chybou. Je tam omylem "bylo ponecháno 15 uvolněných zastupitelů", správně tam mělo být 11 a jedna částka ve výhledu u jedné akce. A došlo k tomu, že v tabulkách, konkrétně v tabulce číslo 2, na straně 2 a 3 byly chybně vloženy tabulky, které patří do jiné části tabulkové. Tyto věci byly napraveny. Návrh rozpočtu, to znamená, jak textová i tabulková část byly staženy z úřední desky a opraveny, zveřejněny. Rovněž takto jsme to provedli i na internetových stránkách. O tom, že jsme to udělali na úřední desce, jsem vyhotovil záznam, který jsem uložil v oddělení rozpočtu pro případnou kontrolu či nejasnosti. Dle mého názoru ta doba, kdy nebyl tedy zveřejněn návrh rozpočtu, je zhruba 45 minut, kdy tedy jsme návrh rozpočtu, který tam byl od 30. ledna, stáhli a druhý návrh jsme tam vložili, to znamená, s těmi úpravami, které jsem tady popsal, takže to je celý důvod. Myslím si, že doba zveřejnění byla dostatečná a ty chyby, které tam byly, neovlivňují jaksi to, aby se všichni mohli seznámit s návrhem rozpočtu. Děkuji vám.

Lukáš Herold: Děkuju panu inženýrovi Pecharovi. Asi by stálo za to jeho názor na tuto věc, aby doplnil pan kolega Badal, který se teďka věnuje dámám. Tak jestli můžeme poprosit o to, aby bylo potvrzeno to, že na 45 minut byl stažen, nějaká část toho rozpočtu, ale nic podstatného se tam neměnilo, jestli správně jsem poslouchal pana inženýra Pechara, takže nemá vliv na správné vyvěšení nebo má? Dávám mu slovo, pan Badal.

Aleš Badal: Asi by bylo možné nebo vhodné vyčkat až na nějaké doplňující otázky. Já myslím, že to vysvětlení pana vedoucího Pechara bylo dostatečné. Vzhledem k tomu, že ta úřední deska je spjatá s tou spisovou službou GINIS, tak jakmile tam dojde byť jen k opravě nějaké písarské chyby, tak ten software změní to datum vyvěšení, jako že bylo vyvěšeno v ten den té minimální opravy, k čemuž mělo dojít 5. 2. Na základě toho mohl vzniknout tedy nepřesný dojem, že před 30. 1. nebyl ten návrh rozpočtu vůbec předložen. Za tím účelem tam máte tu historii toho zveřejnění toho návrhu rozpočtu vygenerovaný tím systémem GINIS, ze kterého je patrné, že byl zveřejněn toho 30. 1. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za dovysvětlení pana Badala a následuje paní zastupitelka Šimková.

Radka Šimková: Já bych se ještě chtěla vyjádřit, respektive možná ještě ověřit s panem Pecharem, protože podle těch našich informací tam úplně chyběla strana 3 a 4, v původní verzi nebyla, a místo toho tam byly duplicitně vloženy tabulky mandatorních výdajů, tedy není to tak, že tam byla nějaká písarská chyba, ale že vlastně část toho rozpočtu těch tabulek tam nebyla a byl tedy rozpočet v té verzi, v jaké o nich dnes máme hlasovat, opravdu vložen až toho, myslím, 5. února, tudíž nebyla tam dodržena ta lhůta. Tak jenom, jestli to je opravdu tak, protože pan Pechar mluvil o písarské chybě, ale podle našich informací tam chyběla ta strana 3 a 4 zcela, to znamená, že tam nebyla zveřejněna.

Lukáš Herold: Takže uděláme stejné kolečko. Nejdřív se vyjádří pan Pechar, pak pan Badal, pokud bude potřeba. Prosím, pane inženýre, máte slovo.

Zdeněk Pechar: Děkuji. Tak co se týká těch tabulek, jedná se o tabulku číslo 2, to znamená přehled výdajů. Tabulka číslo 2 je na třech listech. První list byl v pořádku, druhý a třetí byl nesprávně, nicméně i na těchto listech je uveden návrh rozpočtu. Jestliže se podíváte do tabulky mandatorních výdajů, tak tam je návrh rozpočtu na rok 2025, to znamená, že ta informace, o které říkáte, že nebyla dostupná, dostupná byla. Ano, byl tam napsaný návrh rozpočtu na rok 2025, takže soudím z toho, že ta záměna tabulek, tak, jak jsem ji tady popsal, nezabránila ničemu, aby se mohl kdokoliv podívat na to, kolik se plánuje výdajů v jednotlivých podkapitolách rozpočtu. Děkuji.

Lukáš Herold: Pan Kučera, prosím.

Václav Kučera: Děkuji za slovo. No, víte, ten dokument musí být asi úplný, bych řekl, aspoň tedy podle zákona 250 a § 11 a tak. A pokud je doplněný o něco jiného, tak mě vůbec jako toho, kdo se seznamuje, nemusí záležet na výsledcích, nějakých číslech jako konečných, ale na tom obsahu. Ten obsah je důležitý, co obsahuje ten návrh, takže pokud tam chybí dvě stránky, tak za mě je to neúplný dokument, který prostě nemohl dát celkový obrázek o tom dokumentu, který bude teď schvalovaný někdy, možná dneska. Díky.

Lukáš Herold: Já jsem to věděl, že to tak dopadne. Poprosím pana Badala ještě předtím, než se přihlásil, jestli mi to promine pan kolega Vrkoč.

Aleš Badal: Tak já skutečně asi nejsem ten, kdo by se měl vyjadřovat k tomu, jestli se jednalo

o odstranění písařské chyby, nebo zdali ty informace, které byly tedy uvedeny mylně, byly seznatelné z jiné části toho rozpočtu. Já jsem měl za to, že se jednalo o nesprávně uvedené číselné údaje v textové části s tou tabulkou a záměnou těch údajů. Jestliže tedy z jiných částí za mě bylo seznatelné, ty informace, který obsahují, chápu, kam míříte, že vám jde, že nešlo o opravu písařské chyby, ale že šlo o nějakou zcela novou věcnou úpravu, od které by se tedy těch 15 dnů toho zveřejnění muselo počítat znovu. Za mě tak, jak to podává pan Pechar, to působí tím dojmem tedy té chyby v číselných údajích, než nějakou zcela novou úpravou toho rozpočtu, ale já nečtu ten rozpočet takhle detailně, jak asi jiní povolání.

Lukáš Herold: Asi byste měl začít číst, pane kolego. Pan zastupitel Vrkoč.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající, ještě jsem nemluvil, tak vás taky vítám všechny, dámy a pánové. A dovoluji si připomenout, že ten velký Finanční výbor, který se konal 5. 2., tak předkladatelem návrhu rozpočtu byl pan místostarosta Lachnit. A předkladatelem návrhu rozpočtu samozřejmě na zastupitelstvu je taky pan místostarosta Lachnit. Můžete se k tomu, prosím, pane místostarosto, vyjádřit? Nebo se hodláte promlčet? Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Nevím, jestli pan inženýr Pechar ještě k tabulce chce něco dodat nebo už je zcela vyčerpán. Tak dávám slovo panu Pecharovi, pak aktivní pan Badal. Nebo předtím pan Badal?

Aleš Badal: Já bych k tomu ještě doplnil, že tím účelem toho zveřejnění po dobu těch 15 dní je jistě nějaký zájem na transparentnosti, postupu městské části, na transparentnosti jejich hospodaření. Potom, jestliže se v průběhu toho zveřejnění zjistí, že ty údaje jsou vnitřně rozporné, jsou tam prostě údaje v textové části, které nebyly změněny, plus nějaká tabulka neodpovídá jiným tabulkám, kde jsou stejné údaje a tyto rozpory se tedy odstraní, tak za mě je to jednání v rámci transparentnosti toho hospodaření té městské části. Ne proti tomu.

Lukáš Herold: Vypadá to, že pan kolega Badal si vzpomněl, aby příště také nemusel číst rozpočet. Pan inženýr Pechar.

Zdeněk Pechar: Děkuji. Jak jsem již zmínil v těch dvou stránkách, to znamená, ta strana 2 a 3 tabulky číslo 2, jsou údaje, které jsou totožné, to znamená rozpočet na rok 2025, tam všechny údaje jsou. Jsou tam k tomu navíc sloupce mandatorních výdajů, to znamená, že vlastně ty informace o tom, jaký je objem předpokládaných výdajů v jednotlivých podkapitolách, které se nacházejí na straně 2 a 3 této tabulky, to obsahuje. Takže není pravda ta, že by informace o tom, jaké se plánují výdaje v těchto podkapitolách, nebyla k dispozici. Děkuji.

Lukáš Herold: Já děkuji ještě za dovysvětlení. Byl ještě vyzván pan místostarosta Lachnit, nehlásí se do diskuze. Tak můžu ho ještě zkusit vyzvat. Třeba mě vyslyší. Tak pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Tak dobrý den. Já jsem byl o té situaci informován včera ze stížnosti jedné občanky. Jestli pan Vrkoč si vzpomene, na tom Finančním výboru se mě ptal, zda je tam v důvodové části uvedeno 16 nebo 15 zastupitelů, já jsem říkal, je to písařská chyba, má tam být 11. Současně jsem ještě uvedl na radě, myslím si, že i vám možná to uváděl pan Pechar, opravovala se v závorce, v závorce, v důvodové části výhledu, jenom v důvodové části výhledu, tam písařská chyba byla další, tam vypadlo číslo 1 před částkou té tělocvičny. Ty ostatní věci vám tady pan Pechar popsal, ty byly na odboru. A já jsem přesvědčen, že pokud nedochází k věcné změně, k věcné změně toho rozpočtu, a jak jsem pochopil, tak nedošlo, tak nevidím důvod, proč bychom o tom nemohli tady jednat, o tom

rozpočtu. Já si myslím, že splněno to bylo. Jak říkal kolega Badal, on ten Gordic je poměrně takový zvláštní systém, který spoustu věcí nedovoluje, ale myslím si, že pan kolega Pechar v tomhle tom má pravdu.

Lukáš Herold: Děkuji. Technická. Paní zastupitelka Šimková.

Radka Šimková: Já bych chtěla jako předsedkyně klubu požádat o pětiminutovou pauzu před hlasováním. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá. Sejdeme se v 10 hodin 33 minut. A já bych v tuhle chvíli bral tu diskuzi, která byla dlouhá a plodná, za uzavřenou, pokud to takhle mi odsouhlasíte.

(Přestávka)

Lukáš Herold: Tak požádali o těch 10 minut, protože ono to tak asi i vyjde, že těch 10 minut je na pohyb zastupitelů tak akorát. Tak já jsem si dovolil ukončit rozpravu, a protože si myslím, že byla obsáhlá, tak předám slovo v tuhle chvíli návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním anebo případně se i doptal, jestli je všechno od těch návrhů jasno. Prosím. Návrhový výbor, máte slovo.

Jan Klusoň: Děkuji za slovo. Teď už je všechno jasné a můžeme načíst první protinávrh paní Dočekalové k bodu programu 3: Stáhnout z programu bod číslo 4, Návrh rozpočtu Městské části Praha 5 na rok 2025, Návrh finančního plánu zdaňované činnosti na rok 2005 a Návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2026–2030.

Lukáš Herold: Rozumíme všichni, o čem budeme hlasovat. Je to návrh paní zastupitelky Dočekalové na stažení bodu číslo 4, což je rozpočet. Já dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, kdo je proti, kdo se zdržel? Poprosím ještě pana Krátkého, aby se vyjádřil k tomuto návrhu. Pan Krátký nás slyší.

Jiří Krátký: Ano, já jsem to zmáčkl, jsem proti.

Lukáš Herold: Děkuje. Objevilo se to i na tom hlasování. Báječné. To znamená pro tento návrh hlasovalo 19 zastupitelů, proti 22, nikdo se nezdržel, všichni hlasovali a tento návrh nebyl přijat. Prosím návrhový výbor, aby pokračoval ve své bohužel činnosti.

Jan Klusoň: Ano, děkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat o protinávru paní zastupitelky Šimkové k bodu programu 3, a to je: Určení místostarosty k zastupování starosty v době, kdy starosta nevykonává funkci. Paní Šimková mi osobně řekla, že by chtěla tento bod zařadit mezi sedmý a osmý.

Lukáš Herold: Děkuji. Já jenom zopakuji, že koalice se s tímto návrhem ztotožňuje, ale dáme o něm hlasovat. Kdo je pro tento návrh, proti, kdo se zdržel? Jsou tady technické, prosím, zmatečné hlasování ještě. Ještě technické. Paní zastupitelka Šimková, prosím.

Radka Šimková: Já jsem jenom chtěla říct, že já jsem nejdříve dala návrh na zařazení toho bodu a potom jsem dala návrh na ukončení toho zastupitelstva. A o těch protinávruzích se hlasuje od konce. Jo, určitě písemně jsem dávala potom až ten návrh na ukončení zastupitelstva, ten byl až jako druhý. A pokud se hlasuje od konce, tak by se nejdřív mělo hlasovat o ukončení toho zastupitelstva. Děkuji.

Lukáš Herold: Prosím. Návrhový výbor, tak není všechno jasno. Povídejte.

Jan Klusoň: Paní zastupitelko Šimková, vy jste to načetla na mikrofon v tom pořadí, takže o to jde, proto se to dělá v tomhle pořadí. Nejde o to, jak ty papíry sem přinášíte, ale jak je načtete na mikrofon.

Lukáš Herold: Dobrá, vyjasněno. Vrátime se k hlasování. Prosím, aby se načetl opětovně ten návrh usnesení, abychom všichni věděli o tom, co hlasujeme. Hlasujeme společně o tom, že bude určen jaksi statutární nebo první v uvozovkách místostarosta do doby zvolení starosty a že tento bod bude mezi bodem 7 a 8 zařazen. Můžu poprosit o tu tabulku? Já jsem myslel tu tabulku s tím návrhem, ale... Tak tady já myslím, že si to můžete všichni přečíst, že je to jasné. Dávám proto o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Tak poprosíme ještě na obrazovku krasavce pana Krátkého, prosím.

Jiří Krátký: Já děkuji za slovo a s tímto návrhem souhlasím.

Lukáš Herold: Děkujeme. Pro návrh bylo všech 41 zastupitelů. Dále.

Jan Klusoň: Tak opět děkuji za slovo. A máme tu poslední protinávrh paní zastupitelky Šimkové k bodu programu 3, a to je na ukončení zastupitelstva z důvodů neplatného svolání.

Lukáš Herold: Tak tady také myslím, že je vše jasno, o čem hlasujeme. Dávám proto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Ještě poprosím pana Krátkého.

Jiří Krátký: Jsem proti tomuto návrhu.

Lukáš Herold: Dobrá. A nějaká technická? Prosím. Dál si to zapíšeme do toho. Další technická je pan kolega Dušek.

David Dušek: Já se přidávám k předřečníkovi. V mém případě to bylo úplně totožné, byl jsem proti.

Lukáš Herold: Dobrá. Pokud s tím souhlasíte, nebudeme opakovat to hlasování a budu přemýšlet nad tím, jestli by tohle duo nemělo být rozsazeno. To znamená, můžu ještě jednou tu tabulku, abychom to dopočetli nebo počty hlasování, aby to bylo zmíněno. Tak pan Klusoň tady má papír, tak jestli ho můžu poprosit, abychom věděli, jak toto hlasování dopadlo.

Jan Klusoň: Tak pro bylo 19, proti 22, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Lukáš Herold: Já vám děkuji a všechny prosím, aby se více soustředili. Tak prosím o další návrh. To už bude asi závěrečný návrh o celém programu, jestli správně rozumím. Prosím návrhový výbor. Technická, ještě předtím Filip Karel.

Filip Karel: Já se omlouvám, možná jsem to viděl v té rychlosti na té tabuli špatně, podle mě tam bylo 20, 20 a pak nikdo další. A byl tam... Dobře. Ale teď pan Klusoň říkal, že se nikdo nezdržel, tak...

Lukáš Herold: Dobrá, tak to jsme si vyjasnili. Prosím. Dejme program jako celek. Návrhová komise, prosím.

Jan Klusůň: Tak a nyní budeme hlasovat o třetím bodu programu. Program 15. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje program 15. zasedání ZMČ Praha 5.

Lukáš Herold: Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pan Krátký.

Jiří Krátký: Děkuji za slovo. Souhlasím s návrhem programu.

Lukáš Herold: Děkujeme. Pro návrh hlasovalo 22 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 18 se zdrželo, nehlasoval 1. Program dnešního jednání byl po necelých dvou hodinách slavnostně schválen.

5. Návrh rozpočtu městské části Praha 5 na rok 2025, návrh finančního lánu zdaňované činnosti na rok 2025

Lukáš Herold: A nyní máme bod ještě slavnější, a to je návrh rozpočtu Městské Praha 5 na rok 2025 a tak dále, a tak dále. A já prosím pana místostarostu Lachnita, aby se ujal úvodního slova.

Petr Lachnit: Dobré asi skoro poledne, děkuji za slovo. Dovoluji si vám předložit návrh rozpočtu městské části, který pro mě je trochu kuriózní, protože je to vlastně návrh předchozí koalice drobně opravený a zkusím vám vysvětlit, jak jsme k tomu dospěli. Minule byl na jednání zastupitelstva návrh rozpočtu stažen. My jsme vzápětí požádali jednotlivé odbory, já cestou pana vedoucího Pechara o to, aby v poměrně krátkém čase se na ten rozpočet podívaly a pokud mohou, něco z toho rozpočtu uberou, ale ne tak, aby to ohrozilo jejich činnost. V zásadě přišly návrhy na snížení, pouze odbor IT dal návrh jiný. Měl jsem to štěstí, že v tu chvíli tam byl bývalý radní, pan kolega od Pirátů. Probírali jsme to, probírali jsme to s Karlem Bauerem, probírali jsme to s odborem. Někaké řešení jsme našli cestou rezervy a předložili jsme poté ten návrh radě a Finančnímu výboru. Na Finančním výboru jsme si vyřešili otázky, jak jsem říkal, kolega Vrkoč, si vzpomínám, měl ty uvolněné, vyřešili jsme několik otázek. A já bych v tuhle chvíli požádal pana inženýra Pechara, protože jak říkám, rozpočet není zcela této koalice, úpravy ano, aby nás v krátkosti tím rozpočtem provedl, včetně promítnutí slidu, a poté, tak, jak to bylo na Finančním výboru, by představil on ty změny, které byly. A ještě jsou tady přítomni vedoucí odborů, kteří ty změny vysvětlí. Já jenom chci předeslat, že k rozpočtu přišly dvě připomínky. Jednu připomínku jsme probírali již v tom programu od občanů a druhá připomínka přišla po lhůtě, ale prakticky stejná jako připomínka, kterou jsme projednávali. Já sám později tedy jsem se dohodl, pan kolega Dušek načte jeden pozměňovací návrh, kolega Bauer mě taky požádal, s oběma se ztotožňuji, já jsem ještě před jednáním mluvil s paní Jand'ourkovou, která chtěla předkládat pozměňovák, ale domluvili jsme se, že ho předložím já, ukázal jsem jí ho, takže byt' tam není napsaná, je to v zásadě pozměňovací návrh společný. Tak a teď už předávám slovo s dovolením předsedajícího panu Bauerovi.

Lukáš Herold: Děkuji za úvodní slovo a pan inženýr Pechar, pan Bauer. Teďka dobrá, tak pan Bauer, pak pan Pechar. Vypadá to, že si tento materiál řídí pan Lachnit. Prosím.

Karel Bauer: No, děkuju za slovo, ale já jsem se nehlásil a předpokládal jsem, že tedy vedoucí ekonomického odboru pan Pechar představí ten návrh a potom si načtu svůj pozměňovací. Takže trošku asi zmatek tady.

Lukáš Herold: Já jsem si to také tak myslel. Přihlaš se pak. Pan předkladatel Lachnit.

Petr Lachnit: Děkuji. Já jsem to, Karle, nemyslel nikterak zle. Já jsem si myslel, že to moje vystoupení shrne to mě známé, ale nevylučující jakékoliv jiné návrhy. Přečetl jsem tady ty lidi, s kterými jsme jednali o pozměňovacích a říkal jsem, že zbytek pak načte pan Bauer. Tím jsem vůbec neříkal, o čem to je nebo jestli ho načteš. Tak děkuji.

Lukáš Herold: Tak hlásí se pan Bauer. Z toho se stala krásná vášnivá debata. Karle, máš slovo.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. No, k tomu rozpočtu. My, když jsme připravovali ten návrh tady s bývalou radní paní Dočekalovou, tak vlastně současná koalice to podrobovala poměrně velké kritice, že ten rozpočet je špatný a že až tedy bude mít možnost, že představí nějaký lepší. Já si myslím, že tenhle rozpočet, který tady je, není o moc lepší. Tam jsou opravdu jenom kosmetické změny. Já jsem nabízel předkladateli, panu Lachnitovi, nějakou spolupráci. Ve finále jsem tedy dostal první návrh, kde ty změny byly opravdu kosmetické, ale byla tam úspora zhruba 28 nebo 23 – já už teď přesně nevím – 23 milionů ve výdajové části, což mi přišlo jako fajn, že jsem si říkal, tak aspoň něco tedy tadyhle v tomhle okamžiku se stane. Když potom ten návrh přišel na Finanční výbor, tak jak jsme ho tam probírali, tak se to vlastně změnilo a ta úspora najednou zmizela a bylo tam jenom 9 milionů ještě s tím, že se tedy nějakým způsobem upřesnila ta příjmová část. Já bych ten návrh toho rozpočtu nepovažoval za nějakou úžasnou, ale na druhou stranu tedy, pokud jste vycházeli z toho, co my jsme připravovali poměrně dlouho a diskutovali jsme o tom hodně, hodně času, hodně hodin, než jsme dospěli k nějakému závěru, tak bych s tím i nějakým způsobem mohl souhlasit. Nicméně ještě zmíním, že při tom projednávání na Finančním výboru paní vedoucí Kanceláře tajemníka tvrdila, že v kapitole tajemníka je úspora 7,8 milionů ve výdajích na mzdy. Já jsem si to v tu chvíli jako nedokázal úplně srovnat, ale když jsem se na to potom díval později, tak ta úspora nebyla ve mzdách, ale ve odměnách zastupitelů, což je trošku rozdíl. Nevím, jestli to je způsobené neznalostí nebo čím, ale to asi teď nebudu úplně rozvádět. Když vždycky někdo přijde do té opozice, tak tvrdí, jak tedy bude konstruktivní a jak ty jeho nápady budou skvělé. Já jsem si proto připravil pozměňovací návrh, abychom tady nebyli jenom tak, jak je to běžné ve sněmovně a třeba na magistrátu, kde ty návrhy opravdu asi moc konstruktivní nejsou. A já si ho dovolím načíst. Vychází v podstatě z toho, že k 30. nebo 31. lednu je stav zaměstnanců zhruba o 30 méně, než je tabulkový stav, a protože rozpočet mezd se dělá na tabulkový stav zaměstnanců, což je teď, nevím, 330, 331 nebo takovýchle nějaký číslo, takže v podstatě těch 30 lidí, kteří tady v lednu nebyli, protože ten rozpočet projednáváme až dneska 18. února, tak není důvod, aby byly zahrnuty tyto mzdy, které nebyly vyplaceny, do rozpočtu. Tak kolegové mi tam zobrazili ten můj návrh, takže já asi to přečtu celé, ať to nemusíte číst. Vzhledem k tomu, že Úřad městské části v měsíci v lednu neměl obsazeno 30 tabulkových míst, navrhuji snížení objemu finančních prostředků v podkapitole 0926, což je kapitola tajemníka, § 6171, o částku 1.726 tis., a to u položky platy 5011 o 1.290 tis. a souběžně k tomu u položky odvodů sociálního a zdravotního pojištění 310 tisíc a 116,1 tisíce. Návrh usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje snížení výdajů v podkapitole 0926 o částku 1.726 tisíc. Snížení celkového objemu výdajů o částku 1.726 tisíc z částky 1 miliarda 317 tisíc 056 milionů na částku 1 miliarda 315 tisíc 330,1 tisíc. Snížení třídy 8 financování o částku 1 milion 726 tisíc z částky 406 milionů 546,3 tisíce na částku 404 milionů 820,3 tisíce. Celkový objem příjmů z částky milion tři sta... No, tak teď tady je nějaká chyba nebo na to špatně vidím. 1 315 330, jejíž součástí jsou tabulky číslo 1 až 6 se základními ukazateli pro hospodaření městské části zřízených organizací, střednědobý výhled rozpočtu. Rozdíl mezi příjmy a výdaji, schodek ve výši 404 milionů 820,3 tisíc je kryt třídou 8, financování podle tabulky číslo 1. Úpravu návrhu bod 3 ukládá takto zajistit provedení úprav v tabulce 1 a 2 podle usnesení bodu 2, to je snížení objemu výdajů, podkapitoly, rozpočtu 0926, Odbor kanceláře tajemníka z celkového objemu

výdajů a výše schodku 1 000 726 000 Kč. Zajistit provedení rozpočtu na rok 2025 po jeho schválení v zastupitelstvu městské části atd. Pokud pan předkladatel se s tímto ztotožní, jak to avizoval, tak mu děkuji předem.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek pana kolegy Bauera, který nám trochu rozhodil i na základě zmatku pana kolegy Lachnita to, co jsme původně si mysleli, že bude. A já stejně bych poprosil asi nějaké krátké zhodnocení toho rozpočtu pana Pechara. Nevím, jestli pan Lachnit se chce předtím ještě vyjádřit k tomu návrhu. Ať uzavřeme ten návrh a pak bude ta slavnostní chvíle, kdy nám bude představen rozpočet. Pan inženýr Pechar si na to vzal motýlek, tak nesmíme to nějak jako ošidit. Takže prosím jenom předkladatele, aby se vyjádřil k tomu návrhu. A pak dám slovo panu Pecharovi.

Petr Lachnit: Tak předtím, než dáme slovo kolegu Pecharovi, tak já se s návrhem Karla Bauera ztotožňuji.

Lukáš Herold: Báječný. Pane inženýre, sál zastupitelstva je váš.

Zdeněk Pechar: Ano, děkuju pěkně, pane předsedající. Prosím o spuštění prezentace. Tak můžeme rovnou na druhý ten... Tak při zpracování rozpočtu vždy máme zákonný rámec, který jsem jenom nastínil, základní zákon o hlavním městě, který stanovuje kompetence k přípravě a schvalování rozpočtu, případně rozpočtových změn. Zákon č. 250 o rozpočtových pravidlech nám stanoví, co je předmětem rozpočtu a jakým způsobem se zpracovává a zveřejňuje. Vyhláška Ministerstva financí nám stanovuje, jakým způsobem je rozpočet členěn. Obecně závazná vyhláška hlavního města nám stanovuje, jaké prostředky informatiky máme za povinnost používat při vedení účetnictví i při sledování rozpočtu. Z hlediska úřadu existuje vnitřní předpis směrnice číslo 4 z roku 2018, hospodaření s finančními prostředky, která stanovuje, jakým způsobem úřad postupuje při přípravě rozpočtu. Prosím, další. Tak, co se týká přípravy rozpočtu v roce 2024, dovolil jsem si jenom stručně v bodech. Vidíte, že jsme zahajovali 21. května konzultací s odbory. Pak se pokračovalo 8. července, rada schválila zásady pro přípravu a časový plán. Já jsem vydával pokyny zpracovatelům 17. července s tím, že návrhy rozpočtu budou předloženy 6. září, finanční plány 13. září a návrhy rozpočtu a střednědobých výhledů rozpočtu příspěvkových organizací 20. září. Tyto termíny všechny byly splněny. Následovalo projednání návrhu ve Výboru finančním a investic v říjnu a v listopadu, což jsme ukončili tím, že rada projednala celkový návrh 2. prosince a rozšířený Finanční výbor se zabýval návrhem rozpočtu 4. prosince. Před jednáním zastupitelstva došlo ještě ke schválení rozpočtu a střednědobých výhledů rozpočtu příspěvkových organizací, a to 16. prosince. 17. prosince bylo plánováno jednání zastupitelstva, které se uskutečnilo, ovšem zastupitelstvo návrh rozpočtu neprojednalo a tím pádem ani neschválilo, takže jsme přešli volným krokem do rozpočtového provizoria od 1. ledna 2025. Prosím další. Co se týká roku 2025, již tady o tom mluvil předkladatel, jakým způsobem vlastně jsme připravovali. Vidíte, že vlastně ta příprava se odehrávala zhruba ve třech týdnech, přičemž vlastní rozpočet jsme předtím připravovali půl roku. Takže jsou zde nějaké milníky. Pro nás je podstatné, na což bych chtěl upozornit, jednání Výboru finančního a investic 22. ledna, kde probíhalo seznámení s návrhem rozpočtu Odboru informatiky. Odbor informatiky se ukázal poměrně velkým problémem, protože jaksi ten objem, který byl v původním návrhu rozpočtu, podle odborného názoru vedoucího odboru naprosto nedostačuje a je potřeba minimálně v rezervě mít připraveno aspoň 20 000 000 Kč na posílení rozpočtu v průběhu rozpočtového období, což jsme postupně zrealizovali. A pokud se podíváme na další, tak vám zdokumentuji, jakým způsobem. Prosím další. Tak toto je původní návrh rozpočtu, který mělo zastupitelstvo projednávat a schválit 17. prosince. Jenom velmi stručně, jaký je celkový objem příjmů a výdajů, máte zveřejněno. Tento původní návrh jsme upravovali podle následující tabulky. Prosím. Zde máte úpravy, ke kterým došlo u jednotlivých odborů. Vidíte, že

většina odborů mírně snížila objem výdajů a Odbor ekonomický mírně zvýšil. Je to právě v důsledku toho, že jsme navýšili rezervu na celkovou částku 20 000 000 Kč, takže celkově jsme provedli úpravy, snížení o 9 229 000. Prosím další. A nyní máte tedy před sebou návrh rozpočtu na rok 2025. Jenom velmi stručně, příjmová a výdajová tabulka. A vpravo dole přehled úprav, tedy navýšení příjmů o 27 000 000. Je to v podobě kapitálových příjmů, protože postupem doby Odbor územního rozvoje zjistil, že bude možné inkasovat větší příjmy, tudíž jsme příjmovou stránku navýšili o tuto částku. Snížili jsme výdaje o tu částku, kterou jsem již zmínil, a v důsledku toho jsme snížili schodek o necelých 37 000 000 Kč. Děkuji, pane předsedající. Skončil jsem.

Lukáš Herold: Děkuje panu vedoucímu. A teďka se vracíme k diskuzi nad tímto nejdůležitějším asi materiálem v zastupitelstvu. Tak hlásí se pan kolega Dušek, prosím.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl rovnou načíst svůj pozměňovací návrh. Tento návrh vychází ze zapeklité situace, která tady nastala tím, že byla jaksi z rozpočtu opomenuta část v rámci dotací a EU fondů, která se měla využít pro podporu našich škol a mateřských školek při žádání o různé dotace a jiné příspěvky jak z magistrátu či z jiných organizací, které takovéto poskytují. A tuto situaci jsme vyřešili částečně tím, že odsouhlasili dodatek v maximální možné míře na navýšení prostředků pro školy v letošním fiskálním roce, tedy o 399 000 plus DPH, a tím jsme vlastně toto období, po kterém tyto služby naše školy a školky mohou čerpat, prodloužili o cirká 3–4 měsíce. Předpokládáme, že by tedy mohlo vydržet do letošního konce školního roku. A po zbytek fiskálního roku jsme se rozhodli tuto službu školám zajistit tak, že si to budou soutěžit samy, a proto jsme připravili pozměňovací návrh, který vám předkládám. Pane navrhovateli, a tím je – já se ho pokusím načíst: K zajištění kontinuální podpory školských příspěvkových organizací zřízených městskou částí navrhuji pokračovat v jejich podpoře formou agentury zajišťující vyhledávání, získávání administrace dotačních projektů. Dosud tuto podporu zajišťovala Evropská rozvojová agentura. Rámcová smlouva byla vyčerpána začátkem letošního roku, dodatkem byla navýšena na maximální možnou částku, to je o 10 %, což umožní poskytnutí služeb do konce školního roku. Dále bude vhodné formou veřejné zakázky zajistit na zbytek tohoto roku obdobné služby. Proto navrhuji převést rezervy do rozpočtu odboru školství částku 1,2 milionu. A návrh je tedy: ZMČ schvaluje snížení rezervy v podkapitole 1009 o částku 1 200 000 Kč, zvýšení běžných výdajů odboru školství, podkapitola 0440, položka 5169 o částku 1 200 000 Kč. Celkový objem příjmů a výdajů se nemění. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Na načtení tohoto pozměňovacího návrhu následuje v diskuzi pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Děkuji, takže i tento pozměňovací návrh akceptuji a dovolím si načíst pozměňovací návrh, který je společný s kolegyní Jand'ourkovou a týká se vlastně té košile, toho usnesení rozpočtu. Týká se článku 2, bod 9. Navrhujeme text devítky. Použití příspěvku na provoz v roce 2025 poskytovaného příspěvkovým organizacím zřízeným městskou částí na platy, ostatní osobní náklady a související obvody, a to na základě schválení radou městské části. Písemně jsem odevzdal u návrhového výboru.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje paní zastupitelka Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Děkuji za slovo, děkuji za představení rozpočtu. Dovolila bych si k tomu udělat krátké shrnutí. Myslím si, že rozpočet je nejdůležitějším tiskem roku a měl by odrážet priority a cíle rady a měl by mít nějakou vazbu na programové prohlášení. Právě z tohoto důvodu jsem na prosincovém zasedání zastupitelstva rozpočet stahovala z programu, protože jsem si říkala, že si vy ten

rozpočet sestavíte podle vašich priorit. Současná koalice bohužel programové prohlášení zatím žádné nezveřejnila, zatím ani jednotliví radní gesční nebyli představeni a nebyly nám vůbec sděleny jejich plány a vize, jak hodlají do konce volebního období, tedy do konce svého funkčního období vést svou gesci. Takže za mě vlastně je to poměrně netransparentní a zmatečné. Vy jste převzali rozpočet, který jsme připravili my. Jak říkal pan doktor Lachnit, udělali jste tam nějaké drobné kosmetické úpravy, ale vlastně neodráží to vůbec to, co vy tedy chcete v příštím roce a půl dělat. Tak bych vás chtěla poprosit, jestli tu vazbu na rozpočet tedy potom, jako až se rozpočet schválí, tak vy tedy potom nějak asi podle toho budete dělat ty své vize v programovém prohlášení. Jedna velká změna je tam, že je navýšena rezerva na 20 000 000. Běžná praxe byla, že rezerva z úřadu byla okolo 2–3 milionů na nečekané neplánované události. Vy jste si tam dali 20 000 000. Zaslýchla jsem, že plánujete na běžné výdaje v informatice, ale to mě poměrně znepokojuje, protože v roce 2024 byly běžné výdaje v odboru informatiky plánovány na 23 000 000, v letošním rozpočtu jsou 44 000 000, takže jsou poměrně zásadně navýšeny. Jestli ještě chcete dalších 20 000 000 rozpusťte v běžných výdajích na informatiku, tak to je poměrně zásadní informace, tak bych chtěla od pana předkladatele vědět, kolik je tedy ta rezerva. A ještě důležitá věc je, že v rozpočtu se objevila tabulka číslo 9, což je detailní návrh zdaňované činnosti. Je to tabulka, kde jsou rozepsané různé opravy bytů. Tam je třeba zajímavá položka "drobné opravy do 200 000", která v součtu za ty čtyři střediska dělá 24 000 000, což na drobné opravy hodláte utratit 24 000 000. To jsou opravy, které se ani vám nechce sepisovat, jako čeho se týkají. Ono to celé svědčí o tom chaotickém hospodaření v té bytové politice, protože celou správu bytů dělá pro městskou část společnost Centra a myslím si, že to hospodaření s byty není vůbec pod kontrolou. Tak gesčního radního, který zodpovídá za hospodaření s byty, bych ráda poprosila o komentář tady k té tabulce. A hlavně bych chtěla požádat, když už se tam nově tady ta tabulka zdaňované činnosti detailní s tím plánem oprav a rekonstrukcí objevila, aby také v závěrečném účtu potom tato tabulka byla uvedena s tím skutečným plněním a případně s komentářem, pokud dojde k nějakým odchylkám tady od toho plánu. A ještě mě zaujalo to tedy, že hodláte na investiční výdaje použít 140 000 000, s kterými hospodaří společnost Amundi. Tady to hospodaření s finančními prostředky přináší městské části poměrně zajímavé příjmy a byla bych velmi nerada, kdyby se tento zdroj teď takhle ponižoval. Amundi hospodaří s částkou 400 000 000. Speciálně vím, že pan Kavalírek byl velmi pyšný na to, že se povedlo toto zde prosadit. A pokud v letošním roce se 140 000 000 z toho portfolia Amundi odebere, tak si myslím, že to je špatný signál. Tak bych poprosila pana Kavalírka o komentář tady k tomu. Myslím si, že gesční radní pro investice by mohl okomentovat, jakým způsobem hodlá získávat spolufinancování kapitálových výdajů nebo investic. A myslím si, že by se daly ke každé investici získávat nějaké zdroje, ať už dotační nebo od hlavního města. A bylo by velmi nešťastné využívat tady ty volné finanční prostředky, které přináší městské části zdroj příjmů. Co se týká toho, co jste říkali, navýšení kapitálových výdajů téměř na dvojnásobek, musela se tedy během ledna zjistit nějaká zajímavost u těch kontribucí, takže doufám, že se k tomu také někdo vyjádří. To je za mě zatím všechno a ráda bych slyšela odpovědi na mé dotazy, nejlépe od pana gesčního radního pro finance. Děkuji.

Lukáš Herold: Já se omlouvám, jsem se zasníl. Další, kdo chce vystoupit k rozpočtu, je pan radní Damašek. Máš slovo.

Martin Damašek: Opět děkuji za slovo, pane předsedající, jenom krátký komentář. Ne, že bych chtěl nějakou tady veřejnou děkovačku, ale tu éru jsme vyřešili tedy přes leden. Je vyřešena tak, jak je vyřešena na ty tři měsíce, respektive do vyčerpání prostředků. Jsme ve shodě s opozicí, respektive s paní Jandourkovou o tom, že ERA je smysluplná, že tu práci, kterou dělá, jaksi dělá dobře, že nějakou míru těch jejich služeb ty školy potřebují, že to je prospěšné pro školy a pro městskou část. Proto myslím, že tady jsme byli v souladu, že se předkládá tedy toto opatření nebo tato úprava. Jenom

chci mírně kolegyni poopravit, jsme v nějaké diskuzi se školami a s odborem o tom, jak to udělá do budoucna. Chceme, aby nadále školy měly k této službě přístup a mohly ERA využívat. Jenom se vede interní diskuze o tom, jaký bude ten způsob, jak se to bude financovat, jestli to bude centrálně. Spíše tedy tak, jak pan kolega naznačil, inklinujeme tedy k tomu, že to bylo per parte za školy a že bychom to školám převáděli následně ÚZetem jako neinvestiční prostředky. Ale chceme tedy, aby k těmto službám měly školy přístup aspoň minimálně ty, který projeví ten zájem.

Lukáš Herold: Děkuji za dovysvětlení pana kolegy Damaška, následuje paní zastupitelka Salajová.

Monika Shaw Salajová: Dobrý den, děkuju za slovo. Jako bývalá radní pro sport nemohu váš předložený návrh rozpočtu podpořit, a to zejména z důvodu škrtů u projektu Aktivní město. Pro rok 2025 jsem v prosinci navrhla a v tehdejší koalici prosadila milionové navýšení na tento projekt, na celkovou částku 4,2 milionů Kč. Tato částka by zajistila, aby každé dítě z Prahy 5 spravedlivě dostalo od městské části finanční příspěvek na sportovní kroužek či tábor, pokud o něj rodiče požádají. Zájem o tento projekt je totiž každý rok obrovský. V minulém roce byl celý rozpočet vyčerpán během jednoho dne, a přesto 1300 dětí zůstalo pod čarou. Projekt měl být také nově koncipován tak, aby o příspěvek mohly požádat pouze rodiny, které nepatří mezi vysokopříjmové. Místo toho, abyste s nadšením ode mě převzali toto vybojované navýšení na sportování dětí, tak jste alokované finanční prostředky škrtli skoro na polovinu a nově se v rozpočtu počítá pouze s částkou 2,3 milionů Kč. Toto jste učinili v době, kdy děti mají dle všech analýz velmi málo pohybu, klesá u nich pohybová zdatnost, roste obezita a s tím spojené zdravotní komplikace. Navíc ekonomická situace mnoha rodin s dětmi není vůbec dobrá. Ceny sportovních kroužků rostou a finanční příspěvek mnohým rodinám výrazně pomůže. Ze všech těchto důvodů bychom měli v dnešní době maximálně podporovat sportování a pohyb u dětí v naší městské části, a to pro naše hnutí SEN 21 byla od začátku prioritou. Vy jste se ale rozhodli udělat pravý opak a z nepochopitelných důvodů jste finance na sportování dětí v rozpočtu brutálně osekali. Považujeme to za podraz na všechny rodiny s dětmi na Praze 5 a pro takový rozpočet náš klub nebude nikdy hlasovat.

Lukáš Herold: Děkuji paní zastupitelce Salajové, nyní bude hovořit pan Lachnit.

Petr Lachnit: Tak já se teďka zkusím tady vyjádřit ke kolegyni Dočekalové. Ne úplně všechno jsem zaznamenal. Vaše programové prohlášení tady mám. Tak jako průběžně si ho asi 14 dní studuju, takže jsem s ním seznámen. Ono taky nějakou dobu trvalo, než jste ho schválili. A jak jsem říkal minule, to programové prohlášení je pak prohlášení celé rady, do kterého se musejí vejít i zastupitelé. Jakési představení radních je, myslím, další bod tohoto zastupitelstva, tak tam to asi uvidíte. Pak jste se ptala na tu rezervu, tam je to 20 000 000. Skutečně jako, pokud s něčím počítáme, tak viděli jste to i na tom Finančním výboru, máme tam obavy o tu informatiku. Já nejsem opravdu odborník na ty softwary a takovéhle věci. Snažili jsme se to i tady s panem Filipem Karlem právě nějak jako udělat. Leccos jsme z toho akceptovali, nějaký ten, mě asi opraví, jestli to řeknu dobře, cloud pro školy nebo něco takového? Tak tam jsme řekli, že to třeba takhle nemusí dopadnout, takže je tam zhruba těch 20 000 000, protože bylo to i na tom Finančním výboru, kam jsem považoval za vhodné tu informatiku předložit, abyste měli nějaký signál. A pak tedy jsem zaznamenal, když tak mě opravte, jako že jsou dotazy na kolegu Herolda jako gesčního radního, na kolegu Duška a pak něco bylo na Honzu Kavalírka. Snad jsem na nikoho nezapomněl. Jo? Tak děkuju. Jinak prosím vás, ještě jedna věc. Ono, víte, není jednoduchý, kdybyste byli na našem místě, přijít k tomu rozpočtu, nemůžete ho celej rozvorat. To nejde během té krátké chvíle. Ta městská část to potřebuje, je to nějaký proces. Já respektuju, že jste ten čas tomu věnovali. Vím, že paní starostka se taky tomu věnovala, vy jste se tomu

věnovala. Jako kdybych nebyl přesvědčený, že ten rozpočet má nějaký smysl, tak ho sem přece nenesu. Tak to jenom takovou informací. Tak děkuju moc.

Lukáš Herold: Děkuji panu Lachnitovi. Nyní následuje pan zastupitel Janoušek.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já, jak jsem si procházel rozpočet, tak jsem zaznamenal změnu bodů kapitálových příjmů, tedy jedná se o investiční příspěvky na rozvoj veřejné infrastruktury na území městské části, které městská část získává na základě uzavřených smluv o investičním příspěvku s developery v souvislosti s jejich záměry. V návrhu rozpočtu, který jsme připravovali, tak tyto příjmy, a je nutné podotknout, že se jedná o odhad, byl ten odhad přibližně 24 000 000 pro rok 2025, nicméně ten odhad se během Vánoc poměrně dramaticky změnil na více než 51 000 000 Kč. Proto jsem se sám sebe ptal vlastně, co se stalo, že najednou ten předpoklad je o tolik větší. Podíval jsem se tedy do těch podrobnějších střev vlastně, ze kterých to číslo vzniklo, a zjistil jsem, že v tom odhadu byly přidány nově čtyři položky a jedna položka ubrána. Jsou tam dvě marginálnější věci, které bych asi bral jako v pořádku. Pak je tam vlastně přidán předpoklad té první platby, která vždycky vzniká po uzavření smlouvy, tedy ve výši 10 % toho příspěvku. Odhad je 3,5 milionu. Myslím si, že to je relevantní tam tuto částku doplnit. Samozřejmě můžeme spekulovat o tom, jestli 3,5 milionu je moc nebo málo, ale myslím si, že to není to podstatné. Co mě ale zaujalo nejvíce, tak bylo to, že tam byly přidány ještě další dvě položky, a to za prvé, 15 milionů u projektu Šemíkův břeh a 9 milionů u projektu Kotelna park 4. Já jsem vlastně podrobněji hledal, jak tato čísla vznikla. V případě Šemíkova břehu, tam je to vlastně tak, že tento projekt, respektive jeho developer má smlouvu s hlavním městem uzavřenou v loňském roce, kde skutečně částka 15 milionů figuruje, a ta její splatnost je do třech měsíců od účinnosti změny územního plánu, což se skutečně stalo, nicméně z té smlouvy rozhodně nevyplývá, že to jsou peníze, které by šly městské části. Jsou to peníze, které jdou hlavnímu městu do Fondu spoluúčasti investorů na rozvoj území hlavního města Prahy a čerpání z tohoto fondu vlastně schvaluje nebo respektive doporučuje Radě a Zastupitelstvu hlavního města komise tomu příslušná. Tudíž se domnívám, že tato částka je v rozpočtu uvedena nesprávně. Samozřejmě může se v budoucnu podařit, že část plnění, které jde za tento projekt hlavnímu městu, tak získá městská část, nicméně to, aby se tak stalo, tak je poměrně dlouhá procedura, včetně tedy schvalování nejvyššími orgány hlavního města Prahy, a to, pokud vím, tak se rozhodně dosud nestalo. Když přejdu k druhému projektu, tak to je Kotelna park 4, což je, řekněme, větší projekt v Radlicích složený z několika objektů. A vlastně, když se podíváte do smlouvy k tomuto projektu, tak zjistíte, že vlastně splatnost tedy částky 9 272 000 a nějaké koruny k tomu nastane v momentě, kdy je ve lhůtě 90 dnů ode dne vydání posledního kolaudačního souhlasu, záměru, tedy všech třech objektů. Situace je dneska taková, a já jsem si to byl i včera ověřit na místě, že z těch tří objektů jeden je postaven a pravděpodobně buď byl, nebo brzy bude zkolaudován, druhý je ve výstavbě a třetí se dosud nezačal stavět. Mimochodem ten třetí byl projednáván ve Výboru územního rozvoje v loňském roce, kdy došlo ke změně z administrativní budovy na bytový dům. Každopádně myslím si, že ze zkušenosti mohu říct, že pokud ta stavba v tuto chvíli nebyla zahájena, tak rozhodně nelze očekávat, že by během tohoto roku mohla být dokončena, natož zkolaudována, takže proto se domnívám, že ani tato částka by v tom předpokladu neměla být uvedena. No, a abych vlastně z toho vyvodil nějaký závěr, tak já rozumím tomu, že samozřejmě je kosmeticky pozitivní pro vládnoucí koalici snížit si schodek rozpočtu, nicméně si myslím, že ty odhady, které vlastně jsou v tomto případě, by prostě neměly být na první dobrou mylné, tudíž v rámci tohoto bodu předkládám protinávrh, který za chvíli donesu návrhovému výboru a tento protinávrh zní tak, že Zastupitelstvo městské části římská II schvaluje arabská 1 rozpočet hlavní činnosti na rok 2025 s celkovým objemem příjmů ve výši, a teď je to ta částka vlastně navržená minus těch 24 000 000 z těch dvou projektů, tedy 886 509 000 s celkovým objemem výdajů ve výši to zůstává stejné. Já to možná přeskočím a přečtu až závěr odstavce, pak samozřejmě se budete při hlasování moc seznámit

podrobně s tím zněním. Rozdíl mezi příjmy a výdaji, tedy schodek ve výši, a opět tedy zvyšujeme zde v tomto případě o 24 000 000 na 430 546 000 Kč, je kryt třídou 8 financování v členění dle tabulky číslo 1. Tak to je k tomuto. A zároveň bych se ještě rád zeptal na vlastně změny, které proběhly v případě plánovaných investic, a to konkrétně mi jde o to, že byly vlastně vypuštěny z rozpočtu některé projekty. Jednak se rapidně snížily projekty na revitalizaci v okolí v areálech základních škol, což je projekt, který vlastně v nedávné době vznikl, jsou k němu zpracovány koncepční studie. Zároveň bylo vyškrtáno dětské hřiště se sportovištěm v areálu SK Uhelné sklady, rovněž vypadlo workout hřiště v Motole, což je projekt z participativního rozpočtu a také vlastně dočasné hřiště v oblasti Trianglu na Barrandově. Vlastně jedná se o projekty, které měly za cíl...

Lukáš Herold: Vážený pane zastupiteli, já se moc omlouvám, já vás nechci přerušovat, ale příspěvek je třiminutový. Vy jste si ho nespojil. Nevím, asi by se to mělo činit tak automaticky, že když si nenahlásíte spojení příspěvku, tak by to měl být již druhý příspěvek. A teďka jste výrazně přes. Já rozumím, že to je rozpočet. Nechci z toho dělat nějakou vědu, jenom vás moc poprosím, abyste to ukončil a IT tedy poprosím o to, aby nějakým způsobem se reflektovalo, jakým způsobem, pokud někdo mluví výrazně déle než tři minuty, aby byly ty příspěvky automaticky spojené. Prosím, dokončete to.

Radek Janoušek: No, děkuji za upozornění. Já se omlouvám. Já jsem to bral tak, že když píplo to zvukové znamení, tak že automaticky tedy mi nabíhá druhý příspěvek, tak to se omlouvám, že jsem to přímo explicitně nezmínil. Takže když takto zmiňuji takto dodatečně, tedy že jsem si spojil příspěvky. A já už jenom doplním poslední dvě věty k tomu, co jsem teďka říkal. Tedy jedná se o projekty, které měly za cíl kultivaci veřejného prostoru a zároveň zlepšení podmínek zejména pro děti a náctileté. A v této souvislosti bych se tedy chtěl zeptat asi především tedy radního pro investice pana Duška, vlastně jakým způsobem je o tom uvažováno, jestli tedy tento rozvoj chápu dobře, že je spíše na okraji zájmu nebo vlastně zkrátka, proč k tomuto úbytku došlo? Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Já mám takový pocit, jestli se nepletu, že to už je podruhé nebo potřetí, kdy se vlastně řeší stejná věc nebo podobná věc, a to je navýšení příjmů s kontribucí, když to mám říct takhle zjednodušeně, tak by asi stálo za to, než si sám vezmu slovo, jestli by jsem mohl požádat pana vedoucího Vacka, aby to objasnil, jestli vám to nebude vadit. Prosím, pane kolego. Nic neslyšíme, tak to jsme chtěli nějaký lepší vysvětlení.

Lukáš Vacek: Ano, děkuji za slovo. Ono to s těmi příjmy z těch kontribučních smluv je trošku složité. Probírali jsme to několikrát na výborech. Ten odhad toho, kolik kdy bude, je závislý na tom, kdy a jak se naplní ty podmínky z těch smluv. A to není závislé na samosprávách, to je závislé na rozhodování stavebních úřadů, našeho Stavebního úřadu případně, ve většině případů, a samozřejmě na vůli investora pokračovat v těch stavbách, pokud je to vázané na kolaudace. Ten náš odhad, který tady byl napsán, byl vlastně relativně, nebo který je v rozpočtu, je relativně konzervativní. Nepředpokládáme velký počet nových smluv nebo nepředpokládáme tam nějaké úplně nové velké smlouvy na výstavbu, které ovšem mohou přijít. Ale je to vždycky jenom odhad. My nejsme schopní garantovat, protože to není závislé na samosprávě, co se stane. Je dohoda, která je potvrzená, že tam ten příjem z toho Kotelna park skutečně po těch kolaudacích bude per partes splacen, takže tam si myslím, že k tomu dojde s velmi vysokou pravděpodobností. A co se týče Šemíkova břehu, tak stále pokračují jednání s hlavním městem a předpokládáme, že se nějakým způsobem připojíme nebo uzavřeme vlastní smlouvu a že ten příjem z té změny územního plánu skutečně do našeho rozpočtu tento rok poplyne. Ta pravděpodobnost znovu je velmi vysoká. Každopádně všechny tyto věci jsou jenom pravděpodobnosti, nelze vůbec ovlivnit, reálně ovlivnit, kdy dojde k těm splatnostem a kolik peněz teda ve finále městská

část ten konkrétní rok získá.

Lukáš Herold: Dobrá. Já děkuji za příspěvek týkající se věštění z křišťálové koule. Jak vidno, tak předsedající má vždycky potíže s těmi příspěvky, protože jsem již byl zase pro jistotu vymazán, protože jsem předsedající. Úplně nevím, z jakého důvodu se tam ještě objevuje to, že já předkládám, ale to jsou asi drobnosti. Nicméně já určitě paní bývalé radní odpovím tedy na konci, i když jsem teďka vypadl a v debatě následuje pan zastupitel Kavalírek. Honzo, máš slovo.

Jan Kavalírek: Pane předsedající, děkuju za slovo. Dámy a pánové, dobré dopoledne. Já si dovolím jenom velmi stručně zareagovat na paní Dočekalovou, co se týká využití těch prostředků z Amundi. Já jsem si to tedy byl ještě ověřit, abych se nepletl, ale mám informaci, že takhle přesně to tam bylo navrženo už v tom rozpočtu, který jste předkládala vy, takže tam by v tomhle tom konkrétním neměla být tedy žádná změna. Co se pak týká obecně využití těch prostředků, je pravda, že já jsem velkým fanouškem, vy ostatně taky, toho, aby ty prostředky tam byly co nejdéle. Já mám informaci, že pokud by na to došlo, tak jako první by se využívaly ty prostředky z těch spořicíh účtů, to znamená, ne z Amundi, že to je skutečně až ta poslední možnost, ale samozřejmě současná rada bude hledat další zdroje financování tak, aby nemuselo dojít tedy k tomu, že chce ty prostředky využít, takže doufejme, že k tomu nedojde. Byl bych samozřejmě taky radši. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji panu zastupiteli Kavalírkovi a slovo má pan Kostohryz.

Milan Kostohryz: Děkuji. Já bych chtěl navázat na Radka Janouška. Vlastně ty škrty v rozpočtu, konkrétně právě to revitalizace okolí škol a tak dále, já si myslím, že to není úplně dotaz na pana Duška, který tady vlastně ani teďka není, ale koukám na pana Doležala. Přijde mi, že to je vlastně věc spíš jako koncepční územního rozvoje. A já vlastně, asi se shodneme na tom, že veřejný prostor na Praze 5 je zanedbaný. Vychází to vlastně ze všech analýz, dotazníků veřejnosti a tak dále. V minulém volebním období se děly akce typu altánek svatební v parku Sacré Coeur se skleněnou střechou, na Smíchově nám tady samozřejmě krásná fajfka se objevila, ale myslím si, že to jako není to, co obyvatelé Prahy 5 očekávají. Čekají nějakou systematickou péči o veřejný prostor. A samozřejmě ta otázka je, kde začít. Těžko můžete začít jako z jedné strany a na tu druhou stranu Prahy 5 byste dojeli někdy za 30 let, takže vlastně jako ta myšlenka začít tím zvelebováním právě u škol, které jsou prostě rovnoměrně rozmístěné po Praze 5, v tomhle směru dává smysl. Samozřejmě je tam velká koncentrace dětí, dospělých, chodí se tam na kroužky atd. Jak zmiňoval pan Janoušek, tak proběhly k tomu i podrobné analýzy, participace s veřejností a tak dále. Já vidím pana Doležala, že odchází v průběhu mé otázky, tak já ji radši rychle řeknu. Jenom se chci tedy zeptat, jestli rezignujete na zlepšování veřejných prostranství v okolí škol a jestli místo toho tedy máme očekávat akce typu fajfka nebo svatební altánky. Děkuju za odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji. Sice jsem příspěvku nerozuměl, ale nevadí. Paní zastupitelka Šimková bude následovat.

Radka Šimková: Tak já bych měla vlastně dva příspěvky. Jedním bych chtěla navázat na vlastně pana zastupitele Janouška, to znamená těch navýšených příjmů z kontribučních smluv. Já jsem se kontribučním smlouvám tady na radnici hodně věnovala, vlastně i těm vyjednáváním, zejména té, co se týkalo Šemíka. A já musím potvrdit to, co vlastně říkal pan Janoušek, já jsem si tady ještě teďka tu smlouvu opět otevřela a opravdu tam je, že ty finanční prostředky půjdou hlavnímu městu, nikoliv městské části. A já vlastně i v rámci těch vyjednávání s panem náměstkem Hlaváčkem a vlastně dalšími na hlavním městě, když byla na stole ta smlouva s hlavním městem, tak jsem se dotazovala,

jakým způsobem vlastně my můžeme ty peníze získat a opravdu to jde do fondu. A není to tak, že by nám úplně ty peníze poslali, ale my tam musíme přijít s nějakým projektem, který oni zafinancují, anebo na který ten typ ty peníze půjde. A vlastně úmysl naší koalice vzhledem k tomu nešťastnému Šemíkovi, že vlastně zmizelo to sportoviště tady ze Smíchova, tak my jsme chtěli, aby ty finanční prostředky šly na sport tady na Smíchově. Tak jsem se chtěla zeptat vlastně, pokud počítáte s těmi penězi v tom rozpočtu, na jaký projekt je chcete utratit? A to je jedna věc. A druhá věc, tedy mám také vlastně námitku k tomu, aby ty peníze byly v letošním rozpočtu, protože si myslím, že je to naprosto nerealistický příjem, který nedostaneme a který vlastně, pokud tedy se neodehrály nějaká jednání, o kterých nevím, tak vlastně je to umělé navýšení příjmů, takže podpořím ten pozměňovací návrh pana zastupitele Janouška. Co se týče Kotelny park, tak pokud se dům ještě nezačal stavět a ty finanční prostředky mají být městské části uhrazeny po kolaudaci, tak by to byl asi nejrychleji postavený objekt tady v Praze za, teď do konce roku máme únor, konec února, tak do konce roku, tak to je nějakých 10 měsíců, aby to mělo smysl, tak by to muselo přijít nejdříve do listopadu. Takže já nevím, za devět měsíců, že by se postavil tak velký objekt, zkolaudoval, to mi opravdu přijde nereálné. A ač rozumím tomu, co říká pan architekt Vacek, že vlastně ty příjmy z kontribučních smluv jsou otázka nějakého odhadu, tak ten odhad by měl být postaven na nějakých reálných očekáváních a reálných vlastně skutečnostech, nejenom to, že vlastně to tam napíšeme, aby nám ten rozpočet nevyšel tak špatně a aby to vypadalo lépe. To je k Šemíkovi a ke Kotelna parku. A další dotaz mám k odpisům, protože my vlastně jsme tady realizovali, a předpokládám, že vy budete realizovat další, dejme tomu, větší investice, a vlastně my jsme uvažovali o tom, že by se zavedly odpisy u dlouhodobého majetku příspěvkových organizací pořízených z rozpočtu městské části. Jde vlastně o to, že my, když něco vybudujeme, já nevím, kuchyň ve škole nebo něco jiného, tak vlastně ta, protože musí hospodařit vlastně vyrovnaně, tak vlastně pokud odepisuje ten subjekt, tak my vlastně jako městská část mu hradíme ty odpisy, takže my vlastně tu jednu investici v podstatě hradíme dvakrát. Dívali jsme se, jak se to řeší na jiných městských částech, případně v jiných obcích. Jednou z možností, některé městské části vlastně ty investice nepředávají těm subjektům, ale třeba ty budovy pronajímají. Někde právě dělají to, že když tedy odepisuje ten subjekt, tak vlastně ty peníze, které tam jdou, tak se potom vrací zpátky do městské části právě tak, aby se mohly použít na investice, na další investice třeba do toho školství. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli budete v průběhu roku to odepisování řešit a případně jakým způsobem. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Technickou má pan zastupitel Kostohryz.

Milan Kostohryz: Děkuju, pane předsedo, já jenom chci reagovat na takovéto vaše nějaké zamudrování, že jste nerozuměl, nepochopil...

Lukáš Herold: To bezpochyby není technická, že? Pane kolego.

Milan Kostohryz: Já myslím, že ano, protože pokud předsedající schůze nerozumí tomu, o čem se mluví, nevím, jestli jste se skutečně zasníl, já to rád zopakuju, rád to vysvětlím. Takže pokud něčemu nerozumíte, určitě se zeptejte.

Lukáš Herold: Já bych bezpochyby vás k tomu vyzval. To není technická. Prosím, nezneužívejte je. Další v pořadí má pan kolega Damašek slovo.

Martin Damašek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Asi odzadu. Bude to jednodušší. Nejdříve odpověď, krátkou odpověď paní magistře Šimkové. Ano, ohledně těch odpisů, vedeme o tom nějakou diskuzi jak s paní kolegyní Jand'ourkovou, která mě o těch diskuzích, které probíhaly,

informovala, tak i s panem kolegou Bauerem, taky s odborem. Já jsem mírně zabeďněj, já to nejdřív musím pochopit. Já potřebuju nějakýho účtaře, aby mě do toho zasněl. A rozumím, jakým směrem koukáte. A ano, hluboce se nad tím zamyslíme. Ale seriózně, ano, budeme o tom jednat. A teďka trochu dotaz na jednoho z předřečníků, myslím že na pana Kostohryze. Zvelebování veřejného prostoru před školami, jasně, bezesporu je mnoho veřejných prostor a nástupních prostor před našimi základními školami a mateřskými školami, které jsou ohyzdné a zasloužily by si nějaké zvelebení. Teďka s odborem právě řešíme asfalt art a betonové bloky a lavičky před Základní školou Grafická. Asi nejsme ve sporu, že dlouhodobě by se ty prostory měly řešit a nejsem si úplně jistý, jestli by se to mělo řešit jaksi tak, jak se to řešilo před Grafickou, kde ty květináče, teďka to záměrně říkám takhle, jsou dostatečně blízko vozovky, že ve stanovisku policie je, že by nám děti mohly přepadávat do vozovky, takže teďka budeme muset vyřešit jejich posunutí. A já to říkám ne proto, že bych rozporoval jaksi ten bohulibej nápad, v tom nejsme ve sporu, ale aby bylo učiněno zadost především bezpečností těch dětí, tak to není proces úplně jednoduchý. Já nejsem ani architekt, ani policista, a když jsem viděl to vyjádření policie u Grafické, tak mně stávaly všechny vlasy na hlavě. A budeme to řešit. Jistě ten projekt dotáhneme, ale musí to být tak, aby to pro ty děti bylo bezpečné. Radši pomalu... Anebo takhle, Římané měli pořekadlo "festina lente", spěchejme pomalu v tomhle.

Lukáš Herold: Děkuji panu kolegovi Damaškovi. Následuje pan radní Doležal.

Zdeněk Doležal: Děkuji za slovo. Když jsem byl přímo vyzván, tak odpovím. Ohledně mnou jako zřízených rezortů, tak já jsem řekl odboru pouze, aby se podíval na ty výdaje z hlediska, zda se to dá stihnout, a z hlediska, zda to nebude ohrožovat bezpečnost. Jinak jsem nechal na nich, žádný pokyny ke škrtání jsem nedával. A nevím tedy, jak jste to vyčetl. V Odboru územního rozvoje žádná taková částka škrtnutá ani nebyla. A občas se mě, nebo mluvíme i s Odborem investic a s panem Duškem a tam k tomu přistupoval úplně stejně. Vždycky se jednalo pouze o to, zda se něco stihne. Nejsem si vědom, že bych se nějak angažoval v tom, aby se nedělaly projekty před školami.

Lukáš Herold: Děkuji panu Doležalovi. Nyní následuje pan předkladatel Lachnit.

Petr Lachnit: Já jenom reaguju na to, co tady zaznělo od paní starostky i od paní kolegyně Dočekalové o těch odpisech. Byla u mě paní kolegyně Dočekalová těsně před tím Finančním výborem, začali jsme si o tom povídat. Budu rád, když klidně přijdete obě dvě, nějaké řešení najdeme. Mně to přijde i zajímavé, ale vlastně jsem netušil, když jsem se hlásil, že jako už se kolega, který má to školství, taky k tomu hlásí a o něčem jedná. Takže jako víme o tom, akorát že když to tady budeme rozpovídat, tak je to taková vysloveně účetní oblast, tak ty lidi by třeba nemuseli rozumět, ale u mě máte dveře otevřené.

Lukáš Herold: Děkuje. Následuje pan radní Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já to vezmu tedy popořadě tak, jak jste vznášeli jednotlivé dotazy. Začal bych paní kolegyní Dočekalovou. Investice a pokrývání nákladů na investice. Jak asi víte, tak tento systém na městské části Praha 5 je takový, že investice, tedy OPRI, Odbor přípravy a realizace investic je takovou nádobou, kam padají všechny investice z různých jiných gescí v rámci městské části. Takže máme územní rozvoj, máme investiční projekty ze školství, většinou pak ze zeleně a veřejných prostranství. U nich se řeší většinou ten způsob toho financování. Zároveň proto, abychom i do tohoto problému vhlédli, jsem se rozhodl, že si vezmu na svá bedra i odbor nebo oddělení dotací a EU fondů, tak, abychom prostě viděli, jakým způsobem a kde hledat externí zdroje financování těchto projektů. K mému, musím říct, relativně velkému překvapení jste

vlastně už loni někdy v září, říjnu, v srpnu nevyužili šance projektu Státního fondu na podporu investic a já bych velmi rád vás pozval, a budu o tom řešit, mluvit z informací z radnice, k workshopu, který k tomuto tématu dělám, protože si myslím, že to je prostě šance, kterou bychom se měli pokusit využít, i když je nyní relativně díky tomu prodlení, které nastalo v loňském roce, relativně pozdě. Protože samozřejmě to znamená i změnu našich vnitřních předpisů a směrnic, protože ten návrh je takový, že bychom mohli získat dotaci 125 000 000 a půjčku úročenou jedním procentem na 20–30 let ve výši 125 000 000 plus nějaký příspěvek z naší městské části. A za to bychom mohli pořídit prostě dotované nebo prostě nějakým způsobem bydlení pro preferované profese. Což si myslím, že je projekt, který je nesmírně zajímavý a měl by být tady minimálně zpracován a měla by k němu být otevřena diskuze, ke které vás, zástupci opozice, vyzývám a pošlu vám termín, kdy se zástupci Státního fondu pro podporu investic představí na naší radnici, aby představili tento projekt. V tuto chvíli v něm je 7 miliard alokováno nebo tedy předjednáno, ale nepotvrzeno je zatím čerpání na 5,1 miliardy, takže zbývá 1,9 miliardy. Na druhou stranu většina těch municipalit, která si snaží na tyto prostředky sáhnout, tam přichází s vlastními stavebními projekty, u kterých je velmi nízká pravděpodobnost, že by je byly schopny realizovat v letošním roce do fáze stavebního povolení. Takže ta šance prostě, že tam nějaké prostředky ještě budou do toho června, kdy to končí... Spojuji si příspěvky nebo já tedy doufám, že můžu mluvit v jednu chvíli déle. Takže to se týká investic a samozřejmě hledáme externí zdroje, které by nahradily ty scházející vnitřní zdroje. Co se týče aktivního města. Vážená paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem sám stál u zrodu a prosazení aktivního města na Městské části Praha 5 a stále ho vnímám jako jeden z klíčových prostě nástrojů, který bych chtěl využívat co nejvíce, protože mně přijde takový nejtransparentnější a nejpřímější prostě cestou k našim dětem a jejich sportovním aktivitám. Na druhou stranu ten příspěvek 2 miliony, který jsem vlastně stáhnul z toho rozpočtu, mně přišel příliš mnoho. Já se obávám, že prostě nejsme schopni tyto prostředky rozdělit a hlavně vzniká tady externí eminentní zájem určitých skupin prostě do tohoto systému se nabourat a zneužívat ho. Proto z mého hlediska jsme se snažili i s operátorem tohoto systému nastavit tu metodiku tak, abychom uspokojili pokud možno všechny žadatele a zároveň akcentovali tu skutečnost, že tento program je směřován zvláště k těm sociálně slabším. Tím pádem vzniká jakési čestné prohlášení každého žadatele, že si je vědom tohoto sociálního aspektu tohoto programu, čímž předpokládáme, že se část těch zájemců od toho stáhne, protože nechtějí být spojováni s něčím, co my považujeme za podporu těch sociálně potřebných. Tak to je za aktivní město. Je mi líto, že nebudete hlasovat pro rozpočet, ale to je samozřejmě vaše demokratické právo a já vám určitě nebudu dělat žádný naschvály, že to neschválíte, nebudete podporovat. Tak a co se týče dotazu pana kolegy Janouška – revitalizace areálu v okolí škol. Tak my jsme samozřejmě na to nerezignovali. Jenomže máte-li k jednotlivé revitalizaci rozpočtováno kolem půl milionu až milionu, tak to znamená, že prostě to jsou jenom projektová dokumentace nebo studie, to potom podle architektonických tabulek vám vychází jedna revitalizace na 10 000 000 a na to tato městská část skutečně prostředky nemá. Prostě my se musíme dívat i na rozpočet i na to, co budeme schopni realizovat. A omlouvám se, po diskuzi s experty jsme byli upozorněni, že výstavba dětského hřiště přes ulici Radlická od školy Radlická je něco, co může zvyšovat riziko pro ty děti, které by se snažily přebíhat Radlickou ulici v momentě, kdy jim skončí vyučování, a obávám se, že bychom prostě se potkali s velkou nevolí rodičů, že něco takového tam instalujeme. Snažíme se hledat to řešení někde jinde, kdyby to bylo bezpečnější než prostě přes takhle frekventovanou silnici od školy. Co se týče dalších dotazů. Dětské hřiště SK Uhelné sklady Motol – to je vlastně stejný problém. Tady to jsou lokality, které jsou zatíženy nevyřešenými majetkoprávními vztahy k těm daným pozemkům. Proto se snažíme opravdu reálně udělat studie tam, kde máme jako městská část vliv na to, co se v tom území dá realizovat. Uhelné sklady, všichni víte, že je prostě magistrátní pozemek, který je velmi problematický už jenom tím, jakým způsobem v tuto chvíli dochází k vypořádání se stávajícím nájemcem, kterému byla vypovězena smlouva, ale zároveň on prostě se odmítá této nájemní smlouvy vzdát a pokračuje v jejím plnění. Je to problém magistrátní a

my se tam prostě v krátké době nedostaneme. Podle mého by to byla zmařená investice, z toho důvodu, po dohodě prostě s kolegy, tato investice byla vyřazena. Stejně tak komunitní centrum u Tyršovy školy. Komunitní centrum u Tyršovy školy není potřeba z několika důvodů. Za prvé po předběžném jednání s pražskou developerskou společností, která staví projekt bytového domu nebo prostě nějaké budovy na druhé straně Tyršovy školy směrem do města k Radlické ulici, tak je tam přislíbeno v případě zájmu ze strany občanů, že v přízemí této budovy jim bude poskytnut prostor pro komunitní centrum. A já se žádnému komunitnímu centru nebráním a určitě je skvělý, že prostě budeme podporovat sdružování našich občanů v různých prostorách. Druhá věc je, že tyto prostory, buduje-li městská část, jako investice, tak potom se stává často i správcem těchto nemovitostí a vzniká tak další z mnoha ran na těle městské části, kde tedy ekonomicky krvácí. A myslím si, že tento postup je neúnosný do budoucna, protože se obávám, že prostě městská část na to prostě prostředky mít nebude, aby všechna tato komunitní centra, která se plánovala, aby prostě financovala. Viz paní kolegyně Jand'ourková nebo paní – ne, pardon, omlouvám se, vy jste u mě nebyla, byla to kolegyně Boudová. Vlastně jsme hodnotili i dopady toho participativního rozpočtu. Je to prostě samozřejmě něco, co městskou část v momentě, kdy bojovala prostě s vnímáním na veřejnosti, přiblížilo té veřejnosti, ale ve finále to způsobilo mnoho problémů, viz prostě zázemí parku Na Pláni, Kavárna na Dívčích hradech a podobně, kde jsou to prostě projekty, které jsou bohužel ekonomicky neudržitelné a úplně si nejsme jisti, co s nimi v budoucnu městská část bude dělat. A co se týče vlastně investic ještě z toho fondu, který zmiňovala paní kolegyně, bývalá starostka Šimková. My předpokládáme, že, a chtěli bychom posunout třeba multifunkční halu v Drtinově ulici tam v místě stávajícího zastřešení takového podivného kurtu, tak to je jeden z projektů, o kterém uvažujeme, že by byly financovány z těch kontribučních prostředků, které jsou v tuto chvíli ve fondu v rámci magistrátu. Já bych jenom na závěr chtěl říct, že podíváme-li se vlastně na rozpočet Městské části Praha 5, tak já jej vnímám jakoby relativně složitý, protože neřeší pro mě jakoby ten zásadní vnitřní dluh této radnice, který tady je, a to je vnitřní dluh vůči zaměstnancům. My jsme se stali za několik posledních let radnicí, která absolutně není schopna naplňovat stavy, hlavně z toho důvodu, že prostě nejsme schopni těm lidem nabídnout důstojné, důstojné prostě prostředky k tomu, aby mohli žít za práci, kterou tady budou vykonávat. A já si myslím, že tohle to je něco, na čem bychom se měli zamyslet úplně všichni, protože to je opravdu velký problém a ten nás tady bude tížit do budoucna. Já se s tím potýkám na odboru investic, kde máme prostě třetinu podstav, to samý je Stavební úřad a další odbory. Děkuju.

Lukáš Herold: A když jsem tak troškou peskoval pana kolegu Janouška, tak přestože, Davide, jsi spolupředkladatelem, tak taky ten příspěvek byl velmi dlouhý. Tak prosím o stručnost příště. A prosím paní zastupitelku Jand'ourkovou.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já myslím, že pan Dušek říkal důležité informace, které bychom si měli jistě do budoucna zapamatovat. Já bych se právě chtěla vyjádřit k té udržitelnosti a vlastně k realističnosti těch studií, které jste zmiňoval nebo u těch projektů. Tak zrovna dva z nich jste vlastně započali vy v tom minulém volebním období. A jedním z nich je právě park Na Pláni, kde vlastně jste tu – vy jste to nazval kavárnu nebo tím prostorem pro setkávání – vlastně jako připravili v rámci projektové dokumentace právě vy, nebo respektive váš kolega pan doktor Homola. Stejně tak jako se začalo právě s tou studií k areálu SK Uhelné sklady, takže to nejsou nějaké naše výmysly. To jsou věci, které jsme zdědili a pokračovali jsme v nich právě kvůli té udržitelnosti. Z vašeho příspěvku jsem pochopila tedy, že rezignujeme na nějaké zvyšování kompetencí dětí. Budeme je všude tedy nadále ve veřejném prostoru oddělovat zábradlími a podobně, namísto toho, abychom je opravdu učili pohybovat se bezpečně v tom veřejném prostoru, k čemuž právě ta revitalizace okolí škol, které byly vybudovány někdy před více než 100 lety a dneska už ten provoz a vůbec ta podoba a rychlost toho prostředí a provozu kolem škol je úplně jiná a právě ty projekty měly uzpůsobit ta místa pro pohyb dětí

a zejména je tedy motivovat k trávení volného času venku a ve společnosti kamarádů, nikoliv doma, za monitory svých počítačů. Škoda, že jsem nemluvila před vámi. Já jsem se vás, ale pochopila jsem, že tedy pan Dušek ještě bude moct hovořit, tak já jsem na vás měla dotaz právě k jednomu projektu, který v rozpočtu přibyl. Pan Janoušek zmiňoval ty, které byly z rozpočtu vyškrtnuty, ale přibyl tam pumptrack v Hlubočepích. Já bych vás chtěla poprosit, zda byste tento projekt mohl představit, kde se vůbec vzal, kdo s ním přišel, koho napadl. Jestli je to stejný projekt jako třeba Hořejší nábřeží, které tedy víme, jak dopadlo, což bylo tedy, jak jsem pochopila čistě z vaší hlavy, tak jestli tohle je ta samá věc, nebo jestli to je na podnět občanů, kteří by to v místě chtěli. Já jsem viděla nějaké záznamy z Výboru životního prostředí, kde jsem pochopila, že tomu tak není, že naopak místní právě nechtějí v přírodním parku zřizovat nebo vůbec budovat pumptrack, ať už by to byl nějak přírodní, s přírodním povrchem, protože to tam samozřejmě přivede nějaký provoz a tak dále na nějakou vlastně louku, která je v tuhle chvíli spíše klidovým místem toho přírodního parku. No, a to by asi v tuhle chvíli stačilo. Tak jestli byste mi mohl odpovědět a ten projekt nějakým způsobem představit, protože myslím, že nebyl projednáván v žádném orgánu městské části. Děkuju.

Lukáš Herold: Já děkuji za příspěvek paní zastupitelce Jaňdourkové. A následuje paní poslankyně Zajíčková.

Renáta Zajíčková: Dobré poledne všem. Já jenom dvě krátké poznámky k tomu, co tady zaznělo. Velmi často hovoříte o letním altánku nad obchodním centrem tady na Smíchově. Já bych jenom chtěla podotknout, že každá městská část na svém území má nějaký venkovní prostor, kde se mohou konat různé akce, od svateb počínaje po různé třeba velké koncerty venkovní. Praha 5 nic takového nemá. Obřadní síň, která je ve Stroupežnického ulici, byť je velmi hezká uvnitř, je v neatraktivním, nehezkém prostředí, především mluvím teď o tom venkovním. Jak sami určitě víte, tak mnoho svatebčanů, pokud chtějí větší svatby, volí jiné místo, bohužel velmi často mimo Prahu 5. Proto jsme chtěli vytvořit na území Prahy nějaké vlídné, hezké místo s výhledem na Prahu, které by právě přilákalo třeba svatebčany nebo i jiné mladé lidi k tomu zde trávit čas. Bohužel vy jste od počátku tento projekt bojkotovali, po celou dobu, kdy jste byli na radnici, jste nevytvářeli příležitosti pro to, aby se tady něco konalo, ale já se domnívám, že i tohle je služba veřejnosti a já věřím, že se nám v současné době, naší koalici podaří tento objekt oživit a smysluplně využívat, protože jak říkám, i toto je služba veřejnosti. Takže to je jenom jedna poznámka. A druhá poznámka k těm školám. No, samozřejmě, že my jsme prověřovali, před kterými školami lze revitalizovat území. Samozřejmě, že jsme hovořili o Radlické, o škole ZŠ Weberova a tak dále, ale když ta škola přímo navazuje na dopravní tepnu, jako třeba je v ulici v Radlické, tak to jde velmi složitě. Ale abych uvedla ještě konkrétní příklad, máme dvě největší školy na Barrandově; Základní škola Chaplinovo náměstí a Základní škola V Remízku. Tak jak jistě víte, v minulém volebním období se území před "Čapliňákem" revitalizovalo, včetně parku přiléhajícího a podobně. A co se týče základní školy V Remízku, tak protože jsme chtěli to území, ten prostor tam okolo Pegasu je opravdu už vybydlený, v podstatě nebezpečný, jsou tam dlaždice vykopané a podobně, tak jsme samozřejmě i v tohle měli v plánu, jenomže protože to je celé to území hlavního města Prahy, není to tak jednoduché. Můžete si dohledat, že jsme poslali dopis tehdy radnímu Chabrovi, včetně žádosti pana ředitele Holuba s příloženými fotografiemi a s žádostí o to, aby s námi hlavní město Praha vstoupilo do nějaké spolupráce právě za cílem revitalizovat to celé území. Dokonce tenkrát pan radní Chabr nabízel celé to území, včetně vnitrobloku, který sousedí se školou, vlastně si vzít do správy. Nevím, jestli v té věci jste za 2,5 roku něco udělali, jestli jste šli i tímhle tím směrem, ale ta snaha tady byla a mnohé se na i nám podařilo, včetně, jak už jsem řekla, například Chaplinova náměstí. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji, následuje paní zastupitelka Šimková.

Radka Šimková: Tak já bych chtěla reagovat na pana Duška ohledně toho projektu dostupného bydlení, protože on jako, vlastně to vypadalo, že se tady zjevil a my jsme vůbec o ničem nevěděli a nicméně jako nedělali a vůbec nevíme, co se děje. Já bych chtěla říct, že s panem magistrem Ryšávkou, což je ředitel toho fondu, já jsem s ním několikrát jednala, my jsme se potkali, když jsme oba přednášeli pro Svaz obcí právě ohledně dostupného bydlení. Pan magistr Ryšávka dokonce bydlel tady na Smíchově, už se přestěhoval a byl občanem Prahy 5. Takže my jsme i s paní radní Dočekalovou tehdy se s ním potkali o možnostech, jaké jsou. A není to o tom, že bysme to zanedbali, ale je to o tom, že je potřeba si říct, jaké jsou priority té městské části. A těch peněz nemáme nazbyt a já bych opravdu varovala před tím, abychom se střemhlav vrhli do nějakého projektu, který městskou část zadluží. Vy jste tady říkal, že máme možnost získat až 125 000 000 Kč z tohoto projektu. Já, pokud vím, tak ten příspěvek je 25 %, což by znamenalo, že by šlo o projekt ve výši půl miliardy. Vzhledem k tomu, že my jsme předávali kasu, bylo tam asi miliarda 300, máme tady závazky ohledně školy Na Výši vysoké, tak já moc teďka nerozumím tomu, a rozhodně já budu proti tomu, aby skoro půlka rozpočtu se vrhla na dostupné bydlení, protože opravdu ty požadavky, ať na ty školské kapacity, infrastrukturu, úklid, správu veřejných prostranství, jsou velké. A vy jste mluvil o výhodném úvěru s úrokem ve výši jednoho procenta, to je super, ale je potřeba taky vědět, z čeho to budete splácet, protože to, že si půjčíte výhodně, neznamená, že vám to někdo dá. Vy musíte ty finanční prostředky splácet. A pokud já se podívám na stav těch rozpočtů a vůbec toho, jak fungovala městská část, když my jsme ji převzali, tak vlastně ta městská část negeneruje finanční prostředky na ty splátky, to byl jeden z důvodů, proč já jsem tlačila na bývalého pana radního Rattaye, aby se zefektivnila správa bytů, protože kde může městská část brát finanční prostředky? Tak buď má nějaké dotace, nějaký převod finančních prostředků od hlavního města, anebo z hospodaření s vlastním majetkem. A jediný majetek, který vlastně může vynášet, je tedy hospodaření s byty, případně s nebytovými, s nebytovými prostory a pozemky. A pokud my nejsme schopní z toho našeho majetku získávat významné finanční částky, tak abychom byli schopní investovat, pardon, zajistit investice, tak já bych tedy opravdu varovala před braním si nějakých úvěrů. A já tuším, že na nějakých z předchozích zastupitelstev tady kolegové z TOP 09 přišli s nějakými tričky jako "bankrot hrozí městské části", tak já bych nerada, aby my jsme si ta trička museli pořizovat taky. Já opravdu důrazně varuju nad tím, ať se to zvaží. Myslím si, že dostupné bydlení je dobrá věc, ale je potřeba to vidět v kontextu situace městské části, hospodaření městské části a stavu prostředků, které má k dispozici.

Lukáš Herold: Děkuji paní zastupitelce Šimkové a následuje paní Salajová.

Monika Shaw Salajová: Tak děkuji za slovo. Já bych se chtěla ještě vrátit k vyjádření pana radního Duška, protože se na mě nezlobte, ale nemluvíte pravdu. Protože areál SK Uhelné sklady je obrovský a ne celý je zatížen majetkoprávními spory. A ten pozemek, na kterém mělo vzniknout to nové hřiště pro náctileté, není zatížen vůbec ničím. V současnosti je tam neregulované parkoviště, je tam nepořádek, nic se tam neděje. A sama jsem šla ohledně toho pozemku jednat na magistrát, který neměl vůbec žádný problém tenhle pozemek městské části poskytnout, aby se tam vybuďovalo něco smysluplného pro děti z Košíř. Takže já vás chci požádat, abyste dovysvětlil, o jakých vlastně majetkosprávních sporech na tomto konkrétním pozemku mluvíte. A pak se chci vrátit ještě k projektu dočasného pumptracku na Barrandově v prostoru Trianglu, který tedy jsem tady slyšela od pana zastupitele Janouška, že byl taky tedy zastaven, že jste ty peníze na tento projekt také škrtli, tak se chci zeptat, jaký tedy jiný projekt pro náctileté děti na sídlišti Barrandov plánujete? Protože tam ta poptávka po nějakém novém hřišti pro starší děti, tak je obrovská. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Homola.

Tomáš Homola: Děkuji za slovo. Já bych chtěl krátce reagovat na paní kolegyni Jand'ourkovou v souvislosti s parkem Na Pláni. Já jsem si nic nevymyslel, žádnou klubovnu, ani kavárnu, která tam je. To je potřeba jaksí poznat ty reálie, historie za posledních 15 let městské části. Projekt Na Pláni vznikl poté, kdy městská část vypověděla smlouvy s firmou Geosan na zástavbu celého to území a v úvodu toho následujícího volebního období to bylo v období 2010–2014, v tom následujícím období pan tehdejší místostarosta Budín pro územní rozvoj vypsál architektonickou soutěž o budoucnosti toho parku Na Pláni a tam požadavek na tu absurdní klubovnu, kterou dneska nikdo nechce, protože jí nechce užívat a nechce se o ni starat, tak vyplynul z participace občanů. Bohužel ta pravidla těch participací někdy jdou tak daleko, že potom z toho lezou nereálné představy, které jaksí potom jsou tím problémem městské části, že nám tady vznikají takovéto objekty, o které se nikdo nechce starat. Viz teď se řeší otázka, jak to bude tedy s onou kavárníčkou nebo klubovnou na Dívčích Hradech, jestli to vůbec realizovat nebo nerealizovat. Tam naopak zase původní záměr byl přístřešek nebo jakýsi altánek a z toho vznikl nesmysl, který teď jako řešíme a vůbec nevíme, jestli ti občané, kteří u toho zrodu myšlenky tehdy byli, jestli vůbec ještě o to mají zájem. Ještě jsem chtěl reakci na Šemíkův břeh a na výnosy z toho. No, to je trošku jako problém vaší předchozí koalice, která se k tomu problému postavila tak, jak se postavila. V důsledku toho tady máme dneska sice platně uzavřené memorandum se závazky, ale nerozpracované do té podrobnosti. A podrobnost se předpokládá, že se dopracuje v souvislosti se schvalováním změny územního plánu, což se nestalo, a místo toho tu iniciativu převzalo hlavní město Praha. A teď tedy vedle sebe máme memorandum s nějakým závazkem, který není dotažen vaší vinou, a vedle toho zde máme smlouvu velmi podrobnou mezi hlavním městem Prahou a investorem, do které my teď jaksí řešíme, jakým způsobem se k ní dostaneme, abychom ty finanční prostředky dostali do území městské části Praha 5. Řeči o tom, že tam zaniklo nějaké sportoviště, já jsem neviděl za tu dobu, co jsem tady v tomto zastupitelstvu, za těch 15 let, že by tam někdo byl sportovat. Takže jako mluvit o tom, že tam zaniklo nějaké sportoviště, to bylo virtuální sportoviště, které v podstatě neexistovalo. Tolik jenom k problematice Šemíkova břehu. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuji za slovo. Takže pumptrack Hlubočepy. Pumptrack Hlubočepy je projekt, který tady vznikl v roce 2023, ne 2021... Nějak takhle, prostě v tomto období. Bylo to na základě uzavřeného participativního rozpočtu, že skupina dětí nebyla schopná prostě své představy prolnout do participativního rozpočtu a spolu s rodiči se prostě objednali ke mně, radnímu tenkrát pro sport, abychom si popovídali o tom, co by prostě v dané lokalitě oni potřebovali. A přišli s návrhem, že by tam chtěli postavit pumptrack, pokud možno ještě se skateparkem. Vysvětlili jsme jim, že skatepark tam určitě nebude možné prostě postavit z toho důvodu, že to je rekreační plocha v zeleni, nicméně že pumptrack je asi varianta, která by byla projednatelná. Začala také jakási aktivita, kterou jsme tenkrát dotáhli až do fáze vlastně veškeré dokumentace, včetně toho, že v rozpočtu byl dostatek finančních prostředků na tu realizaci. Vznikla relativně velká nevole některých lidí žijících v blízkém okolí tohoto pozemku, která k mému totálnímu zděšení vyvrcholila tím, že vlastně zastrašila tu skupinu dětí a jejich rodičů a ti se prostě od toho jakoby distancovali, že si nechtějí dělat nepřátelé v tom daném území. Já prostě nejsem v té situaci, že bych chtěl od projektu, který prostě z mnoha, z mnoha důvodů je prostě podle mého pro lokalitu přínosný, ustupovat, včetně toho, že jsem prostě i hrdý na to, co jsme udělali s celou rekonstrukcí prostě Hořejšího nábřeží, protože tam není jenom ten problém s tou ledovou plochou, ta situace je prostě mnohem komplexnější a větší. Nicméně co se týče těch Hlubočep, tak výsledkem má být stažení určitého provozu, a to je konzultováno s Lesy hlavního města, stažení určitého provozu cyklistů z těch nelegálních singletracků, které si tam děcka dělají prostě v

Prokopském údolí, což je přírodní chráněná oblast a jako taková by měla prostě mít jakýsi stupeň ochrany. Proto v lokalitě, která s tím sousedí, ale není součástí na místě bývalé vápenky, kde ještě jsou tam vlastně kusy betonky a vystupují tam prostě části těch budov nahoru, je zamýšlen přírodní pumptrack, který vznikne pouze vlastně přesunem zeminy, která tam částečně už bude, něco se tam doveze. S Odborem životního prostředí na magistrátu všechno bylo projednáno a jejich jediná připomínka tehdy k tomuto projektu byla, že musíme použít semena stejných rostlin, jako rostou v této lokalitě, takže se rozhodlo, že tento projekt prostě bude pokračovat. A v tuto chvíli se trochu změnil stavební zákon, takže my musíme projít stavebním záměrem, ne stavebním řízením, stavebním záměrem, získat si určitá stanoviska a obnovit smlouvu s drahami. A předběžně víme, že prostě bychom se mohli v tom rozmezí cirká 600 000 Kč za realizaci pohybovat. Plus tam budou další prostředky, to říkám otevřeně, na realizaci, na udržitelnost, protože se to musí sekát a někdy zhutňovat. Takže to je něco, co jsme řešili i s tím realizátorem. Ta firma nebo ti kluci, co to dělali historicky, by to chtěli dělat dál, což zároveň tedy řeší i tu situaci na tom Barrandově, protože to je spádová oblast samozřejmě Barrandova, kdy tam ta děcka můžou dojet. A za mě prostě by to řešilo prostě tu ochranu jak Prokopáku, tak by to pomohlo dětem prostě z této lokality, aby mohly mít sportovní vyžití. A co se týče toho Státního fondu podpory investic, já jsem neříkal, že do toho jdeme jako plnou parou. Já jsem říkal jenom to, že bych byl rád, kdyby tady se otevřela diskuze, a proto sem zvu, a vás jakoby opoziční zastupitele k této diskusi taky zvu, což jste vy tedy i v momentě, kdy jste projednávali, neučinili a prostě nějakým způsobem jste nás prostě o tom neinformovali. My jsme byli opravdu překvapeni až v momentě, kdy jsme sem přišli, že tady ten projekt byl. Paní Zubová vám psala, já ten email od ní mám, někdy prostě v srpnu, že takováhle možnost tady je, že na tom můžete participovat. A já vaše obavy sdílím, ano, je to prostě v optimální variantě, ten projekt je kolem půl miliardy, ale je to o tom, aby se prostě tato radnice rozhodla, co bude dělat se svým potenciálně roztržštěným prostě bytovým fondem, jehož správa prostě konzumuje často celé výnosy vlastně toho nájmu a jakým způsobem k tomu přistoupit, aby prostě ten fond byl spravovatelný a efektivní. A v tom fondu jsou ohromné prostředky, to jsou stamiliony, miliardy a samozřejmě, když se zefektivní a vezme se prostě nějaký projekt, kdyby se kupovaly hotové byty nebo by se prostě někde něco jiného připravilo, tak to samozřejmě znamená, že máte prostě tu správu té nemovitosti mnohem jednodušší a levnější a ta využitelnost těch prostředků je podle mého a výkonnost těch prostředků bude mnohem vyšší. Takže já neříkám, že do něčeho jdeme plnou parou. Já říkám, že prostě otvíráme diskusi a pokusíme se ještě zanalyzovat, zda by městská část se tohoto projektu měla účastnit nebo ne. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje paní Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Já budu rovnou reagovat na pana Duška. Jak jste zmínil, ten projekt dostupného bydlení tedy za 500 000 000, kde dotace je 25 %, je to samozřejmě výhodné, když je tam dotace, ale znamená to velké finanční zatížení městské části. Kdyby to bylo s tím úvěrem, tak dokonce je to nějaké zadlužování městské části do budoucna, protože úvěr se musí splácet, tím pádem na to musí někde být příjmy nebo plánovat s tím, jako když to bude, z jakých příjmů se to bude splácet. Rozumím tomu, že je jednodušší mít moderní bytový dům s městskými byty, než mít roztržštěnou správu nějakých 800 bytů jednotlivě po celé Praze 5. Ale právě proto já si myslím, že nejdřív je potřeba udělat pořádek v hospodaření s byty, které městská část má, což se bohužel zatím nestalo. Správa bytů je chaotická, nejsou určeny, podle mě by se měly vytipovat nepotřebné nebo dlouhodobě nevyužívané jednotky a třeba je prodat, nebo mělo by se i řešit, jakým způsobem se ty byty spravují, protože každý rok ten finanční plán je takový, aby lehce tam byl plánovaný zisk, ale vlastně tu správu, veškerý příjem z těch pronájmů, jako se zaplatí za správu. U bytů není jasné, pro jaký jsou účel, vždycky se to jako ad hoc určuje, jestli to bude dostupný byt pro preferované profese, sociální byt, nebo jestli teda to bude tržní byt, takže já bych navrhovala, nebo bych podporovala to, aby se udělal střednědobý plán oprav a

investic bytového fondu a vůbec jako koncepce, jaké byty vlastnit a teprve potom, když se udělá pořádek tady v tom majetku a začne lépe fungovat to hospodaření, tak má smysl se zamýšlet nad investicí do nějakých nových bytů nebo nad projektem dostupného bydlení. A jenom ještě chtěla říct, že tady vlastně za celou tu diskuzi nikdo nevěnoval tady pozornost té příjmové stránce. Všichni přicházíte s nápady, za co utrácet peníze, požadavky na výdajovou stranu rozpočtu, ať už na platy zaměstnanců nebo na tady různé investiční záměry, ale vlastně nikdo nepřemýšlí, nebo zatím jsem tady nezaznamenala, že by někdo se zabýval tou stranou příjmovou, takže já bych se chtěla zeptat pana gesčního, tedy pro finance, pana Lachnita, když už tedy 2 měsíce vlastně má tu gesci financí, jestli se zamyslel nad tím, jakou částku na konci vašeho volebního období předpokládáte, že zůstane v městské kase, s jakou částkou budete opouštět na podzim roku 26 vaši funkci? A pana Duška jsem se chtěla zeptat, jestli už se zamyslel na tom, jestli nějaké konkrétní dotační projekty má rozmyšlené, které by posílily tu stranu příjmů. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje pan radní Damašek.

Martin Damašek: Pane předsedající, opět děkuji za slovo. A prostřednictvím vás budu v krátkosti reagovat na paní magistru Šimkovou. Paní magistro, já vás za sebe i za náš klub můžu ujistit a zopakuju, nevím, proč bych to neřekl teďka na širším plénu, zopakuju to, co jsem řekl na radě. Po všech zkušenostech, které tato městská část má a při vědomí fiskální konzervativnosti našeho klubu, platí to i v tomto případě, my si za náš klub nedovedeme představit jakékoliv zadlužení městské části a budeme k tomu přistupovat ve smyslu toho pořekadla římského, jak jsem teďka řekl. A jestli existuje nějaký takový nápad, jako že existuje, tak musí projít standardním projednáváním a zvažováním, nejdříve ve formě záměru, nějakého ideového záměru, je dobře, že pan kolega předeštel ten nápad tady, aby opozice o něm byla informovaná, nicméně prostřednictvím pana předsedajícího za náš klub jsme známi tím, že jsme fiskální konzervy a trváme na tom.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Nicméně dovolím si jednu poznámku, pan kolega Dušek jaksi vyjádřil jakési přání, aby nad tímto projektem se vedla debata jak mezi koaličními, tak opozičními zastupiteli. Já jsem tomu ale rozuměl tak, že to není a nemá být debata dnes k rozpočtu, protože ta souvislost je tam velmi složitá. Já myslím, že je určitě vhodné plénum si takovýto projekt nebo takovéto projekty projednávat v budoucnu, opravdu, jak na půdě koaličních, tak opozičních zastupitelů dohromady a nemusíme to více rozebírat nebo rozvádět dnes. Paní kolegyně Boudová má slovo.

Lucie Boudová: Děkuji. Jako vždy mě zradí hlas. Tak já si dovolím komentář k hřištím a veřejné vybavenosti a investice do nich. Na jedné straně tady slyšíme, že nejsou peníze na věci, jako je Triangl Barrandov, kde mělo vzniknout hřiště pro náctileté a vyžití pro další věkové skupiny, přičemž na Barrandově právě nejvíc chybí místa, kde by náctiletí mohli trávit čas. Nemyslím si, že mají děti více než dvacetitisícového Barrandova dojíždět dolů do Hlubočep, kde jim v chráněné oblasti postavíme jeden pumptrack. Hřiště, nebo další věci, hřiště u Radlické, jen proto, že by tam bylo nebezpečné chodit nebo zrušit úpravy nebo zlimitovat úpravy prostoru před školami. Jedním z nich je právě zmíněné předpolí ZŠ v Remízku, kde samozřejmě již dlouho běží žádost o svěření, předpolí ZŠ v Remízku bylo předmětem výstavy, kde začíná hřiště, jsou zpracované vizualizace, co by se tam mělo dělat a v letošním roce měla být organizována participace. Doufám, že alespoň v tomto bude současné vedení pokračovat a velmi na to za všechny obyvatele Barrandova apeluju. A nebo třeba místo setkávání v Jinonicích. Na druhou stranu chce Praha 5 stavět svatební síň za 100 000 000 Kč? Jen změna ve vedení radnice tento projekt oddálila, ale i tak dala vznik trochu nechvalně známému altánku Sacré Coeur za 12,5 milionu korun, jež, upřímně, bez dodatečné infrastruktury prostě nemá využití. Znamená to, že Praha 5 raději investuje 100 000 000 Kč do svatební síně, přičemž máme k dispozici

jednu funkční, jistě, uznávám, mohla by být trochu důstojnější, nebo zřídit důstojné místo v Portheimce za menší obnos než 100 000 000 Kč. Podotýkám, že na opravu památkových objektů jsou také k dispozici dotace. Ptám se, opravdu škrtnete v rámci velikosti rozpočtu Prahy 5 drobný výdaj na hřiště pro náctileté na Barrandově? Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji za příspěvek. Další na řadě je paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Pane Homolo, já jsem se vás nechtěla dotknout, ale já myslím, že jste mi špatně rozuměl. Já, co se týká toho výmyslu, tak to jsem říkala panu Duškovi k Hořejšímu nábřeží a té ledové ploše. Vás jsem jenom zmiňovala jako gesčního radního z doby, kdy se vlastně připravoval projekt parku Na Pláni. Já samozřejmě ten projekt o historii parku Na Pláni znám velmi dobře. Ona totiž městská část byla zadavatelem toho projektu, a tak měla opravdu přímou možnost podílet se na té jeho podobě. Není pravda, že by tam byly nějaké nesmyslné prostory, je tam prostor s kuchyňkou a toaleta a pokud je mi známo, tak právě místní občané ze spolku nabídli vlastně městu spolupráci a jsou vlastně schopní a mají zájem na tom zajistit provoz tak, aby to pro městskou část nebyla velká zátěž. K pumpracku, děkuji panu Duškovi za upřesnění. Jenom bych se ještě chtěla doptat, jestli tehdy ti občané z Hlubočep nechtěli mít ten pumprack umístěn jinde, jestli to skutečně bylo na tomto místě? A potom, protože ty freeridy jezdím, tak jenom bych chtěla tu vaši myšlenku, že ti lidi z freeridu by se stáhli na pumprack, vyvrátit, protože tak to nefunguje, to jsou prostě úplně dvě odlišné disciplíny. A ten, koho baví freeride, tak ten pumprack už ho úplně netáhne. Lucie mě jenom nabádá, abych doplnila, že nejezdím v Prokopáku, což je pravda. Tak všechno.

Lukáš Herold: A já děkuji, zejména za to upřesnění. Následuje pan zastupitel Kostohryz.

Milan Kostohryz: Já chci jenom krátce reagovat na pana Damaška a na Základní školu Grafickou. Já jsem rád, že se tomu projektu věnujete. Pochopil jsem tedy, že zvažujete nějaké úpravy. Chtěl bych doporučit, než do něčeho budete zasahovat, aby se to nedělo od stolu. Měli jsme vlastně odborníka, projektanta, který to připravil, který má spousta podobných realizací, škola s tím řešením z hlediska bezpečnosti byla naprosto, jak se říká, v míru, to znamená, neměli jakékoliv námitky, od začátku jsme to s nima řešili, pak teprve tedy ve fázi realizace, kdy to tady začal řešit odbor školství, znova to téma bezpečnosti otevřel pan Ptáček a znovu jsme to vlastně se školou diskutovali. Takže jenom chci poprosit, když nějaký koncept navrhne odborník, aby ty případné zásahy jste také s ním konzultovali. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkujeme za radu. Pan zastupitel Láška, prosím.

Václav Láška: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom pár slov k Šemíkovu břehu a k tomu argumentu, který tu zazněl a zazníval opakovaně i od developera, že je to mrtvé sportoviště, že se tam nesportuje. Ono je to mrtvé sportoviště proto, protože historicky vlastníci tam žádné sportování nedovolili, ukončili ho, vykázali ho, prostě nedovolují to sportoviště užívat. A myslím si, že městská část by tohle to rozhodnutí neměla pasivně přijmout, že by v rámci svých možností, v rámci respektu k vlastnickým právům se měla snažit o to, aby to sportoviště bylo zase využíváno, a nejenom pasivně prostě přijmout argument, že z rozhodnutí vlastníků se tam nesportuje.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Vrkoč následuje.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se přece jenom vrátil trošku víc na zem k tomu rozpočtu. Když se podíváme na stránku 9 v důvodové zprávě, tak tam v běžných výdajích se uvádí, že běžné provozní výdaje ve výši 813 395 500 Kč ve srovnání s rokem jde o navýšení o

částku zhruba 115 000 000, zejména z důvodu navýšení v oblasti školství, v závorce příspěvek na energie. Chtěl bych se zeptat buďto pana předkladatele nebo pana gesčního radního pro školství, proč to tam takto zůstalo? Protože chápu, že takto, když připravila rozpočet moje bývalá, respektive bývalá gesční radní pro finance, tak to bylo v době, kdy nebyly známé distribuční poplatky, jak se budou zvyšovat, což se ujasnilo na přelomu listopadu a prosince. Tedy moje otázka zní, přepočítali jste ty náklady na energie po tom, co už bylo známo toto, protože pan energetický manažer tam předpokládal nějakou rezervu právě z těchto důvodů, ale v době, kdy už jste připravovali vy rozpočet, tak vám toto bylo známo. Potom bych ještě přece jenom požádal prostřednictvím pana předsedajícího i pana Kavalírka, jestli by se k tomu mohl vyjádřit, protože spolu jsme několikrát vedli diskuze ve výboru finančním, k energiím a myslím si, že to byly velmi plodné a věcné diskuze, tak jestli se náhodou on tímto nezabýval? Děkuji.

Lukáš Herold: Děkujeme za příspěvek. Paní zastupitelka Šimková.

Radka Šimková: Já bych se ještě chtěla vyjádřit ke zrušení vlastně toho komunitního centra a rekultivace okolí Tyršovy školy. Mě to osobně nesmírně mrzí, protože vím, že, pane Dušku, sám bydlíte v Jinonicích, a já v kontaktu s tou komunitou vím, že něco takového tam opravdu chybí. Tam jsem byla v kontaktu se seniory, kteří si nechávají vzkazy na lampách, nalepují si ho, protože se vlastně nemají kde sejít a nemají si kde vůbec jako předávat ty informace. A Jinonice, vlastně tam není ani žádná kavárna, není tam nic, vlastně nejbližší je až v Nových Butovicích, takže mě to velice mrzí a myslím si, že se to dalo udělat levně. Já nejsem zastáncem nějakých drahých a složitých projektů, vím, že i mezi místní komunitou byli zájemci o tom provozování a přijde mi to škoda. Zajímalo by mě, a to mi asi neodpovíte teď, ale chci do budoucna se na to podívat, kolik teda finančních prostředků šlo do jednotlivých částí městské části, protože mám pocit, že se tady pořád bavíme o Hlubočepích, ale vlastně do Jinonic mám pocit, že těch prostředků šlo minimum. A to nechci tady rozpoutat teď nějakou debatu, kdo jsme odkud, protože vím, že by to bylo dlouhé, ale jenom jsem chtěla komentovat to komunitní centrum u Tyršovy školy. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Paní zastupitelka Hamanová.

Zuzana Hamanová: Děkuji. Já chci ještě upřesnit k tomu pumptracku. Já jsem poměrně byla u toho, protože ten podnět vzešel od dětí z Hlubočep a ty jejich maminky mě opakovaně prosily, ať s tím něco děláme, že to těm dětem někdo slíbil a že se nic neděje a bylo to v době covidu a lockdownu. To je důležité si uvědomit, že takhle to vzniklo, že oni nemohli jezdit někam dál a chtěli prostě mít v místě něco, kde by se mohli nějak vyřádit a fyzicky prostě provozovat nějaký sport. A to místo, které měli vyhlédnuté, které vypadalo nejschůdněji, bylo hned za tím hlubočepským viaduktem, za tím hlavním přes údolí směrem jako na západ do Hlubočep, jenže tam se ukázalo, že tam, kde oni si to představovali, tak tam je plocha ZMK, ve které to být nemůže, a hlavně tam jsou stromy, tam prostě mezi stromy se to dělat nedá, to není bezpečné. V části ještě je tam plocha fialová, která patří k náspu toho hlavního železničního viaduktu, prostě těleso dráhy, na tom se to taky dělat nedá. A hned nejbližší místo, kde to šlo, je kousíček jenom směrem na západ, kde začíná plocha SO 135, rekreační plocha, to je na místě toho bývalého průmyslového areálu v Hlubočepích. Když se podíváte na staré mapy nebo na staré fotografie z Hlubočep, tak v tom místě stál průmyslový areál, 9 vysokých továrních komínů, a bylo to území s těžkým průmyslem. Takže tam není nějaká původní půda, přírodní rezervace, tam je převrácená půda se základy těch starých továrních objektů, ještě to je dnes vidět, když se podíváte do katastru, co všechno tam stálo. A tady to místo, které bylo vytipováno, stojí v části ještě je to fialová plocha dráhy směrem na sever, zčásti je to ta plocha SO 135 z té louky, kterou tam všichni mají rádi a chodí se tam rekreovat, z té louky, ten pumptrack on je malý, to zabírá jenom 7 %, to není žádná velká

stavba, to je několik mold hliněných s malým pumtrackem, takže jde o takovouhle věc. Mně to bylo pak jako strašně líto, protože já jsem ty maminky s těma dětma poslala za kolegou Davidem Duškem, aby něco vymyslel, aby se tomu nějak věnoval a podařilo se to takhle jako velmi rychle projednat. A potom prostě pan Kremer z Hlubočep, který ve skutečnosti cokoliv, co se odehraje od viaduktu na západ, tak nemá rád, když se do Prokopského údolí jakákoliv iniciativa pouští, tak na sítích a přes spolek Prokopovo to velmi pohaněl a prostě ty lidi všichni od toho ustoupili, napsali mi, že už s tím nechtějí mít vůbec nic společného, že od odstupují z toho projektu, ať už s nima nejednám, takže takhle to skončilo, bylo před volbami, tím to skončilo. Ale já jsem pořád přesvědčená o tom, že ten projekt je hezký a že by vůbec neškodilo žádnému životnímu prostředí.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím pana Bauera.

Karel Bauer: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se vrátil asi k tomu celkovému rozpočtu. Jak jsem říkal na úvod, určitě by šel udělat líp, byť jste na to měli nějak měsíc, měsíc a půl, tak něco se povedlo, něco ne. Já jsem si z toho vybral ten jeden pozměňovací návrh, který jsem tady přednesl, dokázal bych jich asi udělat víc, 5, 6, 8, to je jedno, ale vznikl by z toho nějaký chaos a úplně nevěřím tomu, že by se to vylepšilo. Takže máme dneska provizorium zhruba 1,5 měsíce. Za mě si myslím, že to není úplně žádná katastrofa, ale prodlužovat ho o další 2 měsíce asi by nebylo dobrý, takže já bych chtěl říct za sebe, že takhle tenhle rozpočet, i když není úplně podle mých představ, podpořím. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji za vyjádření pana Bauera. Následuje paní Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji. Dovoluji si navrhnout, aby pumtrack v Hlubočepích byl místo do chráněné oblasti umístěn do areálu takzvaného hřiště Hlubočepy poblíž nádraží Hlubočepy, kde původně mělo vzniknout fotbalové hřiště, což se ale ukázalo, že není vhodný záměr, tak, jak proběhla důkladná participace. My jsme tuto možnost prověřovali, pumtrack se tam vleze a letos jsme na prověřování a dalších krocích měli dále pracovat. Souvisí to s celkovým otevřením hřiště, které je dle rozhodnutí rady plánováno, myslím, že se nepletu, na červen tohoto roku. Děkuji. Pardon, ještě kratoučkový dodatek, umístění tady pumtracku do toho hřiště Hlubočepy, si troufám říct, je i lepší dopravní řešení, ulice Hlubočepská směrem k ulici K Dalejím je již dnes extrémně přetížená veškerou dopravou, dochází tam k nehodám, velmi častým nehodám právě dětí, cyklistů, koloběžkářů, já je tam pravidelně ošetřuju, protože tam poblíž bydlím. Takže umístění je právě k dopravnímu uzlu poblíž autobusové zastávky, poblíž vlakové zastávky mně dává daleko větší smysl, než dále zatěžovat už tak dnes úzké místo vstupu do Prokopského údolí. Děkuji.

Lukáš Herold: My jsme rádi za vaše ošetřování, nicméně si nejsem jist, jestli tahle ta debata jako je debatou o rozpočtu v tuhle chvíli. Já jí rozumím, určitě můžeme debatovat o tom, jakou podobu bude mít pumtrack a kde bude stejně jako hlubočepské hřiště, jaké bude, paní zastupitelka Hamanová už se chystá o tom debatovat, ale já bych moc poprosil, i ve vztahu k pokročilému času, aby tyhle ty debaty jsme nezapomněli a vedli jsme je, vedli jsme je v orgánech, které tomu jsou jednak určeny, anebo případně jsme se jako koalice a opozice nad takovými věcmi scházely a řešily to. Paní zastupitelka Hamanová.

Zuzana Hamanová: Já k tomu doplním, děkuju, jenom takovou faktickou poznámku. To chráněné území, o kterém se tu mluví, to není žádná přírodní rezervace, ta je až o kus dál, to je přírodní park. A přírodní park v rámci Prahy je něco úplně jiného, než například Národní park Krkonoše a podobně, jak si to lidé pletou. Protože přírodní park podle územního plánu v Praze je nástroj k ochraně

krajinného rázu, čili k jistému jako obrazu té krajiny. A podle posudku, který byl zpracován zrovna na ty Hlubočepy staré, tak tam předmětem té ochrany je nostalgie zaniklé průmyslové civilizace. To opravdu není důvod, kvůli kterému by tam nemohl být ten pumptrack, tam v územním plánu v přírodním parku mohou být i sídla, pokud to umožňuje územní plán a tady ten územní plán to zcela umožňuje, je to rekreační území. Takže je to v pořádku prostě z hlediska ochrany veškeré toho území.

Lukáš Herold: Děkujeme, ale opravdu si myslím, že jsme se dost vzdálili od merita věci, to znamená od rozpočtu městské části Praha 5 na rok 2025. Paní zastupitelka, paní magistra Šimková, prosím.

Radka Šimková: Tak já bych se chtěla zeptat, ona tady možná zapadla otázka paní kolegyně Dočekalové, kterou mířila, myslím, na pana místostarostu Lachnita, jestli jste si vy jako koalice vnitřně nějak stanovili nějakou částku, nějaké finanční prostředky, které vlastně po tom, co chcete skončit, chcete, aby prostě byly zanechaný další vládě. Protože my jsme tu částku měli, my jsme nechťeli odejít s tím, aby tady zůstala prázdná kasa, tak jestli vy plánujete vlastně, tak, aby až odejdete, aby tady nezůstala 0 na účtu, ale třeba může být i odpověď taková, že jste o tom zatím nepřemýšleli, to já neříkám, ale pokud ano, tak jestli byste nám tu částku mohli říct?

Lukáš Herold: Děkuji. Následuje pan kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající a děkuji za tu výzvu, abysme se vrátili k těm konkrétním číslům rozpočtu na rok 2025. Proto bych si dovolil zopakovat svoji otázku a tentokrát jí teda budu mířit pouze na jednoho představitele, a to je na pana místostarostu Lachnita, protože je gesčním radním pro finance. A ještě jí rozšířím o to, když jsem mluvil o tom příspěvku na energie, respektive jestli byly přepočítány energie pro školství, tak bych ji rozšířil, jestli za ten měsíc, měsíc a půl, co jste na to měli čas, byly přepočítány finance na energie a bylo to zohledněno v rozpočtu, protože já jsem to tam nikde nenašel. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji. Protože se nikdo další nehlásí, uzavírám debatu k rozpočtu. Prosím jednotlivé radní, jakožto předkladatele tohoto materiálu, jestli ještě by zodpověděli ty otázky. A než půjdeme na oběd, tak by bylo fajn, kdybychom o rozpočtu městské části na Praze 5 hlasovali, protože pak se nám určitě bude lépe jíst. Já sám si dovolím, byť jsem se hlásil do diskuze, pak jsem z ní vypadl, několik poznámek k věcem, které se týkaly mé osoby ve vztahu k rozpočtu. Co se týká malých oprav, ptala se mě paní Dočekalová, jak tam dochází k dramatickému navýšení, tady částky jsou v podstatě stejné, to jste se asi, paní kolegyně, špatně podívala, ale z roku 2024 na rok 2025 je to nárůst z 22,5 na 25 milionů, to znamená o 2,5 milionu. Nepovažuji to za nic nestandardního. Bezpochyby dlouhodobá úvaha, jak zlevnit nejenom správu, ale i opravy, jak se vyrovnat s tím, že městská část má mnoho domů ve vlastnictví podílovém, ten bytový fond je velmi roztržštěný, má ty byty a některé domy mají vnitřní dluh velmi významný, tak není věcí, která se dá vyřešit jednoduše hned a je to o nějaké dlouhodobé práci. Já si myslím, že tak jako vám se dramaticky nepodařilo, a můžete to házet na kohokoliv, s tím nic zásadního udělat, tak já nepředpokládám, že kouzelným proutkem, zejména z důvodu omezení nebo omezenosti našich finančních prostředků, se toto dá vyřešit. Některé byty se opouštějí, jsou v nějakém stavu, to se průběžně opravuje. Ty snahy, aby to stálo méně finančních prostředků, jsou tady v posledních letech, myslím si, že dlouhodobě. I členové bytové komise se chodí dívat na ty byty po předání, tak, aby i na místě zhodnotili, v jakém stavu jsou a co se dá či nedá opravit a za kolik finančních prostředků. Prostě ve chvíli, kdy nejsme schopni, a já rozumím té debatě ohledně možnosti nějakých dotací získat nový bytový fond, tam nějakým způsobem možná zjednodušit ty byty, které my máme, to znamená zbavit se některých podílových domů a vlastně si všechno, co se týká bytů,

zjednodušit, anebo finančně zefektivnit, tak ta práce s tím stávajícím bytovým fondem, s tím, že městská část má nějakým způsobem potřebnost a vlastně ze zákona by se měla starat o nějaké potřebné, ať už sociálně slabší nebo seniory, stejně tak se staráme o ty preferované profese. A je velmi složité určit, že to číslo bude takové či nějaké jiné. Nicméně já se téhle té debatě nebráním, nevěřím v nějaké rychlé jednoduché řešení. Dovedu si představit, že někdo bude nějaká jednoduchá řešení mít, ale jenom na papíru nebo pro volební billboardy, rozhodně ne pro standardní práci tady na radnici. Co se týká nějakých útoků nebo poznámek na připomenutí bydliště pana spisovatele, novináře Peroutky, tomu opravdu nerozumím, proč se to tady vytahuje. Ten projekt nestál městskou část ani korunou, všechno bylo financováno, ať už soutěž nebo samotná realizace z peněz hlavního města Prahy. A to, že máme připomenutí takto významné osobnosti, která žila na Praze 5, si myslím, že je velmi správně. Co se týká svatební síň, byli jste to vy, kteří vyprávěli o tom, že svatební síň je nesmysl a že vy opravíte Porthheimku, kde bude bezvadná svatební síň. Projekt rekonstrukce Porthheimky za ty 2 roky se nikam neposunul, on se ani neposunul, abych byl spravedlivý, v těch minulých letech, ale je furt na bodě mrazu. Vyprávět, že bude současná koalice stavět obřadní síň a nebude se starat o plácky kolem škol, je opravdu tak, řekl bych, hloupý populismus, že ani nevěřím, že jste to mohli vyřknout. Svatební síň je určitě velmi podstatný a velmi záslužný projekt, myslím si, že i velmi hezky vypadá, nicméně, toto dodávám, je víc než jasné, že městská část v tuto chvíli není schopná takovýto projekt ufinancovat a že takovýto projekt je tady připraven pro dobu, kdy například z nového období Evropské unie, respektive jeho finančních podpor, se pro takovýto projekt nenajde financování. Takže buďte klidní, svatební síň zůstává jako připravený projekt, ale bude se realizovat až ve chvíli, kdy se na to najde minimálně z velké části financování z externích zdrojů, protože to je něco, co je velmi, velmi podstatné. Nechci se nějak vyjadřovat k tomu, jak tady hovoříte o parku Na Pláni. Myslím si, že jste to byli vy, kteří jste ten projekt zdražili o pětinu. Nejsem si úplně jist, jestli to bylo zcela nutné, stejně tak se nechci pouštět do nějakých debat na téma školy Radlické a jeho okolí, protože jsou tady zástupci, kteří velmi úpěnlivě mnoho let se snaží tuto velmi podstatnou stavbu pro město i Českou republiku bojkotovat ze svých osobních partikulárních zájmů. Takže tolik jenom ode mě. Já jsem zaregistroval ten hlavní podstatný dotaz na tu správu bytového a nebytového fondu a na svatební síň, k tomu jsem se vyjádřil a prosím ostatní kolegy, aby ještě se pokusili odpovědět na všechny, nebo na ty dotazy, které tady padly, než budeme hlasovat, aby bylo vše jasno. Pan kolega Lachnit jako překladatel.

Petr Lachnit: Tak já to asi vnímám jako součást závěrečného slova. Já jsem ten dotaz na ty energie vnímal, akorát jsem se nechtěl zapojit do té debaty. Před několika lety se změnil zákon, který upravuje vlastně schvalování rozpočtu příspěvkovým organizacím, je tam spousta nejasností, ale budiž. Rozpočty příspěvkových organizací neschvaluje zastupitelstvo, ale schvaluje je rada. Rada městské části někdy, myslím si, zhruba v polovině prosince, schválila rozpočet příspěvkových organizací, vy to tady vidíte jako závazný ukazatele v tabulce číslo 5. Vidíte, že ty školy jsou rozděleny na provozní příspěvek a příspěvek na energie, což je dobře, ale je to platný, je to schválený. A ptal jsem se teď v rychlosti Martina Damaška, školy to budou po určitý časový době zase zjišťovat, bude se vyúčtovávat a tak dále, jestli vám to takhle stačí. V tuhle chvíli nemělo smysl to propočítávat, protože ten rozpočet těch příspěvkových organizací byl schválen. Potom byl druhý takovej dotaz, mně to přišlo spíš osobní, ale proč ne. Ptala se mi kolegyně, jestli přemýšlím, tak občas přemýšlím, ale nestraším. Já jsem část života prožil v oblasti kapitálového trhu a investičního bankovníctví, takže já jsem se naučil jednu věc, postupovat krok za krokem v oblasti těch financí, ono to asi jinak nejde. Tady jsme nějakou dobu a já se snažím ty věci vstřebat, nasát, samozřejmě si modeluju věci, ale dejte nám nějaký čas, abysme se mohli do toho vejít. Samozřejmě, víte, přijde zastupitelstvo a nemusíme tady být, tak k čemu moje modely potom jsou? Takže i s váma budu rád komunikovat, když mi předáte nějaké know how. Víte, že se tomu vůbec nebráním, komunikujeme spolu, ale teďka po mně chytí, jak to bude vypadat někdy v září 2026, je brzo. Tak jestli vám to takhle stačí. Tak děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Jelikož nikdo další z radních nechce již hovořit, tak před naším obědem si dovolím předat slovo návrhovému výboru, necht' nás provede hlasováním o rozpočtu.

Jan Klusůň: Ano, děkuji za slovo. Nejdříve budeme hlasovat o protinávru pana Janouška, který v bodě, jeho protinávrh zní v bodě římská II: Schvaluje rozpočet hlavní činnosti na rok 2025 s celkovým objemem příjmů ve výši 886 509 800 Kč a s celkovým objemem výdajů ve výši jedné miliardy 317 056 100 Kč. Členění dle přílohy č. 1 k usnesení, jejíž součástí jsou tabulky č. 1-6 se základními ukazateli pro hospodaření městské části zřízených organizací a střednědobý výhled rozpočtu. Rozdíl mezi příjmy a výdaji, schodek ve výši 430 546 300 Kč je kryt třídou 8, financování včlenění dle tabulky č. 1.

Lukáš Herold: Já děkuji návrhovému výboru. To, co bylo přečteno, tak vidíte i na tabuli. Hlasujeme o návrhu pana zastupitele Janouška. Kdo je pro, proti, zdržel se? Prosím, hlasujme. Prosím ještě Jirku Krátkého.

Jiří Krátký: Já bych se v tomto případě zdržel hlasování.

Lukáš Herold: Děkujeme za vyjádření. Tady je nějaký technický... Dobrá, to znamená, jestli můžeme poprosit do záznamu, jestli vám to nevádí, že pan kolega Endal pro zápis, hlasoval proti, ale neumí mačkat čudlík, dostatečně důrazně. Dobře, to znamená 18 pro, proti 15, 7 se zdrželo a všichni hlasovali. Rozumím tomu takhle správně? Děkuji. Prosím návrhový výbor, další návrh, respektive protinávrh.

Jan Klusůň: Ano, děkuji. O dalších protinávruzích se již nehlasuje, protože předkladatel se s nimi ztotožnil. Takže já už načtu ten samotný rozpočet. Takže budeme hlasovat o 4. bodu programu - Návrh rozpočtu městské části Praha 5 na rok 2025, návrh finančního plánu zdaňované činnosti na rok 2025 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2026–2030. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5, římská I, bere na vědomí návrh rozpočtu na rok 2025. Dále, jak je uvedeno v materiálech a na obrazovce. Římská II, schvaluje rozpočet hlavní činnosti, včetně těch změn, které zde načel pan Bauer, pan Dušek a pan Lachnit a dále, jak vidíte v materiálech, ano, na obrazovce. A římská III, ukládá zajistit provedení rozpisu rozpočtu na rok 2025. Dále, jak je uvedeno v materiálech a na obrazovce.

Lukáš Herold: Dobrá. Hlasujeme o rozpočtu jako celku s těmi dvěma úpravami, s kterými se ztotožnil pan předkladatel, to je dokonce se třemi, jeden byl společně s panem Bauerem, druhý byl návrh pana kolegy Duška a třetí byla společná práce pana Lachnita a paní Jand'ourkové. Takže, prosím, všichni se soustředme, hlasujeme pro rozpočet městské části Praha 5 na rok 2025. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pan Krátký?

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Tak pro rozpočet městské části po všech debatách a vášních hlasovalo 24 zastupitelů, proti bylo 6, 10 se zdrželo. Já všem děkuji. Skoro bychom si mohli zatleskat, ale my radši půjdeme na oběd. Sejdeme se tady ve 2 hodiny s pevným bodem tak, jak jsme si schválili v programu. Děkuji. Dobrou chuť.

(Přestávka)

Lukáš Herold: Dámy, páni, už 4 minuty jsme měli jednat, prosím, utište se. Máme pevně daný bod na 14. hodinu. Zástupci našich orgánů již vyčkávají. Tak, prosím, abysme začali toto projednávat. První bod, který jsme měli na 14. hodinu, je Zpráva Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za rok 23, protože ta se tady nepřednášela, takže sice je starší, ale určitě je zajímavá. Dávám slovo panu místostarostovi Lachnitovi, který tento bod zařadil na naše jednání.

Petr Lachnit: Tak já děkuji. Poprosil jsem zástupce městské policie...

Lukáš Herold: Prosím o klid.

Petr Lachnit: ...protože musíme projednat zprávu, to je ze zákona. Nestihli jsme to minulý rok, takže já jsem poprosil o krátkost zpráv, protože zanedlouho, za 2-3 měsíce tady kolegové budou přednášet zprávu za minulý rok, takže poprosím kolegu Vocetku, jestli by nepřednesl zprávu a případně je to zpráva za rok 23.

Michal Vocetka: Dobrý den, vážení zastupitelé městské části Praha 5. V roce 2023 na obvodním ředitelství městské policie pracovalo 92 strážníků a naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala okolo 81 %. Strážníci obvodního ředitelství v roce 2023 odhalili 89 283 přestupků, z toho v dopravě 73 111, ve veřejném pořádku 14 309 přestupků. V oblastech pěší zóny Anděl, Smíchovské nádraží a autobusového terminálu Na Knížecí řešíme situaci intenzivním dohledem z důvodu velkého pohybu osob a problematiky v této oblasti. V oblasti ochrany před alkoholismem strážníci dohlíželi na dodržování obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na veřejnosti a její porušení jsme řešili s 2 894 osobami. V souvislosti s ochranou před škodami způsobenými tabákovými výrobky řešili strážníci celkem 825 přestupků spáchaných kouřením na veřejném prostranství nebo veřejně přístupném zařízení, kde je to zákonem zakázáno. Trvalou pozornost strážníci věnovali ochraně osob a především dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami sběrem použitých injekčních stříkaček, kdy v roce 2023 jsme odstranili z veřejného prostranství 1 010 injekčních jehel. K zajištění bezpečnosti dětí v silničním provozu při cestě do školy je každý pracovní den v průběhu školního roku zabezpečován strážníky v ranních hodinách před začátkem vyučování dohled nad vytipovanými přechody pro chodce v blízkosti základních škol. V roce 2023 byl pravidelně prováděn dohled nad 12 přechody. V rámci hlídkové činnosti provedli strážníci 73 000 lustrací vozidel, kdy bylo nalezeno 13 odcizených vozidel a ve 4 případech strážníci zjistili neoprávněné užívání odcizených registračních značek. Dále strážníci zkontrolovali 23 210 osob, z nichž 18 hledaných předali Policii České republiky. Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 94 objektů napojených na půl centrální ochrany a během roku bylo provedeno celkem 181 výjezdů. Významnou měrou se navyšuje také počet volání občanů na tísňovou linku 156. Praha 5 eviduje v roce 2023 celkem 12 462 volání, to je v průměru 34 oznámení denně. V rámci své běžné činnosti strážníci obvodního ředitelství ve 49 případech poskytovali první pomoc při náhlých zdravotních obtížích občanů a v 5 případech se podíleli na záchraně lidského života. Na závěr mi dovoluji zmínit nadstandardní spolupráci s Policií České republiky, římská II, kdy v rámci plnění úkolů spolupracujeme při zajišťování bezpečnosti kulturních a sportovních akcí a operativně řešíme aktuální bezpečnostní situaci. V roce 23 to bylo především v rámci uprchlické krize a v rámci řešení drogové scény. A velmi dobrá spolupráce je znát zejména v každodenní spolupráci hlídek v terénu a ve spolupráci s místními odděleními. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuju moc za zprávu. Když tak, jestli byste ještě mohl chvilíčku zůstat, já otevírám diskuzi tady k té zprávě a chci se zeptat zastupitelů, jestli se chtějí na něco zeptat nebo ne.

Pan kolega Endal, máš slovo.

Josef Endal: Dobrý den. Já mám takový technický dotaz, zmiňoval jste linku 156. Mě by zajímalo, pokud zavolám na linku 156, jak dlouho trvá, než tu informaci vy obdržíte na svoje obvodní oddělení, protože mi to přijde teď takový trošičku jako drbání se přes rameno, že volá člověk někam, já to znám teda s policií státní, kde se na chalupě dovolám někam úplně jinam a oni říkají, mi to předáme kolegům do hradeckýho kraje, tak mi to přijde, bych řekl, že to je takový docela zdlouhavý. Tak by mě zajímalo, jestli máte představu o tom, jak dlouho to trvá. Děkuju.

Michal Vocetka: Tak na linku 156 se dovoláte na ředitelství Městský policie na Korunní, kde okamžitě se to předává k nám na obvod, když je to tady z Prahy 5 a v podstatě ten dozorcí na Praze 5 má i možnost si ten váš hovor zpětně i přehrát a zjistit ty informace, co potřebuje. Takže je to v podstatě okamžitě.

Lukáš Herold: Tak snad už to bude svítit. Děkujeme. A další dotaz má pan Kočandrle.

Michal Kočandrle: Dobrý den. Já bych se chtěl zeptat, jestli existuje nějaká předem daná preference toho, co městská policie kontroluje a jakým způsobem se to děje, protože tady třeba v těch tabulkách z toho vyplývá, že jste pokutovali nebo řešili teda 800 přestupků třeba jízdy ve vyhrazeném jízdním pruhu, což si myslím, že je prostě v každodenní praxi skoro nejčastější přestupek a zdá se mi, že se to vlastně vymáhá strašně málo. A pak ty odstavený nebo vyhrazený jízdní pruhy nefungují. Děkuju.

Lukáš Herold: Prosím.

Michal Vocetka: Řešíme jízdu ve vyhrazených jízdních pruzích buď na místě nebo oznámením, samozřejmě to oznámení, pak to vymáhání je asi problematictější. A děláme jak jízdní pruhy na Plzeňský nebo na, pardon, na Vrchlického, tak na Strakonický. Takže jako nevím, co jste chtěl přesně jako vědět, jestli můžu teda...

Lukáš Herold: Tak asi to ještě pan Kočandrle doplní, ale mezitím tam skočil pan Vrkoč, tak úplně nevím, jak to tam skáče, tak jestli pan Kočandrle vydrží, tak pan Vrkoč.

Milan Vrkoč: Dobrý den. Já taky děkuji za zprávu a za představení. A chtěl bych vlastně odpovědět i zčásti nebo poskytnout informaci panu zastupiteli Endalovi. Když byl, teď jsem si vzpomněl, a těch výjezdů, který jsem objednával, bylo víc, byl problém u Jinonického rybníka, myslím, loni někdy na jaře, teď si to přesně nepamatuji, tak myslím na 156 jsem volal a byl tam dojezd asi 6 minut. Děkuji. Takže tím bych chtěl pochválit městskou policii. Děkuji.

Lukáš Herold: Chcete reagovat na pochvalu? To teďka vypíná, tak se mi to složitě řídí, nevím, co tam vyrábí naši ajťáci. Prosím, a taky to má takový divnej zvuk, nemělo to takovej divnej zvuk, nevím, jak mě slyšíte. Poprosím ještě jednou pana Kočandrleho.

Michal Kočandrle: Mně šlo o ta čísla v té tabulce. Máte tam desítky tisíc řešených přestupků, zákaz zastavení, zákaz stání a podobných přestupků, ale jenom 800 vlastně řešených přestupků v těch vyhrazených jízdních pruzích. 800, to jsou jako 2 denně na celou Prahu 5, to mi přijde málo.

Lukáš Herold: Počkáme si, než se to najde, přesně.

Michal Vocetka: My řešíme spoustu věcí v rámci výkonu služby. Prostě tak jízdni pruhy jsou, takhle, nejsme tam úplně každý den samozřejmě. A nejvíc přestupků, nejvíc přestupků jsou tady zákazy zastavení, chodníky, křižovatky děláme, takže já nevím jako, co k tomu říct. Vám se zdá 800 přestupků za rok jako málo v jízdnicích pruzích? Tak je pravda, že ten jízdni pruh na Vrchlického, střídáme se tam i s Policií České republiky a nechodíme tam prostě tak často, nechodíme tam denně na ten jízdni pruh, jestli chcete tohle slyšet.

Lukáš Herold: Dobrá. To asi jsou vyčerpány všechny dotazy, jestli správně vidím, takže ukončuji debatu a děkuju moc městské policii za přednesenou zprávu, která je, jestli správně rozumím, ze zákona by měla být každý rok. A předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 23. bodu programu Zpráva Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 o činnosti za rok 2023. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu Obvodního ředitelství Městské policie Prahy 5. Dále, jak je uvedeno na obrazovce a v materiálech.

Lukáš Herold: Dávám hlasovat, prosím vás, pak s tím něco udělejte, protože buď já, nebo tady kolegové přijdou o bubínky nebo o rozum, takže dávám hlasovat o tomto návrhu, že bereme tuto zprávu na vědomí. Kdo je pro, proti, zdržel se? Prosíme pana Krátkého.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkujeme. Pro bylo 35 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali. Návrh byl přijat.

6. Zpráva Policie České republiky na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za rok 2023

Lukáš Herold: A nyní, prosím, pana kolegu Lachnita s bodem obdobným, ale týkající se Policie České republiky.

Petr Lachnit: Já si dovoluji pozvat pana plukovníka Skupiena, který nám v krátkosti přednese zprávu za rok 2023.

Erich Skupien: Vážené dámy, vážení pánové, já bych si dovolil přednést tedy bezpečnostní zprávu za Policii České republiky. V roce 2023 bylo v teritoriu městské části Prahy 5 zaevidováno celkem 3 694 trestných činů, což s porovnáním z roku 22 činí pokles o 13 trestných věcí, takže máme snížení nápadu v trestné činnosti v procentuálním vyjádření o 0,02 %. Je to de facto téměř nevýrazné, ale neroste nápad trestné činnosti, to je pozitivní zpráva. Největší podíl v nápadu evidovaných trestných činů už standardně zaujímá majetková trestná činnost, což v procentuálním vyjádření činí 68 %. Pokud bychom, pokud bych měl zmínit ty nejzávažnější trestné činy, jako například vraždu, tak na území městské části Prahy 5 byly v roce 23 evidovány 2 trestné činy vraždy a oba tyto skutky byly objasněny. Co se týká přestupků, tak v roce 2023 jsme jako Policie České republiky zaevidovali 28 000 přestupků, největší podíl opět činí přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, což je téměř 69 %, dále výrazný počet přestupků byl v oblasti majetku, což jsou drobné krádeže a také v oblasti alkoholismu a toxikomanie, což může být zejména řízení pod vlivem alkoholu nebo drog v přestupkové rovině, anebo držení menšího množství drog. V roce 23 se na území městské části Prahy 5 konalo

celkem 38 bezpečnostních opatření, které souvisely se zajištěním veřejného pořádku a bezpečnosti při veřejných akcích a shromážděních. A co se týká činnosti nad rámec běžného výkonu a činnosti policie, tak v roce 23 jsme realizovali celkem 82 policejních akcí ve vaší městské části, které byly zaměřeny na potírání pouliční kriminality, zejména drogová činnost, vloupání do vozidel, podávání alkoholu mladistvým a obecně pátrání pohledaných osobách a věcech. V rámci těchto akcí jsme zajistili nebo zadrželi 31 pachatelů trestné činnosti, přes 2 000 pachatelů přestupkového jednání a dohledali jsme 20 osob v celostátním pátrání. Stejně jako kolega z městské policie bych chtěl poděkovat za výbornou a nadstandardní spolupráci s Městskou policií Prahy 5. A ještě bych se vyjádřil k personální situaci, nebudu teda uvádět personální situaci k minulému roku, ale k dnešnímu dni, která u nás činí přes 20 % a celkem nám chybí 120 policistů. Tak já vám děkuji za pozornost a jsem k dispozici k případným dotazům.

Lukáš Herold: Děkujeme moc za přednesení zprávy. Myslím si, že teďka už je ten zvuk o něco lepší, za to také děkuji, otevírám diskuzi k zprávě Policie ČR za předminulý rok. Nikdo se nehlásí, asi se Policie ČR zastupitelé více bojí než měšťáků. Já uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 24. bodu programu Zpráva Policie České republiky na území MČ Praha 5 o bezpečnostní situaci za rok 2023. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu Obvodního ředitelství Policie ČR Praha římská II o bezpečnostní situaci na území městské části Praha 5 za rok 2023.

Lukáš Herold: Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro bylo 38 zastupitelů, nikdo proti, nikdo se nezdržel, jeden nehlasoval, návrh byl přijat. A já ještě jednou moc děkuju obou pánům z našich bezpečnostních složek, že se tady zastavili a našli si čas.

7. Představení zvolených členů Rady MČ Praha 5 a jejich kompetenci

Lukáš Herold: V tuto chvíli se vracíme ke standardnímu pořádku jednání, což je Představení zvolených členů Rady Městské části Praha 5 a jejich kompetenci, ten bod jste si, nebo jsme si odsouhlasili na minulém zastupitelstvu, protože ten bod předkládá pan kolega Lachnit, tak mu dávám slovo.

Petr Lachnit: Dobrý den. Tak já plním usnesení z toho minulého zastupitelstva, začnu asi rovnou se sebou. Nenašli jsme nic podobného nikde, takže je to poprvé. Mně je 57 let, jsem zastupitelem zdejší městské části od roku 2011 a z toho jsem byl 5 let vlastně v opozici, zbytek v koalici. Vezmu kompetence, které tady mám. Začnu tou nejjednodušší, občansko-správní agenda. Tak tam je to kompetence nad dvěma věcmi, nad nákupem květin, které se používají v té obřadní místnosti, 50 000 Kč ročně max, má to u sebe hospodářská správa. A potom jsou to předměty, které se dávají, teď v tom případě našem jsou to nějaké zlaté čtyřlístky, které se dávají občanům. Ptal jsem se, na jak dlouho ještě jsou nakoupený, je to asi na rok a tři čtvrtě, tak tím asi tato kompetence končí. Ty ostatní kompetence, prosím vás, ty mají svůj rámec. Ten rámec je daný Strategií 2030, kterou jsme odsouhlasili v zastupitelstvu, tam jsou jednotlivé cíle. A já tady mám, proto jsem to měl i na tom rozpočtu, ne kvůli rozpočtu, vzal jsem si tady, vzal jsem si tady programové prohlášení vaší minulé koalice. Když začnu tím rozpočtem hospodaření, v zásadě asi nemám žádný problém s tím, jak je to tady napsáno, ten poslední bod nedopustíme zadlužování, ten je daný právě tou Strategií 2030, kde je to, myslím, explicitně napsáno. Pak je tady druhá kompetence, to je bezpečnost a prevence, skoro mi to přijde, že to opisujeme rok od roku, vláda zdejší, vláda od druhý. Jenom bych chtěl říct, že mně se

podářilo domluvit se s ředitelem městské policie novým. Na Silvestra jsme seděli s ním, s jeho kolegy tady, našli jsme nějaká řešení té bezpečnostní situace. Pan ředitel přišel s tím, že nám přidal na nějakou dobu útvar psovodů na Anděl, přidal nám pracovníky úseku metro přes den v nějakém rozsahu. A teď z hlavy nevím, jestli do února nebo do března pracovníci útvaru prevence, kteří v tu chvíli nejsou vytíženi, zajišťují Barrandov. Současně jsem se domluvil právě jak s policiemi, tak s těmi neziskovkami, které se zabývají drogově závislými a za účasti Pavla Béma jsme našli společnou řeč, každý z něčeho ustoupil a táhneme za jeden provaz. Vyřešili jsme si to, jak na Andělu budou ty neziskovky působit, jakým způsobem k tomu bude přistupovat policie. Myslím si, že to relativně dobře funguje. Jsou tady kamery, to jsem dotáhl nějaký úkol, který byl z bezpečnostní komise. Zabejvala se tím, jestli jsou kamery na Trnkáči, že by chtěli na Trnkovo náměstí kamery, předpokládám MKS, Městského kamerového systému, nám se dotazem u policie podařilo zjistit, že na Trnkově náměstí už jsou 2 kamery Městského kamerového systému. Ale nicméně tady na Andělu jsou místa, která mají slabší pokrytí nebo nejsou pokryta. S policií jsme se domluvili, zejména s PČR, a podpoříme vlastně žádost tím, že jsme požádali hlavní město o 4 kamery přesně vytyčené a oni budou žádat jako každý rok za celou Prahu, nevím, někdy v dubnu o ty kamery. Současně je tady prevence. Jediný, co z minulého roku postrádám, je plán prevence kriminality. Pro letošek už ho dělat nebudu, ale připravím ho na další rok. A pak je tady, pardon, oblast sociální, tady, takže sociální oblast. Pravda je, že až na, zase moc nového toho nevymyslíme, až na některé věci, které už asi se nepodaří uskutečnit, jako je nízkoprah na Barrandově, rekonstruovat záměr ve Strakonické ulici, si myslím, že asi tady problém nemáme. Za mě osobně do té skládačky, která vlastně tak, jak se to snažíme s kolegyněmi sestavovat a s kolegy těch sociálních služeb, tak nám tady chybí vývažovna pro seniory a domov pro seniory, případně s nějakými lůžky domova se zvláštním režimem. Víte, ono nestačí to, co je na Palatě, protože až se Palata vybuduje, to je zařízení sociálních služeb, a to je celorepublikový, tam nemůžou upřednostňovat osobu z Prahy 5. A vzhledem k tomu demografickému vývoji bysme nějaký domov pro seniory potřebovali. Samozřejmě teďka jako vypouštím otázku peněz, ty by se pak musely hledat, ale v tuto chvíli já nevím o pozemku na domov pro seniory. A, popravdě řečeno, ani nevím, kde udělat tu vývažovnu, ale nejde o to jí postavit, jde o to připravit jakýsi vzkaz dalšímu zastupitelstvu. Tak to je asi za mě všechno. Předám slovo dalšímu, teď mi to tady kolega Herold popletl všechno. Tak asi, Lukáši, jestli tě můžu poprosit.

Lukáš Herold: Tak já si udělím sám sobě slovo, aby teda po poradě byli místostarostové a pak radní. Já jsem tady asi nejdéle sloužící zastupitel, byl jsem v pozicích opozičního zastupitele, řekl bych, běžného, byl jsem v pozici předsedy kontrolního výboru, byl jsem v pozici radního a byl jsem v pozici místostarosty za ta léta. Co se týká mých kompetencí, to myslím, že jste si asi přečetli, tak se to týká majetku a kultury. Já řeknu jednu věc, která je asi poměrně dost podstatná a měla by tady zaznít. My jsme byli nuceni reagovat na to, že koalice, která tady vládla ty 2 roky, ztratila většinu v zastupitelstvu a chceme se k tomu postavit čelem. Na druhou stranu víme, že ten čas, který je do řádných voleb, je velmi krátký, jsou to opravdu necelé 2 roky nebo možná v tuhle tu chvíli rok a půl. A ten náš, nebo aspoň můj pohled na věc je takový, samozřejmě, že neztratit ten rok a půl a dotáhnout některé věci, které se dotáhnout dají. Na druhou stranu se do mnoha nových věcí nepouštět, protože já jsem tady poslouchal při debatě o rozpočtu spousta krásných slov o tom, co všechno se má udělat, co všechno my teďka budeme bořit a měl jsem pocit, že nejsme na zastupitelstvu, ale na volebním mítinku té či jiné politické strany. Ale těch výsledků, které jste vy zvládli za 2 roky, je opravdu žalostně málo a opravdu mě překvapuje, že s takovým sebevědomím jste schopni o tom hovořit, takové sebevědomí jsem nikdy neměl a mít ani asi nechci, takže já budu asi sedět trošku při zemi a budu čekat, že, tak jako jsem to dělal vždycky, že za mě budou hovořit činy či dokončené projekty, než velké sliby, prázdná slova a nějaké takové obecné floskule. Takže když to vezmu velmi zjednodušeně, co se týká správy majetku a budu-li vycházet z toho, co tady se píše a navážu-li zároveň na to, co jsem říkal při rozpočtu, tak

nemám pocit, že je reálné a ani správné za ten rok a půl, ani si nemyslím, že na to máme mandát tady zakládat nějaké městské společnosti a podobné věci, to si myslím, že případně je úkol na celé funkční období. Tady v této věci není na co navázat, krom nějakých drobných úvah, takže to opravdu činit nechci, nicméně dále chci pokračovat v tom, aby náklady na, ať už správu, tak na opravy se snižovaly a aby byly co nejvíce transparentní, protože je to věc, která vždycky měla, budila vášně v zastupitelstvech a mezi jednotlivými zastupitelstvy. Co se týká zejména bytů, já samozřejmě chci komunikovat zejména s panem kolegou Lachnitem nad tím, jestli je schopen definovat a jak je schopen definovat zejména to, kolik bytů, a myslím si, že to nebude mít jednoduché, by bylo vhodné pro městskou část na sociální případy, když to takhle řeknu, stejně tak jako kolik bytů a nakolik se mění ta situace po dostavbě a doufám, že se nám podaří, nejenom, že jsme převzali stavbu, ale také toho zprovoznit ten Raudničák 2, tak kolik bytů DPS by měla městská část mít s nějakým výhledem. Co se týká nebytů, tak to je vlastně také velmi mravenčí práce na dlouhá léta, kdy, ať už jsem byl v jakékoliv pozici tady na radnici, tak jsem chodil kolem prázdných nebytových prostor, které se dlouho, dlouho nabízely nebo se nedařilo, nedařilo nabízet. Ať už, a nemusíme chodit moc daleko, támhle bývalé to lahůdkářství Naidrovo je prázdné, zatím neotevřené. Stejně tak jako ten Fresh Fat. A takových prostor se určitě tady najde mnohem víc. V Lesnické ulici dlouhou dobu byla zavřena tržnice a tak bych mohl pokračovat. To znamená, tohle to je také věc, která se nevyřeší jedním mávnutím proutku, ale je to o každodenní mravenčí práci. Co se týká samotných nájmu, tak asi jste zaregistrovali, že jsme nějaké dílčí úpravy už udělali, navýšili jsme počty nebo cenu za byty v DPS s ohledem i na to, že bylo třeba udělat změnu pravidel přidělování DPSkových bytů, abysme se nachystali na to, abysme mohli začít pomalu obsazovat dvojku Raudničák. Stejně tak jsme nějakým způsobem zhojili ty odkládané navyšování inflace u nebytů právě v té době, kdy došlo k těm skokovým inflačním nárůstům. To myslím, že je za náma, určitě nechci jít směrem nějakých slev individuálních, pokud to nebude nějak jednoznačně prokazatelné, ale spíš si myslím, že by se mělo všem měřit stejně, protože my nejsme, asi ani já, ani odbor, nějaká vědma, která by znala přesnou ekonomickou situaci jednotlivých našich podnikatelů na Praze 5. Bezpochyby, že v rámci těch oprav jsou i věci, které by byly fajn, aby se nějakým způsobem dotáhly a kde se nikam zatím nepokročilo, ať už je to oprava například zahrady u těch jesliček nebo dětské skupiny na těch Hřebenkách nebo vyřešení toho poměrně komplikovaného prostoru ve Švédské ulici, kde došlo k nějaké dohodě na společném budoucím využívání, jak pro v tuto chvíli na zcela praskající Palatu našimi důchodci, tak pro Paměť národa, která v tuhle tu chvíli začala řešit ten horní prostor v té Švédské ulici. Je třeba řešit otázku bývalé radnice Košířské, která je prázdná, stejně tak je třeba dořešit, a to je asi velké téma samozřejmě těch dvou budov ve Vltavské ulici a případné financování školy Smíchovské. Nicméně tady nechci nějak, jednak je to kompetence, která je asi napříč jednotlivými radnicemi, nechci o tom v tuhle chvíli nějak podrobněji hovořit, protože se k tomu vrátíme v následujících zastupitelstvech, ta jednání samozřejmě pokračují dále, nebo se rozeběhla. Jedno víme, a to je taková věc, že v tuto chvíli, tak, jak jsme to zdědili, tak hlavní město Praha, nevyužije těch škol, i kdyby byly jim svěřeny nebo propůjčené, to je vcelku jedno, ve školním roce 2025/2026. Taková je jednoznačná odpověď od radních, i odboru školství na magistrátu. A to, o čem budeme jednat případně s městem, je nějaké využití ze strany středních škol od roku školního 26/27. Před námi je také určitě oprava Dřeváčku a vlastně zahájení stavby té zdržené školy Na Výši. My věříme, že i když je ten projekt velmi napjatý časově, takže se opravdu podaří začít stavět o prázdninách nebo po prázdninách tohoto roku, ale to je spíš otázka pro investice. Co se týká kultury, tak já asi nebudu hovořit o těch projektech, které jsem tady já vlastně v minulosti zakládal a v kterých asi není a nikdy nebyl problém a podporovala ho jakákoliv koalice, ať už je to Talent Prahy 5 nebo Malířská paleta. Jako jedno z prvních, co jsem se byl podívat poté, co jsem nastoupil do funkce, tak jsem prošel s panem ředitelem Hrbkem, Elišky Peškovou, protože to bylo moje dítě a jsem moc rád, že to tam se rozebíhá, funguje a že ta spolupráce se Švandákem je velmi dobrá. V tuto chvíli bylo vypísáno, a myslím si, že to projednávala ještě komise kulturní, výběrové řízení Na Portheimku, na

vlastně galerijní činnost na příští rok, je to v podobném duchu, jako to bylo za vás na rok. To, co jsem tady zmiňoval, a bezpochyby to není stihnutelné, ale chtěl bych strašně moc poprosit kolegy, abysme se zaměřili na to, aby již konečně existoval reálný projekt na rekonstrukci, celkovou rekonstrukci Portheimky, ať už co se týká toho odkopání na Štefánikovu ulici, tak i těch dožilých vnitřků, počínaje rozvodům tepla, elektřiny, šílené kanalizace. A možná, že to bude jeden z těch dalších projektů, které by městská část měla mít nachystána pro to budoucí období a najít vícezdrojové financování takovýchto věcí. Je to kulturní památka a věřím, že se tak stane. Stejně tak by mělo být nachystáno a dotaženo projekt rekonstrukce další nemovité kulturní památky, a to je Koulka. Nechci tady mluvit, no, už jsem mluvil dlouho, tak už budu končit, protože kdyby tady všichni mluvili tak dlouho jak já, tak jsme tady do večera. Takže tolik aspoň některé poznámky k mým kompetencím, které mám na starosti. A předávám asi slovo, nevím, komu.

Petr Lachnit: Teďka je tam napsán Zdeněk Doležal, takže poprosíme kolegu Doležala.

Zdeněk Doležal: Děkuji za slovo. Já jsem zastupitelem městské části od roku 2014. Působil jsem 2 roky v opozici, pak 2 roky jako předseda Výboru životního prostředí, 4 roky jako radní pro územní rozvoj, pak 2 roky v opozici. A nyní se vracím do pozice radního, kdy mojí první gescí je opět územní rozvoj. Tam vlastně takovým klíčovým parametrem a čemu se nejvíc věnujeme, je ochrana stabilizovaných území před naddimenzovanou výstavbou. Vznikly za tím účelem první pravidla již před mým nástupem v roce 2018, se kterými jsme dále pracovali, jsem rád, že v úpravě pravidel pak navázal i pan místostarosta Janoušek, bývalý místostarosta pro územní rozvoj, a určitě je na co navázat. Ohledně rozvojových území je zásadní zajistit dostatečnou občanskou a veřejnou vybavenost, za tím účelem opět Praha 5 byla první, která měla jasná pravidla pro spolupráci s investory, na kterých se opět dlouhou dobu od mého předchůdce přese mě a pana Janouška opět dále pracuje. Další, co se podařilo v minulém volebním období, bylo zpracování strukturálního plánu, který pomáhá jak v tý ochraně vilových čtvrtí, kde je lépe definovaná daná oblast a je možné na základě toho se lépe postavit k územním a stavebním řízením, tak jsou tam definovány vybavenost, která je důležitá pro jednání s developery, aby přispívali na konkrétní infrastrukturu. Ohledně zeleně, tam vlastně změny územního plánu už nové neprobíhají. Ohledně Metropolitního plánu, na tom také bylo pracováno jak přede mnou, tak za mého působení se dvakrát podávaly připomínky k Metropolitnímu plánu, tam byla největším úspěchem změna například v okolí Motolských rybníků, který byly původně plánovaný k zástavbě. No, a pak byla zpracováno ještě řada dalších studií, jako například studie nového Barrandova, Motolského údolí, která byla dále rozpracována i na okolí Motolských rybníků. A dá se říct, že Praha 5 je v tomto směru poměrně dobře zmapována. Okolo Radlického údolí, tam taky se řešilo dlouho, zda tam zpracovávat nějakou velkou studii nebo ne, ale vzhledem k tomu, že tam nemáme moc pozemků a ty záměry už jsou poměrně rozpracovaný, tak by to asi nebylo úplně nejúčelnější. Další gescí, kterou mám aktuálně, je doprava. I tam je na co navázat. Je třeba zmínit, že pan Kostohryz věnoval hodně času a péče předáním této gesce. A určitě ve spoustě projektů budeme pokračovat, zejména v těch, který nejsou v rozporu s bezpečností a plynulostí provozu. U některých věcí určitě ještě proběhne diskuze, zda není možné řešit jinak, jako například cykloobousměrky v jednosměrkách širokých 3 metry. Dále ještě je třeba se zaměřit také na dopravu v klidu, kde vlastně Praha 5 má velký deficit, zejména třeba na Barrandově, kde zavedení modrých zón došlo k úbytku parkovacích míst. A vlastně z těch peněz, který jsou příjmem městské části z modrých zón, by mělo dojít k navýšení těchto parkovacích míst, což tady se za ty 2 roky toho moc nepodařilo, tak to zkusíme dohnat. A pak ještě mám v gesci strategický rozvoj městské části. No, tak tam v podstatě se jedná téměř o navázání toho, v jakým stavu jsme to předávali v roce 22, tady jednotliví gescí radní a jejich pracovní skupiny daleko nedotáhli. Je třeba zmínit aspoň skupinu finanční, kterou vedla paní Dočekalová, tak ta jediná to dotáhla aspoň do nějaké podoby, která byla předložena do výboru. Takže samozřejmě podle plánu se budeme snažit opět toto dát do pořádku a

dalším cílem bude trochu celý ten systém zjednodušit pro úředníky, protože pro městskou část se jedná o důležitý dokument, ale nechceme zatěžovat úředníky víc, než je potřeba, takže zkusíme s tím něco vymyslet. Děkuji.

Petr Lachnit: Já děkuju kolegovi Doležalovi. A pochopil jsem, že je to podle abecedy napsané, tak kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane předsedající, já děkuji za slovo. Já se přiznám, že jsem zaskočen mírně, ale v tom smyslu, že délka mého projevu bude asi o poznání kratší, protože, jak jsem vnímal, tak míra soustředění má nepřímou úměru k délce projevu. Mě znáte, jsem zastupitel od roku 2014 střídavě v opozici, střídavě zde v exekutivě, s tím, že toto je teda potřetí v exekutivě. S většinou, když jsem byl v radě, tak mojí gescí byl majetek. V tom prvním volebním období mém 2017/2018 v radě majetek/investice, následně jako místostarosta 2021/22 jenom majetek a teď tedy asi za odměnu, spíš za trest školství. Já jsem si nepřipravoval žádný projev ve smyslu nějakého programového prohlášení, protože to je jaksi kolektivním prohlášením, asi spíš bude přínosnější, když necháme prostor na nějaké grilování, na nějaké dotazy. Určitě je to nejdůležitější v mé gesci, ve spolupráci především s panem kolegou tedy Doležalem a Duškem se postarat o dostatečné kapacity na městské části. Zde hovoříme o Košířích. Byl jsem to já, který u pana radního Chabra tehdá vyjednával tedy tu směnu pozemku, respektive svěřeni odsvěření Na Cibulkách, takže budu považovat za úspěch symbolický, historického znemožnění se, pokud se do konce volebního období tohoto tedy kopne Na Cibulkách, tak aby v příštím volebním období se tam otvírala nová základní škola. Ukazuje se, že v té historické době, ve které jsme, kdy stále ještě probíhá válka na Východě, v některých lokalitách hovoříme především o Smíchovu, je poměrně velkým problémem integrace cizinců. S řediteli o tom hovoříme. Já jsem paní poslankyní Zajíčkovou na čtvrtek ráno pozván na slyšení ve výboru, respektive podvýboru pro regionální školství, abych na tomto podvýboru tedy zákonodárcům referoval o situaci na městské části, pokud jde o nečesky hovořící žáky v základních školách námi zřizovaných. Ve světle všech těch výzev a všech těch těžkostí, kterým učitelé čelí, tak považuju za naši odpovědnost odcházet z našich úřadů s tím, že zůstane stabilizovaný, tedy ředitelský sbor. Já jsem konzerva, takže jestliže dotyční ředitelé, kterým končí ta období šestiletá, neporušili zákon, tak já budu kolegům navrhopvat s největší pravděpodobností tedy prodloužení toho období, nebo ne prodloužení, ale novaci toho období. S tím, že tedy jsem si vědom toho, že za nezaměstnaností, kterou máme v České republice, chvála Bohu, a za zkušeností jiných zřizovatelů, včetně hlavního města Prahy, nám tím magistři úplně na stromech nerostou a není tak jednoduché ředitele sehnat. A těch negativních zkušeností mám za těch 10 let, 11. rok teďka, už taky povela. Jsme asi ve shodě s paní radní Jand'ourkovou, že budeme, že jaksi budeme pokračovat ve vzdělávání, ať už ředitelů, tak i učitelů, máme na to nějaké prostředky. Jsme ve shodě i v tom, že bych chtěl pokračovat ve vyvinutí toho nástroje elektronického, byť já sám radši teda píšu tužkou, ale naučím se to, když se to nenaučím, tak mě to naučí manželka, nějakého elektronického nástroje, který by v čase a místě aktuálním komunikoval tedy mezi základními školami a odborem, a to nejenom, a to nejenom tak, aby to byl jakýsi Intranet ve smyslu nějakých emailů nebo zpráv, ale i tak, aby to byla zásobnice tedy různých dokumentů, různých materiálů, aby to skutečně byl takovej jako univerzitní Intranet, ale aby to byl i nástroj, který by pro nás byl použitelný. Já teďka odhalím nějaké své úvahy, abychom třeba i ty nečesky hovořící děti, protože to je v nejlepším zájmu toho dítěte, mohli na městské části dobrovolně distribuovat v rámci škol, kde jsou ta volná místa. On vlastně podobný systém funguje v případě mateřinek, kde náš odbor cca s třicetidenním cyklem má přehled, kde jsou volná místa a následně tedy zájemce odesílá na tyto příspěvkové organizace. Zcela určitě je teďka nějakým způsobem přejmenováváme, tedy školské rady, ale není to žádná perestrojka. Dojde tam k poměrně málo změnám, ale v čem se shodneme, je asi to, že školské rady často neplní tu úlohu, kterou jim zákonodárce chtěl dát v tom roce 2004, když se ten zákon psal. A my tedy chceme vyjít se

školskými radními a teďka to je apel na vás, na nás všechny zastupitele, na které dosáhneme v té komunikaci, jenom na ty školský zřizovatele, budeme dělat nějaká pravidelná, jednou za asi půl roku, setkání, tak abychom ty školský rady oživilí a učinili je tím zastupitelským orgánem nebo tím orgánem té zastupitelský demokracie na školách, respektive i tím převodním vehiklem informovanosti mezi zřizovatelem a školou. Já mám ještě druhou gesci, a to jsou pozemky, ale to bych asi nechal. Tam jde o poměrně jednoduchou agendu, pokud zrovna nepředkládám tisk k RS Developmentu, tak je to jednoduchá agenda, takže tím bych to asi za sebe ukončil. Tím jsem se vyčerpal a pojďte do mě, pojďte grilovat.

Petr Lachnit: Děkuju. Takže teďka je na radě pan kolega Dušek.

David Dušek: Děkuju panu předsedajícimu, zvláště, když nás neustále přehazuje v našem předem daném pořadí. Za mě, k mé osobě, je mi 55 let, 30 let ženatý, sloužím tady druhé funkční období. Vždy jsem začínal, což je dobrou tradicí Starostů a nezávislých na Praze 5 v opozici, abychom se po nějaké době dostali do koalice a nějakým způsobem se tady snažili ty věci postrčit tak, jak si myslíme, že by postrkovány měly být. Mezi mé gesce patří tedy sport, podpora podnikání, zahraniční vztahy, investice, dotace a EU fondy a otevřená radnice. Takže relativně široké portfolio, mnohdy spolu vůbec nesouvisející. Co se týče sportu. Já dlouhodobě řeším úplně stejnou strategii, jako se snažím řešit celostátně, a to je taková, že úkolem obce, neb my prosazujeme v rámci Starostů subsidiaritu, tedy rozhodování na nejnižší možné úrovni. V rámci obce by měla být vlastněna spravována, rozvíjena obecní sportovní infrastruktura, ta by měla být k užítku prostě široké veřejnosti, od dětských skupin, škol až po dospělé či seniory. Já si myslím, že to je zásadní a klíčový bod vlastně, který by měla obec v rámci sportovní politiky řešit. Podpora podnikání, to je vlastně z pohledu městské části gesce, která příliš význam nemá. Máme možnost ovlivňovat cenu předzahrádek a záborů, máme možnost jakýmsi způsobem korigovat daň z nemovitosti u komerčních objektů, nicméně to je tak maximum, co vlastně můžeme pro naše podnikatele na městské části Praha 5 udělat. Vzhledem k tomu, že jsem sám podnikatel, tak pro mě jakákoliv pomoc ze strany státu je vždycky takovým spíš otazníkem. Já bych byl radši, kdyby si stát, potažmo i obec vlastně podnikatelů vážila a moc se jim nevěnovala, protože většinou prostě jakási regulace do jejich činnosti nepřináší nic moc pozitivního. A ten nástroj, který my vlastně máme, tedy předzahrádky a záборы, to jsou vlastně možnosti podpory podnikatelů, pouze v pohostinství. Osobně se domnívám, že bychom se měli věnovat, když už, tak podpoře všech našich podnikatelů. Myslím, že když bude Praha 5 průjezdná, bude se tady dát zaparkovat, bude tady bezpečno, tak našim podnikatelům to bude nejvíce k užítku. Zahraniční vztahy. To je gesce, která víceméně nemá vůbec žádnéj smysl. Nějaká přeshraniční zkušenost, získávání informací, to historicky tady asi bylo, doufejme, že tomu tak už nebude, protože máme internet a můžeme si dělat telekonference a naše online mítinky jsou možné na jakoukoliv vzdálenost a ty informace můžeme získávat. Když to je opravdu zapotřebí, tak se asi dá někam zaletět nebo zajet, ale myslím si, že ty výlety do Číny či do Trogiru, kde byly historicky zaparkovány lodě a podobně, opravdu nemají v současné politice moc místo. Takže za mě zahraniční politika a zahraniční vztahy jsou vztahy s Prahou 6, Prahou 2, Prahou 1, se Slivencem, to jsou zahraniční vztahy, které bychom měli rozvíjet a které tady víceméně neexistují. Investice, to je hlavní gesce z mých gescí. To je hlavní prostě náplň činnosti, které já se věnuji, protože Odbor investic a přípravy a realizace investic vnímám jako servisní organizaci celé radnice. Jako taková má za úkol připravovat a realizovat investice, na kterých se koalice dohodne, tak, abychom prostě byli schopni naplnit požadavky na budování infrastruktury, školství, parků, tak, jak nám voliči nějakým způsobem zadávají. Takže za mě je to servisní organizace, z toho důvodu se domnívám, že klíčem mé činnosti nebo hlavním cílem mé činnosti v rámci OPRI je stabilizování toho týmu, který má tuto činnost na starosti. Jestli můžu poprosit, já vás tady, strašně rušíte, jo, dík. Takže je nutné zastabilizovat tento odbor a doplnit jej významně kvalitními profesionály,

kteří budou schopni tak významné projekty, jako je škola Na Výši a podobně, dotáhnout do zdárného konce, protože když se nám to nepodaří, tak ty děcka prostě nebudou mít kam chodit. A to je podle mého naším hlavním cílem. Další gescí jsou dotace a EU fondy. Dotace a EU fondy mají jednoduchý a jediný prostě cíl, a tím je zajistit externí financování pro některé projekty, které nejsme schopni zafinancovat z vlastních zdrojů. A musíme se věnovat, tam zase nám chybí jeden člověk, potřebujeme tam doplnit paní Zubové a její kolegyni ještě někoho, kdo bude schopen opravdu precizně vyhledávat dotační tituly, které budou ku prospěchu jednotlivých odborů na městské části Praha 5 tak, aby byly schopny prostě ty svoje záměry realizovat. A poslední z mých gescí je otevřená radnice. Přiznám se, že když čtu vlastně náplň tohoto útvaru, který je vlastně jenom Výbor otevřené radnice, protože nemá žádný aparát, tak mám pocit, že to je jakýsi mix mezi IT komisí, ombudsmanem, PR oddělením a podobně. V každém případě myslím, že projekt Dětského parlamentu mládeže je strašně prima, já jsem se s těmi dětmi sám sešel a funguje to. Na druhou stranu ta hlavní náplň vlastně tohoto výboru, tedy úprava jednacích řádů a vnitřních řádů, prostě radnice byla dle mého soudu i zrealizována a transparentnost a otevřenost této radnice je na velmi vysoké úrovni. Nedovedu si představit, že by občan, který má zájem zúčastnit se jakéhokoliv zasedání či potkat se s kýmkoliv ze zastupitelů či radních, měl problém se s ním potkat. Takže za mě je to otázka, co s touto gescí do budoucna, jestli by nebylo vhodnější ten 1,5 milionu, co to v loňském roce stálo, investovat rozumněji jiným směrem, ale je to prostě na další vnitřní diskusi, to je za mě vše. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuji a předávám slovo panu kolegovi Brožovi.

Lubomír Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože to tady padá, tak také, je mi 59 let, jsem tady již druhé volební období na radnici. Mám takovou tu zvláštní zkušenost, že už podruhé tady naskakuji na ten stupínek v polovině volebního období, takže i ze své zkušenosti z minula jsem trošičku opatrný v tom dávat nějaké velké vize a cíle, protože toho času opravdu je před námi velmi málo a jak říkám, mám s tím osobní zkušenost. Většinou o mě víte, že jsem také poslanec, a to říkám hned na začátku, protože je možné, že přijde ten dotaz, tak, jak se mě lidé na to ptají, jak zvládnete ty dvě funkce. Myslíte si, že je zvládnete? Říkám, ano, zvládnu určitě, není to žádná výjimka. Mnoho poslanců, senátorů, krajských zastupitelů je v podobných funkcích, v podobných dvojitých funkcích. Není to opravdu nic výjimečného. Z Prahy na to máme příklady z poslední doby. Takový významný, jenom, když si vzpomenu, pan Čížinský, pan Pospíšil, třeba jsou takoví nejviditelnější. Já mám gesce svěřené veřejný prostor, životní prostředí, zeleň, energetický management, udržitelný rozvoj, participaci. Kdybych o těch gescích měl něco říci, částí té gescí jsem se věnoval i v minulém volebním období. Řeknu ještě na začátku jednu z věcí, která se týká hodně toho veřejného prostoru a občas Prahou 5 hýbe, a to je motolská skládka a je to samozřejmě jedna z priorit, na které se budu soustředit, rozhodně budeme pokračovat v monitoringu té skládky a hledat další řešení. Bude to podobné, jako jsme již v minulém volebním období vytvořili pracovní skupinu za účasti opozičních zástupců, za účasti odborníků nezávislých a tak dále. Když bych potom měl vzít na městskou zeleň, chtěl bych zdůraznit to, že možná si často neuvědomuje, Praha 5 je, teď úplně nevím, jestli je první nebo druhá v množství zeleně na obyvatele, jsme jedna z nejzelenějších městských částí, a proto samozřejmě ta péče o zeleň je poměrně náročná a vyžaduje opravdu naši prioritu a soustředění, protože ji nejen chceme zachovávat, a na tom myslím, že se tady shodneme i s minulou vládnoucí koalicí, ale samozřejmě i rozšiřovat. Souvisí s tím samozřejmě péče o ty stávající zelené plochy, to je pravidelná údržba, zlepšování, zlepšování ve výsadbě a další věci, to tady nebudu teď rozebírat. Jednou z věcí, o které, když mluvím o parcích jako takových, našich hlavních zelených baštách, tak je bezpečnost. A počítáme v letošním roce a je to v rozpočtu uvedeno, počítáme, za mě bohužel, že tak musíme, ale s ostrahou, některých vybraných rizikových parků, aby se veřejnost, aby se občané nemuseli do parku bát chodit a případně nějakých incidentů, měli prostě možnost nějakým

způsobem, nějakým způsobem je řešit. Prostě je to něco, parky, dětská hřiště, veřejný prostranství, jsou místa, kam musí občané mít prostě možnost chodit, cítit se tam naprosto v bezpečí. S tím souvisí třeba, nebo s tím souvisí s těmi parky, se zelení, modernizace mobiliáře, lavičky, odpadkový koše, veřejný osvětlení. Budu podporovat určitě revitalizace některých parků a zelených zón, já nevím, teďka z hlavy, park Kavalírka, plně podporuji jeho revitalizaci, budování. Jenom ještě řeknu, když mluvíme o tom rozšiřování těch zelených ploch, ono často všichni říkáme ano, ano, chceme to, ale potom na druhé straně zjistíme, že nás to stojí vlastně víc a víc peněz potom. Každý převzatý park, který jsme převzali do správy, každý veřejný prostranství, tak následně musíme nějakým způsobem udržovat, a to všechno stojí, to všechno stojí peníze. Já dám příklad, třeba v minulosti se řešil nepořádek v některých parcích, tak jsme začali dělat a myslím si, že v tom jste i pokračovali, dvakrát denně vyklízení košů, to není zanedbatelný náklad. Od toho se dostávám k tomu dalšímu, co je jednou z hlavních součástí, a tady to i padalo, kvalitní dětská hřiště, sportovní plochy, tam mým záměrem je, než dělat velké rekonstrukce dětských hřišť, tak je zaměřit se na jejich modernizaci, na částečné zlepšování herních prvků, těch dopadových ploch a další věci. Je to jednou z věcí, v kterých bych chtěl pokračovat a zase myslím, že v nich i můj nástupce nebo minulá koalice pokračovala, je zastínění dětských hřišť. Tam zase ve spolupráci s občany, chtěli bysme vytipovat ty hřiště, kde vlastně v létě, v těch slunečních dnech je to nejhorší a ty postupně zastínit. Jednou z věcí, která je zase nějakým způsobem moderní a myslím si, že přínosná pro občany a co bych určitě chtěl podporovat, je podpora vícegeneračních zón jak na dětských hřištích, tak sportovištích, je to prostě kombinace dětských sportovních relaxačních prvků. Ono je to o tom, že na Praze 5 mnoho těch dětských hřišť vyrůstalo v nějaké, bylo budováno, nebo sportovišť, bylo budováno v nějaké době, kdy byla nějaká výstavba a nyní my zjišťujeme, že dětský hřiště, který je pro 5–8 let dětí, tak tam už těhle těch dětí je hodně málo, ale naopak jsou tam teenageři, kteří by prostě chtěli si zasportovat nějak jiným způsobem. Takže to je taky jedna z věcí, na které se budu chtít zaměřit a rozšíření samozřejmě těch volnočasových aktivit, včetně workoutových a dalších sportovních, to je určitě u mě podpora. A co chci říct tady, tak je samozřejmě aktivní vlastně spolupráce, komunikace s občany v těhle o těchletěch věcech, protože občané, kteří v té oblasti žijí, tak samozřejmě nejvíc vidí, co kde je potřeba. Kdybych měl potom k těm dalším gescím, s kterými mám mnohem méně zkušenost, udržitelný rozvoj, participace, energetický management, je to o tom, ony ty věci některé částečně souvisí, zejména ten udržitelný rozvoj, participace, je to například jedna z věcí, na které se zase chci soustředit trošičku víc. K té udržitelnosti je to práce s vodou, je to budování třeba závlahových systémů v parcích. Je to něco, co mě vždycky hodně trápilo, že my dovožíme do parků závlahy, to znamená, je možnost nějakých budovacích retenčních nádraží, prostě vsakovacích ploch a podobné věci. Jinak samozřejmě v oblasti energetiky a udržitelnosti, i byl jsem součástí nyní komise vlastně, která se tím věnovala, která pracovala pod panem Pašmíkem, myslím, že ta komise odváděla velmi dobrou práci, na to bych také chtěl navázat a spolupracovat. Je to samozřejmě příprava Strategie 2030, její vhodné doplňování, realizace těch prvků, je to samozřejmě hledání energetických úspor, možných fotovoltaik a dalších věcí, to jsou ty projekty, které stojí před námi. Takže to je asi moje představení za mě. Děkuju za pozornost.

Lukáš Herold: Tak já děkuji všem radním, představení krátké nebylo, já jsem byl v tom nejhorší. Nicméně otevírám diskuzi nad tímto představením. Technická, paní Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji. Já mám návrh na procedurální hlasování. Minule, když my jsme se představovali, tak byl problém v tom, že nemohli radní odpovídat donekonečna nebo kandidáti, vlastně dnes již radní, na opakované dotazy, tak navrhuju, aby měli všichni radní neomezený počet příspěvků.

Lukáš Herold: Je to návrh procedurální, takže se o něm hlasuje hned. Něco mi tady signalizují ty dámy tady z KMC. Já vím, že se o tom hlasuje hned, takže o tom budeme hlasovat,

rozumím tomu, takže prostě radní už navždycky budou mít právo neomezených prostředků, teda prostředků, příspěvků, možná že i prostředků. Rozumíme si, paní Boudová, správně. Škoda. Dobrá. Dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Dobrá. Zeptáme se, jestli ještě stále vydržel pan kolega Krátký.

Jiří Krátký: Samozřejmě s tímto návrhem souhlasím.

Lukáš Herold: Děkuji. Mně přijde, že je takový už trošku chudák červenější. Pro hlasovalo 37 zastupitelů, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval. Radní v rámci tady toho bodu mohou vše. Jestli jsem správně shrnul ten návrh. Já mám takový pocit, že čekáte, až řeknu, nikdo se nehlásí, tak teda uzavřu tu diskuzi a v tu chvíli začnete se hlásit, tak nakonec pan zastupitel Janoušek nevydržel. Máte slovo.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já tady mám více poznámek a asi pro zjednodušení to vezmu odzadu. Takže bych měl dotaz na pana radního Brože, on už vlastně to, že je poslancem, tedy má plný úvazek ve sněmovně, už částečně vysvětloval. Nicméně já bych se chtěl zeptat vlastně, kolik dní plánuje být na radnici, vlastně, jak prakticky to skloubení těch dvou funkcí bude fungovat. A pak bych se ještě zeptal na, nebo bych rád otevřel téma toho, že v letošním roce končí smlouva na správu veřejných prostranství, tak jestli by nám mohl říct nějakou vizi toho, jakým způsobem by se, jakým způsobem by se správa veřejných prostranství měla ubírat dál?

Lukáš Herold: Dobrá, tak asi uděláme nějaké první kolečko dotazů, pak budou zase odpovídat radní, ať to má nějaký spád. Já doufám, že si Luboš všechno zapsal pečlivě, má na to nové pero, takže se nebojím a budeme pokračovat v dalších dotazech, pak zas budou odpovídat radní. Filip Karel má slovo.

Filip Karel: Děkuji za slovo. Pan kolega Janoušek mi tu otázku vzal, takže já se připojuji k té smlouvě na údržbu veřejného prostranství. Pak mám druhou otázku na pana Brože, která se týká participativních projektů, to znamená těch projektů, které dosud nebyly zrealizovány, tak jestli v tom má nějakou představu, jak v tom pokračovat a případně i zda budou vypisovány další ročníky participativního rozpočtu. A pak mám ještě jednu otázku, a to na pana Herolda, jakou má úvahu týkající se prodeje bytů i nebytových prostor, bylo k tomu přijaté nějaké usnesení na tom předvánočním zastupitelstvu, tak vlastně, jestli v tomto se bude nějakým způsobem pokračovat a jak?

Lukáš Herold: Byty, nebyty, prodej, jsem si zapsal. Pokračuje pan kolega Světlík.

Pavel Světlík: Děkuji za slovo. Já mám dotaz na pana radního Duška. Vy jste si vzal vedle těch menších gescí na starost královskou disciplínu, a sice strategické investice. My, když jsme se ujali vedení městské části, tak jsme zvolili radním pro strategické investice Radka Janouška, zkušeného architekta, a já jsem věřil jeho odborným znalostem i praktickým zkušenostem, které Radek Janoušek následně plně prokázal, a tak se chci zeptat vás, jakou máte v gesci investic expertízu a hlavně praktické zkušenosti? Všichni si totiž pamatujeme, že jsme jako minulá vládní koalice strávili minimálně rok času a nervů s jedním jediným vaším projektem, který svým významem mezi strategické investice ani nepatřil, a to bylo dnes již několikrát zmíněné kluziště na Hořejším nábřeží, za které radnice utratila 35 000 000 Kč a které fungovalo pouze, když venku mrzlo, to znamená, že když bylo nad nulou, tak jsme měli kluziště plné vody, a to znamená, že asfaltové parkoviště polité vodou z hadice by bývalo plnilo obdobnou funkci. Vy jste tady dneska zaníceně hovořil o výstavbě dostupného bydlení a obratem vás Radka Šimková upozornila, že ten externí zdroj je ve výši pouhých 25 % z celé

investice, to znamená, pokud budete chtít získat 125 000 000 do obecní kasy, tak budete muset proinvestovat 500 000 000. A jak vás obratem upozornili vaši kolegové z rady, tak na takové projekty prostě naše městská část nemá a nebude mít peníze. Takže k tomu lze říci jenom to, že tady nebude stačit o těch projektech hezky mluvit, ale bude třeba je dělat a dotahovat do konce, to znamená, až budete řešit s architekty, projektanty a zhotoviteli strategické investice městské části, jako je například výstavba nové školy v Košířích, tak byste pro ně měl být odborně erudovaným a zkušeným partnerem. A zeptám se otevřeně, jestli po tom debaklu s kluzištem, jestli si myslíte, že jste na pozici radního pro strategické investice vhodným kandidátem. Jestli by prostě nemělo ve vašem případě platit jednou špatně a dost. A nechci se vás nějak osobně dotknout, ale nejde mi to se nezeptat, jestli jste si toho prostě na sebe nevzal trochu moc. Děkuju.

Lukáš Herold: Já děkuju panu Světlíkovi. Nicméně si myslím, že by bylo možná lepší, kdyby ty dotazy nebyly takhle osobní, protože by se ta debata mohla zvrhnout někam, kam asi nikdo nechce. Další dotaz má pan kolega zastupitel Vrkoč Milan.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se obrátil na pana radního Brože a chtěl bych se zeptat na to, že už tady předešel tomu, že vysvětloval, jak zvládne obě dvě funkce v parlamentu, i tady na městské části. A já jsem v jednom rozhovoru slyšel, že má ambice stát se ministrem kultury a že se na toto pečlivě připravuje. Takže jsem se chtěl zeptat, jestli i s touhle tou ambicí se dají zvládnout ty dvě další funkce, protože to jistě vyžaduje účastnit se celé řady kulturních akcí po celé České republice. Takže to je moje první otázka. A druhá otázka, připojuji se už k vznešené otázce tady pana Janouška ohledně úklidu a péči zeleň, ohledně správcovské firmy. Smlouva, tuším, končí někdy na konci února 2026 a vedle téhle té smlouvy bych se chtěl ještě zeptat, jak se pracuje na tom, že bude obnovena nebo nové výběrko na firmu, která pečuje o roční úklid, protože ta myslím, že končí v letošním roce, někdy v červenci. Tak a ještě poslední moje otázka a doplnění. Vy jste mluvil o zeleni, že máme asi nejméně v Praze na počet na obyvatele, ale největší plocha je Prokopské údolí, a to spravují Lesy hlavního města Prahy. Takže to bych jenom jako na upřesnění, že to není rozhodně v naší správě. Tak to asi v tuto chvíli je za mě všechno. Děkuju. Jo, vzpomněl jsem si ještě na jednu věc, že, děkuju za tu poznámku, že budeme pokračovat v monitoringu motolské skládky a že předpokládám, že bychom se mohli sejít a říci si to, co se za ty 2 roky v tom udělalo a jak dál pokračovat. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Tak doufám, jak se začínají ty otázky točit, tak jestli ještě bych možná vyvolal ty, co jsou přihlášení a pak by začali jednotliví radní odpovídat, takže paní Salajová, prosím, o slovo.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo, já mám čtyři otázky a jednu poznámku. První můj dotaz je, kdo má z nových radních na starost tedy tu kauzu nepovedeného hřiště na Hořejším nábřeží. Jestli je to teda pan radní Dušek, který za tímto zpackaným projektem stál od úplného počátku. Dále by mě zajímalo, jak plánujete teda v této kauze postupovat, jestli již byla vyčíslena škoda, která městské části vznikla. Jestli byla teda již poslána nějaká předžalobní výzva zhotoviteli a projektantovi. A pokud nebyla, tak proč se tak nestalo. Pak jsem se chtěla dále zeptat pana radního Duška, vy jste řekl, že je pro vás nejdůležitější, aby obec budovala novou sportovní infrastrukturu pro širokou skupinu obyvatel, což schvaluju, ale nebyl jste vlastně ve svém vystoupení vůbec konkrétní. Takže se chci zeptat, jaké projekty jsou tedy pro vás prioritní? Jaké byste chtěl teda nejméně posunout dopředu? Já jsem totiž tady zatím dneska spíš jen slyšela to, co byste, to, co jste se rozhodl zrušit, jako je skatepark v Košířích, pumptrack na sídlišti Barrandov nebo workout v Motole, tak abych si udělala lepší obrázek, co je pro vás vlastně prioritní. Pak bych se ráda zeptala pana radního Damaška, jak jste si vyhodnotil potřebu

postavit v rámci nové Základní školy Na Výši v Košířích i druhý stupeň, jestli teda bude pro, dle vás druhý stupeň potřeba? A pokud ano, tak jestli byste nás mohl seznámit s nějakou vaší představou harmonogramu výstavby i tohoto druhého stupně. Pak mám tady informaci ještě pro pana Herolda, že vlastně na podzim minulého roku jsem na sociálním výboru představila analýzu bytového fondu městské části Praha 5 se zaměřením na sociální bydlení, kde je demografy spočítána potřeba bytů v sociální oblasti až do roku 2045, a to včetně bytů s pečovatelskou službou. Takže tenhle podklad už nemusíte dávat s panem místostarostou Lachnitem dohromady, ale máte to již připravený, abyste mohli začít pracovat na nějaké koncepci bytové politiky městské části Praha 5, kterou pan bývalý radní Rattay neudělal a za co jste ho tedy velmi kritizovali. Takže k tomu i doplňující dotaz, jestli teda tuto koncepci za ty 2 roky hodláte připravit, nebo jestli jste na toto rezignoval. No, a na závěr bych chtěla vyjádřit i takové moje jako lidské zklamání, že do vedení vlastně městské části se nedostala ani jedna žena a že vlastně půlka obyvatel městské části tak nemá žádné zastoupení. Beru toto jako symbolický, ale velký krok zpět, protože v naší koalici jsme měli z 9 radních 4 ženy a věřím, že vlastně i díky tomu jsme akcentovali témata, jako je dětské skupiny, kvalita vzdělání, veřejný prostor pro děti, podpora pečujících, ale evidentně vám přijde teda dostačující životní zkušenost muže 50 plus, což já považuju za zpátečnický přístup a je to i dle mého ke škodě rozvoji městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Já jsem sliboval, že po vystoupení paní Salajové, myslím, že to takhle bylo, nebo po panu Janouškovi, po panu Janouškovi chcete ještě, jste nadržten na příspěvek, dobře. Tak ještě pan kolega Janoušek, ale nejdřív musíme vypořádat technickou pana kolegy Damaška a pak budou hovořit radní. Zdá se, že nejpopulárnější je pan radní Dušek, na něj bylo nejvíce dotazů. Tak prosím, pane, ne, prosím tady.

Martin Damašek: Tak, děkuji za slovo. Paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, ona to je technická, já myslím, že jste se dopustila faktické chyby. Mně paní magistra Priečinská jednou vysvětlila, že jsem opožděnej, takže byť opožděný, tak vás musím opravit, ona to je víc jak polovina obyvatel městské části, prosím, nemá zastoupení při tomto vnímání světa.

Lukáš Herold: Dobrá. Já jsem, uznávám, že to byla chyba dát panu kolegovi Damaškovi slovo. Prosím pana kolegu Janouška.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já to potvrzuji. Toto technická skutečně nebyla. Já bych ještě své dotazy chtěl doplnit o další. Za první, a to je dotaz asi vlastně na všechny členy rady, tak doufám, že někdo z nich odpoví. A to je to, že jsem nezaznamenal, že by někdo měl v gesci IT, tak jestli můžete upřesnit, jak je to s IT, kdo má momentálně IT na starost? To je první dotaz. Další dotaz, nebo možná bych to nejdřív uvedl, to je vlastně reakce na to, co říkal pan radní Doležal. Já jsem rád, že vlastně společně se snažíme usilovat o větší ochranu stabilizovaných území Prahy 5. Nicméně víme, že i když jako se tahle ta snaha děje už nějakou dobu, tak že zdaleka to neznamená, že se děje vše jenom v pořádku, ale že tam vzniká spousta problematických záměrů na území městské části. A abych se dostal k merituu věci. Tak vlastně my jsme před nějakým časem zahájili jednání s Odborem územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy ohledně vlastně pilotního pořízení evidované územní studie, kterou bysme ideálně viděli v oblasti Hřebenek, vlastně i jsme společně pak na jednom z dalších jednání na ÚZRu byli, a tak jsem se jenom chtěl pana radního zeptat, jestli toto vnímá jako vhodnou cestu, jak posílit vlastně to bezpečí v tom rozvoji, když to tak nazvu, posílit ochranu těch stabilizovaných území a jestli tuto věc podporuje a bude v ní pokračovat. A zároveň bych v této souvislosti zmínil ještě jeden dotaz, a to je asi spíše na pana místostarostu Herolda, to je téma týkající se rozšíření památkové zóny, což je zase nějaký příběh, který už se odehrává řadu let. Nicméně ten stav současný je takový, že Ministerstvo kultury, respektive jeho poradní orgán nebo poradní organizace NPÚ, došly k závěru, že

vlastně rozšíření v rozsahu, které navrhla městská část, z jejich pohledu není vhodné, ani možné, a přišly vlastně s jinou variantou vytvoření dvou nových památkových zón na území Prahy 5. A tím, že jsme o téhle té věci poměrně debatovali, tak stále jsme cítili, v tom si myslím, že máme shodu, potřebu toho, aby ještě vznikla, nebo respektive buď se rozšířila nebo vznikla další část památkové zóny v oblasti Hřebenek, kde vlastně vnímáme, že je cenné toto území. A vlastně poslední kroky, které v tom proběhly předtím, než jsme byli odvoláni, tak byla reakce na dopis ze strany městské části Ministerstvu kultury, vlastně tedy akceptací toho, že bysme se nad tím tématem potkali, tak se chci pana radního zeptat, jestli bude v tomto směru pokračovat, jestli se s Ministerstvem kultury sejde a jaký postoj v tomto směru bude hájit, jestli to bude vlastně stále tlačení na to rozšíření památkové zóny tak, jak to bylo v návrhu, nebo jestli je ochoten uvažovat i o variantě, naopak spíš se snažit udělat ještě další památkovou zónu, ideálně právě v oblasti Hřebenek. Tak děkuji.

Lukáš Herold: Tak, děkuji za dotazy. Tím, že jsem slíbil, jestli se pan zastupitel Láška nebude zlobit, že to teďka utneme, uděláme takové kolečko radních a pak bude pokračovat pan senátor Láška. Já jsem zaregistroval tři dotazy. A protože jsem předsedající, tak využiju svého práva a zkusím odpovědět jako první. Co se týká památkové zóny, toho návrhu, který jsme připravovali v minulém období a v tomhle období, ty 2 roky se nějak trochu věnovaly komunikaci, ne úplně šťastné, mezi Ministerstvem kultury a městskou částí, tak my chceme dále pokračovat. Již proběhlo jednání na toto téma poměrně obsáhlé. V tuto chvíli hledáme termín na Ministerstvu kultury tak, abysme mohli dále jednat. Do té situace i spadla ta smutná událost s úmrtím pana sekčního ředitele, bývalého náměstka pana Ourody, který byl takový styčný důstojník, když to takhle můžu říct, mezi městskou částí a Ministerstvem kultury, s ním jsme mnohé věci velmi otevřeně projednávali. On například stál i za tím, že Bertramka je národní kulturní památka, nicméně nechť je mu země lehká, a my dále v tom budeme pokračovat, v těch jednáních. Já samozřejmě nejsem asi žádný politický naivista, že bych si myslel, že jsme schopni Ministerstvo kultury, respektive Národní památkový ústav, zaúkolovat a říct mu, že to bude takhle, oni nás budou poslouchat, ta jednání budou probíhat a teďka úplně nechci říkat tu strategii, kterou jsme vymysleli pro Ministerstvo kultury, respektive obecně pro větší ochranu těch vilových čtvrtí na Praze 5, ale určitě se budeme snažit, aby něco bylo vidět a bylo jasně dáno, nejenom dohoda s Ministerstvem kultury, ale i třeba s městem nad ochranou těchto cenných lokalit Prahy 5. Co se týká dotazu, na to umím odpovědět, nevím, jestli to souvisí s nedostatkem žen ve vedení současné radnice, ale v tuto chvíli nikdo nemá na starosti IT a v tu chvíli to přechází na tajemníka, to znamená na pověřeného zde přítomného pana Kufu. Výběrové řízení na nového tajemníka v tuto chvíli probíhá. Co se týká analýzy. Já se opravdu přiznám, že jsem ji neviděl, nebyla mi doručena ani vámi, ani panem kolegou Lachnitem, rád se na to podívám a rád se budu zabývat nějakým koncepčnějším pohledem nad bytovou politikou, nad rámcem Strategie 2030, nicméně pravda je taková, že ani vy jste nic takového neměli v programovém prohlášení, nicméně já se něčeho takového nezříkám. Pokusím se společně s bytovou komisí, ale i majetkovou, majetkovým výborem něčím takovým zabývat, abysme to trochu více nalajnovali. Co se týká byty a nebyty prodejem. Je to vcelku úsměvné, že se mě na to ptáte, protože ta historie byla taková, že krom toho, že já jsem se opravdu dlouhodobě snažil konsolidovat majetek městské části a snažím se doposavad, tak ono usnesení o nebytech a bytech, respektive o prodeji těchto... nebo pro městskou část nevhodných majetků, jsme s kolegou Damaškem připravovali těsně před volbami v roce 22. 2 roky to tady nějakým způsobem se zřejmě přemílalo, promílalo a v tuto chvíli se to objevilo po těch 2 letech, teda opětovně k nějaké úvaze u nebytů v rámci usnesení zastupitelstva, u bytů zatím ne. Nicméně existuje nějaký návrh ze strany majetkového výboru, jestli se nepletu, to znamená, já nechci sám sebe popírat, a určitě v těch naprosto zřejmých případech, kdy ta návratnost těch investic do těch bytů nebo nebytů by byla v řádech spíš desítek, někdy dokonce stovek let, že určitě budu podporovat, abysme se takového majetku zbavili a asi se o těchto materiálech tady na zastupitelstvu budeme bavit, protože prodeje přináleží ze zákona zastupitelstvu. Jiný dotaz, já sám

za sebe jsem nezaregistroval. Tak teďka kdo další? Pan kolega Dušek už je nadržěn na odpovědi. Tak prosím.

David Dušek: Děkuji za slovo, děkuji za vznešené dotazy, i vznesené. Takže expertíza, je to relativně jednoduché. Já vedle svého vzdělání filmaře, tedy absolventa FAMU, mám za sebou i prvak na stavárně, kdy jsem absolvoval, včetně matematiky, na Fakultě stavební první ročník řízení, automatizované řízení v investiční výstavbě. To jenom tak jako pro zasmání. Já funkci politika nevnímám jako funkci expertní. Já si myslím, že kdybychom k tomu přistupovali k politice z čistě toho, tak tady prostě musí sedět úplně jinej ansámbl a ty lidi tady musí být úplně jiným způsobem voleni. Já mám velké zkušenosti manažerské. Vedl jsem firmu několik let, která měla půlmiliardový obrat, která prostě měla za úkoly realizaci kdečeho. A zcela určitě si dokážu zvládnout postavit ten odbor tak, aby fungoval. Takže za mě manažersky jsem schopen to zvládnout. Co se týče expertízy, k tomu mám úředníky a zaměstnance, potažmo experty externí, s kterými budeme spolupracovat. Zřídili jsme pracovní skupinu ke škole Na Výši. A jenom to, že prostě my jako politici v této pracovní skupině jsem ještě s kolegou Damaškem a panem místostarostou Heroldem, budeme tlačit ten projekt dál, tak dokážeme prostě z těch našich expertů dostat ten výkon, který bude završen finalizací tohoto projektu. Co se týče kluziště. Kluziště, samozřejmě mrzí každého, kdo je na této radnici, že jsme to mysleli dobře a zase to dopadlo tak jako obvykle. Já nevnímám svou chybu v tom, že tam vybral architekt, potažmo zhotovitel, technologii, která nefungovala. A za vás, jako já se omlouvám, a to už je odpověď i paní kolegyni Salajové prostřednictvím pana předsedajícího, ta situace je taková, co se týče vlastně toho kluziště na Hořejším nábřeží, že, a to jsem pochopil, já jsem v tom nedělal vůbec nic v tuto chvíli, protože čekám na ten expertní posudek, který byl zadán vaší koalicí, co jsem pochopil. Zatím jsme výši škody nebo zhodnocení výše škody ze strany pana experta nezískali. Bylo mi oznámeno, že zhotovitel chce na konci vlastně toho provozního období ledové plochy vyzkoušet ledovou plochu, fungovat bez toho dodatečného koberce ledového, co je nahoře, aby se ukázalo, že to není, jak on částečně tvrdil, špatnou správou té ledové plochy. A zároveň je připravena sonda, co jsem pochopil, do toho podloží tak, aby bylo zjištěno, jestli to bylo postaveno podle projektu. Protože v tom prvním odhadu nebo v první analýze je napsáno, že to chladicí zařízení je příliš hluboko, ale nebyla udělaná sonda a bylo odkryto pouze připojení toho chladicího zařízení na hraně té ledové plochy a agregátu, kde pochopitelně to jde ve větší hloubce z toho důvodu, aby se tam to chladivo dostalo pod mantinely. Takže to bude jakýmsi způsobem analyzováno v nejbližších měsících, tedy po skončení vlastně té provozní doby. A v momentě, kdy budeme vidět prostě, kde byla chyba a kdo jí způsobil a jaká je výše škody, tak jí budeme uplatňovat. To v tuto chvíli zatím nemůžeme, ale o tom vás samozřejmě budu informovat, protože vidím, že se o to zajímáte. A co se týče vlastně té infrastruktury. Mě zajímají v tuto chvíli hlavně podpora výstavby multifunkční haly, ať máme v Drtinově ulici nebo Grussova a do Klukovic, kde jsou dva prostory, kde by něco podobného šlo udělat. A samozřejmě podpora investičních dotací do klubů s tím, že musíme nějakým způsobem s nimi zajistit, aby v momentě, kdy nemají plné vytížení těch svých jednotlivých lokalit, byly otevřeny víc i veřejnosti. To je prostě něco, co bychom se měli pokusit udělat, stejně jako se to pokoušíme udělat se školama. A stěžujete si, že jsme z rozpočtu vyškrtli pro letošní rok, a říkám znovu jenom pro letošní rok, protože může nastat situace, že se naleznou finanční prostředky, nebo že se změní prostě situace kolem majetkoprávních vztahů k daným pozemkům, že jsme vyhodili ty projekty Triangl, Motol a, co tam ještě bylo, hlavně ten Triangl. Triangl, to je lokalita, kde se má stavět škola, je to prostě určeno pro školu, tam v tuto chvíli nemůže být stavěno prostě žádné hřiště, protože to je připraveno pro školu a je tam prostě nějaká dohoda s magistrátem. Takže po dohodě s územním rozvojem jsme tento projekt z nabídky nebo z toho seznamu investic vyškrtli. V Motole, Motol, tedy v místě bývalého kempu motolského, tam je spor nebo nějaká diskuze stále s majitelem těch budov, které jsou na našich pozemcích a při diskusi s ním jasně zaznělo, že nemá zájem, abychom tam cokoliv realizovali, než se dohodneme o tom, co se s tím

pozemkem bude dít dál. Co se týče Uhelných skladů, omlouvám se, ale já nevím, s kým jste mluvila na magistrátu, protože on řekl, že prostě to není zatím připraveno s námi jednat o poskytnutí práva stavby na tomto pozemku a že musíme prostě počkat, ať se to komplexně vyřeší. Ten problém je tam velký a neustále narůstá, takže pro nás je jednodušší prostě v tuhle tu chvíli, než mít tady na krásně namalovanéj projekt v lokalitě, kde ho nemůžeme realizovat, počkat, až se ten projekt celkově vyřeší, nebo celkově vyřeší a budeme tam potom schopni realizovat něco, co bude opravdu ku prospěchu lidem z té lokality, a to myslím, že jsou všechny ty odpovědi zatím. Děkuju.

Lukáš Herold: Tak děkuji mnohokrát. Luboš se bude vyjadřovat k zeleni a k tomu, co všechno převzal, nachystané k velesoutěži. Prosím.

Lubomír Brož: Tak, děkuji za slovo. Já jsem si to tady psal. Začnu odpověďmi na pana Janouška, který se mě ptá, jak to mám zorganizovaný s těmi funkcemi, kolik dnů budu na radnici, a tak dále, těžko říct. Já můžu zase jenom zopakovat to, co říkám, a to, co vidím. Jsou desítky, stovky možná politiků, kteří fungují v podobných pozicích, prostě je to o time managementu, je to o nějaké organizaci práce. Věřím, že to zvládnou. Divím se, že tahle otázka jde takhle opakovaně z vaší strany, protože váš předseda byl v určitou chvíli poslancem, byl starostou Prahy 7 a byl zároveň zastupitelem hlavního města Prahy. Je to jeden z těch lidí, na které já jsem v zastupitelstvu pražském koukal a říkal jsem si, to je schopnej člověk, ten toho dosáhl, ten je šikovnej, takže je to úplně stejně tak, prostě, jestli... váš dotaz byl tak, jaký dny, jestli mám nějaký dny vyčleněný, kdy budu na radnici, jak jste to třeba měl vy v Lounech jako z pozice architekta, že jste tam měl dny, kdy tam budete, nemám to takhle nastavený. V současné době to funguje tak, že se účastním jednání rady v pondělí, co jsem tady na radnici, ale pak jsou ty věci, že sněmovna každý týden nezasedá, ty jednání jsou různá, takže říkám znovu, je to o nějaké organizaci času, nevidím v tom problém, tak jako mnoho dalších. Závažnější otázku a důležitější, za tu děkuji, je smlouva na veřejná prostranství, která se chýlí ke konci. Je to tak, myslím si, že únor 2026 nám skončí současná smlouva na údržbu zeleně a úklidové práce a je to jedna z těch priorit, kterým se budu teď věnovat. Já jsem u odboru zjišťoval, v jakém stavu je stav těch příprav. A zase úplně transparentně, tak jako, protože jsem u toho byl v minulém volebním období, kdy na to existovala pracovní komise, kdy proběhly analýzy, jak to funguje v různých městských částech a dalších věcech, tak budu o tom průběžně informovat. A samozřejmě já tady nabízím komunikaci i opozici, kdykoliv za mnou můžete přijít, i s panem radním Vrkočem teď jsme už mluvili, on mi nějaké věci předával, komunikoval, takže i o tomhle tom určitě budeme mluvit. Takže ano, je to jedna z těch priorit, kterým se teď nejen já, ale vlastně celá rada bude věnovat. Další dotazy byl od Filipa Karla. Hlavně šlo to na participativní projekty, ty současné. Já jsem zjistil při nástupu, nebo zjistil jsem to už jako zastupitel, že ona se trošičku ta realizace popřeházela, že něco dělá územní rozvoj, něco dělá OPRI, něco zůstalo na Odboru správy prostranství, takže se v tom teď trošku víc orientuju. Měli jsme schůzku, kde jsme si projížděli jednotlivé projekty, takže samozřejmě chceme v nich pokračovat. Já tady k těm participativním projektům jenom musím říct jednu věc. Já, když jsem sem přišel, tak ty projekty byly, je to spousta velkých projektů, které byly v nějakém stavu, musely se přepracovávat, ono to bylo úplně stejný teď prostě, klubovna na Dívčích Hradech prostě je takovým typickým příkladem. Možná, kdyby se udělala už tenkrát před 6 lety, tak za mnohem míň peněz by tam stálo bůhvíco, jako jo, když dneska ty ceny klesají. Takže i vy jste zjistili, že ty projekty participativního rozpočtu nejsou jednoduché na realizaci, protože vidím, že ani teď ještě spousta z nich není dokončený. A spousta z nich vidím, že to běží roky, 4, 5, 6, 7, 8 snad let, takže určitě ano, musíme to dotáhnout. S tím souvisí i to, jak vidím další ročníky participativních rozpočtů. Já jsem už v tom minulém volebním období orodoval za to, abychom upravili ty podmínky, aby tam bylo to, na jakých je to pozemcích, kdo za to může, ale zase i ta praxe dál ukazuje, že tyhle ty věci musíme řešit mnohem víc prostě. To, za co my můžeme dát ruku do ohně, je to, co je na našich prostorách městský části, co můžeme ovlivnit. To

znamená, já budu připravovat, je to zase jedna z těch akcí v té participaci, udělám podrobnou analýzu celých ročníků participativního rozpočtu a udělám nějaký návrh, který přednesu radě a zastupitelstvu, uvidíme, co dál. Pro letošní rok, my jsme ten rozpočet přebrali, tam to nebylo, to znamená, pochopil jsem to, že i vy jste tomu chtěli dát nějakou pauzu, já jsem pro a zase poradíme se o tom, myslím si, že k tomuhle bysme si měli všichni co říct. Možná, že skončíme u toho, že dáme nějaký limit na velikost těch participativních projektů, že uděláme fakt jenom třeba ty menší věci a podobně. Takže za tu otázku děkuju, teď na ni nemám jednoznačnou odpověď, to je asi jednoznačný, ale takhle, čemu se chci věnovat. Pak tady mám od pana kolegy Vrkoče, ten mě potěšil svým dotazem, když zmínil, že mám ambici na ministra kultury, možná ani moc mých spolustraníků neví, že takovou ambici mohu vůbec mít, takže teď se to projelo, myslím, že to v médiích nebylo tak často, takže děkuju za to sledování. Samozřejmě, kdybych se stal ministrem, ono je to tak, že každý z nás v té politice má nějaké cíle, tak jako v osobním profesním životě prostě, dobře, můžeme si to říct, je to pro mě jeden z cílů, ale takových lidí, který tento cíl bude mít v té vrcholné politice, dneska bude třeba 10, 20, jo, takže jenom, abysme věděli, jak to zhruba vypadá. A samozřejmě v tu chvíli, kdyby k tomu došlo, tak samozřejmě končím, jako tady to je pochopitelný, jako to už potom nejde slučovat. Další otázkou dobrou, která je roční otázka na roční úklid, kde bude připomenutí vlastně toho, že nám končí ta smlouva se současnou společností, tady zase potvrzuju, tady navážeme, bude nové výběrové řízení a chceme v tom určitě pokračovat, protože si myslíme, že to je přínosná práce. Potom poznámka k tomu Prokopskému údolí, ano, že není v naší, prostě není náš a bohužel je to dobře, že to říkáte, protože často i občané nám píší a oslovují nás k tomu, co se tam děje, ale my s tím moc nemůžeme dělat, protože prostě není to naše. No, a ještě tam byla poslední ta, co jsem bral jako pochvalu za to, že chceme dál motolskou skládku monitorovat a pracovat na tom, to děkuju. A i já zase tady nabízím prostě konzultace, kdykoliv dveře otevřené, budeme si o tom povídat, protože je to určitě jedna z věcí, která ne tohle volební období, ale i na další volební období bude pro Prahu 5 prostě důležitou otázkou. Tak snad jsem odpověděl na všechno. Děkuju.

Lukáš Herold: Dobrá. Nevím, jestli s tou diskuzí a transparentností to nepřeháníme. Už i někteří opoziční zastupitelé říkají, že to je dlouhé, nicméně ještě chtěl odpovídat pan kolega Doležal.

Zdeněk Doležal: Děkuju. Ohledně územní studie vilové čtvrti za památkovou zónou jsme byli společně s panem Janouškem u pana Foglara na magistrátu, pan Foglar říkal, že si máme zvážit, zda je to jedna z našich vyšších priorit, načež jsme to probrali s Odborem územního rozvoje a rozhodli jsme se, že to je vyšší priorita a že na příštím jednání už budeme probírat detaily. Je to velmi důležité i z toho důvodu, ne, že by ta územní studie mohla zabránit zbourání té vily, ale mohla by odradit ty developery od toho, aby ty pozemky skupovali a snažili se tam stavět naddimenzované domy, protože podle té územní studie by se jim to nevyplatilo. A vzhledem ke zkušenosti, že vlastně třeba takovej křiklavěj případ Na Konvářce, ktorej byl naddimenzovanej projekt, jeden z nejvíce naddimenzovaných z roku 2018, kde městská část použila námítky, odvolání, rozklad závazného stanoviska a soud, tak po 7 letech to stále není ukončeno, protože soud vyšší instance zamítnutí té výstavby soudem nižší instance vrátil k novému projednání. Takže opravdu je dobré zkusit jakýkoliv způsob ochrany. A ještě bych se teda vyjádřil k tomu Trianglu, ani tak bych se k tomu nevyjadřoval, kdyby paní Boudová už nedávala manipulativní příspěvky na Barrandoviny a jinam, jo, tak jedná se o území, kde Praha sobě naprosto zpackala postupy, kdy Praha sobě se svým poradcem za uzavřenými dveřmi si tam začala něco malovat bez respektu k územnímu plánu, bez toho, že předtím někdo ten pozemek získával a bez toho, že vlastně tam má být střední škola a rok a půl ztratila tím, že něco vytvořila. Pak po představení a výrazné kritice z řad opozice, ale i občanů k tomu pan Janoušek přistoupil zodpovědněji a žádal se magistrát o nějaký vyjádření ke střední škole, ale stále to není uzavřené. Takže je naprosto nereálný, že by se tam letos něco mohlo budovat bez ohledu na to, že současně je ve hře ještě výstavba na ploše

sportu v ulici Grussova, takže takovýhle nesmyslný příspěvek to je holt prostě jenom PR svět, Prahy sobě a nemá to s realitou nic společného. Děkuji.

Lukáš Herold: Pan kolega se rozohnil. Já nevím, jestli ještě teda jeden dotaz, možná jestli ho zvládne pan kolega Láška s tím, že pak asi budeme muset přerušit tenhle ten slovní bod a věnovat se občanům. Tak, pane kolego, prosím.

Václav Láška: Technická je tam přede mnou.

Lukáš Herold: Technická. Na mě tady ještě ječí, že neodpovídal pan kolega Damašek. Vy to máte technicky, protože jste daleko, on na mě tady ječí hnedka vedle. Tak já nevím, pane senátore, jestli to vydržíte ještě po občanech, nebo jestli chcete mluvit, tak mluvte.

Václav Láška: Já to zkusím rychle. Jednak teda jsem chtěl mít ještě dotaz na pana kolegu Damaška, protože on tady jako byl nejstatečnější v tom, že vyzýval, ať ho grilujeme a ta otázka na něj šla jenom jedna, takže já bych mu chtěl vyhovět. Ale předtím ještě mi dovozte rychle jenom dvě poznámky. Jedna je to, co tady říkala kolegyně o účasti žen, tak já z pozice muže 50 plus bych se jí chtěl zastat. A poté, co měla ten svůj projev, tak tady byl kolega Endal u nás a ptal se, jestli on jako starší muž tady může být. Když přijdete tady s tím dotazem, tak prokazujete, že nechápete situaci. Jako jestli si myslíte, že požadavek na rovné zastoupení žen ve vedení čehokoliv je diskriminace mužů, tak to fakt není dobrý. Druhá má poznámka ke kolegu Brožovi. Já si myslím, že kumulace jakýkoliv funkce s funkcí poslance, i s ohledem na to, jak teď vypadá jednání Poslanecké sněmovny, jako není dobrá a za mě je to nereálné stíhat. A jenom bych se jaksí, ne vymezil, ale řekl, že my tu říkáme, že je to běžné, ono to v České republice je běžné, ale v rámci Evropy jsme absolutní exoti, že vůbec takovýhle kumulace povolujeme a spíš bysme měli jít cestou, jak to omezovat. A teďko ten dotaz na pana kolegu Damaška, chtěl jsem se zeptat, jestli už má, jestli se stačil seznámit se situací a bavil se o to s řediteli škol v návaznosti na schválený Lex Ukrajina, kde tedy je schválen dodatek, který umožňuje nepustit ukrajinské děti k prvnímu kolu zápisu, což v některých z nás vede obavy, že ukrajinské děti se vůbec nedostanou na základní školy v rámci Prahy, jestli už třeba zjišťoval od ředitelů škol na Praze 5, jak k tomu budou přistupovat, jaký postup budou volit a jestli se třeba dá říct, že Praha 5 bude místo, kde se ukrajinské děti na školy dostanou.

Lukáš Herold: Děkuji. Já tady mám ještě dvě technické, jestli paní kolegyně Jand'ourková to už vyřešila nebo má ještě jednu novou technickou, ale svítí mi tam.

Alena Jand'ourková: Děkuji za opožděné předání slova. Nevím, jak bych to vyřešila, když jsem nic neříkala. A pak budu pokračovat. Já jsem právě chtěla upozornit na to, že asi v rámci toho kolečka měl odpovídat na ty dotazy také pan Damašek.

Lukáš Herold: Ale on pan kolega Damašek...

Alena Jand'ourková: Neskákejte mi, prosím do řeči, děkuju.

Lukáš Herold: Vypadá to, že se jste stejně nic neřekla. Tak, prosím, ještě technická, pan kolega Kučera. A pak budeme mít přerušovaný bod s občany.

Václav Kučera: Ano, na to jsem chtěl upozornit, že občané jsou od 16. hodin, za první. A za druhé, že technická má přednost před ostatními. Tak paní Jand'ourková měla být vyvolána dřív. Nechci vás poučovat, ale tak jenom jsem to zkusil. Díky.

Lukáš Herold: Pane kolego, moc tomu nerozumím, protože paní Jand'ourkové jsem dal dokonce slovo v rámci jedné technické dvakrát, jestli správně rozumím. Prosím, nyní tedy přerušme tento slovučný bod Představení zvolených členů Rady městské části Praha 5 a jejich kompetencí.

8. Občané

Lukáš Herold: A máme tady občany, kteří nám přišli říct si své dojmy.

Jindra Niederlová: Dobrý den.

Lukáš Herold: Máte slovo.

Jindra Niederlová: Děkuji vám. Děkuji, dobrý den. Jmenuju se Niederlová a jsem tady mezi vámi potřetí. Bylo mi líto, že zastupitelstvo se nesešlo už v lednu a je mi moc líto, že stále není na pořadu vašeho jednání volba starosty, ale domnívám se, že jsem tedy tady příliš brzy, protože moje dotazy se vrací k informačnímu panelu na náměstí 14. října. Odpověděla mi paní tajemnice Budková v prosinci a odpověděl mi 29. 1. 25, magistr Antonín Kufa, který je pověřen výkonem činností tajemníka. Podle textu těch dopisů mně odpověděli na moje dotazy, ale zřejmě jsem je neformulovala dostatečně přesně. Tedy můj první dotaz, ráda bych viděla předávací protokol při dokončení a uvedení do provozu. Podle dopisu pana Kufy se domnívám, že to byl pan Petr Janeček, vedoucí odboru informatiky, ale to je jenom moje domněnka, proto bych ráda viděla ten protokol, kdo to podepsal, protože podle zásad spravování majetku, tedy investic a základních prostředků, tento protokol musí být archivován řadu let podle vašich vnitřních směrnic, ale určitě dýl než 5 let, takže předávací protokol při dokončení a uvedení do provozu, to bych ráda viděla. Druhý dotaz, jméno a adresa firmy, tedy název a sídlo té firmy, která měla smlouvu na servis a eventuální, tady to je formulované, eventuální následný servis i případný mimo záruční servis, to je druhý dotaz, čili název a sídlo firmy, která měla tuto smlouvu. A teď třetí dotaz, který s tím souvisí. Kdo tedy je zodpovědný za to, že od září 24 do 24. ledna nebyl panel funkční. Napsal mně pan Kufa, že dle sdělení vedoucího Odboru informatiky, pana Petra Janečka, se EIP stal dne 24. ledna 25 v odpoledních hodinách plně funkční. Zašla jsem se na panel podívat, vyzkoušela jsem ho a po mém dotazu, trvalo to velice dlouho, na tak sofistikované zařízení až jaksi neočekávaně dlouho, tak se mi to vrátilo na úvodní stránku. Možná moje ruka není kompatibilní tam s tím dotykovým místem. Takže můj další, to je třetí dotaz, kdo je zodpovědný za to, že od září 24 do 24. ledna panel nebyl funkční. A čtvrtý dotaz, toto sofistikované zařízení má určitě počítač, kolikrát za těch 5 let byl tento panel užít? A tedy, zdali je vůbec možné považovat toto zařízení za přínosné pro obyvatele Prahy 5, anebo jestli to byly vynaložené prostředky naprosto neadekvátně. Děkuji. To jsou moje čtyři dotazy.

Lukáš Herold: Děkujeme za dotazy, paní Niederlová. Já asi předám slovo panu pověřenému tajemníkovi Kufovi, který bude pokračovat v asi i písemné diskuzi s vámi, tak abyste všechny informace, na které se ptáte, získala, ale necht' v tuhle chvíli odpoví na ty čtyři otázky, které jste jasně formulovala.

Antonín Kufa: Dobré odpoledne. Vážená paní Niederlová, já vám samozřejmě v tuto chvíli nedám jasné odpovědi, odpovím vám zase písemně, protože je to jednak věc stará 5 let a pan vedoucí IT je novým vedoucím, takže budu to s ním nadále projednávat a odpovíme vám ve lhůtě zase písemně.

Jindra Niederlová: Děkuji. Doufám, že to nebude trvat zase 2 měsíce.

Antonín Kufa: Nebude to určitě. Máme na to lhůtu do 30 dnů.

Jindra Niederlová: Děkuji vám. A ještě jsem se chtěla zeptat, ale neberte to jako oficiální dotaz, jenom jako doplňující dotaz. Když skončí firma, která má smlouvu na servis a má podle tady toho vágního sdělení v aktualizaci, moment, moment, moment, že mají povinnost dodávat informace bla, bla, bla, nic neříkající odpověď, jak je možné, když skončí servis, takže 4 měsíce odpovědní pracovníci nedávají informace na ten panel. Jak je možné, že to oddělení informatiky 4 měsíce s tím nic nedělalo?

Antonín Kufa: Tak možná ono to bylo zapříčiněno tím, že tam nebylo to personální obsazení tak, jak by mělo být na tom odboru, pan Janeček nastoupil, myslím si, až v prosinci 2024, a do té doby prostě tam byla personální absence. A jak sama říkáte, to období je už dřívější, takže nevím v tuto chvíli, proč to nebylo funkční, proč někdo nezajišťoval funkčnost toho panelu.

Jindra Niederlová: Je smutný, když dojde ke změně vedoucího odboru, že nefunguje celý odbor, to tedy, promiňte, náplň práce všech úředníků je jistě daná. Je to smutný. Pracovala jsem ve státní správě.

Lukáš Herold: Dobrá. My děkujeme za dotazy. Pan pověřený tajemník slíbil, že odpoví, samozřejmě je to na vás, ale kdyby nějaké z těch odpovědí se vám nezdály, nebo byste chtěla mít další doplňující otázky, tak nemusíte to činit prostřednictvím tohoto fóra, ale můžete si odpovídat nebo dopisovat s panem pověřeným tajemníkem napřímo. Ale je to samozřejmě na vás, my vás tady rádi uvidíme a uslyšíme.

Jindra Niederlová: Děkuji vám za radu. Telefonovala jsem a mluvila jsem s paní sekretářkou, která se jmenuje paní Krunclová Kateřina, několikrát, žádala jsem jí o smlouvené schůzky s panem pověřeným tajemníkem, ale nenašla ani 10 minut času. Takže děkuji. Budu se snažit i nadále seznámit se osobně s vaším panem tajemníkem. Na shledanou.

Lukáš Herold: Na shledanou. Nerad to slyším teda, abych řekl pravdu. Dobře. Děkujeme, jestli správně rozumím, tak toto byl jediný příspěvek občanů na zasedání městské části Praha 5. Z tohoto důvodu, krom důrazného připomenutí panu pověřenému tajemníkov, aby nezapomněl na odpovědi a aby případně se s paní Niederlovou i sešel.

9. Představení zvolených členů Rady MČ Praha 5 a jejich kompetencí

Lukáš Herold: Tak se můžeme vrátit k bodu předcházejícímu, což bylo představení členů rady. A to, co jsem zapomněl, je, že jsem přehlédl našeho nejmenšího člena rady, pana Damaška, který teďka nebude si povídat s kolegou, ale bude mít svůj příspěvek odpovídat na otázky zvědavých zastupitelů. Prosím, pane kolego.

Martin Damašek: Pane předsedající, Tomík mě ruší. Ne, pojďme k odpovědi, já tady začnu od začátku, prostřednictvím pana předsedajícího tedy odpověď nejdříve na dotaz paní Salajové. Já rozumím, kam ten dotaz míří. My jsme o té věci diskutovali s paní Jand'ourkovou. Já nerozporuju tu budoucí potřebu druhého stupně v tom území na Cibulkách z nějakého dlouhodobého horizontu, nicméně to není vylučovací poměr, ale nicméně vědoma si jaksi toho, že kdybychom do toho teďka, lidově řečeno, hráblí, tak druhý stupeň nemáme zasmluvněn, na druhý stupeň nemáme finance, já se

řídím tím, jestli to říkal Bismarck, nebo kdo, že politika je umění možného. A v tomto případě možnost není více, než je skutečnost. My máme do voleb 11 měsíců a já považuju za úkol bojový hlavní, nebo i rozkaz zněl, do konce volebního období kopnout na Cibulkách, a to kopneme jenom, když začneme stavět teďka první stupeň. Jakékoliv další mudrování, dumání, uvažování, přidělávání by nám tu věc výrazně zkomplikovalo a do konce volebního období bychom nekopli. Ani já z toho nejsem nadšen, protože si tu potřebu tam uvědomuju, ale je to umění možného. A myslím, že další bojový úkol pro další chytřejší radu bude zamýšlet se především nad tím, co jste naprosto správně zmínila jako budoucí potřebu. Tak, druhý dotaz na pana kolegu Lásku, respektive odpověď prostřednictvím pana předsedajícího, panu kolegovi Láskovi. Já to nevnímám jako nějakou záškodničinu, já jsem za ten dotaz rád, protože ta situace je vážná a nezlehčujeme nijak situaci. Já jsem se té záležitosti začal věnovat vlastně v průběhu ledna na výzvu paní ředitelky Základní školy Kořenského, se kterou jsem měl jednání ve škole. Ona ta čísla na městské části, ve dvou základních školách a především na Základní škole Kořenského a na Základní škole Grafická jsou poměrně alarmující. Já vlastně i z důvodu těch čísel, které tady dneska budu říkat, tak mě paní předsedkyně, paní magistra Zajíčková zve do sněmovny ve čtvrtek ráno. My se blížíme cirka 50 % nečesky hovořících dětí na základní škole, Základní škole Kořenského. To je situace, která není především v nejlepším zájmu dítěte. Já rozumím intenci zákonodárce při té novele Lex Ukrajina. Zároveň trošičku nerozumím, nebo takhle, je to v nějakém střetu svobodným pohybům obyvatel poté, co ukrajinští uprchlíci dostali i z rozhodnutí Rady Evropy právo se pohybovat svobodně po celém Schengenském prostoru a usazovat se a mít své adresy trvalé v celém Schengenském prostoru a zároveň tedy, když tedy se usadí na městské části, tak by s nimi mělo být zacházeno nediskriminačně a rozhodně není v zájmu, není v nejlepším zájmu těch ukrajinských dětí, aby se nedostaly na základní školu v Praze nebo na základní školu v městské části, ale není v nejlepším zájmu ani ukrajinských dětí, ani českých dětí, aby byly koncentrovány na dvou základních školách v městské části, protože můžou nám v těch dvou spádových obvodech postupně vznikat jakási ghettoizace. Zároveň ale uvědomme si, a vy to prostřednictvím pana předsedajícího jistě víte, má pravomoc v této věci je spíše neformální, zápisy jsou správním řízením, tu pravomoc mají ředitelé. Bude to předmětem jednání na poradě ředitelů ve čtvrtek ráno. Já doufám, že se k ředitelům našich škol tedy připojím odpoledne poté, co přijdu ze sněmovny. Za mě, já jsem to projednával i s paní ředitelkou na magistrátu, paní ředitelkou Němcovou, za mě by bylo ideální řešení, kdyby se nám podařilo těm dvou základním školám, který jsou touto situací nejvíce zasaženy, anebo nesou tu největší tíži, tak aby se nám podařilo ty ukrajinské děti, na které se nedostalo na příslušných základních školách, nechci říkat rovnoměrně rozprostřít, ale nabídnout jim místa tam, kde jsou na těch základních školách. My to nemůžeme úplně dát befelem, ale můžeme samozřejmě na ty ředitele nějakým způsobem působit. Já bych byl rád, aby vznikl stejný systém, jako máme v případě mateřinek, to znamená, abychom měli průběžně přehled, aktuální přehled, kde na jakých základních školách jsou místa volná, to celkem bezproblémově už léta funguje v případě mateřinek. A následně tedy poté, co si ti ředitelé nechají nějakou jako pochopitelnou rezervu pro nepředvídatelné případy, tak následně přes odbor školství, respektive úřad, tyto děti, ať už české nebo ukrajinské národnosti, už tady mají jednu pobyt a mají svobodný pohyb v rámci Schengenu, tak tedy jim umožnily, anebo doporučovaly nebo zprostředkovaly tedy příslušné základní školy v rámci městské části, kde budou volné kapacity. Myslím, že takovéto rozředění toho problému je v nejlepším zájmu nejenom obou kohort těch dětí, to znamená ukrajinských i českých, ale i těch škol a učitelů, protože ve třídě, ve které máte cirka 50 % nečesky hovořících, se učit nedá. Nemyslím si, že tyto administrativní opatření, pokud, i když válka bude ukončena třeba, tak část těch uprchlíků asi zůstane na území Evropské unie, tak nemyslím si, že toto je to dlouhodobé řešení, to dlouhodobé řešení, nebo k tomu dlouhodobému řešení směřovalo asi usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy, kterým vyzývalo zákonodárce k nějaké legislativní úpravě, která by směřovala ke zřízení, já to řeknu ošklivě, průtokových tříd, kde by se ty ukrajinské děti naučily česky tak, aby se následně mohly účastnit té výuky v českém jazyce kdekoliv. To je asi to, co by mělo směřovat k tomu

stavu, který bychom v celé České republice následně chtěli mít, jak pro učitele, tak i pro děti. A říkám, nerozlišuju tady národnost. Oni jsou na území Schengenského prostoru legálně z legitimního důvodu. A pro mě to je i částečně, já si dovoluji být trošičku osobní, částečně osobní věc. Můj dědeček se narodil na Volyni a ty Bolševici ruští ho potom zastihli. Takže já to vnímám jako velmi závažnou záležitost i osobně.

Lukáš Herold: Já děkuju. Já trošku chci vyzvat naše nedočkavé zastupitele, jsme u 5. bodu svým způsobem, ta diskuze nebo ono dotazování se, nebo představení již trvá skoro 2 hodiny, já bych byl rád, aby další dotazy, protože těch dotazů samozřejmě může být mnoho, se vedly na orgánech nebo v orgánech, které jsou k tomu určeny primárně, ať už to jsou výbory, které dneska ještě máme volit, nebo komise, které budeme volit zítra na mimořádné radě. A nemyslím si, že tu diskuzi nějakým způsobem máme ještě expandovat dále, protože i jsem se díval teď na pohled mezi zastupiteli, mnozí se již zabývají něčím jiným, mnozí odchází, takže ta pozornost asi se nedá udržet donekonečna. Takže jenom s tímto bych poprosil kolegy, aby jaksi toto pochopili. Prosím paní kolegyni Boudovou.

Lucie Boudová: Děkuji, snad budu stručná, mám jen pár poznámek a pár otázek. Nejprve si dovoluji takový lehký apel. Jsme tady na jednání zastupitelstva, možná je to moje citlivost, ale každopádně tady zaznívá hodně žoviálního tónu, děcka z parlamentu, naklusat někam, jsem opožděný, ječí tady na mne. Já nevím, jestli se nezkusíme zamyslet nad tím, chápu možná to jako snahu jako odlehčit, ale obdobně jako s těmi ženami, myslím si, že tento humor sem úplně nepatří, nebo alespoň ne tak, jak je podaný. Tak potom za mě zásadní otázka, jestli budeme dnes volit nové radní? Ptám se na bod č. 8. A jestli tomu tak je, tak jestli nám budou stejným způsobem představeni, včetně toho, že nám tady představí, že nám představí jejich záměry a vize. Tak potom k panu Doležalovi jenom krátce samozřejmě zareagujou na tu jeho informaci. Opravdu by mě zajímalo, co je v tom příspěvku nepravdivé nebo manipulativní a ráda, tak ty informace upravím, je tam dokonce informace o střední škole. Nemám pocit, že jsem tam uvedla cokoli, co by nebylo pravda, co by tady nezaznělo. Takže nabídka ode mě na opravu, pokud tam něco takového bude. A s tím spojená teda ta větší otázka, jak tedy plánuje řešit chybějící infrastrukturu pro nactileté na Barrandově, to právě z těch strukturálních plánů všech vychází jako zásadní a největší nedostatek Barrandova. Tak, potom zase další jenom spíš poznámka zaznělo, myslím, že právě z úst pana Doležala, ale to není podstatné, že jediná paní Dočekalová dotáhla Strategii do výboru. Musím vás opravit, i gesce otevřené radnice má schválenou prioritní osu, tu, která přináleží té gesci ve výboru, ona je to zmixovaná osa s radnicí, respektive s úřadem a s vedením úřadu jako takovým, z čehož možná tady je taky otázka, jestli máte nějaký termín dokončení, protože ten termín už dávno uplynul a jestli teda tato osa bude v nejbližší době dokončena. A potom mám jeden dotaz na pana Duška. V kuloárech jsem zaslechla, že bude propuštěn nově najatý projektový manažer, že se pro něj nenašla práce. Je to pravda? Opravdu městská část nepotřebuje projektové řízení a projektového manažera, když je, no, tady udělám tečku. Tak děkuji.

Lukáš Herold: Já jenom odpovím na tu první otázku, protože nechápu, z jakých dokumentů jste se dočetla, že by se měl dneska volit nějaký radní. Paní Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Děkuji za slovo. Tak mně tady opravdu chybí to vaše programové prohlášení. Chápu, nemáte starostu, nemáte obsazené dvě místa radních, takže asi ještě nejste schopni se zkonsolidovat a formulovat nějaké cíle na ten rok a půl, ale mám strach, abyste vůbec to stihli do konce volebního období, tak se ptám, kdy to odhadujete, to bude, jestli třeba na příštím zasedání zastupitelstva už bude k dispozici programové prohlášení, bude navržen starosta a i doplněná rada? Protože mě velmi znepokojuje třeba ta moje bývalá gesce, sice financí, protože vlastně o tom se tady skoro nemluví, to se tak jako bere, že ty finance budou. Všichni tady jste představili nějaké své nápady,

kteře už teď by na to ty peníze nestačily, které teď jsou, v rozpočtu je schodek přes 400 000 000, to, co jste tady ještě řekli na příští rok, tak vlastně směřuje to opravdu rychle k tomu, že ty peníze z účtu městské části rychle zmizí. Takže mě znepokojuje to, že tady nikdo úplně se nevyjádřil k těm financím, protože za mě jsou takové čtyři kritické oblasti nebo gesce. Za prvé jsou to tedy ty finance a strategické investice, nebo vlastně zdroje na ty investice, potom tedy s tím souvisí optimalizace hospodaření s majetkem nebo vůbec nějaká efektivní zpráva majetku. Pan Herold sice mluvil ohledně těch bytů o nějaké mravenčí práci, ale podle mě je potřeba tomu věnovat opravdu větší pozornost a udělat tam zásadní kroky. Potom další problematíká nebo náročná gesce je bezpečnost, to tady teda taky moc nezaznělo, jak hodláte řešit bezpečnostní situaci na území městské části Praha 5? Pouze pan Brož tady zmínil, že je důležité se věnovat té bezpečnosti v parcích a na dětských hřištích, ale neslyšela jsem, co pro to budete dělat, nebo jak. Další taková oblast je tady kritická, která občany velmi zajímá, protože to každý den vidí, a to je péče o zeleň a úklid. Jestli jste schopni ji nějak ke spokojenosti občanů řešit? Padl tady dotaz na to, jak hodláte pokračovat příští rok, protože vyprší ta generální smlouva se společností Centra, která tuto činnost nyní zajišťuje. Mě zajímá to, co se ptal i pan Vrkoč, jestli bude, pan Brož jenom řekl, že se nad tím zamýšlí, ale mě konkrétně zajímá, jestli budete rozdělovat, jestli budete soutěžit zase jednoho generálního dodavatele, nebo přemýšlíte o tom, že byste rozdělil to území na více částí, aby byla lepší kontrola. A jenom ještě poslední věta, tady ve strategii je pravidlo vyrovnaného rozpočtu, tak bych vás chtěla poprosit, abyste k tomu směřovali a při plánování těch vašich aktivit, při plánování výdajů vždycky přemýšleli o tom, že je potřeba mít na to nějaké zdroje, nějaké příjmy. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuju za slovo. Já si snad ten projev zapíšu, protože to byl projev, co všechno jsme jako Praha sobě za ty 2 roky nedokázali, tak na to se teďka ptáme. Další, kdo je na řadě, je pan Kočandrlé, prosím.

Michal Kočandrlé: Tak už to trošku zmínil pan Janoušek, ale všichni k tomu vytrvale mlčí. Nikdo zatím z radních nenašel odvahu mluvit o IT a zavádění informačních technologií do úřadu městské části. Myslím si, že si plně neuvědomujete, nebo tomu nevěnujete dostatečnou vážnost tomuhle problému, protože úřad v dnešní době prostě nemůže bez IT fungovat. A ta adopce vlastně toho IT v těch jednotlivých odborech je velice důležitá. Jestliže chcete dělat v gescích jako majetek nebo doprava, tak obě tyto gesce prostě mají IT v dost špatném stavu a v různém stadiu rozvoje přechodů na různé projekty. Takže bych rád apeloval, jelikož radní, které tady vidíme, všichni jen tvrdí, že vlastně IT nerozumí a nemíní se jim zabývat. Najděte si, prosím, někoho, kdo vás doplní v radě, tak aby to IT napříč těmi odbory nebylo popelkou, protože na to můžeme jako městská část doplatit i velikými finančními ztrátami, zvlášť třeba v gesci dopravních přestupků. Potom jsem se chtěl vrátit k tomu, co řekl pan Damašek o školských radách. Já samozřejmě chápu školské rady jako prioritu, ale základ je, aby ti zastupitelé, kteří se nechají nominovat do těch školských rad, tak tam aspoň jednou za rok přišli, což se panu Damaškovi nepodařilo ani jednou, jednou s omluvou, jednou bez omluvy, tak to je k panu Damaškovi. A u pana Duška mě zaujala teze, mě zaujala teze, jak dopravní propustnost Prahy 5 podpoří podnikání na Praze 5, tomu jsem vůbec teda nerozuměl. Já tady vidím ulice jako Radlická, Plzeňská, Vrchlického, v podstatě celý ten smíchovský kolotoč, který úplně devastuje prostě retail na Praze 5. Jediný místa, kde retail funguje, jsou místa, kde ta doprava, kde ta doprava není takhle masivní, my sloužíme celý Praze jako dopravní stoka. A já doufám teda, že z pozice vlastně zastupitelů velkých stran na magistrátu se pokusíte v tomhle tom apeloval i na městský organizace, aby nám to nějakým způsobem kompenzovali. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkujeme. Porozuměl jsem tomu, že jste jako odborník na IT zmáčknul nejdřív mikrofon a zároveň i, že se opět hlásíte, tak jste to teďka stáhl. Paní kolegyně Jand'ourková

technická, už tam nevisí. Tak máte technickou? Nemáte technickou? Tak pak hovořte.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já už jsem vám to chtěla říct dneska několikrát, pane předsedající, já bych vám chtěla, chtěla bych vás poprosit, abyste to zastupitelstvo vedl věcně a nezneužíval toho, že jste předsedajícím, nedehtonostoval jednotlivé zastupitele nebo konkrétní strany. Myslím si, že to nemáte zapotřebí. Rozumím tomu, že to nedokážete vydržet, ale, prosím, nedělejte to. Děkuji.

Lukáš Herold: Bezpochyby mě těší vaše péče o mě, ta je, myslím, že dlouhodobá. Já jsem trošku vyšel z toho, že jste odsouhlasili, a byl to váš návrh, že jednotliví členové rady, považuju se za člena rady, mohou odpovídat neomezeně, a tak jsem jaksi jinak pojal tento bod ve vztahu jakoby předsedajícího, než ty ostatní body. Pan kolega Janoušek.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já se budu snažit mít dvě stručné, věcné poznámky a pak dva stručné dotazy. Nejprve se ještě musím vrátit k Trianglu. Já bych vlastně, mě jako mrzí ten poslední příspěvek pana radního Doležala. Ten záměr byl udělat dočasné sportoviště, modulární pumptrack, který by se pak dal přenést jinak jinam a ten vlastně mohl na tom pozemku sloužit do doby, než bude postavena škola, tedy 4, 5, možná více let. Víme oba, že ten přístup hlavního města k vybudování té střední školy je zatím spíše dost vlažný. Ten pumptrack není nějaký nápad, který bysme si jen tak my vymysleli. Je to reakce na participaci na obou základních školách na Barrandově, která v posledním, nebo možná dokonce vlastně v roce 23 proběhla. Mimochodem vlastně tohle je v podstatě asi jediný pozemek, kde se něco podobného dá udělat, který je ve správě městské části. Samozřejmě, pokud by byl nějaký jiný super, nechť to vznikne tam, ale já o žádném nevím. Pak druhá reakce, ta se týká Základní školy Na Výši, to je poznámka pro pana Damaška, jenom jsem chtěl vlastně zmínit, že pokračování v druhé etapě toho projektu rozhodně neznamená pozastavovat první etapu, to spolu žádnou souvislost nemá. Naopak spíš je to o tom, že pokud se druhá etapa bude stavět v době, kdy už ta škola bude plně v provozu, tak prostě je to značně problematické, takže samozřejmě tam čím větší překryv by se těch staveb podařil udělat, tím samozřejmě by to bylo pro tu školu jako takovou lepší. A pak mám ještě dva dotazy, vlastně jsou to reakce na to, co zmínil pan radní Dušek. Za prvé, je to pracovní skupina k Základní škole Na Výši, chtěl bych se zeptat, kdo jsou její členové a jestli je otevřena i pro zástupce opozice a co bude agenda této skupiny? A druhý dotaz směřuje vlastně k tomu získání profesionálů do odboru přípravy a realizace investic. Chtěl bych požádat o upřesnění, jak o tom pan radní uvažuje, jestli se bude jednat o externí odborníky, nebo jestli bude toho dosaženo cestou zvýšení platů. A ptám se na to v té souvislosti, kdy v současné době běží několik výběrových řízení na pozice, na OPRI, nicméně spojuje je to, že u všech je desátá platová třída jako ohodnocení této pozice, což zajisté všichni víte, že je poměrně nízké platové ohodnocení. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji, dávám slovo panu Kučerovi.

Václav Kučera: Děkuji. Já si teda neodpustím pár komentářů k těm svým otázkám. Pane Lachnite, vám děkuji, že jste se ztotožnil s prohlášením rady minulé koalice a otázka moje je, jestli uvažujete, že byste byl starostou nebo statutářem městské části? Stačí mi pak odpověď ano - ne. Pane Herolde, je škoda, že nerozumíte kultuře zasedání, jak se vede a že nerespektujete pravidla zasedání zastupitelstva městské části. Už podruhé vás prosím, když máte připomínku nebo něco, přihlašte se do řady ostatních a odpovídejte, až na vás přijde řada, jinak se věnujte řízení schůze. Děkuji. A pak komentář k tomu vašemu vystoupení. Kromě útoku na minulou koalici, vy jste vlastně řekl, že není potřeba se pouštět do nových věcí, tomu možná rozumím, nevím, ale jinak vlastně jste řekl, že ohledně nebytů jste si všiml, že nejsou využívány, pak jako už nic. Pak jste řekl, že jediný úkol, který jsme si

vytyčili, že zjistím, kolik bytů je pro sociální účely třeba. A pak jste přeskakoval z témat tak jako bez dokončení. Takže mě by zajímal vlastně ten váš jaksi ucelený pohled na ten rok a půl, protože to není tak krátká doba a nemusí to být rozvláčný, stačí mi pár jako tezí. A pak mě zajímá váš názor na správu nemovitostí a ztotožňuji se s otázkou Jolany Dočekalové ohledně Centry a celého toho procesu výběru nového správce nemovitostí. A v odpovědi jste hovořil, že nakládání s byty budete probírat s bytovou komisí. Zajímalo by mě, jestli zapojíte do této práce i sociální komisi, protože významnými uživateli bytů jsou lidé staří, nemocní a lidé v sociální nouzi. A mám stejnou otázku, jestli uvažujete být starostou, nebo aspoň statutárním zástupcem městské části? Zase stačí mi ano - ne. Pane Doležale, zase navazujete na minulou koalici svými slovy. A tady na vás mám vlastně, ano, tu otázku, jestli uvažujete být starostou nebo statutárním zástupcem městské části? Pane Damašku, děkuji, že myslíte na integraci cizinců, myslím to vážně, připojuji se k otázce ohledně, spojuji si příspěvky, k panu senátorovi Lásky, ohledně Lex Ukrajina 7, o dvojím zápisu ukrajinských dětí do škol. Možná jste neměl dost času, a to je jako bez ironie vůbec, jednat s více řediteli nebo ředitelkami škol, protože ono se to týká jako krize i na Barrandově a bude a v neposlední řadě se to týká i Základní školy Drtinova, kde ukrajinské děti odmítají jaksi programově, tak jako tam by mě zajímala v budoucnu nějaká odpověď na to, jak jste dopadl v Drtině? A zase ta otázka, uvažujete být starostou, nebo alespoň statutárním zástupcem městské části, pokud byste nevolili starostu tedy. Pane Dušku, na vás mám otázku, připojuji se teda k otázce Michala Kočandrlého a doplnil bych ji o následující, řekl jste, že parkování je forma, nebo zvýšení parkovacích míst je forma podpory podnikání, to by mě teda moc zajímalo jak, kdybyste mi odpověděl tady na to, když zahustíte dopravu a ještě zahustíte parkovací místa, tak to mě zajímá. A opět ta otázka, uvažujete o tom být starostou nebo statutárním orgánem městské části? Pane Broži, na vás moc nemám, protože vy jste odpověděl už na spoustu věcí. Takže ostraha, počítáte s ostrahou parků, jste řekl, ale mezitím jste zrušili kontrakt s Pragulicem, který vykonával činnost jisté ostrahy a určitě jako měl funkci bezpečnostní, nebo aspoň z hlediska reakcí občanů to bylo vnímáno pozitivně, tak by mě zajímalo, proč jste s Pragulicem ukončili tu spolupráci a jestli to nebylo úspěšné. A zase ta otázka, uvažujete být starostou nebo statutárním orgánem městské části? A zase mi stačí odpověď ano - ne. A vlastně mi vyplývá, že v mnoha ohledech navazujete na předchozí koalici, na nás, to vám děkuju. A také se připojuji k připomínce paní Salajové a paní Boudové ohledně žen. A rád bych jako slyšel váš názor a bez nějaké ironie, prosím, proč nemáte více žen, teda ne více, aspoň nějakou ženu mezi sebou. Děkuji, hezký den.

Lukáš Herold: Technickou má pan zastupitel Láška.

Václav Láška: Děkuju, pane předsedající, vzhledem k tomu, že budu opouštět jednání, tak bych chtěl předat své právo předsedy klubu na neomezený počet příspěvků kolegyni Salajové. Zároveň jsem jí požádal, aby za mě přednesla zprávu pod bodem 20. A možná, abych předešel vašemu komentáři, tak říkám, ano, je to velmi svobodný pocit moci se omluvit z dalšího jednání pro plnění svých dalších povinností.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji. Další příspěvek má pan zastupitel Kočandrlé.

Michal Kočandrlé: Já jsem se chtěl vrátit k tomu rozdělení gescí. Mně vždycky přijde nebezpečné, když ta gesce je rozdělena mezi dva radní a není tam vymezená vlastně jednoznačná kompetence. Jakmile za jednu věc odpovídají dva lidé, tak vlastně dva a více, tak už za to neodpovídá nikdo, je to tady třeba v dopravě. Zároveň tím, že nemáte vlastně, nebo nezvolili jste si starostu, tak tam není jednoznačně určeno, kdo odpovídá za bezpečnost, což je teda klíčová gesce zrovna na Praze 5 teda. Nevím, jestli pan Lachnit se toho ujme, já vidím velkou možnost třeba synergií té bezpečnosti, protože městská policie spadá pod pana primátora, tak bych si spíš myslel, že třeba by to mohl nějakým

způsobem moderovat pan Herold na magistrátu, ale to už je na vás. Jenom mi jde o to, aby každá ta gesce, která prostě je důležitá a způsobuje problém obyvatelům městské části, tak měla jednoznačně určeného politika, který za ní odpovídá.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji za příspěvek, jelikož nikoho dalšího nevidím, ukončuji diskuzi. Já, prosím, jestli radní ještě odpoví na jednotlivé otázky. Tak kdo se hlásí? Pan Dušek jako první, prosím.

David Dušek: Děkuji za slovo. Děkuji i za vznesené dotazy. Otázka projektového manažera, který byl najat pro optimalizaci procesů radnice městské části Praha 5, kdy po cirka šestitýdenním hledání obsahu jeho práce přišel sám s tím, že on ho nevidí. Já jsem, vzhledem k tomu, že v mé gesci je Odbor investic a příprava a realizace investic, nabídl jsem mu možnost ucházet se o místo projektového manažera v rámci OPRI, kde tedy, když zjistil, že to muselo jít o jednu platovou třídu níž, tak, a musím říct, že byl přijat za velice zajímavých finančních podmínek, takže to tady na této městské části překvapivě jde v některých případech, tak se rozhodl, že jelikož jsme mu jaksi nemohli slíbit to, co mu bylo historicky slíbeno, že dosáhne na padesátitisícový plat, tak jsme se společně rozešli ve zkušební době, přestože jsem se snažil pro něj najít práci, jelikož se mi líbilo jeho CV, jeho představy o platu na městské části byly bohužel pro nás nedosažitelné za stávajících podmínek. Tak to je k tomu. Jakým způsobem zajistit experty na OPRI? Neuvažujeme o externích expertech, budeme je používat v případech, kdyby prostě vyvstal takový požadavek ad hoc k jednotlivým akcím, nicméně snažíme se najít lidi do OPRI, kde chybí dva vedoucí oddělení a jeden referent. Hledáme je tím způsobem, že se pokoušíme lidi, kteří odešli z municipalit a začali si užívat třeba zaslouženého důchodu, tak jsem se snažil několik z nich při komunikaci přesvědčit, aby se vrátili do pracovního procesu. Podařilo se mi to u jednoho, tak doufám, že se zúčastní výběrového řízení, které v tuto chvíli běží a bude nějakým způsobem v něm figurovat. A je to spíš srdcař pro Prahu 5, než že by sem přišel si vydělat spoustu peněz, tak to je k expertům na OPRI. A pracovní skupiny nebo pracovní skupina ke škole Na Výši je pracovní skupina, je složena tedy ze zástupců radnice, OPRI, majetek, školství, abychom tomu dodali vážnost, tak jsme na první schůzce byli i my všichni tři radní, kteří tyto gesce máme v odpovědnosti. Předpokladem je, že to bude opravdu pracovní skupina, takže vedle těch zástupců radnice magistrátu, kde tedy chodí zástupce paní Němcové, který má na starosti tu speciální školu a její stěhování do dolního Dřeváčku, tak tam chodí i zástupce zhotovitele, ředitelka této školy speciální a firma zajišťující projektový management celého projektu. Je to skutečně pracovní skupina, není to politická skupina, tak nepředpokládám, že bychom tam vypisovali jakékoliv politické účastníky. Nedovedu si představit, co by toho mohlo být důvodem. A ještě poukazy na naši pomoc podnikatelům na městské části Praha 5 tím, že by se mohly po Praze 5 pohybovat a parkovat. No, tak v momentě, kdy tady má někdo kanceláře nebo tady má výrobu, tak se samozřejmě do toho chce dostat, to znamená, že kdyby prostě nemusel stát na Radlické ulici prostě hodinu ráno, když je prostě úplně šílená trafika, tak samozřejmě mu to jaksi uspoří čas a bude nám vděčnější, že jsme pro něj něco udělali, ale to se bohužel zatím neblíží, že jo, protože prostě Radlická radiála je v nedohlednu a ty místně příslušné komunikace holt budou neustále plné.

Lukáš Herold: Dobrá, vezmeme to takhle po řadě. Nyní pan...

Lubomír Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ještě reagoval na paní Dočekalovou, která už mluvila, když jsem mluvil o té bezpečnosti v parcích, jste to možná přeslechla, když jsem o tom mluvil, nebo jsem to já špatně řekl. Chceme najmout bezpečnostní agenturu, na které proběhne výběrové řízení, aby byla zajištěna ta bezpečnost, to je to hlavní. Potom tu věc, která byla další a která šla pak i od kolegy Kučery, myslím na tu zeleň a úklid, nebo od někoho jiného, teď, abych

to nespletl. Já už jsem o tom taky mluvil, jestli se mě teď ptáte, jestli to budeme dělit nebo najednou nebo něco, já vám prostě dneska neřeknu, protože to je, jsem pravděpodobně ve stejné situaci, jako jste byli vy, protože byste teď začali s těmi věcmi a každý rozhodnutí by mělo jít na základě nějakých analýz, dat, prostě rozhovorů, dalších věcí a já jsem k přípravě nedostal nic od vás, se nevyřešila žádná ekonomická analýza, prostě nějaké hodnocení, prostě výsledky nějakých pracovních skupin, nic tady není, takže vy jste byli ve stejné pozici, byste byli teď jako já, že byste neznali odpověď na ty otázky. A já nechci říkat něco, co si myslím nebo nemyslím, protože tohle je tak závažná otázka, že rozhodně jí nebudu rozhodovat sám a ne na tom základě, že si myslím, že je něco správný nebo ne. Potom otázka k tý bezpečnosti, to bylo od pana Kučery k Pragulicu, on na to odpoví pan Lachnit, pan kolega. Potom ještě, co tam bylo od pana Kučery, ta otázka, co šla na všechny, jestli neuvažuju o pozici starosty, heleďte, v současné době neuvažuji, ale, jak se říká, nikdy neříkej nikdy, kdyby nabídka přišla, tak bych o ní zvažoval. Tak, děkuju.

Lukáš Herold: Báječný. Jelikož diskuze byla uzavřena, tak nevím, proč tam svítí pan Kostohryz. Nyní ještě odpovídají předkladatelé toho materiálu, to znamená členové rady. Tak, prosím, pana kolegu Lachnita.

Petr Lachnit: Tak, děkuju. Snad jako to postihnu plus minus všechno. Je možná pro vás méně pochopitelné, ale takový zákon je, že pokud není kompetence určena, tak kompetenci vykonává tajemník úřadu, respektive ten, kdo je pověřen. My jsme nechtěli zřízovat tu politickou funkci radního pro IT, svěřili jsme to tajemníkovi, pověřenému tajemníkovi. Víte, ono to má svůj důvod, protože to IT, a vy jste to říkal, to s váma souhlasím, funguje pro úřad v případě Prahy 5. A nikdo jiný, než ten tajemník, stejně nezná ty konkrétní potřeby lóp a samozřejmě pozná je společně s těmi vedoucími. Pokud jde o nákupy nějakých softwarů a takovýchle věcí, stejně musí předložit materiál do rady, případně to řešit prostřednictvím ještě předtím té IT komise. Fungovalo to tady předtím, než jste přišli. Na některých městských částech je to podobné, na jiných městských částech mají někoho politického, ale víceméně pak ten úřad stejně je na tom tajemníkovi. Tolik za mě. Pan Kučera, pan magistr Kučera se mě ptal na ten Pragulic. Já se přiznám, protože v tu dobu jsem byl v opozici, že jsem zaznamenal slovo Pragulic, když jsem přišel, tak jsem se ptal, ale smlouva s Pragulicem skončila již předtím. Vypršela. A já jsem se dozvěděl, že sociální odbor požádal o finanční prostředky magistrát hlavního města, ne jakoby pro Pragulic, to ani nejde, ale pro podobnou činnost osob, které jsou třeba bez domova, v kritické situaci. A minulý týden mně pan vedoucí sdělil, že z Annoncu magistrátu, který dostal, jsme tuto částku neobdrželi, někde jsme žádali asi o 500 000, teď mě neberte za slovo, já jsem u toho nebyl. Takže momentálně ty rozpočtové možnosti, které máme, jsou poměrně mizivé a začínáme se potkávat s jednou věcí, že některé organizace v důsledku toho, že se zvedá ta minimální mzda, mají za tu práci, co třeba pro nás dělali, větší požadavky, to teď budeme taky muset nějakým způsobem řešit. Tak já se s Pragulicem rád setkám. Víím, že paní ředitelka Pragulicu se přes někoho ke mně objednávala, takže po tom 18. se s ní jako sejdu, ale víceméně od toho, co jsem slyšel z odboru krizového řízení, se Pragulic věnoval pak víceméně sběru infekčního, infekčního materiálu. Ale nebyl jsem u toho, nevím. Pak jste se tady ptala, paní inženýrko, k tý ekonomice, já myslím, že jsem vlastně to řekl, já jsem se koukal do toho programového prohlášení, který jsem si jako četl, zrovna u tý ekonomiky, tam jsem neobjevil něco, co by mi šlo proti srsti. Říkal jsem, že pokud někdo momentálně s ní chtěl by zadlužovat, tak to ani nejde, protože my máme, my máme vlastně tu Strategii 2030 schválenou zastupitelstvem, kde to nejde, to jsem říkal, to jako bysme museli tady změnit, to jako z toho se... z toho nic. A určitě budeme prověřovat postupně každé z těch projektů, jestli na něj ty peníze máme nebo nemáme. Já jsem říkal, neměli jsme mnoho času, jsme rádi, že náš společný rozpočet se dneska schválil, říkám společný rozpočet, to je pro mě novinka. Bezpečnost jsem vám taky říkal, že jsem si to přečetl v tom programovém prohlášení, o těch úvodních krocích jsem vás informoval.

Myslím si, že to, že tady je zvýšený počet těch psovodů z toho útvaru, je tady útvar Metro, preventisti nám chodí po Barrandově. A myslím si, že během krátké doby určitě zažijeme nějaké další policejní záležitosti tady v přílehlé lokalitě, které třeba povedou ke zvýšení bezpečnosti. Já teda, jestli se pan Kučera, my už se dlouho známe, tak se na mě nebude zlobit, já odpovím takovou otázkou, vy byste chtěl být starostou na Praze 5? Stačí to takhle? Teď jsem vám právě řekl. Asi ne. Teď snad jsem si, víc už jsem si tady nepoznamenal, tak jestli jsem na něco zapomněl, tak se mě pak zeptejte třeba potom. Tak děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Já se asi omezím na vyjádření, kdo nechce rozumět, neporozumí. A další, kdo, kdo chtěl ještě něco komentovat, je pan kolega Doležal.

Zdeněk Doležal: Děkuji za slovo. Vyjádřil bych se ještě ke Strategii 2030, aby tu nedocházelo k nějakým omylům, kdo byl jak daleko, tak budu citovat přímo ze zprávy pana Jánského. "Nejdále s přípravou byla pracovní skupina č. 3, Ing. Jolany Dočekalové. Prioritní osa č. 3 projednala své návrhy dokonce ve Výboru finančním a investic, číslo usnesení a tak dále. Z ostatních pracovních skupin byla nejaktivnější skupina č. 6, kterou vedl radní, pan Ing. Štěpán Rattay. Paní Boudová se asi cítí trochu neprávem dotčená, protože je to zpráva týkající se celých prioritních os a vy jste zřejmě byla pouze v nějaké podskupině. Co se týče dalšího postupu, tak ono to celé bylo trochu podivné, protože já jako člen prioritní osy, územní rozvoj a spol., jsem ani nebyl pozván na žádné jednání této skupiny a nevím, jak to bylo jinde. Takže postup bude následující - nyní každému radnímu, který má danou gesci, předáme, kam to ta daná skupina dopracovala. A pokud to uzná za vhodné, tak to předložíme do výboru, pokud tam bude chtít nějaké úpravy, tak budeme postupovat dále podle toho. A ještě stručně teda k tomu Trianglu. Ona ta zpráva je celá taková zavádějící na tom Facebooku. Ono kdyby jako jsme my napsali Triangl, jako že tam nebude hřiště, protože Praha sobě dlouho projednávala za zavřenými dveřmi nějaký návrh, který byl pak kritizován, upravován, pak se následně pozdě dotazoval magistrát na střední školu. A pak, že nám nepředali ani jako místo, kde si ten pumptrack představovali a že tady vidíme obrázky, který jsme nikdy neviděli, tak by to taky byla pravdivá informace, ale nemá cenu v tom dále zabředávat. Hlavní message zprávy bylo: "Hřiště pro náctileté na Barrandově nebude," to tady nikdo neřekl. My se budeme snažit, aby hřiště na Barrandově bylo a opravdu je teď třeba zvážit, jestli opravdu dělat dočasný pumptrack tady v té lokalitě, nebo jestli se nám podaří s magistrátem rychle dojednat, aby mohl být v té Grussový, ale nic špatného jsme neudělali, a vy jste tady takovým zavádějícím způsobem informoval občany. Děkuji.

Petr Lachnit: Dalším, kdo ještě má závěrečné slovo nebo poslední, je pan kolega Damašek. Je to tak? Chce ještě něco říct? Děkuji.

Martin Damašek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím odpověď panu kolegovi Kučerovi. Měl jsem čas o té věci, na kterou jste se dotazoval, komunikovat se dvěma řediteli, Základní škola Kořenského a Základní škola Grafická. Měl jsem v plánu být ráno ve čtvrtek na setkání s řediteli, budu na jednání ve sněmovně na pozvání. Pokud to časové možnosti dovolí, zúčastním se zbytku porady s řediteli. Zítra ráno hovořím s paní ředitelkou na Chapliňáku, to je ad jedna. Ad dvě, jestli chci být starostou, poločas rozpadu, respektive doba udržitelnosti starosty na městské části je tak maximálně 2 roky, to za první. A za druhé, vždyť by mně to doma ani nedovolili.

Lukáš Herold: Děkuji. V tuhle tu chvíli je vyčerpáno a, řekl bych, velmi demokraticky a široce, projednávali jsme ten materiál 2,5 hodiny diskuze i závěrečnými slovy. A já úplně nevím, co má signalizovat nějaká technická k hlasování, nebo k čemu to má být, paní kolegyně?

Jolana Dočekalová: Já jsem se jenom chtěla ozvat, protože já jsem nedostala stále odpověď, ptala jsem se několikrát, kdy budete zveřejňovat vaše programové prohlášení a kdy budete volit starostu?

Lukáš Herold: To bezpochyby není technická. Kdo vám chtěl odpovědět, tak vám odpověděl, kdo vám nechtěl odpovědět, tak vám neodpověděl. Já předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Děkuji. Budeme hlasovat o 5. bodu programu Představení zvolených členů Rady MČ Praha 5 a jejich kompetencí. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí představení zvolených členů Rady MČ Praha 5 a jejich kompetencí.

Lukáš Herold: Je to jasné, to usnesení. Prosím, hlasujme. Kdo je pro, proti, zdržel se? Jirka, pan Krátký pro zápis.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkuji. Pro hlasovalo 28 zastupitelů, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Materiál byl přijat. Já asi v tuhle chvíli, protože následující 3-4 materiály předkládám já a také, aby si ode mě někteří odpočinuli, tak bych předal vedení schůze panu kolegovi Lachnitovi.

Petr Lachnit: Tak, děkuji.

10. Zrušení usnesení ZMČ/1/5/2022 ze dne 8. 11. Zřízení a volba Volebního výboru Zastupitelstva MČ Praha 5

Petr Lachnit: Následovat by měl materiál č. 6 - Zrušení usnesení ZMČ/1/5/2022 ze dne 8. 11. Zřízení a volba Volebního výboru ZMČ. Předkladatel je pan kolega Herold, tak mu k tomu dávám slovo.

Lukáš Herold: Tak, jak jsme slíbili na posledním zastupitelstvu, tak na tom dnešním krom rozpočtu chceme ustavit jednotlivé výbory tak, aby mohly začít fungovat a na to bude navazovat jednání, zítřejší jednání rady, kdy doustavíme jednotlivé komise. Ten výbor, který není úplně nejvíce zaneprázdňený, je výbor Volební, tady navrhuje za předsedu pana dokora Tomáše Homolu a za členy pana Endala, pana Palovského, pana Bauera a paní Lucii Boudovou. Nevím, jestli chcete, nebo jestli bude nějaký návrh, jakým způsobem o tom chceme hlasovat? Hlásí se pan předsedající, pan Lachnit.

Petr Lachnit: Pokud jsem tomu vyrozuměl při přípravě těch materiálů, byla na tom shoda koalice - opozice. Já bych si dovilil navrhnout hlasování en bloc, a to aklamací. Takže poprosím návrhový výbor.

Jan Klusoň: Takže budeme hlasovat o 6. bodu programu... Ano, já vím o tom procedurálním hlasování, že se budou volit členové volebního výboru aklamací a en bloc.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Takže poprosím o vyjádření kolegu Krátkého.

Jiří Krátký: Já děkuji. Já jsem hlasoval pro. Jenom už se mi asi nějak seká počítač, protože je

unavenej, musím to mačkat asi desetkrát. Děkuji.

Petr Lachnit: Takže výsledek hlasování pro 34, proti 0, zdrželo se 2, nehlasovalo 2. Usnesení bylo přijato. A nyní, pardon, je tam, já nevím proč, technická, pan Mgr. Kučera.

Václav Kučera: Za první, nejsem magistr. A za druhé, já mám vážnou pochybnost, že pan Krátký je ve stejném časovém pásmu jako my, říkal, že je v Německu. Mě by zajímalo, co je za oknem třeba u nich, jestli tam není tma třeba. Děkuji.

Petr Lachnit: Myslím si, že to není asi předmětem nás, abysme tady zjišťovali, co má pan kolega Krátký za oknem.

Václav Kučera: Pardon, promiňte, že do toho vstupuju. Myslím, že máme tu povinnost to zjistit, protože jeho omluva z této schůze byla pracovní...

Petr Lachnit: Se zeptám, jak to máme zjistit, já to nevím.

Václav Kučera: Podívejte se ven a v Německu bude stejně.

Jiří Krátký: Budu reagovat na pana Kučeru, já mám zatažený žaluzie, protože tady je hluk a jako přijde mi to doopravdy jako podpásová otázka, abych na něco takovýho musel reagovat. Takže, jestli chcete, já ukončím svoje působení prostě na tomhle tom zastupitelstvu. A jako myslím si, že tady to si nezasloužím. Sedím tady celý den u počítače a ještě budu odpovídat na takové otázky?

Petr Lachnit: Já myslím, že děkujeme. Takže dávám asi slovo návrhovému výboru.

Jan Klusůň: Děkuji. Budeme tedy už hlasovat o samotném 6. bodu programu: Zrušení usnesení číslo ZMČ/1/5/2022 ze dne 8. 11. 2022, Zřízení a volba členů Volebního výboru Zastupitelstva MČ Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5, římská I, ruší k dnešnímu dni usnesení číslo ZMČ/1/5/2022 ze dne 8. 11. 2022, římská II, zřizuje volební výbor zastupitelstva MČ Praha 5 - 5 členů, římská III, volí jako předsedu Tomáše Homolu, členové Josef Endal, Radomír Palovský, Karel Bauer, Lucie Boudová.

Petr Lachnit: Tak dávám hlasovat. Tak ještě kolega Krátký. Prosím.

Lukáš Herold: Hlasovali jsme o způsobu hlasování.

Petr Lachnit: Pro 27, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato, máme zvolen volební výbor.

11. Zrušení usnesení č. ZMČ/1/10/2022, usnesení č. ZMČ/1/11/2022 ze dne 8.11.2022, usnesení č. ZMČ/12/13/2024 ze dne 10. 9. 2024, Zřízení výborů Zastupitelstva MČ Praha 5, Volba předsedů, členů a tajemníků výborů Zastupitelstva MČ Praha 5

Petr Lachnit: Tak, následuje materiál č. 7. - Zrušení usnesení ZMČ/1/10/2022, usnesení ZMČ/1/11/2022 ze dne 8. 11. 22 Zřízení výborů zastupitelstva, volba předsedů, členů a tajemníků výborů zastupitelstva. Požádali jsme, já jenom na úvod chci říct, že jsme požádali všechny kluby, aby

doplnily opozice vždycky po jednom. Takže bylo doplněno. Máte to před sebou, snad jako to odpovídá, kdyby ne, tak řekněte a předávám slovo předkladateli, panu bakaláři Heroldovi.

Lukáš Herold: Tak už jsem se promáčkal k mikrofonu. Já myslím, že to podstatné bylo řečeno. Výbory, které se koalice dohodla zřídit, tak tam vidíte, byli jste jako opozice obesláni, abyste dodali každý jednoho člena, za každý opoziční subjekt, to myslím, že nebylo v minulosti tady zvykem, vy jste nám většinově dávali 2 místa do výboru, tak my jsme chtěli trošku vyjít vstříc tomu, abyste se nemuseli pak dohadovat, kdo, která strana nemá třeba informace z toho konkrétního výboru. To znamená, výbory jsou finanční a kontrolní, ty jsou ze zákona, Výbor majetku, Výbor územního rozvoje a Výbor pro školství a sport. Jednotlivé výbory máte. Nevím zase, jakým způsobem budeme hlasovat o těch jednotlivých výborech, o jednotlivých členech, to se zeptám spíš tady kolegů, jestli mají nějaký návrh, abysme s touto věcí nestrávili zbytek dnešního dne.

Petr Lachnit: Nevidím na obrazovce. Teď předsedám já.

Lucie Boudová: Nám nesvítí mikrofon.

Petr Lachnit: Nám tady něco bliká a nejde se přihlásit. Nejde to.

Anonym (OSOBA): Tady svítíte.

Milan Kryl: Tak pardon, já využiju toho, že se mi rozsvítil mikrofon, než jsem se přihlásil, ale ono to na té tabuli opravdu se to nezobrazuje. Ale jestli můžu teda svoji myšlenku. Jednak děkuju za to, že teda opravdu v každém výboru je zástupce všech politických stran a doufám, že do budoucna se to stane tradicí a že to takhle budeme držet, takže určitě budu hlasovat pro, ale chtěl jsem se ujistit, my jsme kromě těch usnesení, který tam jsou navržený ke zrušení ještě loni v září, měli jedno zvláštní usnesení, kde jsme rozšiřovali jeden z těch výborů. Myslím, že to byl... Aha, jo, jestli dokončím tu větu, jsme rozšiřovali výbor územního rozvoje a dovolovali jsme do něj další dva členy. A teď moje otázka zní pro právníky, jenom, abysme nepochybili, jestli bychom neměli zrušit také toto usnesení, protože jinak nám možná zůstane v platnosti a budeme tam mít pochybnost, zda ti dovolení členové nejsou nadále členy.

Petr Lachnit: Tak já bych poprosil o odpověď. A pak dáme pauzu, protože potřebujou srovnat to hlasovací zařízení.

Aleš Badal: Samozřejmě, kdyby to usnesení jsme nějak rychle dohledali, tak ho tam doplníme, jinak za mě automaticky to nový usnesení v téže věci jakoby automaticky bez výslovného výroku ruší ty předchozí usnesení v téže věci, takže není to nezbytně nutný za mě, ale samozřejmě, jestli víme o tom rozšiřujícím usnesení, tak ho pojďme taky zrušit, přidat ho do toho usnesení.

Petr Lachnit: Jestli teda můžu poprosit, že byste, kolego, našel to usnesení, poradte se s panem inženýrem Krylem. Pauza, takže já dám pauzu na 15 minut, snad to bude stačit. Děkuju.

(Přestávka)

Petr Lachnit: Kolegové, jsme zde v sále? Prosím sedněte. Tak, pokračujeme. K diskuzi kolega Herold.

Lukáš Herold: Nejdřív pan Damašek s technickou. Ne, tak vzdává se, dobře. Dámy, páni,

budeme pokračovat v jednání, už se nám to výrazně prodloužilo. Jelikož jsme v bodě 7, tak se obávám, že kdybychom teď neuvěřitelně zrychlili, že do dvacáté hodiny to nestihneme. Takže já si dovolím dát návrh na prodloužení jednání i po dvacáté hodině, jak nám říká jednací řád.

Petr Lachnit: Tak, poprosím návrhový výbor. Jo, pardon, ještě s technickou je přihlášen pan Filip Karel.

Filip Karel: Já mám procedurální návrh k tomu bodu 7.

Petr Lachnit: Tak jedno po druhém, tak poprosím návrh vznesený kolegou Heroldem.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Herolda, aby se jednání Zastupitelstva městské části Praha 5 prodloužilo po osmé hodině.

Petr Lachnit: Tak, hlásí se kolega. Pardon, Jirko?

Jiří Krátký: Ano?

Petr Lachnit: Hlasoval jsi pro?

Jiří Krátký: Já jsem s prominutím nehlasoval, neb se mi to tady neobjevilo.

Petr Lachnit: Aha, takže technický problém, ještě kolega Brož.

Lubomír Brož: Já jsem hlasoval pro, zmáčknu jsem pro, ale rozblikalo se mi to všechno a nic se tam neukázalo.

Petr Lachnit: Takže dáme hlasovat znovu. Bylo to zmatečné. Dávám hlasovat. Pro 21, proti 7, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Usnesení je přijato, takže pokračujeme v jednání i po dvacáté hodině. Ještě pan Krátký.

Jiří Krátký: Já jsem chtěl jenom nahlásit, že mi to nějak pořád nefunguje a i když to mačkám, tak se to neobjevuje na hlasovacím zařízení.

Jaroslav Slavíček: Můžu vás poprosit, když tak jestli vypnete tu stránku a zkusíte se tam znovu přihlásit? My jsme to tady museli restartovat. To by mohlo být tím.

Jiří Krátký: Dobře, udělám to.

Jaroslav Slavíček: Super, děkuji.

Petr Lachnit: Tak kolega Herold technickou.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já myslím, že v případě, že technika selhává, tak by asi stačilo u pana kolegy Krátkého, aby řekl, že hlasoval pro. Uvidíme ho a nemusí mačkat čudlík, když mu nefunguje.

Petr Lachnit: Já se domnívám to samé, takže když řekne pro, tak to započítáme. Procesní hlasování dopadlo 21, takže budeme jednat po té dvacáté druhé hodině a předávám slovo kolegovi Heroldovi, ale ještě tady kolega Herold si to pak zpracovává. Byl procesní návrh od pana Karla Filipa.

Lukáš Herold: To si asi úplně nezprocesuju, ale asi dejte, pane předsedající, slovo Filipovi Karlovi s procesním návrhem.

Petr Lachnit: Tak, máte slovo.

Filip Karel: Děkuji. Já bych chtěl navrhnout, abychom v tomto bodě jednání v bodě 3 hlasovali en bloc a aklamací o všech výborech a o všech jménech.

Petr Lachnit: Děkuji. Takže procedurální návrh, dávám hlasovat. Pardon, ještě nám to musí navrhnout návrhový výbor, tak zpátky.

Jan Klusoň: Procedurální návrh...

Petr Lachnit: Technická poznámka, pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Děkuju za slovo. Teď úplně nevím, jak to vyřešit, když jsme se přihlásili zhruba ve stejný čas. Já mám procedurální návrh, a to sice ve smyslu tom, aby se o volbě předsedy kontrolního výboru hlasovalo per partes, to znamená odděleně.

Petr Lachnit: Dotaz, aklamací?

Martin Damašek: Aklamací, to znamená veřejně.

Petr Lachnit: Kolega Herold.

Lukáš Herold: Myslím, že to není tak složité. Budeme hlasovat nejdřív, protože se přihlásil první a má se hlasovat neodkladně o návrhu Filipa Karla. Pokud neprojde, tak by se mělo hlasovat o návrhu pana Damaška.

Petr Lachnit: Děkuji. Kolega Bauer zmizel, takže předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Takže máme tady procedurální návrh pana Filipa Karla o volbě členů všech výborů en bloc a aklamací.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Poprosím o sdělení.

Jiří Krátký: Já se zdržuji v tomto bodě.

Petr Lachnit: Děkuji. Pro 18, proti 13, zdrželo se 9, nehlasoval nikdo. Usnesení nebylo přijato. Poprosím návrhový výbor.

Jan Klusoň: Nyní procedurální návrh pana radního Damaška, aby se hlasovalo v případě výboru kontrolního per partes, tedy odděleně.

Petr Lachnit: A ještě aklamací.

Jan Klusoň: A aklamací.

Petr Lachnit: Děkuji. S technickou poznámkou pan Filip Karel.

Filip Karel: Já tomu úplně přesně nerozumím. Prosím o přesnou formulaci. V případě kontrolního výboru per partes znamená, že všechny členy kontrolního výboru budeme volit zvlášť? Všichni budou aklamací, členové kontrolního výboru nebo všechny výbory? Nebo jak to teda přesně bude?

Petr Lachnit: S technickou poznámkou, patrně vysvětlující, navrhovatel.

Martin Damašek: Děkuji za slovo, já to vysvětlím. O celém tom předkladu aklamací a en bloc, pouze o funkci předsedy kontrolního výboru, tedy per partes, to znamená odděleně a aklamací.

Petr Lachnit: Takže tohle, myslím, je hlasovatelné. Tak poprosím kontrolní výbor o návrh. Pardon, návrhový výbor, já se omlouvám.

Jan Klusoň: Takže hlasujeme o procedurálním návrhu pana radního Damaška, aby se o předsedovi kontrolního výboru hlasovalo odděleně a aklamací, a o zbylých výborech se hlasuje en bloc a aklamací.

Petr Lachnit: Takže dávám hlasovat. Ještě kolega Krátký.

Jiří Krátký: Já jsem pro, až teď mi tam naběhla tabulka.

Petr Lachnit: Opraveno? Jo, takže pro 22, proti 13, zdrželo se 5, nehlasoval 1, 0, tak pardon a usnesení bylo přijato.

Jan Klusoň: Děkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat o 7. bodu programu, zrušení usnesení číslo ZMČ/1/10/2022 a usnesení číslo ZMČ/1/11/2022 ze dne 8. 11. 2022 plus ZMČ...

Petr Lachnit: Tady se ozýváte zcela správně. Navrhovatelem tohoto materiálu je pan kolega Herold. Odhlasovali jsme si procesní věci, ale neotevřeli jsme asi žádnou diskuzi. Takže otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já bych vzhledem k tomu, že budeme hlasovat o uvolněných předsedech, předsedkyních výborů, tak bych si přála, aby se nám představili, stejně tak, jako to bylo na začátku tohoto volebního období, sdělili nám jejich vize k těm konkrétním gescím a přínos, který Zastupitelstvu naPraze 5 přinese jejich uvolnění ve funkci. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak děkuji. Je to návrh, který je akceptovatelný a logický, takže k návrhu, první Výbor finanční. Pardon, Filip Karel se přihlásil, neviděl jsem kolegu, omlouvám se.

Filip Karel: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se tady odehrála nějaká skoro hodinová pauza, pak přišel poměrně nestandardní procedurální návrh o oddělené volbě funkce předsedy Kontrolního výboru, tak bych se chtěl zeptat na nějaké vysvětlení, co k tomu vedlo a vlastně jaké jsou argumenty pro to, že zrovna tato pozice má být hlasována úplně odděleně od všech ostatních.

Petr Lachnit: To je asi dotaz, který by, pokud bude chtít, zodpověděl předkladatel návrhu. Jinak tedy poprosím asi kolegu Panenku, který je navrhován jako předseda Výboru finančního. Pak následuje pan Damašek.

Jan Panenka: Dobrý podvečer všem, dámy a pánové. Já se ucházím o funkci předsedy

Finančního výboru uvolněného. V zastupitelstvu jsem druhým volebním období. V prvním volebním období jsem byl členem Finančního výboru, v minulém období jsem byl předseda Dopravního výboru i radní pro dopravu a v současné době, tedy jsem říkal, že jsem ve druhém volebním období a ucházím o tu funkci a chtěl bych vlastně dodržovat statut Finančního výboru. Moje vzdělání je inženýr ekonomie, takže si myslím, že na tuto funkci bych měl stačit.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje kolega Damašek.

Martin Damašek: Já děkuji za slovo i panu kolegovi za ten dotaz. Já jsem byl jeho zpravodajem, respektive navrhovatelem. Ten procedurální návrh se udál v ne v politickém vzduchoprázdnu. Náš klub vyvolal jednání s klubem Praha Sobě, včera se událo jednání našeho klubu a před tím návrhem minimálně já jsem měl indicie, že ne všichni zastupitelé chtějí pro kandidátku Prahy Sobě hlasovat a na základě toho bylo vyvoláno to circa hodinové jednání. Ve světle těchto jednání jsem učinil tento procedurální návrh, aby každý jeden zastupitel mohl o této nominaci klubu Praha Sobě vyjádřit svoji vůli jaksi per partes.

Petr Lachnit: Děkuji. Někdo další do diskuze? Paní kolegyně Šimková.

Radka Šimková: Tak já bych jenom chtěla okomentovat trošku, co tady zaznělo. Paní Boudová není kandidátka pouze Prahy Sobě, je to kandidátka celé opozice a já bych chtěla říct, že mě velice mrzí, že není respektována vůle opozice pro to, aby si zvolila osobu, která ji bude reprezentovat jako předseda Kontrolního výboru. Myslím, že ta tradice tady vždycky byla, že se to respektovalo a mě tahle situace prostě mrzí a popravdě tomu moc nerozumím. My jsme debatovali samozřejmě o těch důvodech, pro mě ty důvody nejsou moc srozumitelné. Řekla jsem to vlastně i při těch jednáních a prostě za mě to je nějaký signál, který není úplně dobrý.

Petr Lachnit: Tak děkuji, někdo další? Pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Já si myslím, že zastupitelstvo by se mělo zpovídat také občanům a že by bylo prima, kdybyste ty důvody, které máte pro pochybnost o paní Boudové, řekli na mikrofon na kameru. To by mě moc zajímalo, jako co řeknete, protože ty obecné věci, co jste teď řekl, to je takové prázdno, že někdo má pochybnosti a tak dál. Tak možná ty pochybnosti nějak sdílejte. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuji, kdo další do diskuze? Nevidím, takže... Ano, kolega Kostohryz.

Milan Kostohryz: Děkuju. První věc, co chci říct, je, že ještě čekáme možná na představení ostatních osob, které mají být nominovány nebo zvoleny do těch uvolněných funkcí. Tak čekám, jestli něco takového proběhne. To je první věc. A ještě rovnou bych to teda spojil. Já, jestli tomu hlasování dobře rozumím, tak vlastně tím končí moje slavné působení předsedy dopravního výboru, tak jenom pro vás dvě takové poznámky. Ta první se tak asi týká jako obecně dopravy v Praze, kdy mám jako pocit, že trošku jako zaostáváme za těmi trendy třeba západních měst a troufnu si říct, že Praha je v tomhle trošku jako zaprděná, ale vlastně odcházím jako s dobrým pocitem. Vlastně to, jaké jsem poznal odborníky na hlavním městě, ať už je to Odbor dopravy nebo ROPID nebo IPR, tak vlastně toto jsou lidé, kteří vlastně tyhle moderní trendy vlastně znají, podporují a vlastně když jim člověk rozváže ruce, tak je i rádi realizují. Takže já bych rád mému nástupci, nevím vlastně kdo bude tu dopravu tady řešit, jestli to bude víc pan Panenka nebo pan Doležal, tak bych jim chtěl popřát, aby naslouchali odborníkům, aby nebyli zaprdění. To je tedy ta moje první poznámka a druhá, co vlastně jsem ještě chtěl okomentovat, a to mě vlastně trošku i překvapilo, že právě ti odborníci, co prosazují ten moderní přístup nebo ty moderní trendy v dopravě, tak ono je to vlastně taková jako propojená komunita a

překvapilo mě, jak v této komunitě rezonoval ten prosincový převrat na radnici Prahy 5 a dokonce i jméno Štěpán Rattay je v této komunitě známé. Štěpáne, my jsme za ty dva roky na Praze 5 rozjeli desítky projektů na podporu pěších, cyklistů, aktivní mobility a vlastně celá řada tvých známých, možná i bývalých kamarádů, těm akcím věnovali stovky hodin času, takže určitě na tebe budou vzpomínat až tyto progresivní projekty budou jeden po druhém padat pod stůl.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje kolegyně Boudová.

Lucie Boudová: Děkuji. Já jsem chtěla jenom naplnit ten požadavek toho představení se. Já určitě, pokud budu tedy zvolená, bych ráda pokračovala v práci, která je tady, si myslím, velice dobře standardizována v rámci Kontrolního výboru. Kontrolní výbor má zákonem poměrně vymezené kompetence, takže v intencích těchto zákonných omezení vidím svou činnost, což je zejména třeba kontrola plnění usnesení, kontrola dodržování zákonných opatření jednotlivými orgány a vůbec dalších navazujících předpisů. Na těchto projektech jsem se již předtím podílela, nejprve průřezově ze své gesce otevřené radnice, později i jako členka Kontrolního výboru. Odpracovala jsem velký kus práce na reformě jednacích řádů, které jsme tady schvalovali, což je další z kompetencí Kontrolního výboru. Jak všichni vědí, také jsem se účastnila projektů, jež souvisely právě třeba s tím, jak funguje úřad, takže si trůfám říct, že i v tomto je můj vhled do problematiky dobrý a může posloužit dobře politické reprezentaci napříč stranami k tomu, abychom všichni společně dobře vedli radnici, nebo posouvali ty věci, které můžeme z těch nám svěřených rolí posouvat. Takže tolik asi ke mně. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuji. Následuje kolegyně Hamanová.

Zuzana Hamanová: Děkuju. Já se tedy vyjádřím k té pozici předsedkyně Výboru územního rozvoje. Já jsem v této pozici pracovala už v období 14–18 dva roky a potom v tom předchozím období tři roky. Za tu dobu, si myslím, že se ten výbor stabilizoval a přijala se řada úspěšných změn počínaje tím, že se přesunul do této místnosti, mohli na něj začít chodit občané, nastavily se vůbec ta pravidla o tom, jak se zveřejňují informace o jednotlivých projektech, jak jsou zveřejňovány informace o tom, co se bude projednávat na webu, a myslím si, že to všechno dobře funguje a má to kontinuitu celou dobu. Potom v konci před rokem 18 z toho období ještě byla vytvořena ta pravidla pro výstavbu ve stabilizovaných územích, která začal výbor používat jako metodickou pomůcku a zároveň byly vytvořeny na městské části zásady, vlastně ty první zásady o spolupráci s investory, jak o tom mluvil Zdeněk Doležal, se kterým jsme to tehdy vlastně také začali používat. V minulém období, nebo teď v těch dvou letech, kdy tomu předsedal pan Mgr. Láska, tak ten výbor neztratil kontinuitu a choval se, řekla bych, nadstranicky. Pracovalo se tam, posuzovaly se ty projekty odborně ve prospěch městské části. My se Zdeňkem Doležalem jako opozice jsme se chovali konstruktivně a doufám, a věřím, že i v tom novém složení ten výbor neztratí kontinuitu a bude dál pracovat konstruktivně. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje pan kolega Endal.

Josef Endal: Dobrý podvečer, ještě jednou. Já se ucházím o pozici předsedy Výboru majetku. V minulosti jsem již tuto funkci vykonával, vcelku si myslím, ke spokojenosti odboru. Mám s tím, dá se říct, zkušenost bohatou, zároveň taky v průběhu času jsem byl členem a jsem dodneška členem Bytové komise, která s tím poměrně úzce souvisí, stejně tak jako Komise obchodních aktivit, kde se řešily nebytové prostory. Doufám, že s tím budu moci dál pokračovat stejně úspěšně jako před mnoha lety.

Petr Lachnit: Děkuju a následuje kolega Krátký.

Jiří Krátký: Já děkuji za slovo. Ucházím se o pozici předsedy Výboru pro školství a sport. Všichni mě asi znáte. Jsem na radnici druhé volební období, doteďka jsem vykonával funkci předsedy školského výboru, ve které bych chtěl pokračovat a vlastně dopomoci k řešení, řeknu hlavně vyřešení školských kapacit na Praze 5. Velkou výzvou pro mě je ta sportovní oblast, protože sport mám rád, ve sportu jsem dlouho působil a tady to určitě bude, řeknu nejenom půlka práce navíc, než je jenom školský výbor, ale bude to pro mě určitě i zajímavé. Děkuji. A jinak jenom takovou technickou ještě, byť řeknu, nejsem na to hrdý, nebo jak bych to nazval, ale při tom přihlášení tam mám napsaný Piráti a už nejsem členem Pirátské strany. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuju. Pan kolega měl pravdu, ale při restartování systému se nám tam zase tohle objevilo. Takže následuje kolegyně Shaw Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla ještě přidat k výzvě tady pana zastupitele Kučery, abyste, pane radní Damašku, teda vysvětlil ty důvody pro nezvolení paní Boudové na předsedkyni Kontrolního výboru. Pokud jsou to opravdu ty důvody, které jsem tady o přestávce slyšela, že jsme na vás dneska byli oškliví a že nám tady vlastně chcete ukázat tímto gestem, kdo je tady pán, tak to považuju za naprosto despotický přístup směrem k opozici, který mě teda od TOP 09 velmi mrzí. Za mě by toto mělo být teda na rozhodnutí opozice a přece Kontrolní výbor je tady, aby kontroloval tu vládnoucí koalici a ne, aby poslouchal notičky, které od vás dostane.

Petr Lachnit: Děkuju. Přihlášen je pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Děkuju za slovo. Pan starosta Richter, když byl odvolávaný z Rady hlavního města Prahy, tak se neptal po důvodech tehdy, ale pamatuju si ten jeho bonmot, kdy nám to několikrát vysvětloval, prostě jsem tu důvěru neměl. My jsme si prošli nějakými jednáními, iniciovali jsme ta jednání my a tu důvěru jsme nenalezli a načetli jsme návrh procedurální takový, aby každý jeden zastupitel mohl hlasovat dle svého slibu, to znamená podle svého vědomí a svědomí.

Petr Lachnit: Děkuju. Paní kolegyně Dočekalová.

Jolana Dočekalová: Děkuji za slovo. Mě úplně fascinuje, co tady teď prohlásil pan Damašek, že provádí vlastně osobní kádrování. My jsme se tady propadli tedy do doby socialismu, kdy tady vy osobně hodnotíte člověka, navíc ty vaše důvody jsou úplně irelevantní. Podle dosavadního působení tady kolegyně Boudové, i podle toho, jak se představila, tak si myslím, že je velmi vhodná na tuto pozici a je profesionál, má zkušenosti, takže to vaše zdůvodnění mě tedy opravdu pobuřuje. Mám tedy dotaz tady na pana Panenku, když povede Finanční výbor, tak protože jsem dneska moc nedostala teda žádné odpovědi od vaší koalice vůbec k té oblasti financí, jak hodnotíte finanční situaci městské části a kam si myslíte, tedy po dobu vašeho mandátu, ty finance chcete vést? Co budete na výboru sledovat, jestli se zaměříte tedy i na nějaké důsledné prosazování toho lepšího hospodaření s těmi byty nebo s majetkem městské části?

Petr Lachnit: Paní kolegyně, kdyžtak mým prostřednictvím, nevím, jestli kolega Panenka ještě má čas, jestli má druhý příspěvek, tak mým prostřednictvím já ho pak oslovím, jo?

Jolana Dočekalová: Prostřednictvím pana předsedajícího, dobře. No, tak to byl můj dotaz, jakým způsobem konkrétně pan Panenka, jaká témata tam bude přinášet? Mě třeba zajímá to hospodaření s byty, které dva roky jsme tady opravdu se to nedařilo s panem Rattayem posunout a tak doufám, že třeba s vámi ta spolupráce bude vstřícnější, nebo že možná v tom něco aspoň jako ten

předseda výboru uděláte, ale zajímá mě váš názor na finanční situaci městské části a kam to na podzim 26, kam to povede? Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Pan kolega se když tak přihlásí, jestli mu zbyl čas, pak bych vás nechal hlasovat o tom, že má příspěvek. Následuje pan kolega Kočandrlé.

Michal Kočandrlé: Já bych se vrátil k jednání klubu TOP 09. Já tomu nerozumím. Vy tady prostě konstruuje nějaké tajnosnubné důvody, protože z pozice vlastně přísahy zastupitele městské části nemůžete akceptovat našeho kandidáta nebo kandidáta opozice, přitom jste žádné důvody neuvedli. To je jedna věc a druhá věc je, Kontrolní výbor má kontrolovat v podstatě činnost rady a činnost koalice a důvěru Kontrolního výboru si máte získávat vy. To není o tom, že Kontrolní výbor by měl získat vaši důvěru. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje kolegyně Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já bych se tedy prostřednictvím pana předsedajícího chtěla zeptat nominanta na uvolněného předsedu Školského výboru, pana Krátkého, jakým způsobem vlastně chce dosáhnout těch cílů, které jmenoval, jestli by nám mohl představit trochu blížeji tu svou vizi a to, jak se vlastně o plnění té vize zasadí. Jenom bych to jaksi napojila na kontext, tak pan Krátký byl rok uvolněn jako předseda Školského výboru, pak zřejmě sám uznal, že ten jeho výkon neodpovídal uvolněné funkci a byl oduvolněn, teď opět pro tu funkci bude uvolněn, tak já si ráda poslechnu, jakým způsobem bude rozvíjet kvalitu školství a obecně školství na Praze 5. Pak k tomu Kontrolnímu výboru. No, na mě to vlastně působí tak, že vy jste v tom minulém volebním období byli tak jako domluvení se Štěpánem, hezky vám to klapalo a teď byste vlastně chtěli úplně to samé. Já teda to, co jsem slyšela, tak já to jako vnímám jako absolutně jako nehorázné vydírání z vaší strany a jako opravdu jsem v šoku, jak to tady probíhá. Měla jsem různé představy o tom, jaké to tu bude s vámi sedět v tom opačném gardu, ale překonáváte ty moje představy. Děkuju.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Do diskuze je přihlášen kolega Krátký.

Jiří Krátký: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji reagovat na otázku paní Jand'ourkové. Já si myslím, že na tohle bude, řeknu, prostor to probrat na dalších Školských výborech. Určitě bych se chtěl nějak podívat na to, jak bude probíhat výstavba a vlastně navyšování počtu škol, stejně tak na problém řešení, řeknu, velkého počtu cizinců v našich školách. To jsou věci, které určitě jako třeba nevyřešíme ani na Praze 5, ale jak jsme se bavili v minulosti, no v minulosti, bavili jsme se o tom na minulém Školském výboru, který vlastně nebyl. A to jsem chtěl apelovat, aby vlastně, řeknu, ti, co jsou nanominováni, na ty výbory a komise chodili. Na posledním Školském výboru, přestože se paní tajemnice dotazovala, kdo přijde, kdo nepříjde, dva lidé, kteří potvrdili účast, nakonec nepřišli a výbor se musel zrušit. Takže vlastně, řeknu, už tam jsme se bavili o tom, že vlastně by měl stát řešit problém, řeknu, s přemírou cizinců ve školách a nenechávat to jenom na městech a plno dalších věcí, ale to můžeme probrat na dalších Školských výborech. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak děkuju. Technická, kolega Kostohryz.

Milan Kostohryz: Než jsem se stihl přihlásit, tak pan Krátký začal mluvit a všiml jsem si, že už měl dva příspěvky. Já jsem měl nějaký dotaz ještě k němu. Já bych měl procedurální návrh, abychom všem kandidátům na ty uvolněné funkce v tomto bodě dali neomezenou možnost mluvit a to samé asi i pro pana Damaška. Já jsem se taky chtěl trochu doptat. Jo on je předseda, ten bude moci mluvit. Pana Damaška беру zpět, jenom tedy to neomezené množství příspěvků pro kandidáty

uvolněných funkcí navrhuji.

Petr Lachnit: Děkuju. Návrh je procedurální, takže dám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Děkuju. Můžu? Děkuju. Procedurální návrh pana zastupitele Kostohryze, aby kandidáti na předsedy výborů měli neomezený počet příspěvků a včetně pana radního Damaška.

Petr Lachnit: Děkuju, dávám hlasovat. Ano, hlasování? Bohužel neslyšíme.

Jiří Krátký: Byl jsem pro.

Petr Lachnit: Pro, takže pro 21, proti nikdo, ne... Pardon. Před malou chvílí mě opravovali, tak já bohužel jako... Dobře, před nějakou dobu jsem doplňoval. Omlouvám se jako. Takže pro 20, proti nikdo, zdržel se 16, nehlasoval 4. Usnesení nebylo přijato. Takže následuje kolega Panenka.

Jan Panenka: Tak ještě jednou, já se pokusím odpovědět na reakci paní Dočekalové. Já chci říct, že Finanční výbor je kolektivní orgán. Já předpokládám, pokud koukám na lidi, kteří jsou ve Finančním výboru, tak se se všemi ztotožňuju, všechny tak nějak znám. Myslím, že se tam budeme potkávat i s vámi, i s kolegy, tuším, že tam to nevadí, prostě známe se všichni. A chtěl jsem říct, že chci spolupracovat hlavně tedy s radním pro finance. Pokud se týká rozpočtů, které jsou, tak vlastně máme nějakých 910 milionů příjmy, které máme jak daňové, nedaňové, kapitálové, a potom máme nějakých 406 milionů na dofinancování rozpočtu. To znamená, že výdaje máme 813 milionů, což by na naše příjmy stačilo, ale ty investice si musíme někde dobrat. Samozřejmě potom bychom se měli dohodnout, kde ušetřit, kde se dá ušetřit. Já jsem nebyl členem Finančního výboru v této době, občas jsem se zúčastnil, ale bylo to spíš z nějaké zvědavosti. Někakých procesů, které tam probíhaly v minulosti, jsem se s panem Kavalírkem účastnil Finančního výboru v minulém období, takže vím, jakým směrem to vést a samozřejmě Finanční výbor se řídí podle statusu, to znamená, že jednotlivé odbory budou přicházet, bude se provádět kontrola hospodaření na všech úrovních a myslím, že tímhle způsobem to pojede. Já myslím, že tam je Karel Bauer, vy jste tam za opozici a ještě tam je za opozici, myslím, pan Vrkoč je nominován, tak si myslím, že nějak společnou notu na tom, aby to pokračovalo, najdeme.

Petr Lachnit: Děkuju. Kolega Janoušek a pak předám slovo navrhovateli.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Já bych se rád zeptal, jestli to vnímám správně, že je korelace mezi tím, že pan zastupitel Krátký dnes hlasoval s koalicí a tím, že je teď navržen na uvolněnou pozici předsedy Školského a sportovního výboru, protože vlastně původně tato pozice neměla být uvolněna.

Petr Lachnit: Děkuju. Ještě se přihlásil pan Filip Karel.

Filip Karel: Já tedy přece jenom ještě zkusím udělat poslední pokus s prosbou o vysvětlení těch důvodů oddělené volby na funkci předsedy Kontrolního výboru, protože tím předkladem jsme nějak pochopili, že tady je určitá nedůvěra vůči navržené kandidátce. Na první dotaz nám bylo potvrzeno, že tady ta nedůvěra je, nicméně ty důvody sděleny nebyly, na opakovaný dotaz nám bylo sděleno, že to tak prostě je. Opět žádné důvody sděleny nebyly, tak to zkusím takto do třetice, třeba to vyjde.

Petr Lachnit: Děkuju, kolega Kostohryz.

Milan Kostohrvz: Děkuju. Já mám dvě věci. Jednak je to ta pochybnost o předsedovi Kontrolního výboru a musím říct, že je to pro mě velké zklamání z toho, co tady nyní TOP 09 předvádí a vlastně pokud vůbec bych takový návrh čekal, tak bych ho čekal od úplně jiné strany a prostě lidsky tady chci vyjádřit své zklamání nad vaším chováním, zejména nad tím, že vlastně nejste schopni ani nějakým způsobem ten svůj postoj odůvodnit. Tu druhou část nebo chtěl bych se vrátit ještě k panu Krátkému, mně taky není úplně jasné to jeho dnešní hlasování. Já tam pořád vidím tu jmenovku Piráti, zdá se mi tedy, jestli jsem to dobře sledoval, že s Pirátama úplně nehlasuje a asi by mě zajímaly ty důvody, co se stalo. Samozřejmě tady jsou nějaké jako kuloární informace, nebo možná jsou to drby, že si jako potřebuje přilepšit na důchod, tak jenom jestli by nám to trošku vysvětlil to dnešní hlasování. A také bych se ho chtěl zeptat na jeho názor, protože je to nyní odborník na školství, na zákon Lex Ukrajina 7, jak ho vlastně hodnotí. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju, kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat taky kandidáta pana Krátkého, jestli by nám mohl říct, od kterého dne, nebo jestli tomu je i na hodiny, to nevím, není členem Pirátské strany. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak děkuji, debatu končím, předávám slovo navrhovateli a mám jenom jednu věc. Říkal jsem to, Piráti se objevuje proto, že po restartu systému nemůžeme z toho dostat. Takovou informaci jsem dostal tady z kanceláře, tak to jenom na vysvětlenou, že my s tím nemůžeme nic dělat. Je to jakási vyšší moc. Tak, kolega Herold.

Lukáš Herold: Já jenom několik poznámek jako předkladatel tohoto materiálu. To, co se týká Pirátů, bylo v tuto chvíli vysvětleno. Já myslím, že sice jsem předkladatel, ale tento materiál je ryze politický, takže ho nějak hodnotit nemůžu. Asi by tady mělo zaznít, ač tady bylo také řečeno, že to není úplně náš boj, nicméně my se snažíme ctít názory našich koaličních partnerů, ale já sám za sebe si nejsem jist, jestli působení paní zastupitelky prostřednictvím pana předsedajícího v onom slavném eFIT 1 a eFIT 2 nebylo na hraně překračování kompetencí zastupitele a to, co je po mém soudu zcela za hranou minimálně slušného chování, ale možná že i zákona, je to, že paní předsedkyně byla pověřena chozením na interní audity, které zadávala, které dělala interní auditorka. Jestli se mě dotazují lidé, jak my budeme, nebo tady paní starostka se bude dotazovat, jak my budeme tu nezávislost interního auditu a interní auditorky jaksi garantovat, tak nechápu, jakým způsobem mohla paní starostka tehdejší garantovat nezávislost interního auditu, když na audity chodila tehdejší předsedkyně klubu Prahy 5 Sobě. To je jenom za mě vysvětlení, které je ve vzduchu. Nicméně říkám, my ctíme nějaký názor našeho koaličního partnera. Co se týká těch narážek na přilepšení, nepovažuji to úplně za fér a myslím si, že koalice, která měla 21 zastupitelů, než se jim to rozpadlo a měla 15 nebo 14 uvolněných a my jsme tady mnohokrát na zastupitelstvech kritizovali, že si kupujete členy, tak my, přestože je nás v tuto chvíli 22, tak navrhuje 11 uvolněných. Tak si to spočítejte, prosím, co je víc a co je méně?

Petr Lachnit: S technickou je paní kolegyně Šimková, ale vzhledem k tomu, že závěrečné slovo měl kolega Herold, tak tím vlastně ta diskuze končí. Takže kolegyně Šimková.

Radka Šimková: Já jsem se jenom chtěla zeptat, jak to, že pan Herold má moji interpelaci, když jsem ji ještě nepřednášela? Já myslela, že ji dávám organizačnímu oddělení a až ji přednesu, tak teprve... Nebo tomu nerozumím, protože my, když jsme byli, tak jsme nikdy texty interpelací nedostávali, tak teď nerozumím, jak to, že interpelaci, kterou jsem ještě nevznesla... Takže dotaz, komu

jste tedy postoupili tu moji interpelaci, když jsem ji ještě ani oficiálně nevznesla.

Petr Lachnit: Takže, není to technická, k tomu kolega nic nemá. Vzhledem k tomu, že bylo závěrečné slovo, tak kolega Kočandrlé už nemůže následovat a musím předat slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Děkuji za slovo, nyní budeme hlasovat.

Petr Lachnit: Pardon, ještě s technickou pan kolega Kučera.

Václav Kučera: No, já si teda vzpomínám, když jsem četl jednacím řád, že by se mělo dát v jednání a v diskuzi slovo všem, kdo se hlásí a teprve potom ukončit. Tam se hlásí lidi. Ale tak dobrá, tak promiňte, ale možná by bylo prima, kdybyste se zeptal přítom, jestli ještě někdo něco nemá. Děkuju.

Petr Lachnit: Nikdo nehlásil. Já jsem avizoval, že předkladatel má to závěrečné slovo, takže v tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Děkuji za slovo. Tedy znovu, budeme hlasovat o 7. bodu programu - Zrušení usnesení číslo ZMČ/1/10/2022 a usnesení číslo ZMČ/1/11/2022 ze dne 8. 11. 2022 a ZMČ 12/13/2024 ze dne 10. 9. 2024, Zřízení výborů Zastupitelstva MČ Praha 5, volba předsedů, členů a tajemníků výborů Zastupitelstva MČ Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5; I. Ruší k dnešnímu dni usnesení číslo ZMČ/1/10/2022 a usnesení číslo ZMČ/1/11/2022 ze dne 8. 11. 2022 a ZMČ/12/13/2024 ze dne 10. 9. 2024; II. Zřizuje výbory Zastupitelstva MČ Praha 5, a to Výbor finanční - 9 členů, Výbor kontrolní - 9 členů, Výbor majetku - 9 členů, Výbor pro územní rozvoj - 11 členů, Výbor pro školství a sport - 9 členů; III. Volí Výbor finanční, jako předsedu Jana Panenku, členové Kateřina Volínová, Michal Šesták, Tomáš Adamják, Jan Kavalírek, Sofie Neužilová, Karel Bauer, Jolana Dočekalová, Milan Vrkoč, tajemnice Vendulka Hášová. Výbor kontrolní, tady pozor, tady hlasujeme pouze o členech, členové Tomáš Adamják, Savina Finardi, David Nechvátal, Tomáš Homola, Filip Karel, Radka Šimková, Michaela Sokolová, Lenka Vančatová, tajemnice Ivana Pauzrová. Výbor majetku, jako předsedu Josefa Endala, členové Tomáš Homola, Jan Klusoň, Nadežda Priečinská, Pavel Kočí, Milan Klempíř, Karel Bauer, Michal Kočandrlé, Monika Shaw Salajová, tajemnice Eugenie Linková. Výbor pro územní rozvoj, jako předsedkyni Zuzanu Hamanovou, členové Kateřina Poláková, Petr Lachnit, Jan Klusoň, Radomír Palovský, Štěpán Rattay, Jiří Hájek, Tomáš Homola, Milan Kryl, Radek Janoušek, Václav Láska, tajemnice Eva Stoklasová. Výbor pro školství a sport, jako předsedu Jiřího Krátkého, členové Anita Dušková, Jan Klusoň, Eva Katzerová, David Kalbáč, Miroslav Šmíd, Marie Jungmannová, Alena Jand'ourková, Monika Shaw Salajová, tajemnice Petra Vořechová.

Petr Lachnit: Pardon, technická.

Lucie Boudová: Hlasování o předsedkyni mě nevylučuje z návrhu na členství. A nebyla jsem uvedena, to jsem si chtěla vyjasnit. Ale takto to nebylo podáno minimálně, protože bylo oddělené pouze hlasování o předsedkyni.

Petr Lachnit: Já poprosím ještě předkladatele tohoto návrhu, pana kolegu Damaška, aby nám k tomu něco řekl, aby to bylo v pořádku.

Martin Damašek: Ano, je to tak, jak paní doktorka říkala. Náš procedurální návrh byl, nebo

můj procedurální návrh za náš klub byl pouze a jen na funkci předsedkyně, nikoliv co do členství.

Petr Lachnit: Jestli je tam pochybnost, tak poprosím návrhový výbor.

Jan Klusoň: Ano, já se tedy omlouvám.

Petr Lachnit: Já ještě tedy, jsou tady dvě technické, pan Dušek.

David Dušek: Omlouvám se, že jsem to nezmínil v diskuzi, hlásím střet zájmů, protože ve školském výboru se jako členka hlásí má dcera Anita.

Petr Lachnit: Děkuju, pan kolega Vrkoč s technickou.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se, doufám, nepřeslechl, ale poslední tajemnice toho posledního výboru, který tady byl promítán, byla čtena jiná, než která byla uvedena na té promítací tabuli. Tak jestli by to mohl pan předseda návrhového výboru zopakovat. Děkuji

Petr Lachnit: Poprosím návrhový výbor, aby přečetl.

Jan Klusoň: Ano, nejsem předseda návrhového výboru, to je paní Poláková, já jsem pouze pověřen dnešním jednáním, abych četl usnesení. To je jenom detail, jako to není důležitý. Já se omlouvám paní Boudové a načtu tedy v případě výboru kontrolního ty členy znovu. Je to tedy, budeme volit Tomáše Adamjáka, Savina Finardi, David Nechvátal, Tomáš Homola, Filip Karel, Radka Šimková, Michaela Sokolová, Lenka Vančatová a Lucie Boudová. Pardon, měl jsem v materiálech jinou tajemnici, takže přečtu správnou. U Výboru pro školství a sport bude tajemnice Erika Ortmannová.

Petr Lachnit: Děkuju. Nevidím technické, takže dávám hlasovat. Kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro, odměčkl jsem.

Petr Lachnit: Děkuji. Pro 22, proti 0, zdrželo se 17, nehlasoval 1, přítomni 40. Usnesení bylo přijato. Tak a návrhový výbor teďka vzhledem k tomu, že to je aklamací, tak o předsedkyni.

Jan Klusoň: Nyní budeme hlasovat o předsedovi Výboru kontrolním. Usnesení tedy zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5, III. Volí jako předsedkyni Výboru kontrolního Lucii Boudovou.

Petr Lachnit: Takže dávám hlasovat. Kolega Krátký je? Nemáme spojení.

Jiří Krátký: Ano, zdržel jsem se.

Petr Lachnit: Zdržel se, děkuji. Takže pro 18, proti 0, zdrželo se 20, nehlasovali 2, přítomní 40. Usnesení nebylo přijato.

12. Určení místostarosty k zastupování starosty v době, kdy starosta nevykonává funkci

Petr Lachnit: Takže tím je tenhle bod vyčerpán a následuje, teď by měl následovat vložený

bod paní Mgr. Radky Šimkové, určení místostarosty k zastupování starosty v době, kdy starosta nevykonává funkci. Po dohodě s paní kolegyní jsem předložil personální návrh návrhovému výboru. Máte slovo, jste předkladatel, paní kolegyně.

Radka Šimková: Já už jsem vlastně ty důvody přednesla v rámci rozpravy k bodu o programu s tím, že je tady ta pochybnost minimálně o tom, zda tedy musí, nebo nemusí být určen ten místostarosta, ty právní výklady jsme si tady řekli, já už je nebudu opakovat, tudíž jsem navrhla zařazení tohoto bodu a návrh usnesení, tedy po doplnění personálního návrhu ze strany pana doktora Lachnita zní, že pověřuje místostarostu městské části Praha 6 pana Bc. Lukáše Herolda výkonem všech kompetencí starosty městských částí Praha 5 a dále, takže to je ten návrh a důvody jsem přednesla v rámci toho bodu rozpravy k programu a nebudu je tady opakovat.

Petr Lachnit: Abych vyhověl tomu jednacímu řádu, tak ten návrh na volbu Bc. Lukáše Herolda jsem předložil a přednáším. Děkuji. Následuje kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Já bych možná byl rád, kdyby se pan místostarosta k tomu vyjádřil nějak. Jestli souhlasí, nebo nesouhlasí.

Petr Lachnit: Poprosím kolegu, je to významná věc, přihlásit se do diskuze. Tak kolega Herold.

Lukáš Herold: Je to dokonce tak významné, že se mi samostatně rozsvítil mikrofon. Ano, ten návrh jsme podpořili již ráno na jednání předsedů klubů tak, aby nevznikly nějaké pochybnosti nebo hádky mezi právníky. Protože když jsou dva právníci, tak jsou minimálně tři právní názory. Tohle asi není nic proti ničemu. A co se týká mé osoby, tak já s touto nevděčnou rolí souhlasím.

Petr Lachnit: Děkuju. Takže závěrečné slovo, paní starostka, poprosím. Jo, pardon, já jsem neviděl, omlouvám se. Paní Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli to má nějaký zvláštní důvod, protože doteď třeba smlouvy za městskou část podepisoval pan Lachnit. Teď jste tedy zvolili pana Herolda, tak máme to chápat teda jako nějakou aspiraci do budoucna na starostu? Nebo se budete takhle střídat po dvou měsících? Nebo jak to máme chápat? Děkuju.

Petr Lachnit: Já si myslím, není to asi dotaz úplně teda na mě, ale snažíme se vyhovět tak, aby nevznikl jakýkoliv problém. Dohodli jsme se ráno na poradě předsedů klubů. Akceptovali jsme ten návrh a nevím, jestli to předznamenává to či ono, ale snažili jsme se vyhovět návrhu paní kolegyně, protože jak říkal kolega, když se sejdou tři právníci, je sedm názorů, takže tak. Pan kolega Kučera.

Václav Kučera: Děkuji ještě jednou. Já vám rád ještě poradím jednou. Možná by v usnesení mělo být, v jakém rozsahu bude vykonávat pan místopředseda tu funkci statutární, protože to chce zákon. Kdyby byl starostou, tak je to celá šíře. Možná to takhle zformulujte. Nebo by mělo být vymezeno, v jakých oblastech bude ten statutární ty procesy vykonávat. Podívejte se do zákona o obci.

Petr Lachnit: Děkuju. Paní kolegyně Šimková to navrhla, my jsme to jenom upřesnili. Tato formulace je z magistrátu z jednoho usnesení, byla nám doručena dopoledne, my jsme se s kolegyní Šimkovou dohodli a postupujeme v těchto intencích. Takže předávám k závěrečnému slovu navrhovatele paní Mgr. Šimkové.

Radka Šimková: Tak já jenom potvrzuju, že tu dikci jsme si odsouhlasili, já s ní takto souhlasím, takto jsem to předložila a vzdávám se závěrečného slova. Děkuju.

Petr Lachnit: Děkuju. Takže návrhový výbor.

Jan Klusoň: Děkuji. Budeme hlasovat o předřazeném 25. bodu programu, určení místostarosty k zastupování starosty v době, kdy starosta nevykonává funkci. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 pověřuje místostarostu MČ Praha 5 Bc. Lukáše Herolda výkonem všech kompetencí starosty MČ Praha 5 podle § 97 a následně zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a to do doby zvolení nového starosty MČ Praha 5.

Petr Lachnit: Děkuji, dávám hlasovat. Tak, kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Petr Lachnit: Takže pro 34, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 0, přítomno 40. Usnesení bylo přijato.

13. Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5 a změna ve složení Rady MČ Praha 5

Petr Lachnit: Následuje materiál číslo 8, předkladatelem kolega Lukáš Herold. Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva Praha 5 a změna ve složení Rady MČ Praha 5.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo, zase je to technický materiál. Tak, jak ustanovujeme nové vedení radnice, stanovení počtu uvolněných členů zastupitelstva. Také jsem říkal někdy při diskuzích v těch minulých materiálech, tak se snažíme nějaké prostředky městské části jednak ušetřit, jednak si nemyslíme, že takový počet uvolněných členů, jako byl v minulosti, byl správný a nechceme být farizejové, když jsme to sami kritizovali, abychom pak na to zapomněli. To znamená, že tento materiál hovoří o tom, že stanovuje 11 uvolněných členů zastupitelstva pro výkon funkce. Je to starosta, 2 místostarostové, 4 radní, předseda výboru kontrolního, finančního, majetku, školství a sportu. Další, co se řeší, je, že stanovuje devítičlennou radu městské části ve složení starosta, 2 místostarostové, 4 uvolnění radní a 2 neuvolnění radní. To možná vedlo někoho k nějakému zmatení nebo těm dotazům, jestli budeme volit starostu, nebo doplňovat radu. Tuto věc si opravdu necháme na to dubnové zastupitelstvo a věřím tomu, že také dojde ke shodě na tom, aby byl zvolen i předseda Kontrolního výboru a tím vlastně všechny orgány městské části byly kompletní od dubna. Těším se na to.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje pan kolega Filip Karel.

Filip Karel: Děkuji. Já zde předkládám pozměňovací návrh k tomuto usnesení a předmětem tohoto pozměňovacího návrhu je v bodě I. změna v počtu 11 uvolněných členů zastupitelstva na 10 uvolněných členů zastupitelstva s tím, že bude z toho výčtu uvolněných odebrána pozice předsedy Výboru pro školství a sport. A nyní něco k odůvodnění tohoto návrhu. Vlastně členem školského výboru nebo dříve školské komise jsem byl, teď už můžu říct, že byl, více než šest let. Devět měsíců jsem dokonce vykonával pozici předsedy, předsedy neuvolněného a musím říct, že celkově těch šest let členství v tomto výboru mě poměrně jasně přesvědčilo o tom, že pozice předsedy tohoto výboru odpovídá pozici neuvolněné. Vnímám samozřejmě to, že po volbách v roce 2020 i po těch předchozích

volbách jsme i my tu pozici ustanovili jako uvolněnou, protože jsme to převzali z toho předchozího volebního období a školství jsme vnímali jako prioritu, nicméně zhruba po roce jsme toto rozhodnutí přehodnotili a pozice předsedy školského výboru byla stanovena jako neuvolněná. Nyní je tady opět předložen návrh na to, aby tato pozice byla uvolněná a v tomto kontextu bych podotkl, že tady sledujeme prakticky stejný modus operandi jako v předchozím volebním období, kdy také byla ta pozice předsedy neuvolněná, jak jsem již řekl, taky jsem ji vykonával. Následně poté, co proběhl politický převrat nebo změna vedení, tak najednou ta pozice byla stanovena jako uvolněná, nyní sledujeme úplně to samé. Pozice je neuvolněná, najednou po převratu je to zase uvolněná pozice a tak nevím, nemůžu si pomoci, spíš mě to vede k nějaké úvaze, že toto je spíš nějaká snaha najít si jako placené uplatnění pro někoho tak, aby nová koalice měla zajištěný dostatečný počet hlasů. Samozřejmě vnímám i to, co tady bylo řečeno v tom úvodním slovu, že je zde navrženo významné snížení počtu uvolněných pozic, toho jsem si naprosto vědomý, nicméně myslím si, že bychom měli posoudit každou tu jednotlivou pozici a relevance té pozice pro to, aby byla uvolněná. A jak jsem již řekl na začátku, myslím si, že u školského výboru to neplatí. A prosím tedy o informaci, zda se bude nějakým způsobem kromě toho, že se tedy do této agendy přidá i sport, což já za dostatečný argument pro to, aby pozice byla uvolněná, nepovažuji, tak zda se ještě nějakým způsobem bude měnit statut nebo náplň tohoto výboru. Děkuji.

Petr Lachnit: Tak děkuji a následuje paní kolegyně Alena Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Pan Herold se ptal, jak jsme na to přišli, že by si měl někdo volit teď do rady, tak já, když jsem včera mrzla na zastávce, tak jsem si právě četla vyvěšenou pozvánku na zastupitelstvo, konkrétně tenhle bod se vlastně jako v názvu změnil, tak jsme nad tím měli jistou pochybnost, protože tam právě byly přidány ty změny ve složení rady. Moje otázka bude cílit na to, že vlastně vy jste si na předchozím zasedání zastupitelstva zvolili nějaký počet uvolněných zastupitelů, nějak ta rada vypadala, teď teda chápou, že jste potřebovali nakoupit dalšího zastupitele koalici, tak jste si ten počet uvolněných navýšili, ale zároveň říkáte, že budete mít dva neuvolněné radní, ale zároveň máte zatím pouze jednoho neuvolněného radního. Skoro to vypadá, jako že už víte, kdo bude tím neuvolněným radním. Zajímalo by mě vlastně, z čeho vycházíte, že ta funkce bude neuvolněná a jaké gesce by se ve vašich úvahách vlastně ta neuvolněná další funkce radního měla týkat. Děkuju za odpověď.

Petr Lachnit: Takže v tuto chvíli předávám slovo předkladateli, má závěrečné slovo a odpoví.

Lukáš Herold: Já se musím nějak kousnout, abych nebyl, pane kolego, příliš osobní prostřednictvím pana předsedajícího. Já to nějak zkusím, když tak mě prostě zahlušíte. Jestli v tom předchozím bodu jste zrovna vy hlavní bojovník za paní Lucii Boudovou, dobrá. A nyní jste bojovník za to, že nám vysvětlujete, že školství a školský výbor je naprosto nepodstatný a nemá být uvolněn. Zřejmě to nemá souvislost s tím, že pan Krátký již není ve vaší straně, i když to tam občas svítí a že opustil vaše řady. A dovedl bych si i představit to, že ten návrh vy předkládáte, ale za předpokladu, že politika Pirátů nebyla taková, že jste měli 6 ze 6 uvolněných a že tady bylo nejdřív 15, pak 14 uvolněných. A vy nám tady vysvětlujete úplně s téměř vážnou tváří, moc vám to nejde ta vážná tvář, moc se omlouvám, ale téměř s vážnou tváří, že těch 10 by bylo fajn. To znamená, že vy říkáte v tuto chvíli, že ti 4 vaši ve vaší koalici uvolnění byli naprosto zbyteční? Rozumím tomu tak správně? Protože kdybyste tady bojoval za to, a to by dávalo smysl, ale já myslím, že není špatná zpráva pro obyvatele Prahy 5, že prostě školství není důležitá záležitost na Praze 5, že školský výbor je opravdu zločin uvolňovat, protože jsou tady mnohem důležitější agendy. Já prostě jsem úplně konsternován tímto. A to, že po zhruba roce nějakých kritik, jak ze strany opozičních zastupitelů, tak na stránkách vašich

diskuzních fór Pirátů, kdy bylo naprosto jaksi už neustojitelné, abyste měli 6 ze 6 zastupitelů uvolněných, jste vytáhli krátkou sirku pro pana Krátkého. Já opravdu, kdyby kdokoliv jiný tady z toho stolu přišel s touhle úvahou, nebo by nás chtěl poškádlit, tak jste opozice, tak se musíme škádlit. Ale zrovna vy? To se vám tedy, omlouvám se prostřednictvím pana předsedy, úplně nepodařilo. A co se týká paní Jand'ourkové, je to určitě, zase prostřednictvím pana předsedajícího, já se omlouvám, už je trochu pozdě, už tady jednáme 11 hodin, že jsem takový, to dostanu zase vynadáno, takový trochu familiární, ale já myslím, že se vše dovíte na dubnovém zastupitelstvu. Jak se říká v jedné z významných her Járy Cimrmana, Vizionář, my nesmíme ani naznačovat. Já myslím, že se vše dovíte. Ano, máme tuto úvahu, že chceme tak, abysme měli co nejméně uvolněných, abysme dostali svého slova, tak chceme mít 2 neuvolněné členy rady, a proto navrhuje tento počet 11. A ještě si dovolím jednu poznámku, která byla taky vtipná, protože byla od pana bývalého předsedy Finančního výboru, který vyčetl při jednání o rozpočtu, že těch 7 milionů, asi pan Pechar nebo kdo, za ty uvolněné, to, co se ušetří těch 7 milionů, tak hned řekl, je super, to je bezvadné, že se ušetří tolik milionů za uvolněné zastupitele. Tak jenom tak suše řekl, že pan Pechar to měl v kapitole, jako že se ušetří za zaměstnance a ono se přitom uvolní za to. Aspoň takhle já jsem to pochopil, jestli ne, já nejsem moc chytřej, tak mi to pak vysvětlíš. Ale prosím, my se snažíme držet naše slova, to, co jsme slíbili a říkáme to od začátku funkčního období, protože máme starost o finance městské části. Nemusíte se bát, že tady finance někde rozpustíme za nějaké hlouposti, a že tady budeme u snědeného krámu. Ale to, co jsme říkali od samého začátku, je to, že bysme také měli začít sami u sebe, a že těch 15, posléze 14 z donucení uvolněných z 21 není dobrý příklad pro šetření, ať už na radnici nebo kdekoliv jinde.

Petr Lachnit: Děkuju, já mám prosbu jako řídící, aby všechny strany zmírnili, aby nám to nepřerostlo zase v nějaké další věci. Je to přece jenom zastupitelstvo, tak děkuju. Takže bylo to závěrečné slovo, předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Nyní budeme hlasovat o protinávru zastupitele Filipa Karla pro bod programu 8. Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5 a změna ve složení Rady MČ Praha 5, I. Mění k dnešnímu dni usnesení číslo ZMČ/14/7/2024 ze dne 17. 12. 2024, stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5, takto: ZMČ Praha 5, I. Stanovuje 10 uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5 pro výkon funkce starosta, 2 místostarostové, 4 radní, předseda Výboru kontrolního, předseda Výboru finančního, předseda Výboru majetku.

Petr Lachnit: Takže děkuju, dávám hlasovat. Poprosím teď Jirku Krátkého.

Jiří Krátký: Zdržel jsem se.

Petr Lachnit: Tak, je to takhle v pořádku, kolegyně, abych nepřečetl pitomost? Pro 20... Pardon?

Lukáš Herold: Můžu technickou?

Petr Lachnit: Ano.

Lukáš Herold: Já se moc omlouvám, opravdu není vhodné se unášet vlastními slovy. Teď mě to vytrestalo, byl jsem natolik zmatený, že jsem šestkrát zmáčknul pro, šestkrát jsem se zdržel a mám pocit, že to nakonec padlo na to pro, ale chtěl jsem hlasovat, že jsem se zdržel. Všem se omlouvám, již nebudu mít žádné plamenné řeči.

Petr Lachnit: Takže opraveno to bude v zápise. Mně tady svítí 20 pro, proti 11, zdrželo se 9,

nehlasoval 0. Znamená to, že usnesení nebylo přijato. Nebylo, jsem říkal.

Jan Klusoň: Jestli teda můžeme pokračit. Nyní budeme hlasovat o původním 8. bodu programu pana předkladatele místostarosty Herolda. Změna ve stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5 a změna ve složení Rady MČ Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5; I. Mění k dnešnímu dni usnesení číslo ZMČ/14/7/2024 ze dne 17. 12. 2024, stanovení počtu uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5, takto: ZMČ Praha 5, I. Stanovuje 11 uvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5 pro výkon funkce starosta, 2 místostarostové, 4 radní, předseda Výboru kontrolního, předseda Výboru finančního, předseda Výboru majetku, předseda Výboru pro školství a sport; II. Mění k dnešnímu dni výrok II. usnesení číslo ZMČ/14/6/2024 ze dne 17. 12. 2024, a to takto ZMČ Praha 5; II. Stanovuje devítičlennou Radu MČ Praha 5 ve složení starosta, 2 místostarostové, 4 uvolnění radní, 2 neuvolnění radní.

Petr Lachnit: Takže dávám hlasovat. Ano, kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Petr Lachnit: Děkuju. Takže pro 22, proti nikdo, zdrželo se 15, nehlasovali 3. Usnesení je přijato.

14. Zrušení usnesení č. ZMČ/1/18/2022 ze dne 8. 11. 2022 - Jmenování ombudsmana Úřadu MČ Praha 5

Petr Lachnit: Následuje materiál další bod číslo 9. programu. Předkladatelem Lukáš Herold, zrušení usnesení ZMČ 1/18/2022, jmenování ombudsmana Úřadu městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Myslím, že jsme všem dopředu avizovali, že chceme trošičku pozměnit tu činnost ombudsmana a že vlastně tu ombudsmanskou činnost bude vykonávat vlastně předseda komise ombudsmana a bude mít k tomu nápomocné členy. O zřízení této komise rozhodne příští den, to znamená zítra, Rada městské části. Myslím si, že tento model tady již několikrát byl, také byl funkční, nicméně když vidím pana kolegu Bartoň, tak jednak mu chci poděkovat za tu činnost, protože vím, že to žádná jednoduchá záležitost není. A zároveň věřím, že si s novým předsedou předají nějaké věci tak, aby svým způsobem občané nebyli nějak jako bití na tom, že se koalice nová rozhodla, že nebude ombudsman, že bude komise, a že tam bude někdo jiný. Já myslím, že občany tyto naše politické hrátky úplně nezajímají, oni mají nějaké starosti a s tím, pokud je to jenom trošku možné, bychom jim měli pomoci. Takže tolik na úvod.

Petr Lachnit: Já než dám slovo panu kolegu Bartoňovi, tak se taky chci připojit s poděkováním, protože té práce dělal hodně, často jsme spolu o tom mluvili, takže děkuju a dávám slovo panu Bartoňovi.

Svatopluk Bartoň: Dobrý večer, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Rád bych reagoval ohledně rušení kanceláře. Rušíte úřad ombudsmana, což mi lidsky nedává smysl. Za poslední dva roky jsem prostřednictvím kanceláře ombudsmana přijal okolo 500 lidí. Ne každý problém byl nutně závažný nebo řešitelný, ale lidé věděli, že radnice Prahy 5 je tu prostě pro ně. A oni to opravdu cítili. Tak se během tolika let politici odcizili od občanů, že vám to je lhostejné? Já to nechápu. Když zanikne opora v úřadu, nerozumím tomu. Navrhujete proměnit kancelář ombudsmana v mnohačlennou komisi. Opravdu si myslíte, že občan se svým osobním problémem se postaví před tuto porotu devíti lidí a

otevřeně se o své problémy podělí? Já bych si připadal jako u interrupční komise za socialismu. Zdá se mi, že to děláte spíš naoko a nakonec tu komisi, si myslím, že zrušíte. Ani z hlediska GDPR není možné v komisi mít tolik lidí. Je to politicky chytré, ale asociální. Nyní bych vám rád přečetl jenom pár slov od občanů, kterým kancelář ombudsmana na Praze 5 skutečně pomohla. Děkuji, že jste promluvil s majitelem domu, který vedl novou přípojku vody pro dům přes můj byt, kde žiji 42 let. Dva roky jsem byla jako na stavbě. Děkuji vám. Zdi jsou zaštukované, dokonce nám majitel i vymaloval. Moc děkuji za nápad vybudovat z boudy u naší zahradní chatky, která sloužila jako sklad nářadí, hotel pro hmyz. Nemusíme si nic jako důchodci bourat a město nám nakonec vyšlo vstříc. Děkuji vám, že jste si našel čas a zajel za námi kvůli hádkám se sousedkou, kam umístit kompostér v našem vnitrobloku. Letité hádky kvůli malichernostem zcela přestaly. Nevím, jak jste jí přesvědčil, ale děkuji. Kancelář ombudsmana tu měla svoji tradici. Rád jsem pomáhal i jako běžný zastupitel. Moje otázka tedy zní, jaký je pravý důvod zrušení kanceláře ombudsmana nebo následné založení nové agendy Pomoc občanům? Z důvodové zprávy jsem se k tomu nedočel. Děkuji.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje pan kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem také z tohoto kroku velmi překvapen a velmi rozmrzelý. Vy tady chválíte pana ombudsmana Bartoně za jeho práci, já jsem taky velmi rád, že tu práci vykonával opravdu velmi poctivě a svědomitě a myslím si, že velmi dobře. Několikrát tady zaznělo od jiných zastupitelů, že jsou pamětníci. Já jsem to nikdy neříkal, dneska si to dovolím říci. Já si pamatuju dobu minulou, kdy byli na kdeco komise a byli jsme ponižováni, že jsme tam museli předstupovat. Nedovedu si nic takového dneska představit a v podstatě mě to velmi mrzí tento postup. Tolik ode mě, děkuji.

Petr Lachnit: Děkuju a následuje paní kolegyně Mgr. Šimková.

Radka Šimková: Tak já bych chtěla Svát'ovi taky poděkovat, protože ač se to leckdy nezdá, ale jak říkal, byly to takové malicherné věci, ale věřím, i já sama jsem se s některými občany setkala. Věřím, že pro ně to třeba byly věci, který jim otravovali život dlouhou dobu, a že svým nasazením, možná i takovou lidskostí vyřešil věci, na který by leckterej právník byl krátkej. Takže já ti Svát'o taky moc děkuju. A i když to není k tomuhle bodu, tak ještě bych chtěla zpětně poděkovat všem předsedům komisí, kteří vlastně tímhle zastupitelstvem skončili, i členům výborů, kteří už nadále nebudou členama. Omlouvám se, zapoměla jsem se přihlásit při tom posledním bodu, ale takhle aspoň zpětně bych chtěla všem poděkovat.

Petr Lachnit: To je v pořádku. Paní kolegyně Alena Jand'ourková.

Alena Jand'ourková: Děkuji za slovo. Svát'o, taky díky. A mě by zajímalo, jak ta komise vlastně bude fungovat, nebo vlastně, jak si to představujete, že to bude probíhat, protože tak, jak jsem si to teď představila, tak popravdě, když si představím, že jdu nějaké třeba i svoje problémy, ať už jako osobního charakteru, řešit opravdu před nějakou jako komisi osobně, tak asi by se mi tam moc nechtělo, tak jestli bych na to mohla teďka dostat odpověď a chtěla jsem poprosit v tomto pana Herolda. On to dělá tak, že my vneseme dotazy, on v rámci diskuze neodpoví a pak odpovídá někdy i vcelku konfrontačně, až v tom závěrečném slovu. Já bych chtěla poprosit, jestli byste to mohl dělat tak, že se standardně přihlásíte do diskuze tak, abychom my měli ještě možnost reagovat. Myslím si, že by to bylo fér, i když neodebírám vám to právo si v tom závěrečném slovu říct, co chcete, ale pokud tady je vznesen nějaký dotaz, byla bych ráda, aby byl zodpovězen vždycky v rámci té diskuze. Prostě není to fér, pokud my už nemůžeme na tu odpověď reagovat. Děkuji.

Petr Lachnit: Takže následuje kolega Herold.

Lukáš Herold: Jak mě o něco paní kolegyně požádá, tak hned tak učiním. Já zase říkám, asi to jsou všechno materiály, které nejsou moje ve smyslu předkládání nějakých, já nevím, bytových záležitostí nebo kulturních, toto jsou výsledky nějakých koaličních jednání, s kterými se koalice ztotožnila, a které tady předkládá mým jménem, to asi za prvé. Za druhé, já si úplně nemyslím a myslím, že tenhle ten model tady fungoval a že to nebylo, a já věřím, že to ani nebude jako nějaké chození na komisi interrupční, nebo co to tady zaznělo z dob komunismu. Já si prostě myslím, že radnice je postavená na kolektivním rozhodování, nicméně v mnohých věcech a teďka já úplně neumím poznat, protože já jsem nikdy ombudsman nebyl a asi ani být nemůžu, protože bych to neuměl, proto k tomu mám úctu, tak mnohé z těch věcí přece bude řešit osobně ten konkrétní předseda, ten v uvozovkách ombudsman, který ovšem se nejmenuje ombudsman, ale je to předseda komise ombudsmana, což si myslím, že ty lidi nezajímá. Zajímá je to, aby měli za kým zajít. A to, že bude mít k sobě nějaké kolegy, s kterými se bude moct poradit v případě nutnosti a zároveň i ta radnice bude více vědět o činnosti toho ombudsmana, si myslím, že není špatně. To znamená, že já si nemyslím a rozhodně, kdyby to takhle mělo být, tak bych pro ten návrh asi nehlasoval v té koalici naší, ale říkal bych jako to a možná podobnými argumenty, co říkáte vy, ale já si prostě myslím, že je to o tom, že předseda té komise bude vykonávat tuto činnost, ale ještě k tomu bude mít lidi, kolegy, zastupitele, s kterými se bude moct třeba o některých věcech poradit. Některé může vyřešit asi naprosto samostatně. Takže takhle to bylo míněno. To, že to i tento model je funkční, si myslím, protože už tady byl na městské části Praha 5, tak si myslím, že je ověřeno, že i tímto způsobem to může fungovat.

Petr Lachnit: Děkuju. Následuje paní kolegyně Shaw Salajová.

Monika Shaw Salajová: Děkuju za slovo. Já chci jenom teda taky poděkovat Svát'ovi Bartoňovi za tu práci, kterou pro občany dělal. Víím, že opravdu se snažil všem lidem, kteří za ním přišli, pomoci. A pak tedy chci požádat pana Herolda, jestli by teda tady tato nově zřízená komise ombudsmana mohla teda jednou za rok tady v zastupitelstvu předložit zprávu o jejím fungování, abychom to opravdu pak mohli porovnat, protože Svaťa tady řekl dost zásadní číslo, to je, že za ním přišlo 500 lidí za dva roky. To je za mě jako ohromné číslo, tak myslím si, že to můžeme opravdu pak jednoduše za rok porovnat, kolik lidí přišlo tady před tuto komisi a jestli ti občané opravdu k tomu měli důvěru. Děkuju.

Petr Lachnit: Já jsem se přihlásil, protože v podstatě jakýmsi duchovním otcem toho ombudsmana kdysi jsem byl já. Představoval jsem si pod tím trochu něco jiného možná, než se z toho různým vývojem stalo. Nicméně ten model, který já si pamatuju, že je ombudsman, který stojí v čele té komise, je tam komise, to znamená, že ta komise je standardní komisi, má nějaký jednací řád, předkládá zprávy radě dvakrát do roka. Ale ta komise ví z těch zpráv nebo z chování ombudsmana, co jí předkládá, co vlastně řeší. To je ten kolektivní orgán, který nějakým způsobem se k tomu postaví. Není to jenom na tom jednom člověku, ale řeknou, třeba toto řešit budeme, nebo toto je mimo hru. To jsme zažili. To byla paní Hakenová, nevím, kdo prostě další. Takže si myslím, že ten požadavek, aby komise předkládala zprávu do zastupitelstva, když bude předkládat dvakrát do roka zprávu o své činnosti, bude tam statut, že jo, a tyhle věci, víím, že bude tam i paní kolegyně Šimková, jo, a řada dalších a pan Bartoň. Já si myslím, že oni si najdou tu cestu a bude to ten kolektivní orgán, který bude mít ten přehled, takže to jenom nechci zastupitelstvu cokoli vkládat, ale budou ty zprávy dělány dvakrát do roka, projdou radou, jsou k dispozici, jsou veřejný. Tak děkuju. Pardon, kolega Bartoň.

Svatopluk Bartoň: Já jsem jenom chtěl poděkovat za upřesnění. A pokud tam bude naše bývalá starostka paní Radka Šimková a upřesní, jak to bude s GDPR, jelikož máme doklad na to, že každý, kdo přijde z občanů, ho podepíše, dostane číslo jednací, který je ovšem samozřejmě jenom uvnitř trezoru. Nedovedu si představit, jak to pak bude fungovat mezi více lidí? Ale pokud mi s tím někdo právně poradí, tak velmi rád se nechám poučit. Děkuji.

Petr Lachnit: Já se omlouvám, že jsem předběhl paní kolegyni, jestli se chce přihlásit. V komisi, bych řekl, že je to menší problém než někde ve výboru. Podobné prohlášení o GDPR podepisuje, nebo v minulosti podepisovali členové komise sociální, myslím si, že i členové komise bytové a nebyl s tím jako žádný problém. Jo, tak to jen na okraj. Děkuju. A následuje pan kolega Vrkoč.

Milan Vrkoč: Děkuju za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem se zeptat, když jste tady zmínil to, že tady ta komise fungovala v minulosti, máte nějaké statistické údaje? Kolik oni jako komise, kolik oni řešili případů ročně? Děkuji.

Petr Lachnit: Já se omlouvám, já nejsem ani předkladatel, přihlásil jsem se, bohužel jsem předseda klubu v tuhle chvíli, takže nerad, doufám naposledy. Musíte se podívat do záznamu těch komisí, tak, jak jsou zarchivovány, protože to byly komise řádně dělaný. Nevím, jestli to v jednom případě nebyl výbor, to už si nepamatuju. Takže stačí se tam podívat, co řešili, v jakým množství a samozřejmě nebude tam asi všechno, jak kdo navštěvoval předsedu komise, ale k dispozici ty materiály jsou. Takže nikdo další se nehlásí, já předám slovo panu předkladateli.

Lukáš Herold: Já se vzdávám. Já myslím, že to bylo vysvětleno. Uvidíme, jak to bude fungovat.

Petr Lachnit: Takže předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Děkuji. Budeme hlasovat o 9. bodu programu, zrušení usnesení číslo ZMČ/1/18/2022 ze dne 8. 11. 2022, Jmenování ombudsmana Úřadu městské části Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 ruší k dnešnímu dni usnesení číslo ZMČ/1/18/2022 ze dne 8. 11. 2022, Jmenování ombudsmana Úřadu městské části Praha 5.

Petr Lachnit: Děkuju, dávám hlasovat. Kolega Krátký nehlasoval. Pro 21, proti 14, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. Takže já bych jenom, než předám řízení schůze kolegovi Heroldovi, vyhlásil desetiminutovou pauzu. A pak budeme pokračovat.

(Přestávka)

15. Doplnění usnesení č. ZMČ/14/19/2024 ze dne 17. 12. 2024 o odměňování členů Zastupitelstva MČ Praha 5

Lukáš Herold: ...dojet dnešní zastupitelstvo. Dalším bodem je doplnění usnesení o odměňování členů zastupitelstva. Slovo má předkladatel, pan doktor Lachnit.

Petr Lachnit: Děkuju. Jde o jednu jedinou věc, že když se minule předložilo usnesení o neuvolněných, tak nějakou technickou záležitostí z toho vypadli neuvolnění starosta, místostarosta a

členové rady, takže v kontextu toho minulého usnesení doplňujeme teďka odměny u těch neuvolněných.

Lukáš Herold: Otevírám diskuzi. Pan kolega Bauer.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Já bych se v této souvislosti zeptal pana radního Brože, kterého se to asi týká, jestli skutečně teda za prosinec a leden nedostal žádný peníze od úřadu. A když už mám slovo, tak bych teda vysvětlil něco k té poznámce, co tady pan místostarosta říkal o Finančním výboru. Ono to bylo tak, že vedoucí kanceláře tajemníka, která tam obhajovala ty změny, které byly v tom rozpočtu, to celý popletla a místo toho, aby řekla, že ta částka 7,5 milionu, nebo kolik to bylo, se týkala uvolněných, tak řekla, že se to týkalo mezd zaměstnanců. Tolik na vysvětlenou.

Lukáš Herold: Ano, další, kdo se hlásí, protože byl tázán, je pan radní Brož.

Lubomír Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. A děkuju i za ten dotaz, Karle. Já teď jenom přemýšlím, abych ho zodpověděl. Určitě jsem peníze dostal z městské části Praha 5. Přiznám se, že jsem to teda nějak nekontroloval. Mám představu o tom, že stále jsem členem těch výborů a komisí, tak jako každý dodneška byl jako, jo, takže bude to asi tímhle tím jako v pořádku, takže to je za mě ta odpověď, že ano.

Lukáš Herold: Děkuji. Nikdo další se nehlásí do rozpravy, takže rozpravu si dovoluju uzavřít a předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 10. bodu programu, doplnění usnesení číslo ZMČ/14/9/2024 ze dne 17. 12. 2024 o odměňování členů Zastupitelstva MČ Praha 5. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje rozšíření výčtu funkcí neuvolněných členů Zastupitelstva MČ Praha 5. Dále, jak je uvedeno na obrazovce.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Nevím, jak je to v tuto chvíli s panem kolegou Krátkým, jestli je připojen? Nepřipojen. Nehlasoval. Asi už se mu stroj zavařil.

Jiří Krátký: Asi se stroj zavařil. Chtěl jsem hlasovat pro, ale nějak se mi to pomalu načítá, asi počítač už je unaven, takže hlasoval jsem, prosím, pro.

Lukáš Herold: Dobrá, rozumíme, že pro. To znamená, že pro bylo 29 zastupitelů, nikdo proti, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.

16. Rozpočtové opatření - zhodnocení volných prostředků

Lukáš Herold: Tolik k usnesení k materiálu číslo 10 a máme tady materiál číslo 11, rozpočtové opatření - zhodnocení volných finančních prostředků. Pan kolega Lachnit, prosím.

Petr Lachnit: Dobrý večer. V tomto případě se jedná o technický materiál, který předkládáme zastupitelstvu. Máme tady zmiňovanou smlouvu s Amundi, je tam smlouva o správě portfolia. Z té smlouvy vypadávají čas od času peníze na náš účet, které musíme zaúčtovat, takže to je otázka účtování peněz, které z těch operací přišly. Přišly na náš účet, případně odešly. Je to technická záležitost.

Lukáš Herold: Děkuji za předložený materiál, otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi, předávám

slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 11. bodu programu, rozpočtové opatření - zhodnocení volných finančních prostředků. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí rozpočtové opatření dle návrhu správce podkapitoly uvedené v příloze číslo 1, zvýšení, snížení celkového objemu rozpočtu provedeného v souladu s ustanovením zákona. Dále, jak je uvedeno v materiálech a na obrazovce.

Lukáš Herold: Děkuji. Prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan Krátký?

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 37 zastupitelů, nikdo nebyl proti... Nakonec se to tam propsalo. Dobře, takže 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat. Já na chvíličku předám slovo a řízení schůze panu Lachnitovi.

17. Žádost o prominutí příslušenství nájemci nebytových prostor

Petr Lachnit: Děkuju. Materiál číslo 12 předkládá kolega Herold, žádost o prominutí příslušenství nájemci nebytových prostor.

Lukáš Herold: Děkuji za slovo. Tento materiál je, řekl bych, že historický, nicméně vychází z usnesení z dob ještě covidu. Ten materiál byl projednán v radě, ještě v té minulě, 11. 11. 2024 byl projednán ve Finančním výboru a investic 30. 10. 2024, takže se dostal i do zastupitelstva.

Petr Lachnit: Otevírám diskuzi, nikdo se nehlásí, předávám závěrečné slovo předkladateli.

Lukáš Herold: Já se vzdávám.

Petr Lachnit: Ano, dobře, děkuju. Takže návrhový výbor.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 12. bodu programu, žádost o prominutí příslušenství nájemci nebytových prostor. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5, I. Schvaluje prominutí příslušenství pohledávky. Dále, jak je uvedeno v materiálech a na obrazovce a II. Ukládá zaslat pokyn k odpisu předmětného příslušenství správní společnosti Centra, a. s.

Petr Lachnit: Dávám hlasovat. Takže, kolega Krátký?

Jiří Krátký: Jsem pro a nepropsalo se mi to tam.

Petr Lachnit: Takže pro 23, proti nikdo, zdržel se 12, nehlasovalo 4. Usnesení je přijato. Předávám slovo kolegu Heroldovi.

18. Žádost o prodej pozemku parc. č. 1593/2 v k. ú. Smíchov od vlastníka souvisejících nemovitých věcí

Lukáš Herold: Děkuji. Další materiál je žádost o prodej pozemku a předkládá ho pan kolega Damašek. Má úvodní slovo. Prosím?

Václav Kučera: Jo, děkuju. Říkal jste, pane předsedající, 23 plus 12 plus.... Já nevím, jak to tam přesně bylo, ale vyšlo mi to o jednoho víc, že hlasovalo, než bylo zúčastněných.

Petr Lachnit: Tak to sjedeme ještě jednou, já jsem tam bral čísla od našich kolegyň. Je to správně. 23, 0, 12, 4.

Václav Kučera: Aha, tam bylo napsáno 5 ale.

Petr Lachnit: Ne, oni to opravujou, proto jsem sem ty čísla dal.

Václav Kučera: Děkuju, děkuju, já jsem si to sečetl jenom tak.

Lukáš Herold: No, já myslím, že tomu rozumíte. Někdy se propíše to hlasování do usnesení, někdy ne, oni to poznají a pan Krátký to také signalizuje. Takže pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Pane předsedající, děkuji za slovo, dobrý večer, kolegyně, kolegové. Předkládám materiál na tomto zastupitelstvu téměř tradiční. Jde o lokalitu Na Pláni, návrh výroku usnesení zastupitelstva je negativní, protože ten východní pozemek nechceme prodat. Vše.

Lukáš Herold: Otevírám diskuzi k tomuto materiálu, uzavírám diskuzi, předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusouň: Nyní budeme hlasovat o 13. bodu programu, Žádost o prodej pozemku parc. č. 1593/2 v k. ú. Smíchov od vlastníka souvisejících nemovitých věcí. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 neschvaluje prodej pozemku parc. č. 1593/2 v k. ú. Smíchov. Dále, jak je uvedeno v materiálech.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Prosíme pana Krátkého.

Jiří Krátký: Já jsem pro a asi už nebudu hlasovat elektronicky, protože teď se mi to připojilo na Zasadnutie SK/RVU-BC atd.

Lukáš Herold: Nejsem si jist, jestli jsi teď neprozradil něco tajného. Dobře.

Jaroslav Slaviček: Toto je správná adresa.

Lukáš Herold: Dobrá, takže prosím tabulku. Jestli správně rozumím, tak hlasovalo 33, proti nikdo, zdržel se nikdo, nehlasovalo 6. Teď už to budeme dělat tímto způsobem.

19. Uzavření dodatku č. 4 ke Smlouvě o budoucí kupní smlouvě č. 0003/0/ZOOA/14 uzavřené mezi MČ Praha 5 a RS real estate s. r. o.

Lukáš Herold: Materiál číslo 14 se týká dodatku s RS real estate a slovo má pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Opět děkuji za slovo, pane předsedající. Tady to je materiál, chce se mi říct, taky tradiční. Je to ta, v médiích mě ocitovali tehdy, je to ta odkopnutá plechovka, já předkládám její znovu odkopnutí, ale teďka vážně. Je to materiál poměrně zásadní a poměrně závažný. Jedná se tedy o

lokalitu v Košířích, a sice Pod radnicí a Plzeňská. Jsme vázáni smlouvami o smlouvách budoucích s tím, že protistrana dala tedy výzvu na uzavření kupních smluv, následně pan místostarosta Kryl, a účastníci se toho další členové tehdejší rady, s protistranou jednali, dojednali zúžení předmětu, tedy těch budoucích kupek, respektive to, že protistrana, to znamená RS, by některé pozemky pustila, tak, aby městská část následně tam mohla činit zejména nějaké své záměry a na zbytku pozemků, které byly vyzáměrovány k prodeji v listopadu minulého roku, a tento záměr byl tedy schválen ještě minulou radou, tak ty by byly prodány a na těch by si řídil RS Development. S tím, že ovšem součástí těch jednání byla intence na těch pozemcích, který budou určeny vakantní, to znamená, kterých se protistrana jakoby vzdá, tak, aby byly protistraně uhrazeny některé vynaložené náklady, které tedy po uzavření té dohody, nebo po případném tedy uzavření těch smluv kupních na jenom některé ty pozemky, by byly zbytné, nebo by byly vynaloženy zbytečně protistranou. Já můžu informovat, že v prosinci doputoval od protistrany tedy návrh těchto zmařených nákladů, je toho cirká okolo 9 milionů. Já předkládám do zastupitelstva tento dodatek, jehož předmětem, prosím, je pouze tedy posunutí toho termínu, do kdy městská část ty kupky musí uzavřít, a sice posunutí o rok. Nic jiného předmětem toho dodatku není. A to především proto, aby mohla nadále pokračovat jednání mezi městskou částí a protistranou, a to i při vědomí péče řádného hospodáře, kdy to, co protistrana nárokuje, to znamená ta výše nákladů na jejich straně zmařených musí být podrobena řádnému přezkoumání. To se nedá učinit ani za 14 dní, ani za měsíc, ale musí na to být dostatečně času, abychom jednali s péčí řádného hospodáře. Asi toto za mě a ptejte se případně.

Lukáš Herold: Děkuji za předložený materiál. Otevírám diskuzi a jako první se hlásí pan kolega Janoušek.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Děkuji panu předkladateli i za to popsání těch souvislostí. Já jsem samozřejmě četl i důvodovou zprávu. Chápu tedy správně, že jednání pokračují a vlastně ty věci, které se momentálně řeší, tak je tedy to, jak jste zmínil, to vyčíslení těch zmařených investic, mám-li to tak nazvat. A ještě z důvodové zprávy se ptám, jestli jsem správně pochopil, že se ještě řeší vyčíslení hodnoty toho hřiště na tom pozemku, který oni potřebují pro realizaci svého záměru? A tedy pokud by tyto dvě věci, na nich se našla shoda, tak pak je možné ten materiál předložit ke schválení zastupitelstvu? Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Nikdo další se asi nehlásí. Já myslím, že pan kolega Damašek to může... Ne, tak ještě paní kolegyně Jand'ourková. Tak asi naklaďte ty otázky, pak budou zodpovězené. Prosím.

Alena Jand'ourková: Děkuju za slovo. Já jsem jenom chtěla poprosit, aby pan Damašek odpověděl zase v příspěvku, kdyby na to ještě byla nějaká reakce, tak ať může ta debata pokračovat dál. Děkuju.

Lukáš Herold: Pan kolega Damašek.

Martin Damašek: Já s tím takto nemám problém. Ano, prostřednictvím pana předsedajícího potvrzují panu kolegovi. Gró těch jednání je tedy o těch protistranou nárokových nákladech na zmařenou investici nebo těch zmařených nákladech, kdy my to musíme s péčí řádného hospodáře posoudit a podrobit nějakému testu, nějakému zkoumání. To je to gró a správně jste četl důvodovou zprávu. My, předtím než ty pozemky prodáme, tak musíme mít svolení Rady hlavního města Prahy, respektive vypořádat to na Praze, respektive na magistrátu a tam máme dva problémy, pro něž bychom nemohli ty kupky dneska ani uzavřít. To je za prvé to, co jste zmínil, to znamená hodnota té věci jako

takové, té stavby toho hřiště, to bylo učiněno součástí jednání s protistranou. Protistrana souhlasila, že by o to byl vydodatkován znalecký posudek, o to navýšena cena kupní, to je první. A druhá, která se musí vypořádat, je trošičku prozaičtější a to je to, že magistrát namítá, že na jednom z pozemků, je to ten pozemek na jihovýchod, tak tam je parkoviště. Magistrát namítá, že bychom měli ocenit i to parkoviště, ovšem v předávacím protokolu z města žádné parkoviště nebylo předáváno a jsme v nějaké disputaci s magistrátem a i pro tyto dva důvody bychom dneska nemohli uzavřít ty kupky.

Lukáš Herold: Děkuji. Bylo to vysvětleno tak precizně, že další dotazy nejsou. Z toho důvodu uzavírám diskuzi. Nevím, jestli pan předkladatel chce ještě něco dodat? Je vyčerpán. Předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 14. bodu programu, uzavření dodatku číslo 4 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě číslo 0003/0/ZOOA/14 uzavřené mezi MČ Praha 5 a RS real estate s. r. o. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 schvaluje uzavření dodatku číslo 4 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě. Dále dle předloženého materiálu a dle obrazovky.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan kolega Krátký, jestli nám tam naskočí.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkuji. Pro 39, nikdo nebyl proti, ani se nezdržel, všichni hlasovali. Materiál byl přijat. Děkuji.

20. Přidělení dotací v oblasti "Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro rok 2025"

Lukáš Herold: Máme tady materiál číslo 15, přidělení dotací v oblasti podpory a rozvoj občanské společnosti. Prosím pana doktora Lachnita.

Petr Lachnit: Dobrý večer. Dovoluji si požádat o schválení materiálu přidělení dotací v oblasti podpora rozvoj občanské společnosti, společensky odpovědných subjektů. Rozděluje se celkem 250 000 Kč a komise sestavená přesně dle pravidel navrhla tohle rozdělení, rada souhlasila. A teď je to na vás.

Lukáš Herold: Děkuji, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Prosím, návrhový výbor.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 15. bodu programu: Přidělení dotací v oblasti Podpora a rozvoj občanské společnosti a společensky odpovědných subjektů na území MČ Praha 5 pro rok 2025. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5, I. Schvaluje přidělení programových dotací, dále, jak je uvedeno na obrazovce a v materiálech a II. Ukládá uzavřít veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace, jak je uvedeno na obrazovce dále a v materiálech.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkuji. Pro hlasovalo 38 zastupitelů, nikdo nebyl proti, jeden se zdržel,

všichni hlasovali. Materiál byl přijat.

21. Zpráva o činnosti Výboru školského Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024

Lukáš Herold: Dalším blokem jsou zprávy o činnosti jednotlivých výborů zastupitelstva za druhé pololetí roku 2024. Tu první zprávu má předseda Výboru školského pan Krátký. Jestli to půjde, tak ho poprosím, aby ten materiál okomentoval.

Jiří Krátký: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já si dovoluji předložit váženému zastupitelstvu ke schválení zprávu ze školského výboru za druhé pololetí roku 2024. Toť asi vše. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za předklad, otevírám diskuzi k této zprávě, uzavírám diskuzi k této zprávě. Prosím, návrhový výbor.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 16. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru školského Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru školského Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkuji. Pro hlasovalo 37 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, jeden nehlasoval. Dva? Dobře, mlčím, dva nehlasovali. Materiál byl přijat.

22. Zpráva o činnosti Výboru finančního a investic Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024

Lukáš Herold: Další zprávu o činnosti má pan předseda, bývalý, Karel Bauer. A je to finanční výbor a investic. Karle, máš slovo.

Karel Bauer: Děkuji za slovo. Předkládám zprávu finančního výboru za druhé pololetí 2024. Vše podstatné je v přílohách. Já bych chtěl poděkovat všem členům, především tedy těm, kteří přišli víc jak dvakrát na to jednání toho výboru a poděkovat i paní tajemnici Vendulce Hášové za přípravu a spolupráci na výboru.

Lukáš Herold: Děkuji za přednes, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 17. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru finančního a investic Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru finančního a investic Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan kolega Krátký?

Jiří Krátký: Jsem pro

Lukáš Herold: Děkuji, pro bylo 38 zastupitelů, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, jeden nehlasoval. Materiál byl přijat.

23. Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenou radnici Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024

Lukáš Herold: Další zprávu bude předkládat paní kolegyně Boudová jako předsedkyně Výboru pro otevřenou radnici. Prosím, máte slovo.

Lucie Boudová: Děkuji. Tak předkládám zastupitelstvu k vzetí na vědomí svoji zprávu o činnosti Výboru pro otevřenou radnici. V tom materiálu je tematicky popsáno, čím se ten výbor zabýval, je tam i nějaké pilotní vyhodnocení usnesení, která byla splněna, která nebyla. Byl to jeden vlastně také z bodů, kterým se ten výbor zabýval, tak nabízím k nahlédnutí. A chtěla bych poděkovat všem členům toho výboru, kteří v něm po celé dva roky fungovali, myslím si, že to fungovalo velice dobře, velice přívětivě a že to bylo konstruktivní prostředí. A které přineslo i řadu výsledků. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkujeme. Otevírám diskuzi, kterou uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusůň: Budeme hlasovat o 17. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru pro otevřenou radnici Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkujeme. Pro hlasovalo 39 zastupitelů, nikdo se nezdržel, ani nebyl proti, všichni hlasovali. Materiál byl přijat.

24. Zpráva o činnosti Výboru dopravního Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024

Lukáš Herold: Nyní tady máme zprávu o činnosti Výboru dopravního a poprosím o úvodní slovo pana doktora Kostohryze.

Milan Kostohryz: Děkuji. Už jako nepředseda na dnešním nezastupitelstvu předkládám zprávu o činnosti dopravního výboru. S členy výboru jsem se rozloučil a poděkoval jim za spolupráci na posledním výboru, stejně jako s paní tajemnicí. Pro členy zastupitelstva odkazují na připojený materiál.

Lukáš Herold: Děkuji za přednesenou úvodní řeč. Otevírám diskuzi. Jenom konstatuji, že nevím, jestli tady jste, nebo nejste, na tom nezastupitelstvu. Uzavírám diskuzi a prosím návrhový výbor.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 19. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru dopravního Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru dopravního Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkuji. Pro hlasovalo 38 zastupitelů, 1 nehlasoval. Materiál byl přijat.

25. Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024

Lukáš Herold: Nyní máme zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj. Pan kolega Láska se již omlouval. Asi by dávalo smysl, aby tu úvodní formální řeč přednesl místopředseda tehdejší, což byl pan kolega Kryl, jestli tady je. Není, tak kdo se toho ujme? Kdokoliv. Aha. Paní kolegyně Salajová. Tak dělám zmatky, omlouvám se, máte slovo.

Monika Shaw Salajová: V pořádku. Já si tedy dovoluji za pana zastupitele Václava Lásku předložit zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva městské části Praha 5 za druhé pololetí roku 2024, kterou najdete v příloze. Děkuju.

Lukáš Herold: Otevírám diskuzi, děkuji za přednesení a otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 20. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024.

Lukáš Herold: Děkuji, prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Pro bylo 39 zastupitelů, všichni přítomní hlasovali, materiál byl přijat.

26. Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024

Lukáš Herold: Poslední zpráva, jestli se nepletu, ne, předposlední, omlouvám se, je zpráva pana Kočandrleho, bývalého předsedy Výboru majetku. Pane Kočandrle, prosím, máte slovo.

Michal Kočandrle: Dobrý den. Předkládám zprávu o činnosti Výboru majetku v druhé polovině roku 2024 a zároveň bych chtěl poděkovat paní tajemnici a pracovnícím Odboru majetku za přípravu předkladů a spolupráci. Děkuji.

Lukáš Herold: Já také děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, předávám slovo návrhovému výboru.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 21. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme, kdo je pro a proti, zdržel se. Pan kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkuji. Pro hlasovalo 39 zastupitelů, všichni přítomni.

27. Zpráva o činnosti Výboru majetku Zastupitelstva MČ Praha 5 za 2. pololetí roku 2024

Lukáš Herold: Další bod je zpráva o činnosti Výboru životního prostředí a prosím paní kolegyni Neubergovou, aby ji předložila.

Linda Neubergová: Děkuji za slovo, dobrý večer. Ráda bych předložila zprávu o činnosti Výboru životního prostředí a veřejného prostoru za druhé pololetí roku 2024. A také bych chtěla poděkovat všem účastníkům, kteří byli a chodili na výbor životního prostředí a veřejného prostoru.

Lukáš Herold: Děkuji za přednesení, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, prosím návrhový výbor.

Jan Klusoň: Budeme hlasovat o 22. bodu programu: Zpráva o činnosti Výboru životního prostředí a veřejného prostoru Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024. Usnesení zní: Zastupitelstvo městské části Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru životního prostředí a veřejného prostoru Zastupitelstva MČ Praha 5 za druhé pololetí roku 2024.

Lukáš Herold: Prosím, hlasujme, kdo je pro, proti, zdržel se. Pan kolega Krátký.

Jiří Krátký: Jsem pro.

Lukáš Herold: Děkuji. Pro hlasovalo 39 zastupitelů, všichni přítomni. Materiál byl přijat. Tím máme probrány všechny body hlasovací, které byly zařazeny do dnešního zastupitelstva, dále jsou body jaksi volné.

28. Informace z radnice

Lukáš Herold: Ten první je, jestli někdo má nějakou zprávu z radnice. Hlásí se pan kolega

Dušek.

David Dušek: Děkuji, pane předsedající. Já se omlouvám, že poněkud ještě zdržuji v této pozdní večerní hodině, nicméně musím říct příjemnou zprávu. Po dnešním jednání s panem ředitelem Šimonem Pánkem, Člověka v tísní, se nám podařilo najít shodu nad jakousi smlouvou, kterou jsme tady zdědili ještě po vaší bývalé koalici. Pro ty z vás, kteří nevědí, co se děje, tak 29. listopadu 2024 paní starostka podepsala smlouvu elektronicky s vídeňskou grantovou donorskou společností, která má kancelář v Bruselu a tato nám poskytla významný grant cca 1,5 milionu bez naší tedy spoluúčasti 70 tisíc euro, takže 1,5 milionu euro na projekt, který se nazývá, abych to nezapomněl a nepopletl, Integrace migrantů do městských a rurálních oblastí Moldavska. Takže přiznám se, že jsem neviděl jeho hodnotu pro městskou část Praha 5, stále jí nevidím, nicméně jsme smluvně vázáni donorovi, nejde vyskočit z této smlouvy. K mému velkému překvapení nebyla v zákonné lhůtě zveřejněna a dokonce při projednávání neprošla právním odborem, to až následně. Takže tyto paradoxy jsme narovnali a to, co nám zbývalo, byla vlastně realizační smlouva s Člověkem v tísní, který je příjemcem celé této částky. Městské části Praha 5 zůstává cca 130 000 eur na jakési realizace dvou konferencí za účasti tedy partnerských měst a moldavské delegace a za vytvoření analýzy best practis, jak mi bylo řečeno. Na to máme pouhých 24 000 eur, jsme tedy v tom původním rozpočtu měli. Jo, a k tomu ještě máme cirká za necelého půl milionu, podle našich schválených tabulek, inzerce na našem Facebooku, na našem webu a v Pětce. Přes relativně jakoby složité jednání se mi dnes podařilo prostě prolomit tu bariéru díky opravdu kvalitnímu přístupu pana Pánka. A v tuto chvíli vám můžu říct, že městskou část tato spolupráce nebude stát ani euro, natož korunu. Takže získáváme vlastně veškeré prostředky, které byly doposud vynaloženy za práci, kterou na tom odvedly komise, výbory a rada. Tuto částku nám Člověk v tísní uhradí a zároveň nám uhradí vyšší částku za tu analýzu, kterou si myslím, že bude docela prima se tady podívat, co vlastně se tady od roku 2022, kdy začala migrační krize, událo. Zároveň jsme získali prostředky na to, abychom i finančně motivovali naše partnerská města, která doposud nechtěla do toho projektu vstoupit a nechtěla na něm participovat, tak snad prostě menší bonus jim pomůže a oni nám vyplní ty dotazníky, které jim vysoutěžená agentura předloží. Takže, jenom jsem chtěl říct, že projekt, který přinesl pan Kučera a který s hlavní činností této radnice nemá vůbec nic společného, nebude ostudou pro městskou část a my ho nakonec se ctí odevzdáme tak, jak jsme to donorovi slíbili. Děkuji.

Lukáš Herold: Dobrá, děkuji za tuto informaci. Chce ještě někdo o něčem informovat z radnice? Není tomu tak.

29. Informace z výborů

Lukáš Herold: Dalším bodem jsou informace z výborů. Tam asi, myslím, že probrali všechny zprávy, tak nevím, jestli někdo něco chce říct. Nikoho nevidím.

30. Interpelace

Lukáš Herold: To znamená, tím posledním bodem a třešinkou na dortu dnešního zastupitelstva jsou interpelace. Ty jsem si tady někde založil, tak, jak byly předkládány, tak tady mám ten seznam. A první interpelaci mám, paní Mgr. Šimková určitě bude chtít číst, tak ji dávám slovo.

Radka Šimková: Tak já ji přečtu, ale s tím, že mi bude stačit písemná odpověď u těch interpelací. Já jich tam mám víc. Tak první. Vážený pane místostarosto, je to tedy na pana

místostarostu Herolda a souvisí s tou diskuzí, která se odehrávala v programu. Tak, vážený pane místostarosto, vzhledem k tomu, že není zvolen starosta, byli zvoleni dva místostarostové, avšak z nich nebyl zastupitelstvem určen ten, který má funkci starosty vykonávat, to jest jednat a podepisovat jménem městské části, mohou být znejistěny veškeré právní úkony, které byly v mezidobí učiněny, včetně již podepsaných smluv. Táží se, kdo vykonával kompetence starosty od 17. 12. 2024 do 18. 2. 2025 a na základě jakého právního oprávnění? Zejména, kdo a na základě jakého oprávnění zastupoval obec navenek a podepisoval smlouvy a činil právní jednání, ukončil pracovní poměr s bývalou paní tajemnicí Ing. Budkovou, plnil funkci tajemníka obecního úřadu, plnil úkoly zaměstnavatele vůči zaměstnancům obce, kdo uzavíral a ukončoval jejich pracovní poměr a stanovoval jejich plat, kdo spolupracoval s Policií České republiky a Městskou policií při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a kdo řídil audit. Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji za interpelaci. Tak, jak paní magistra požádala, bude odpovězeno písemně. Další interpelaci tady mám v tom seznamu přeškrtnou, to se týkalo pana kolegy Lachnita, ta nebude. Teď budete mít druhou na mě, jestli ten seznam, který mi dalo organizační, je správně.

Radka Šimková: Je to tak. Ta druhá se týkala vlastně služeb Pragulicu, respektive preventistů kriminality a to už pan Lachnit sdělil v průběhu té debaty. Tuším že k... Nevím už k čemu, ale vlastně tu informaci jsem dostala, takže jsem tu interpelaci stáhla. Další tedy interpelace je na vás. Vážený pane místostarosto, interní audit je organizačně začleněn a přímo podřízen starostovi, který zajišťuje jeho funkční nezávislost a organizační oddělení od ostatních řídicích struktur. Činnost oddělení interního auditu primárně vychází ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů. Oddělení interního auditu nezávisle a objektivně přezkoumává a vyhodnocuje operace a vnitřní kontrolní systém městské části Praha 5. Objevily se informace, že současná rada uvažuje o začlenění auditu do oddělení kontroly a stížností. Je tato informace pravdivá? Uvědomuje si rada, že interní audit musí být nezávislý, organizačně je funkčně přímo podřízen starostovi a oddělen od řídicích výkonných struktur orgánů veřejné správy, tj. musí mít organizační nezávislost a že není možné, aby byl auditor podřízen vedoucímu oddělení kontroly a stížností. Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji. Já myslím, že také bude odpovězeno písemně a nebudu tady opakovat to, co si myslím, že kdyby audit nebo paní auditorka toho času byla doprovázena typově mnou jako předsedou klubu, zastupitelů ODS, nebo nevím, panem kolegou Homolou nebo kýmkoliv dalším z koalice, také byste asi měli pochybnosti o nezávislosti činnosti auditorky. Nicméně odpovím písemně. Další interpelaci, paní magistro, máte na pana kolegu Duška.

Radka Šimková: Je to tak. Týká se kluziště na Hořejším nábřeží. Vážený pane radní, prosím o informace, v jaké je fázi a jaké kroky byly učiněny ve věci uplatnění nároku vad ze Smlouvy o dílo číslo 41/0/OPRI/2022. Předmětem této smlouvy bylo řádné provedení stavebních prací spočívající v rekonstrukci multifunkčního hřiště Hořejší nábřeží spojenou s instalací ledové plochy za celkovou částku 37 913 502,79 Kč bez DPH ve znění jejích dodatků číslo 1–3. To vše na základě projektové dokumentace vypracované projektantem Ing. Petrem Bouřilem, který působí jako generální projektant u společnosti ABM Architekti. Stavba byla dokončena, předána de 13. 11. 2023. Děkuji za odpověď. Postačí mi také písemně. Děkuju.

Lukáš Herold: Děkuji. Nevím, pan kolega, už se...

David Dušek: Já už se hlásím. Já, tedy prostřednictvím pana předsedajícího, děkuji za tento

dotaz, samozřejmě na něj písemně odpovím. Nicméně, jestliže jste stáhla svojí interpelaci na pana kolegu Lachnita, protože už odpověděl na to, tak mě překvapuje, že jste nestáhla tuto, protože jsem na to odpovídal. V tuto chvíli samozřejmě nic nového není. Já vám na to odpovím stejně, jako jsem odpovídal paní kolegyni Salajové.

Lukáš Herold: Děkuji. Další, bude odpovězeno písemně. Další interpelaci má pan zastupitel Tietjen. Mám tady napsáno, na všechny a hlavně na Herolda, tak prosím.

Josef Henryk Tietjen: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vzhledem k tomu, že špatně vidím, tak svoji interpelaci nebudu číst, ale budu říkat spatra, takže za případné drobné odchylky se předem omlouvám. Vážení členové rady, svou interpelaci bych rád vznesl na paní starostku nebo pana starostu. Bohužel tu ale nikdo takový není, takže si dovolím interpelaci vznést na pana místostarostu Herolda. Moje interpelace se týká stability koalice ODS, ANO, TOP 09, STAN se dvěma přeběhlíky od Pirátů. Když vznikla naše koalice, vyčítali jste nám, že naše většina je opřena o většinu jednoho hlasu, že je tedy malá a vyčítali jste nám nestabilitu. Ano, naše koalice se skutečně opírala o většinu jednoho hlasu a v prosinci pak došlo k velkým změnám na radnici, k přeskupení sil a jeden Pirát změnil dres a vznikla tak nová koalice. O co se ta opírala? O většinu jednoho hlasu. A po čase přeběhl další Pirát, a tak se koalice opírá nyní již o dva spolehlivé přeběhlíky. A já se vás proto ptám, je tohle ta slibovaná široká stabilní koalice, o které jste mluvili, která bude platformou pro diskuzi napříč stranami, nebo je to jen pokračování starých koalic z dřívějších let? Předem děkuji za odpověď a přeji krásný večer.

Lukáš Herold: Děkuji za interpelaci. Bezpochyby vám odpovím písemně. Mám k tomu několik poznámek. Ta první je taková, že bezpochyby 22 je více než 21, respektive více než 20, tak vy jste končili. Stabilita té vaší koalice, nevím, jestli byla tak velká, ale první starosta nevydržel ani rok. Paní starostka bývalá vydržela o něco déle, takže nebyla to koalice, která by byla tak strašně pevná. Také, kdyby byla tak strašně pevná, tak by se asi nerozpadla. A co se týká toho, že je nás 22, já myslím, že zrovna Sen 21 byl první, který uvítal to, že jste v opozici, že se budete soustředit na volební kampaň, ať už pana senátora Lásky, anebo vás tady zastupitelů, a že se těšíte na volby v roce 2026. Přijde mi trochu zvláštní, že my jsme k širší koalici nebo široké koalici vyzývali. A poté, co všechny ty strany řekly ne, my jako už si to doklepeme v opozici do voleb, tak říkají: Ježiš, jak to, že jste nevytvořili tu širší koalici? Ano, my jsme tu snahu měli, třeba není všem dnům konec, ale ve chvíli, kdy ty strany bývalé koalice se, někdo hned bez mrknutí oka, někdo po nějakých vážnějších debatách v klubu, rozhodly zůstal v opozici, tak my to respektujeme. Ale my jsme k širší koalici bezpochyby vyzývali a byli jsme těm jednáním otevření. Nicméně, bude vám odpovězeno, pane kolego, písemně. Další interpelaci má pan Karel na Luboše Brože. Prosím. Filip Karel má interpelaci na Luboše Brože a bude to plnění usnesení rady, tady mám napsáno.

Filip Karel: Děkuji za slovo. Tato interpelace se týká tématu, kterého už jsme se tady dnes dotkli. Její název je tedy plnění usnesení rady hřiště Hlubočepy a text této interpelace zní. Vážený pane radní, obracím se na vás s otázkou týkající se problematiky areálu bývalého fotbalového hřiště v Hlubočepích. O tom, jakou výslednou podobu má hřiště mít, se vedou dlouhé intenzivní debaty a prostor je během těchto dlouhých debat převážně zavřený a leží ladem bez možnosti rozumného využití místními obyvateli. Na základě ankety, která proběhla minulý rok na jaře i na základě komunikace s místními obyvateli jsme proto připravili plán, jak prostor bývalého hřiště aspoň v základní podobě co nejrychleji a za minimálních nákladů otevřít veřejnosti. Zatímco za tímto účelem bylo dne 7. 10. 2024 přijato usnesení rady, v němž se vedoucímu odboru OSP panu Tůmovi ukládá zajistit zprovoznění hřiště na pozemcích 166/2, 151/2 v katastrálním území Hlubočepy se zásahy nevyžadujícími povolení a

s krátkou dobou realizace, jež umožní sportovní a komunitní vyžití a zajištění jeho správy. Následně byla i odpovídající částka navržena do rozpočtu OSP. Také proběhlo několik návazných schůzek, kde byla upřesněna konkrétní podoba tohoto rychlého zprovoznění hřiště. Z mého pohledu tedy nebrání nic tomu, aby výše uvedené usnesení bylo naplněno, a to bez ohledu na jakékoliv budoucí velké plány s tímto prostorem. Obracím se na vás proto s těmito otázkami. Máte v plánu zachovat v platnosti usnesení Rady městské části ze dne 7. 10. 2024 a dojde do konce června 2025 ke zprovoznění a otevření areálu bývalého hřiště Hlubočepy pro veřejnost? Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Prosím pana kolegu Brože.

Lubomír Brož: Děkuju za tu interpelaci, já odpovím písemně.

Lukáš Herold: Báječné. Další interpelaci má Filip Karel, tentokrát na pana kolegu Lachnita. Filip Karel, Lachnit, prosím, máte slovo.

Filip Karel: Děkuji. Možná, protože jsem nevěděl, na koho to padne při té volbě statutárního zástupce, respektive pověřeného, možná by ta interpelace měla směřovat spíš na pana Herolda, ale věřím, že si to nějak přeberete případně mezi sebou. Je to opět otázka, která tady už byla i zodpovězená, ale považuji ji za natolik důležitou, že volím i tuto cestu interpelace a její text je. Vážený pane místostarosto, obracím se na vás otázkou týkající se problematiky rozvoje IT a digitalizace. V usnesení Rady městské části ze dne 18. 12. 2024 je gesce informačních technologií přisouzena tajemnici úřadu paní Budkové, tu jste však několik dní poté odvolali, následně byl řízením úřadu pověřen pan Kufa. Otázky tedy zní, je nyní odpovědný za gesci informatiky pan Kufa? Druhá otázka, plánujete i do budoucna zachovat stav, kdy oblast informatiky nemá politického gestora a odpovědnou osobu? A ten kontext. Dovolte mi připomenout, že odbor informatiky má jeden z nejvyšších rozpočtů ze všech odborů, jedná se o desítky milionů v provozních i kapitálových výdajích a není přitom možné k této gesci přistupovat tak, že se jedná pouze o jakési technické rozhodování typu, kolik a jakých počítačů, tiskáren nebo jakého softwaru koupit. Jedná se o průřezovou gesci, která je klíčová pro fungování celého úřadu. Vyžaduje úzkou součinnost politického vedení i úřadu a více než v kterékoliv jiné gesci platí to, že je potřeba prakticky neustále hledat vyváženost mezi technicky optimálním řešením a řešením, které lze rozumně ufinancovat. V různé fázi rozpracovanosti je zde k řešení celá řada projektů a problémů, které mají významný dopad na rozpočet nebo na komunikaci úřadu směrem k občanům. Mezi ty nejvýznamnější patří restrukturalizace a technický upgrade webových stránek, vedení spisové služby a interní digitalizace procesů, digitální archiv, kybernetická bezpečnost a zelená louka včetně návazných auditů těchto projektů, koncept vybavení úřadu počítači a další technikou, tiskové řešení, nastavení WiFi sítě, platební automaty, licencování Microsoft, využití nástrojů M365, licencování dalšího softwaru, software na řešení agendy přestupků v dopravě, řešení agendy evidence majetku, přesoutěžení externího dodavatele služeb a spolupráce s operátorem ICT a mnoho dalších. Na konci minulého roku jsme se po dlouhé době dostali do stavu plné obsazenosti odboru a je dokonce velmi kvalitně obsazena i funkce vedoucího odboru. Zahájili jsme spolupráci s externími experty na digitalizaci tak, aby byly doplněny kapacity, které na úřadu chybějí. V rozpočtu je zároveň alokováno dostatečné množství financí. Domnívám se tedy, že jsou zde vybudovány dostatečné předpoklady pro to, aby v této oblasti byl učiněn další výrazný posun směrem vpřed. Zároveň jako bývalý gesční radní pro tuto oblast se však domnívám, že nezbytným předpokladem je i to, aby tato gesce měla řádnou politickou podporu ve formě konkrétního gesčního radního, jinak existuje významné riziko, že snaha o jakoukoliv modernizaci a změnu bude narážet na nepochopení a redukci debaty na čísla a náklady. Předem děkuji za vaši odpověď.

Lukáš Herold: Děkuji. Pan kolega Lachnit.

Petr Lachnit: Já jenom se chci pana kolegy zeptat, komu teda finálně adresuje tu interpelaci?

Filip Karel: Tak jestli to je možné změnit, tak já to měním na pana Herolda.

Lukáš Herold: Já si myslím, že jak tady říkal pan senátor Láska, to bylo velmi statečné, Petře. Děkuji ti. Nyní následuje... Já na to odpovím písemně, samozřejmě. Nyní následuje... Aha, tak to je zajímavé, tak já na to mám odpovídat písemně, ale ústně bude odpovídat pan kolega Lachnit, prosím.

Petr Lachnit: Tak, není proč k novátorství. Já vlastně zopakuju to, co tu bylo řečeno. I koalice, která byla před vámi, po peripetiích, které souvisely právě s tou gescí a politickým rozhodováním, svěřila rozhodováním tajemnici úřadu. Myslím si, že to rozhodnutí bylo zodpovědné, protože my zde nemáme další záležitosti pro občany nebo pro obecní nějaké firmy, jako to má magistrát. Kdo ví nejlíp, co potřebuje? Můj názor, ví to tajemník, proto to tajemník má a jakýsi politický, v uvozovkách, dohled je v podobě rady a jejího rozhodování, protože ta rada musí ty základní koncepční materiály, který tajemník připravuje, po dohodě schválit. Ale je lépe, aspoň za mě, to, co jsem zažil, je lépe, když to dělá ten člověk tady na úřadě, který se všemi těmi registry a tímhle tím denně pracuje. Asi to je postoj celé té rady a myslím si, že se na tomhle tom nebude nic měnit.

Lukáš Herold: Děkujeme. Nicméně, písemně odpovím já. Další interpelace je pana kolegy Kostohryze na moji maličkost. Prosím.

Milan Kostohryz: Děkuji. Já jsem podal interpelaci na pana Herolda, nazval jsem ji: Zaměstnanec kanceláře primátora, vzdávám se práva na ústní přednes a odpověď mi stačí písemně. Děkuju.

Lukáš Herold: Já teda jsem takový zvědavý a na co se ptáte teda? Abych jako aspoň tušil, abych byl navnaděn.

Milan Kostohryz: A máme otevřenou diskuzi? Lze k tomuto bodu otevřít diskuzi, pane předsedající?

Lukáš Herold: Já jsem vás chtěl poprosit, jestli byste třeba aspoň kousek nepřčetl.

Milan Kostohryz: Ne, ne, ne, děkuju. Vy už to máte, jak jsme zjistili, vy ty interpelace dostáváte dopředu. Já myslím, že to je zbytečné divadlo.

Lukáš Herold: Bohužel, to jste si špatně vyložili, takže dobrá, já odpovím na vaší interpelaci, ale mrzí mě to, že máte ke mně takový přístup, že mi nechcete přečíst vaši interpelaci. Tak, doufám, že tak nedopadne pan Dušek, jehož bude interpelovat pan kolega Janoušek. Prosím, pane kolego.

Radek Janoušek: Ještě v seznamu, podle mě, byla kolegyně Boudová přede mnou.

Lukáš Herold: Jo, omlouvám se, vidíte to. Tak já sice mám znát interpelace a neznám je, ale vy seznam interpelací znáte líp. Omlouvám se paní kolegyni, už jsem to, prostě jsem to přehlídl a je to na pana kolegu Lachnita.

Lucie Boudová: Nic se neděje, už je pozdě, unavení jsme všichni, takže na pana Lachnita.

Věc: Prodej vozidla Volkswagen Transporter Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5. Vážený pane místostarosto, dne 17. 2. 2025 byla Radou městské části Praha 5 schválen materiál RMČ/OSO/2025/12800, prodej vozidla Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, p. o., dále CSOP. Jedná se o prodej vozidla Volkswagen Transporter registrační značky 1AD5590, rok výroby 2009, které již není využíváno v provozu. Důvodem pro vyřazení jsou ekonomické důvody a velké opotřebení. Stav tachometru vozidla je 142 800 km, motorizace 19 TDI/62 kW. Byl schválen prodej vozidla za 35 000 Kč. Podklady pro rozhodnutí Rady Městské části Praha 5 neobsahují žádné detailní informace o stavu vozu, jeho závadách a důvodech pro stanovení této ceny, která se zdá povážlivě nízká. Tyto informace nejsou k dispozici ani v nabídkách. Obdobné vozidlo z majetku CSOP bylo prodáno v minulém roce za více než dvojnásobnou cenu a to poté, co si právě Rada městské části vyžádala doplnění těchto informací a apelovala na transparentnější a otevřenější proces. Příkládám v příloze oficiální analytické ocenění Cebia, které stanoví ocenění předmětného vozidla, a to takto: výpočet výkupní ceny vozidla 98 573 Kč bez DPH, to jest 119 152 Kč s DPH a ocenění 111 901 Kč bez DPH, to jest 134 000 Kč s DPH. Co dále budí pochybnosti, je, že účastníci soutěže jsou totožní jako v roce 2024. Vítěz je tentýž. A co nový rozptýl ostatních účastníků? Velmi podobný, pořadí stejné. Vítěz je shodou okolností firma, která vozy CSOP trvale servisuje. Viz srovnání v tabulce. A teď tu tabulku pro rychlost interpelace přeskočím. Prosím o zodpovězení následujících otázek: Na základě jakých podkladů poskytly firmy nabídkovou cenu? Prosím o poskytnutí těchto podkladů. Na základě jakých informací rozhodla Rada Městské části Praha 5 o tom, že prodej za tuto cenu je adekvátní? Jakým způsobem byly vybrány oslovené tři společnosti? Proč jsou naprosto stejné jako v roce 2024? Byla nějakým jiným způsobem zveřejněna možnost odkupu tohoto vozidla? Pokud ne, proč byla zvolena forma této soutěže? Již v roce 2024 byla vznesena řada připomínek a pochybností k procesu prodeje vyřazeného vozidla CSOP, které byly zapracovány. Mrzí mne, že tyto připomínky nebyly zapracovány trvale, že nebyly vzaty v potaz při letošní soutěži a prodej vozidla se tak stal mnohem méně transparentní a otevřený. Upřímně doufám, že se také vysvětlí rozdíl mezi analytickým odhadem a nabídkovými cenami a že tedy nedošlo k finanční újmě městské části Praha 5.

Lukáš Herold: Děkuji za přednes. Doufám, že mi prominete jeden vrtoch. Já jsem si vyzvedl tu interpelaci pana Kostohryze a jenom pro něj mu sděluju: ne, ne a desetkrát ne. Předávám slovo panu kolegovi Lachnitovi.

Petr Lachnit: Tak pamatuju si to čerstvě, protože to bylo včera. Je tam jedna věc, nebo když to shrnu; to vozidlo je z roku 2009. Vozidlo má trošku jinou úpravu než standardní, protože v těch vozidlech se převládá jídla. Nejsou tam prostě ty sedačky a podobné věci, to je potřeba zohlednit. Opotřebovanost toho vozidla je mnohem větší právě díky tomu, jakým způsobem se používá. A prosím vás, to auto bylo určeno k vyřazení už v roce 2022. Nevím, co se vlastně tady dělo, nedělo. Každopádně vyřazeno nebylo, de facto stálo a žádné opravy nutné se na něm nedělaly. Kdybyste se podívala do důvodové zprávy, tak v důvodové zprávě je jasně uvedeno, že cena těch nutných oprav je kolem 50 000 Kč, takže když si sečtete tu výslednou cenu, tak jste plus minus na tom, co bylo před rokem. No, a jako já vám k tomu teď v tuhle chvíli nic bližšího prostě neřeknu. Je to velmi staré auto.

Lukáš Herold: Dobrá, pan doktor Lachnit určitě odpoví písemně, protože musí. A nyní již avizovaný pan kolega Janoušek na pana kolegu Duška. Prosím, máte slovo.

Radek Janoušek: Děkuji za slovo. Interpelace na radního Davida Duška. Téma: Nové projekty. Vážený pane radní, v únorovém vydání časopisu Pětka mě zaujal váš příspěvek v rubrice Fórum, kde jste na otázku "Volební období je v polovině, co byste chtěli prosadit v jeho zbývající části?" odpověděl následující: "21 měsíců je doba, která od prosince, kdy jsme převzali kormidlo Prahy

5, zbývá naší nové koalici do konce volebního období. Tedy nemnoho. Jak by znalý člověk řekl, kriticky málo. Na rozjezd nových projektů zcela nedostatečně. Na dokončení by čas byl, kdyby bylo něco začato. Jenže nového nebylo začato prakticky nic." Dovolte mi připomenout, že v rámci námi připravovaného návrhu rozpočtu na rok 2025 bylo jen mezi investicemi, které připravuje Odbor přípravy a realizace investic přes 50 projektů ze sedmi různých oblastí. Z toho necelou třetinu tvoří projekty, které byly zahájeny v době našeho vedení městské části. Je pravdou, že většina těchto nových projektů není tak velkolepá svou předpokládanou výší realizačních nákladů, jako to bylo obvyklé v předchozích obdobích, nicméně naší snahou je uskutečňovat investice, které budou především přínosem pro obyvatele městské části. Z těch nových se tak jedná ve více případech o záměry na zlepšení veřejných prostranství v různých částech Prahy 5, vybudování nového pavilonu mateřské školy či objektů pro dětské skupiny a v neposlední řadě i například doplnění klimatizace v chybějících částech úřadu, protože se domníváme, že komfortní pracoviště by měla mít nejen politická reprezentace, ale i zaměstnanci úřadu městské části. K mému překvapení jste mě za celé dva měsíce vašeho působení v pozici radního pro strategické investice ani jednou nepokusil kontaktovat ohledně předání agendy. Přestože většina námi navržených projektů v rozpočtu pro rok 2025 nakonec zůstala, tak mám s ohledem na výše uvedené značné pochybnosti, jestli v započatých projektech skutečně hodláte pokračovat. Rád bych vás proto požádal o zodpovězení následujících otázek: Budete skutečně pokračovat v rozpracovaných projektech? Budete pokračovat v rozpracovaných projektech, které byly započaty během působení naší koalice? Pokud v některých projektech nebudete pokračovat, prosím o uvedení, z jakých důvodů. Dále ve zmíněném příspěvku v časopise Pětka uvádíte: "Z oblastí mě do správy svěřených jsou investice nejdůležitějším. Prioritou je školství. S hlavním městem je nutné zajistit výstavbu školy Smíchov. Už dlouho má platné stavební povolení. A stavba nové školy v Košířích nabrala roční zpoždění. Není prostor na další." Zde bych rád uvedl, že realizační firma základní školy v Košířích v ulici Na Výši byla vybrána na základě volumetrické studie, během jejího zpracování bylo vedením, jehož jste byl součástí, několikrát zásadním způsobem měněno zadání. Projekt proto bylo nutné ve spolupráci s řadou odborníků v dalších stupních projektové dokumentace aktualizovat, což ale u takto rozsáhlých projektů není neobvyklé. Uskutečněné optimalizace a úpravy však v konečném důsledku nemají vliv na plánované uvedení školy do provozu v září 2027. Je dobré připomenout, že projekt v loňském roce získal povolení k odstranění stávajících objektů speciální základní školy. V tomto měsíci bylo zahájeno řízení ke společnému povolení. Podle původního harmonogramu projektu, který byl schválen v době vašeho působení ve vedení městské části měly být stavební práce zahájeny v lednu letošního roku. Tento termín jste ale dle mě dostupných informací nekonzultovali se zástupci zmíněné speciální základní školy, která je v areálu dosud provozována. Podle našich zjištění se naopak ukázalo, že nejdříve možný termín přesunu speciální školy je letos v červenci po ukončení školního roku, což je zároveň termín, kdy nic nebrání tomu, aby byla zahájena příprava staveniště. Ze zkušenosti z obdobných projektů pak lze říci, že dva roky jsou dostatečně dlouhá doba na výstavbu předmětné první etapy školy, což potvrdil i zasloužený zhotovitel, v jehož zájmu je stavbu zrealizovat v nejkratším možném termínu. Návazně na výše uvedené prosím o zodpovězení následujících otázek: Na základě čeho usuzujete, že má projekt roční zpoždění? Jak jste chtěli řešit přítomnost speciální školy v areálu budoucí základní školy v době plánovaného zahájení stavebních prací? Prosím o alespoň stručnou přímou odpověď, pokud je to ve vašich možnostech, a zároveň si vás dovoluji požádat o podrobnější písemnou odpověď. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za přednes. Jestli bude krátce reagovat pan kolega Dušek a jinak určitě odpoví písemně.

David Dušek: Tak děkuji za krásně vznesené dotazy, precizně. Zcela určitě odpovím písemně, nicméně ve zkratce: byla tam roční rezerva, protože se počítalo s tím, že nějakým způsobem může

nastat jakýsi problém, který vlastně tu realizaci zpozdí. Musím konstatovat, že v tuto chvíli tam není žádná rezerva. Jedeme prostě na krev, snažíme se to urychlit, jakým způsobem to jde. Zvláště prostě teďka řešíme, jakým způsobem začít malování aspoň té spodní stavby, pokud možno v předstihu, abychom dokázali prostě začít malovat a měli to namalované tak, abychom mohli navazovat na činnosti, protože ve smlouvě je, že až v momentě platného stavebního povolení začne zhotovitel malovat prováděcí dokumentaci, což by nás dostalo až někdy prostě do konce letošního roku a už se dostáváme prostě do zdržení, nicméně respektuji vaše dotazy, odpovím písemně. Těch problémů tam je relativně dost. Není to o tom, že by to bylo ve fatální situaci, dá se to zvládnout, ale je to opravdu o dobře projektově vedené prostě činnosti. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkujeme a Milan Vrkoč má interpelaci na mojí maličkost. Prosím, máte slovo, pane kolego.

Milan Vrkoč: Děkuji, pane předsedající. Tak teď to bude úplný opak, bude to asi nejstručnější interpelace zde přednesená. Takže interpeluju pana místostarostu Lukáše Herolda na téma kancelář TOP 09. Vážený pane místostarosto, mám na vás dotaz ohledně kontaktní kanceláře TOP 09 na adrese Štefánikova 17/28, Praha 5 Smíchov. Zajímalo by mě, jak dlouho má kancelář TOP 09 pronajatou a kolik za ní platí? Děkuji za odpověď. Milan Vrkoč.

Lukáš Herold: Děkuji. Já to vsutku z hlavy nevím, nicméně spousta těch interpelací mně přijde celkem půvabných jako celé to jednání zastupitelstva. Protože kdybychom byli tady dva roky, aby se nás ptali: "A co uděláte s tímhle a co uděláte támhle s tím?" Ale vy jste tady byli ty dva roky a teďka se dotazujete, jak kdybyste tady nikdy nebyli. Ty informace si nemuseli získávat nebo nemohli získávat a ptáte se, jak kdyby bylo po volbách a vy jste zůstali v opozici. Nicméně dobrá, já s tím problém nemám. Odpovím, na co jsem tázán, ale písemně. Opravdu to z hlavy nevím. Další interpelace, nevím, jestli bude taky tak krátká, je pana kolegy Vrkoče na Luboše Brože.

Milan Vrkoč: Děkuju za slovo, pane předsedající. Prvně bych chtěl jenom zmínit, že Luboš Brože tady zastupitele nemáme. Myslím, že pan kolega zastupitel se jmenuje Lubomír Brož, tak to bych chtěl jenom, protože už to tady několikrát zaznělo... Takže já interpeluju pana Lubomíra Brože, nikoliv pana Luboše Brože. A téma mé interpelace je: Informace ve veřejném prostoru. Vážený pane radní, na čtvrté schůzi Rady městské části – já bych se potřeboval trochu slyšet, jestli to jde – byl jednomyslně schválen materiál pokračování komunikačního systému Munipolis. Předpokládal jsem, že je zaslavněna správnost a aktuálnost pokračování komunikačního systému, zejména ve vztahu k hlášení a vyřizování podnětů ve veřejném prostoru, k úklidu, k péči o zeleň a předcházení vzniku odpadu, jenže se zdá, že tomu tak není. Na základě vaší citace v únorovém časopisu Pětka vám níže položím několik otázek. Nyní cituji: "Nejvíce využívanou funkcí platformy je zejména podávání podnětů, když občané chtějí úřadu nahlásit nějaký problém na veřejných prostranstvích. Munipolis umožňuje snadnou obsluhu a v průměru přicházejí tři podněty denně. Jejich soustředění do jednoho proudu je výhodné při administraci na úřadě." Konec citátu. To, že přicházejí podněty, ještě neznamená, že jsou efektivně, tedy v co možná nejkratším čase, za přiměřené finanční náklady vyřešeny. Cílem by neměla být výhoda při administraci na úřadě, ale jejich vyřešení. V tomto smyslu se vás ptám: Má platforma Munipolis již smlouvu s Pražskými službami a. s.? Koncem léta loňského roku jsem na to upozorňoval, že dochází ke zbytečnému přeposílání informací mezi úředníky jako v důsledku nezaslavněného vztahu mezi Pražskými službami a. s. a platformu Munipolis. Druhá moje otázka: "Má platforma Munipolis již smlouvy se všemi kolektivními systémy pro elektrozařízení, respektive i pro jejich zpětný odběr? Upozornil jsem Munipolis, že nemá smlouvu například s kolektivním systémem Rema, se kterým má ale smlouva naše městská část, tedy Městská část Prahy 5.

A za třetí: Co hodláte učinit proto, aby občané Prahy 5 byli v aplikaci Munipolis objektivně informováni z hlediska předcházení vzniku odpadů v režimu tzv. zpětného odběru? Předpokládám, že při pokračování v komunikačním systému bude tato nesrovnalost odstraněna. K 16. 2. 2025 tam byl uveden nesprávný údaj ohledně podmínek zpětného odběru elektrozařízení. Děkuji za odpověď. Milan Vrkoč.

Lukáš Herold: Já děkuji za přednes. Než dám slovo panu Lubomírovi Brožovi. Já moc děkuju. On totiž mnoho let slyšel i na toho Luboše, tak teďka jsem se dozvěděl, jak ten kolega z rady vlastně se jmenuje. To je pro mě velmi, velmi významné a budu se to teď učit, protože byl jsem vždycky na Luboše navyklý a on na to slyší. Prosím pana kolegu Brože.

Lubomír Brož: Děkuji. Upřesňuji, pro celé zastupitelstvo, slyším na Luboše opravdu jako, takže zní to líp než Lubomír, nebo se to líp říká, takže v pohodě, ale nicméně i tak děkuju panu Vrkočovi, že vlastně se jakoby zastal toho jména a upřesnil to. Takže to díky. Stejně tak jako díky za ten rozsáhlý dotaz, který opravdu v tuto chvíli nejsem schopen z hlavy odpovědět, nicméně je to dobrý dotaz, protože aplikaci Munipolis určitě podporuji a obecně ten systém přicházení podnětů na Odbor veřejného prostranství těch podnětů chodí hodně a je to něco, čemu se věnuju od začátku vlastně. Nyní připravujeme i takový pilotní prostě, abychom ty podněty měli v nějakém jednom systému, v jedné, v jedné složce, abysme věděli co, protože ono to dneska chodí, dneska chodí něco mailem, něco někdo volá, něco přijde z Munipolisu, něco se změní z dalších věcí, takže je v tom poměrně velký chaos, takže ten chceme i upřesnit, a proto jsem i rád, že ten dotaz přišel, protože je to jedna z důležitých věcí. A odpovím samozřejmě písemně. Děkuji.

Lukáš Herold: Děkuji za odpověď. Bude odpovězeno i písemně. A paní zastupitelka Salajová. To nejlepší nakonec, máte slovo.

Monika Shaw Salajová: Vážený pane místostarosto Lachnite. V minulém roce jsem si sociálním odborem, Centrem sociální a ošetrovatelské pomoci a neziskovou organizací Mila připravila sérii přednášek o péči pro všechny, kdo pečují o své blízké, v pečovatelsství pracují nebo se na péči teprve chystají. Setkání pod názvem Pomáháme vám pečovat měla začít od letošního února a měla poskytnout konkrétní a přehledné informace pro neformální pečující, kterých je na Praze 5 odhadem až 9000. Koncept přednášek byl projednán na sociálním výboru a byl schválen i tehdejší opozicí. Vše bylo připravené, včetně prostor a debatujících hostů. Příprava projektu zabrala mnoha lidem spoustu času a stačilo již pouze otisknout pozvánku v časopise Pětka. Vy jste se ale dle mých informací rozhodl tyto přednášky měsíc před zahájením zrušit bez jakékoliv náhrady. Považuji to za asociální a bezohledné rozhodnutí, které upřímně nedokážu pochopit. Všechny přednášky, včetně návazných článků v časopise Pětka, měly stát pouhých 75 000, což je 0,2 % rozpočtu městské části pro celou sociální oblast. Naprosto zanedbatelná částka, která by udělala mnoho dobra pro tisíce občanů. Proto se vás chci dnes v rámci interpelací zeptat: Proč jste se rozhodl tyto přednášky zrušit? A jak jinak tedy hodláte podpořit neformální pečující na Praze 5, kteří si podporu od Městské části Praha 5 jistě zaslouží? Děkuji za odpověď.

Lukáš Herold: Prosím pana kolegu Lachnita, aby odpověděl.

Petr Lachnit: Tak já vám odpovím poměrně jednoduše, paní kolegyně. Neexistuje žádné rozhodnutí rady, neexistuje žádná objednávka této služby, takže jsem nemohl zrušit něco, co není. To prostě není. Já jsem se ptal na Sociálním odboru, když se na mě obrátili, hledali objednávku, hledali jakékoliv rozhodnutí z rady, nic se nenašlo. Vy jste mně nezavolala, mluvila jste s vedoucím odboru,

ten vám to říkal. Já jsem položku, kterou jste tam nějak vytvořila, nikoliv prostě na konkrétní subjekt, ale ta položka je právě na ty neformálně pečující, ta tam zůstala. Zrušena byla jiná položka na webovou stránku, ale nezlobte se, to není nic ve zlém. Já prostě nemůžu zrušit něco, co fakticky neexistuje. A jestli máte nějakou objednávku nebo něco podobného, tak jste ji měla předložit na Sociální odbor, ale nic takového nikdo nenašel. Tak to asi za to, že rušit nemůžu nic, co není. A o neformálně pečující, budu fungovat tak, jak se fungovalo, včetně přednášek, ale tak, aby to prostě bylo pokryté řádnou objednávkou. Na pana vedoucího se obrátila tato společnost a chtěla peníze jako náhradu škody, ale já těžko jim zaplatím, nebo pan vedoucí tuplem, když to nebylo objednáno.

Lukáš Herold: Dobrá. Asi bude odpovězeno písemně, ale možná by stálo za to, aby se tahle věc ještě dovyřešila nějak jako neformálně mezi vámi, jestli tam něco je, není. Já tomu nerozumím. Dobrá. Tohleto byla tečka za tím dnešním příběhem, za tím dnešním zastupitelstvem. Já všem zastupitelkám a zastupitelům děkuju, že vydrželi až do těchto relativně pozdních hodin. My se sejdeme 15. dubna. Užívejte mrazivé počasí a mějte se hezky, dobrou noc.

Jiří Krátký: Děkuji všem, dobrou noc.