

18.2. 2025

Interpelace: Milan Vrkoč na radního Lubomíra Brože

Téma: Informace ve veřejném prostoru

Vážený pane radní,

na 4. schůzi RMČ byl jednomyslně schválen materiál: „Pokračování komunikačního systému Munipolis“, předpokládal jsem, že je zasmluvněna správnost a aktuálnost pokračování komunikačního systému zejména ve vztahu k hlášení a vyřizování podnětů ve veřejném prostoru – k úklidu, k péči o zeleň a k předcházení vzniku odpadu. Jenže se zdá, že tomu tak není. Na základě Vaší citace v únorovém časopisu Pětka Vám níže položím několik otázek, nyní cituji: „Nejvíce využívanou funkcí platformy je zejména podávání podnětů, když občané chtějí úřadu nahlásit nějaký problém na veřejných prostranstvích. Munipolis umožňuje snadnou obsluhu a v průměru přicházejí tři podněty denně. Jejich soustředění do jednoho proudu je výhodné při administraci na úřadě.“

To, že přicházejí podněty ještě neznamená, že jsou efektivně, tedy v co možná nejkratším čase za přiměřené finanční náklady, vyřešeny. Cílem by neměla být výhoda při administraci na úřadě, ale jejich vyřešení. V tomto smyslu se Vás ptám:

1. Má platforma Munipolis již smlouvu s Pražskými službami a.s.? (koncem léta loňského roku jsem upozornil na zbytečnost přeposílání informací mezi úředníky jako důsledek nezasmluvněného vztahu mezi Pražskými službami a.s. a platformou Munipolis)
2. Má platforma Munipolis již smlouvy se všemi kolektivními systémy pro elektrozařízení respektive pro jejich zpětný odběr? (upozornil jsem Munipolis, že nemá smlouvu např. s kolektivním systémem REMA se kterým má smlouvu MČ Prahy 5)
3. Co hodláte učinit proto, aby občané Prahy 5 byly v aplikaci Munipolis objektivně informováni z hlediska předcházení vzniku odpadů v režimu tzv zpětného odběru? Předpokládám, že při pokračování v komunikačním systému bude tato nesrovnalost odstraněna. K 16.2. 2025 tam byl uveden nesprávný údaj ohledně podmínek zpětného odběru elektrozařízení.

Děkuji.

Milan Vrkoč