



Váš dopis zn.

Naše č.j
MC 05 11/2025

Vyřizuje / linka / e-mail
Mgr. Eliška Kocourová/ ☎ 257
000 881/eliska.kocourova@praha5.cz

Datum
V Praze dne
02.01.2025

Poskytnutí informací podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

MČ Praha 5, Úřad MČ Praha 5, jako povinný subjekt podle § 14 odstavec 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 20.12.2024 Vaši žádost o poskytnutí informací, kterou eviduje pod č. j. MC05 11/2025, ve znění: *Rád bych kopii anonymizovaného rozhodnutí o tomto přestupku z novin do emailu. Můžete s podáním zacházet jako s žádostí o informaci.*

[VIDEO: Stále nadával strážníkům, které navíc fyzicky napadl - NašePraha.cz](#)
25. 08. 2023, Praha 5, Anděl před Albertem

V souladu s příslušnými ustanoveními InfZ poskytujeme požadované rozhodnutí v příloze.

Podle § 5 odst. 3 bude informace také do 15 dnů od poskytnutí zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup na webových stránkách MČ Praha 5:

<https://www.praha5.cz/povinne-zverejnovane-informace/archiv-poskytnutych-informaci-podle-zakona-c-106-1999-sb/>

PhDr. Dalibor Sadovský
vedoucí odboru

Příloha: dle textu

Č.j.: R 1084/23

V Praze dne 26.08.2024

Odbor živnostenský a občanskosprávních agend Úřadu městské části Praha 5, vydává podle ustanovení § 76 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle ust. § 76 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) v platném znění, toto:

U S N E S E N Í

ve věci: _____, nar. _____, trv. bytem _____
_____, pro podezření ze spáchání přestupku:

proti veřejnému pořádku podle ust. § 7 odst. 1. písm. a) zák. č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, kterého se měl dopustit tím, že dne 24.08.2023, v době okolo 21:05 hod. v Praze 5, v ul. Nádražní 25, pěší zóna Anděl měl po předchozí rozeprěi vulgárně nadávat strážníku _____ a strážníku _____, za použití výrazů: „ty píčo, seš kunda, mrdky zkurvený“ a podobně, tedy měl úmyslně narušit občanské soužití tím, že měl jinému ublížit na cti tím, že ho zesměšní nebo jiným způsobem hrubě urazí,

s e o d k l á d á

podle ustanovení § 76 odst. 1. písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

Odůvodnění:

Z oznámení Městské policie hl. m. Prahy, č.j. MPPH-89841/2023/OŘ 5 vyplynulo, že jmenovaný dne dne 24.08.2023, v době okolo 21:05 hod. v Praze 5. v ul. Nádražní 25, pěší zóna Anděl měl po předchozí rozeprěi vulgárně nadávat strážníku _____ a strážníku _____, za použití výrazů: „ty píčo, seš kunda, mrdky zkurvený“ a podobně, tedy měl úmyslně narušit občanské soužití tím, že měl jinému ublížit na cti tím, že ho zesměšní nebo jiným způsobem hrubě urazí.

Co se týče údajného spáchání přestupku podle ust. 4 odst. 2 zák. č. 251/2016 Sb., kdy měl jmenovaný porušit povinnost stanovenou v ust. § 2 odst. 1 Obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/2022 Sb., kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích nebo jejich částech uvedených v příloze této vyhlášky, má správní orgán za to, že takové jednání není obsahem spisového materiálu dostatečně prokázáno. Je sice pravdou, že jmenovaný byl na místě zachycen s pivem zn. Kozel, kdy jednu plechovku drží v ruce a druhou má v kapse kalhot, avšak před vypuknutím konfliktu se strážníky Městské policie hl. města Prahy místem pouze procházel, jak ostatně sám uvedl. Správní orgán má tudíž za to, že skutková podstata uvedeného přestupku nebyla jednání jmenovaného naplněna. Ve věci přestupku podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zák. č. 251/2016 Sb., kterého se dopustí ten, kdo neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, kdy jmenovaný odmítl na místě prokázat totožnost, má správní orgán za to že užitím donucovacích prostředků ze strany strážníků Městské policie hl. města Prahy bylo neuposlechnutí výzvy zhojeno.

Podle § 29 písm. a) a § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze přestupek projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Proto správní orgán věc dle výše uvedené právní kvalifikace odložil.

Poučení:

Podle ust. 76 odst.1 zákona o odpovědnosti za přestupky se o odložení věci vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu se proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, nelze odvolat.

Mgr. Eliška Kocourová
ba