



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum
S-MHMP-151236/2010/OOP/VI/EIA/696-2/Nov Ing. Novotný/4278 07.07.2010

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Název: **Bellevue Residence Grafická, Praha 5 - Smíchov**

Zařazení záměru dle zákona:

Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha	městská část:	Praha 5
obec:	hlavní město Praha	katastrální území:	Smíchov

Oznamovatel:

KLC III CZ s.r.o. (IČ: 28220366; Praha 5, Smíchov, Grafická 1040/1), zastoupen dle plné moci společností EKOLA group, spol. s r.o. (IČ: 63981378; Praha 10, Malešice, Mistrovská 558/4)

Charakter a kapacita záměru:

Záměrem oznamovatele je výstavba a provoz rezidenčního objektu s doplňkovými funkcemi (výstavní prostor pro prezentaci historie Neubertova tiskařského podniku a fitness pro potřeby rezidentů). V suterénech budou umístěna parkovací stání a technologické zázemí budovy.

Hranice zájmového území je tvořena ulicemi Kmochova, Grafická a Strahovským tunelem. Jižní hranici tvoří terénní hrana svahu klesajícího k domům na Plzeňské ulici.

Navržená budova se sestává ze tří křídel s půdorysem ve tvaru písmene „U“ otevřeného směrem k východu. Západní a severní křídlo při ulici Kmochova a Grafická tvoří převážně 4 nadzemní podlaží doplňující stávající blokovou zástavbu. Jižní křídlo je o proměnné výšce, jejíž základ tvoří 3 nadzemní podlaží. V místě stávající pohledově výrazně exponované části budovy vyrůstá z této základny čtyřpodlažní solitér. Stavba má celkově 5 nadzemních a 5 podzemních podlaží. Poslední dvě nadzemní podlaží jsou ustupující. V 5. podzemním podlaží jsou umístěny technické prostory. Ve 4. až 2. podzemním podlaží jsou navrženy hromadné garáže, technické místnosti a sklady. V 1. podzemním podlaží, v západním a jižním křídle, jsou navrženy bytové jednotky. V přízemí až 5. nadzemním podlaží jsou umístěny bytové jednotky.

Pro řešení dopravy v klidu má být zhotoveno celkem 237 parkovacích stání. Podle požadavku vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP je třeba zajistit nejméně 178 stání. Přebytečná stání mají být nabídnuta k prodeji rezidentům okolních bytových domů. Odvětrání garáží bude podtlakové s vyústěním znehodnoceného vzduchu nad střechu objektu.

Zdrojem tepla pro vytápění a ohřev TUV jsou navrženy dvě nízkoteplotní kotelny na zemní plyn umístěné v 1. podzemním podlažní objektu. Jedna kotelna bude zásobovat teplem severní křídlo objektu a druhá jižní křídlo. Kotelna pro severní křídlo má být vybavena dvěma plynovými kotli Buderus Logano EcoStream 434 o výkonu 2 x 384 kW, v kotelně pro jižní křídlo mají být instalovány dva plynové kotle téhož typu o výkonu 2 x 414 kW. U kotelní techniky lze očekávat emisní koncentrace NO_x do 60 mg/m³. Odvod spalin bude realizován komíny nad střechu objektu. Pro zajištění kontinuálního napájení elektrickou energií má být ve 4. podzemním podlaží objektu umístěn diesela agregát (DA) LLO 100/150 o el. výkonu 150 kVA/120 kW.

Plocha dotčených pozemků	6 698 m ²
Zastavěná plocha podzemní části	5 230 m ²
Zastavěná plocha nadzemní části	3 860 m ²
Obestavěný prostor podzemních podlaží	52 900 m ³
Obestavěný prostor nadzemních podlaží	57 800 m ³
Celková hrubá podlažní plocha podzemní části	15 381 m ²
Celková hrubá podlažní plocha nadzemní části	17 099 m ²
Specifikace čistých ploch - bydlení	11 800 m ²
Specifikace čistých ploch - skladovací prostory a příslušenství	1 000 m ²
Specifikace čistých ploch - parkování	9 700 m ²
Specifikace čistých ploch - technické prostory	1 000 m ²
Celková kapacita parkovacích stání	237
Předpokládaný počet osob v objektu	500
Počet bytů	120

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (leden 2010) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona společností EKOLA group, spol. s r.o., pod vedením Ing. Libora Ládyše, držitele autorizace dle zákona. V oznámení je podrobný popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru.

Záměr je z hlediska technického řešení a architektonicko-stavební koncepce posuzován v jedné variantě. Hodnocení je pak provedeno v porovnání s nulovou variantou (nerealizace záměru), a to pro výhledové stavy v letech 2013 a 2020. Fáze provozu je dále hodnocena ve dvou variantách dopravního řešení. Varianta A předpokládá obousměrné napojení podzemních garáží přístupné z ulice Kmochova při respektování jednosměrnosti ulice Kmochova a obousměrné napojení podzemních garáží z ulice Grafická při jednosměrnosti ulice Kobrova ve směru z centra a při obousměrnosti ulice Grafická. Varianta B oproti tomu uvažuje obousměrné napojení podzemních garáží z ulice Grafická při obousměrnosti ulice Kobrova (ve směru z centra) a při jednosměrnosti ulice Grafická ve směru z centra. Navíc oznámení porovnává vlivy záměru v kapacitách dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) pro kódy míry využití území H a I (záměr odpovídá kódu I).

Zpracovatelé oznámení při svém hodnocení došli k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Varianty A i B, stejně tak jako navýšení kódu míry využití území z H na I, budou pro širší okolí posuzovaného záměru představovat prakticky stejnou zátěž. Pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů je v oznámení navržen soubor opatření.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže ovlivnit evropsky významné lokality ani ptáčích oblastí (viz stanovisko OOP MHMP ze dne 28. 12. 2009 SZn. S-MHMP-1043592/2009/1/OOP/VI).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č.j. MHMP 249064/2010 ze dne 22. 3. 2010)
- městská část Praha 5
(vyjádření č.j. MČ05/14914/2010/ODŽ/beshp ze dne 19. 3. 2010)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. Z.HK 888 /80888 /10 ze dne 10. 3. 2010)
- Česká inspekce životního prostředí
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1002936.001/10/PKJ ze dne 10. 3. 2010)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0151236/2010/1/OOP/VI ze dne 31. 3. 2010)
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. MHMP 185651/2010 ze dne 26. 5. 2010)
- "Sdružení za krajinu kolem nás"
(vyjádření ze dne 15. 3. 2010).

Přímý požadavek zpracovat dokumentaci je obsažen ve vyjádření hlavního města Prahy.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) žádá, aby níže uvedené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení a doplněny v rámci dokumentace dle přílohy č. 4 zákona.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je předložený záměr situován podle ÚPn v území nerušící výroby a služeb VN (bývalá tiskárna). Navržená stavba není umístěná v souladu s platným ÚPn.

Navržená stavba není v souladu ani s projednávanou změnou ÚPn č. Z1257/06, která v dané lokalitě navrhuje změnu funkčního využití na OV – všeobecně obytné s kódem míry využití území F.

V konceptu této změny byla původně navržená míra využití území daná kódem H. Změna byla posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí. Výsledkem posouzení bylo souhlasné stanovisko s podmínkou omezit podíl bydlení a snížit míru využití území s tím, že regenerace realizovaná v rámci měněných jednotek daných blokovým uspořádáním v nevyhovující uliční osnově a ve složitých podmínkách, vč. terénních, z hlediska strategie proměn města selhává v parametrech kvality (požadavek na vytvoření podmínek pro realizaci strukturální změny v rozsáhlejším území).

To znamená, že navýšení míry využití území na kód H – I, posuzované v oznámení záměru, není v souladu s projednávanou změnou ÚPn.

Řešená lokalita se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), v městské památkové zóně Smíchov a v území se zákazem výškových staveb. Předložené oznámení nedokládá jednoznačně působení navrženého kapacitního obytného

souboru ve svažitém terénu ve vztahu k okolní zástavbě. Oznámení neobsahuje prokazatelný a ověřitelný zákres do fotografií, případně zákres do 3D modelu.

Vzhledem k poloze navrženého objektu v ochranném pásmu PPR a v území se zákazem výškových staveb by ve smyslu projednávané změny ÚPn č. Z 2733/00 bylo třeba navržený soubor, který lze považovat za výškovou a rozměrnou stavbu, posoudit v Digitálním modelu zástavby a zeleně hlavního města Prahy - DMZZ (3D model).

Z uvedeného důvodu HMP nesouhlasí se závěrem v kapitole G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru, že navrhovaným záměrem nedojde k dotčení movitých ani nemovitých kulturních památek. Vůbec není hodnoceno působení navrženého objektu na území památkové zóny, v ochranném pásmu PPR a v území se zákazem výškových staveb.

Z hlediska hmotového i výškového uspořádání, považuje HMP záměr za předimenzovaný. Vzhledem k mimořádně exponovanému pohledu z ulice Plzeňská nelze souhlasit s navrhovaným výškovým ani hmotovým uspořádáním záměru.

Jako problematické se jeví zejména:

- navržená celistvá bloková zástavba jednoho objektu založeného na společné podnoži obdélníkového tvaru (cca 85 m x 52 m), která neodpovídá pestré struktuře okolní zástavby,
- navrhovaná výšková hladina po celé jižní hranici řešeného území a v jihozápadní části podél ulice Kmochova,
- navržená sedmipodlažní dominanta při ústí Strahovského tunelu, kterou nelze ve smyslu vyhlášky hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb. HMP, ve znění pozdějších předpisů, považovat za „místní nebo drobnou výškovou dominantu“,
- společná podnož obdélníkového tvaru (cca 85 m x 52 m), která se vzhledem ke svažitě konfiguraci terénu projeví mohutnou zdí podél ulice Kmochova a téměř po celé terénní hraně jižní části pozemku (v nejvyšším bodě tato podnož dosahuje výšky tří podlaží a celkově tak navrhovaný objekt v tomto místě dosahuje výšky 7 NP).

Mezi ulicí Plzeňskou a terénní hranou svahu, na níž je navrhovaný objekt umístěn, je výškový rozdíl cca 20 m. Hřebeny střech východní části zástavby v ulici Plzeňská tak dosahují do úrovně uvedené terénní hrany. Dnes na této hraně stojí třípodlažní objekt, který i tak výrazně převyšuje okolní zástavbu. Proto je nežádoucí zvyšovat výškovou hladinu v tomto místě o další 4 NP.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů HMP konstatuje, že vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nesouhlasí se závěry zpracovaného oznámení a ani s celkovým řešením posuzovaného obytného komplexu.

Z akustického hlediska nemá HMP k pozitivnímu hodnocení varianty B zásadních připomínek. Hodnocení vlivu hluku ze stacionárních zdrojů na vlastní objekt je provedeno, a to i graficky.

HMP upozorňuje, že hodnocení je třeba v další fázi projektové přípravy doplnit i o vyhodnocení vlivu hluku z dopravy na okolních pozemních komunikacích na vlastní posuzovaný objekt Rezidence Grafická, protože ten je umístěn do území, kde již dnes nejsou splněny hygienické limity. Posouzení míry vhodnosti umístění obytného komplexu do území, kde nebude možné splnit požadavky na akustické podmínky ve vnějším

chráněném prostoru staveb vyplývající z platné legislativy, je věcí místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

Z hlediska ochrany ovzduší je předmětný záměr umístěn do oblasti, ve které již v současnosti dochází k překračování limitů pro kvalitu ovzduší.

V rozptylové studii je konstatováno, že kvalita ovzduší je výrazně ovlivněna emisemi z dopravy na sousedních komunikacích, zejména emisemi z portálu Strahovského tunelu. V současnosti jsou v daném území překročeny limity pro průměrné roční koncentrace NO₂ a PM₁₀. Také krátkodobé maximální koncentrace NO₂ a PM₁₀ překračují stanovené limity.

Ve vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví je konstatováno, že již v současnosti hodnota prevalence 6,07 chronických respiračních symptomů u dětí v hodnocené lokalitě při stávající kvalitě ovzduší jednoznačně převyšuje 3 %, tj. hodnotu odpovídající těmto symptomům u neexponované populace.

Dále je konstatováno (str. 25 - 6. Analýza nejistot), že do analýzy rizik na lidské zdraví nebyly zahrnuty významné koncentrace suspendovaných částí PM_{2,5}, které jsou zjišťovány na monitorovací stanici AIM Praha 5 Smíchov, kde dle publikovaných údajů Českého hydrometeorologického ústavu jsou maximální krátkodobé koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{2,5} méně příznivé. Tyto koncentrace jsou úzce spojeny s přítomností karcinogenních polyaromatických uhlovodíků.

Předložený modelový výpočet sice dokládá, že vlivem emisí z obslužného provozu navrženého areálu bude docházet k malému zvýšení koncentrací škodlivin při obou navržených variantách, přičemž rozdíl pro obě navržené varianty napojení vjezdu a výjezdu z garáží je nepatrný. Ale vzhledem k současné a budoucí kvalitě ovzduší v předmětné oblasti, kterou HMP nepovažuje nyní ani v budoucnu za vhodnou pro obytnou zástavbu, nelze předmětný záměr z hlediska ochrany ovzduší a ochrany lidského zdraví akceptovat.

Z hlediska městské zeleně byl pro předmětné území zpracován v roce 2007 dendrologický průzkum, který je v předloženém oznámení citován, doložen v oznámení ale není.

V oznámení v kapitole C. II. 3 Flóra v části Dendrologický průzkum HMP shledává nesrovnalosti: „V areálu se nachází pouze zbytky účelové zeleně (plocha při vjezdu) a dílčí jednotlivé nálety. Majitel provádí v rámci údržby jejich pravidelné prořezání.“, přičemž v následujícím odstavci je konstatováno: „Sadovnická hodnota samostatně rostoucích dřevin a keřových porostů je vzhledem k zanedbané údržbě velmi nízká, a proto nebyla stanovena výše náhrad.“

Dle výpočtu koeficientu zeleně (str. 147 oznámení) v rámci sadových úprav má být realizováno 1 285 m² zeleně na rostlém terénu a 405 m² na konstrukcích. Celkem 1 689 m². Výkres návrhu vegetačních úprav v oznámení chybí.

Předložené oznámení předchází schválení požadované změny ÚPn č. Z 1257/06, ve které je požadována změna využití území z VN na OV-H, a dále je uvažováno a řešeno s navýšením míry využití území z „H“ na „I“.

Z výše uvedeného nelze z hlediska zeleně s předloženým oznámením souhlasit.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá HMP připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) leží lokalita uvnitř současně zastavěného území, v katastrálním území Smíchov. Pozemky dotčené výstavbou jsou v katastru nemovitostí evidovány jako zastavěné plochy a nejsou součástí ZPF. V současné

době se v zájmovém území nacházejí budovy bývalé tiskárny, nezastavěnou část areálu tvoří zpevněné asfaltové plochy.

Z hlediska ochrany ZPF nemá schválení změny ÚPn č. Z 1257/06 zásadní význam a záměr neznamená žádný negativní vliv.

Z geologického hlediska HMP upozorňuje, že v dalším stupni projektové přípravy záměru je třeba provést podrobný inženýrskogeologický a radonový průzkum předmětné lokality.

Z hlediska hospodaření s odpady HMP doporučuje provádět sanaci dle Prováděcího projektu sanace bývalého závodu Grafoprint (ENVIGEO s.r.o., leden 2009).

Z dopravního hlediska má HMP tyto připomínky:

Návrh provozního režimu na okolní komunikační síti je doložen ve dvou variantách. Cílové řešení provozního režimu na komunikační síti v předmětné lokalitě musí sledovat takovou úpravu provozního režimu, která zabráni riziku průjezdné dopravy z ul. Kmochova (Grafická) do ulice Holečkova.

V oznámení je uvedeno, že vyvolaná doprava byla stanovena v rozsahu 307 pohybů za 24 hodin. Je třeba doplnit výpočet, na základě něhož byl tento údaj stanoven.

Napojení parkovacích podlaží navrhovaného objektu na komunikační síť je v návrhu řešeno do ulice Grafická a uvedeno je rovněž napojení objektu do ul. Kmochova. V této souvislosti HMP připomíná, že ulice Kmochova je ve značném podélném sklonu a v důsledku toho je z technicko-provozních důvodů napojení vjezdu (výjezdu) na tuto komunikaci zcela nevhodné a nežádoucí.

Z hlediska zásobování vodou, teplem, zemním plynem a elektrickou energií bez připomínek.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků nemá HMP připomínky.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nemá HMP připomínky.

Městská část Praha 5 zaslala dopisem svého starosty č.j. MČ05/14914/2010/ODŽ/beshp ze dne 19. 3. 2010 vyjádření odboru dopravy a ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 (ODŽ P5) s tím, že nemá žádné další připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny ODŽ P5 upozorňuje na povinnost žádat o povolení ke kácení dřevin a požaduje ochránit stávající dřeviny na sousedních pozemcích v okolí stavby dle normy ČSN 83 9061.

Z hlediska odpadového hospodářství ODŽ P5 poukazuje na některé povinnosti původců odpadu vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších změn (dále jen zákon o odpadech). Jedná se především o povinnost odpady shromažďovat utříděné dle jednotlivých druhů a kategorií, zajistit přednostní využití odpadu, předávat odpady pouze osobám oprávněným ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o odpadech. Předpokládaný objem a druhy odpadů, které vzniknou při stavbě a demolici, dosahuje hodnoty stanovené pro plnění ohlašovací povinnosti původce odpadu, a proto ODŽ P5 upozorňuje na povinnost zasílání hlášení o druzích, množství odpadů a způsobech nakládání s nimi obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle místa provozovny. V oznámení jsou uvedeny chybné limity pro plnění povinností zasílání hlášení. Nově platí limit 100 kg odpadů nebezpečných a 100 t ostatních odpadů.

Pokud jde o zajištění odvodnění stavební jámy, ODŽ P5 upozorňuje, že je třeba mít povolení dle §18 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu

a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších změn.

Z hlediska ochrany ovzduší ODŽ P5 cituje z oznámení, kde se uvádí, že realizací záměru nedojde k významnému zvýšení imisí pro oxid dusičitý (NO₂), suspendované částice (PM₁₀), benzen a oxid uhelnatý, tedy k takovému zvýšení, které by mohlo ovlivnit zdravotní stav obyvatelstva v dané lokalitě. Nicméně je zřejmé, že se jedná o lokalitu imisně zatíženou.

Vzhledem k tomu, že závěry hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, které jsou publikovány v oznámení, mírně preferují variantu B, přiklání se i ODŽ P5 k této variantě. Po celou dobu realizace záměru je však nutno důsledně dodržovat opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, která jsou podrobně popsána v části D. IV. oznámení.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření cituje výsledky akustické a rozptylové studie, hodnocení zdravotních rizik a studie oslunění a denního osvětlení.

Hodnocení zdravotních rizik konstatuje již v současné době hrozbu zvýšeného zdravotního rizika jak díky znečištěnému ovzduší, tak i k nadměrnému hluku ze stávající dopravy, a to bez ohledu na to, zda záměr bude či nebude realizován.

V takto zatíženém území je výstavba bytů určených pro dlouhodobý pobyt lidí a bez snahy jakýmkoliv způsobem ochránit venkovní chráněný prostor stavby nevhodná, navyšuje počet obyvatel trvale žijících v prostředí charakterizovaném vysokými hladinami hluku s výhledem, že se situace v okolí hlavních pozemních komunikací hlavního města Prahy podstatně nezmění.

V části objektu nejvíce exponovaném nadměrnému hluku preferuje HS HMP navrhnout jiné využití s charakterem krátkodobého pobytu lidí.

Jak vyplývá z předložených studií, realizace záměru jako celku nebude představovat navýšení stávajících zdravotních rizik pro obyvatele v okolí.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) za předpokladu akceptování níže uvedených připomínek a opatření nemá proti realizaci záměru námitek a konstatuje, že nepovažuje za nutné záměr dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska ochrany vod požaduje před zaústěním dešťové kanalizace do jednotné veřejné kanalizace řešit odvádění dešťových vod v souladu s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb. Dále chce v následujících fázích přípravy záměru předložit souhlas správce a majitele sítí s napojením na kanalizaci a Ústřední čistírnu odpadních vod Praha. Nejpozději ve fázi zahájení stavby požaduje ČIŽP dokončení sanačních prací.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje ČIŽP dodržet opatření uvedená v kapitole D. IV. oznámení.

Z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nemá ČIŽP žádné připomínky.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) jako dotčený správní úřad ve svém vyjádření uvádí následující:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska lesů, lesního hospodářství a myslivosti nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska nakládání s odpady nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší OOP MHMP ve svém vyjádření cituje výsledky rozptylové studie, přičemž konstatuje, že navrhovaná výstavba bytového domu je situována do lokality s velmi špatnou kvalitou ovzduší. Imisní situace v zájmovém území je výrazně ovlivněna automobilovým provozem na komunikační síti v okolí Strahovského tunelu.

Samotný provoz navrženého záměru však nebude mít na kvalitu ovzduší v zájmovém území významný vliv. Tento závěr je ovlivněn zejména tím, že navrhovaná spalovací zařízení jsou nízkoemisní, komíny jsou vyústěny v dostatečné výšce nad terénem, vyvolaná doprava je relativně nízká (307 OA denně), provoz náhradního zdroje bude ojedinělý a odvětrání hromadných garáží je vyústěno nad střechou objektu.

Orgán ochrany ovzduší na základě předložených podkladů preferuje napojení záměru na přílehlou komunikační síť podle varianty B, při níž bude do ovzduší emitováno menší množství znečišťujících látek.

Z hlediska zájmů ochrany ovzduší OOP MHMP konstatuje, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a předložený záměr nevyžaduje komplexní posouzení v dalších stupních procesu dle zákona č. 100/2001 Sb. Vlivy předmětného záměru na kvalitu ovzduší jsou přijatelné, navržené funkční využití pro bydlení je však v dané lokalitě nevhodné.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OOP MHMP konstatuje, že hmotové řešení záměru citlivě reaguje na rozdílný urbanistický kontext na západní a východní straně dotčeného území. Při křížení ulic Grafické a Kmochovy formuje stavba pevné nároží odpovídající struktuře sousedních bloků. Zároveň vymezuje prostorný dvůr se zelení s funkcí polosoukromého prostoru. Ve východní polovině dotčeného území se forma bloku uvolňuje a tvoří ji dva samostatně vnímané objemy obracející se k zeleni, jenž bude v budoucnu realizována. Oznámení obsahuje tabulku s výpočtem koeficientu zeleně (str. 147) a situaci v měřítku 1 : 500, kde jsou jednotlivé plochy zeleně graficky znázorněny. Tuto část oznámení požaduje orgán ochrany přírody rozpracovat podrobněji vzhledem k uvažovaným variantám (tj. „H“ a „I“), též je zde pochybnost, zda stromy s malou korunou ve zpevněných plochách (v rámci ostatní zeleně) nejsou započteny dvakrát, viz již zmíněná situace. Oznámení se zabývá vlivem stavby na krajinu (str. 150 - 153 a příloha č. 7) v dostatečné podrobnosti, včetně dálkových pohledů z exponovaných míst (Mrázovka, Vyšehrad) a zákresů do fotografií. Oznámení jinak postihuje všechny významné aspekty sledované z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP konstatuje následující:

Technické podmínky pro napojení objektů na veřejný vodovod a odvedení splaškových a dešťových vod je nezbytné odsouhlasit společností Pražské vodovody a kanalizace a.s. a se správcem Pražskou vodohospodářskou společností a.s.

Není uvedeno, zda bude realizován gastroprovoz. V případě, že by měl kapacitu více než 100 jídel za den, je třeba vybavit provoz odlučovačem tuků. Tento je vodním dílem. Při splnění podmínek daných správcem vodohospodářské infrastruktury Pražskou vodohospodářskou společností a.s. bude pro vodní dílo vydáno povolení stavby místně příslušným vodoprávním úřadem. Kvalita vypouštěných odpadních vod musí být v souladu s platným Kanalizačním řádem pro jednotnou kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha.

OOP MHMP upozorňuje, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zakazuje osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb.,

o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav, do kanalizace nepatří.

Podzemní voda se nalézá v hloubce 2,5 - 8 m pod terénem, zakládání bude pod hladinu podzemní vody. V lokalitě se vyskytuje stará zátěž, pro lokalitu byl společností ENVIGEO s.r.o. vypracován projekt sanace, který byl odsouhlasen Českou inspekcí životního prostředí (č.j. ČIŽP/41/OOV/0819294.003/09/PJC ze dne 20. 1. 2009). Realizace demolic a zakládání musí být v souladu s navrženým 4 fázovým projektem sanací. Před vydáním územního rozhodnutí je třeba mít projednaný postup likvidace, tj. odvádění či odvážení případných dešťových a průsakových vod při zakládání staveb.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (OKP MHMP) ve svém vyjádření následující:

Pozemky parc. č. 3097, 3098/1, 3098/2 v k. ú. Smíchov navržené k zástavbě se nacházejí v památkové zóně Smíchov, prohlášené vyhláškou č.10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Předmětem ochrany v památkových zónách je jejich panorama s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech.

Ve věci výstavby Bellevue Residence Grafická nebylo OKP MHMP dosud vydáno žádné rozhodnutí. Dne 26. 3. 2010 bylo však vydáno kladné závazné stanovisko k demolici objektu č.p. 1040, k. ú. Smíchov, Grafická 1, Praha 5, který se na dotčených pozemcích nachází.

Dotčené pozemky leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a je v ochranném pásmu památkové rezervace v hlavním městě Praze, vyhlášeném rozhodnutím bývalého odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

V průběhu veškerých zemních prací je třeba umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti. Podmínky pro provedení archeologického výzkumu a harmonogram prací je nutno projednat s prováděcí organizací v dostatečném předstihu, nejméně 21 dní před započatím prací.

Z hlediska zájmů chráněných dle §14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., v platném znění, požaduje OKP MHMP předložit projektovou dokumentaci k jejímu posouzení ve správním řízení. Toto správní řízení bude následně ukončeno vydáním závazného stanoviska dle § 67 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). OKP MHMP dále poukazuje na možnost požadavku úpravy nebo přepracování celkového návrhu a také na možnost zamítnutí návrhu novostavby při posouzení příslušné projektové dokumentace v požadovaném správním řízení.

„Sdružení za krajinu kolem nás“ (SZK) vnímá záměr jako kontroverzní. Na jedné straně dochází k odstranění a náhradě chátrajícího areálu bývalé tiskárny, což lze chápat jako pozitivní změnu v území. Na druhé straně se tak má stát za cenu umístění stavby, která s sebou přináší nadměrně vysokou míru využití území. Navíc je tato stavba navržena převážně pro obytnou funkci, přestože dotčené území pro takovou funkci není z důvodu překročení limitů znečištění životního prostředí vhodné. Přitom není naděje očekávat zlepšení situace.

Stávající špatný stav životního prostředí je totiž způsobem převážně dopravou, jejíž objem se v souvislosti s dokončováním částí Městského okruhu dále zvýší.

Předpokladem případného umístění záměru je schválení změny ÚPn č. Z 1257/06. Předmětem této změny je změna funkčního využití dotčeného území ze stávající funkce VN - nerušící výroba a služby na OV - všeobecně obytné území.

Zadání změny bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 35/06 ze dne 23. 2. 2006 s podmínkou doložení akustické studie a provedení SEA (posouzení vlivu koncepce na životní prostředí). Ve fázi konceptu a SEA pak byla změna projednána ve dvou variantách:

1. Změna na smíšené území s mírou využití odpovídající koeficientu F.
2. Změna na všeobecně obytné území s mírou využití odpovídající koeficientu F.

Ze závěru SEA vyplývá, že situace v území je značně problematická. K dalšímu projednání proto byla doporučena varianta 1 s podmínkou omezení podílu bydlení a snížení míry využití území.

Toto doporučení ale nebylo respektováno a ve fázi návrhu je projednávána změna na všeobecně obytné území (tj. varianta 2) se zvýšenou mírou využití odpovídající koeficientu H. Z přílohy č. 5 usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 20/71 ze dne 30. 10. 2008 vyplývá, že se tak zřejmě stalo z podnětu společnosti AED project, a.s., která při projednání konceptu změny nesouhlasila se snížením míry využití území na kód F s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené) a navrhla funkční využití OV (všeobecně obytné) s kódem míry využití území I. Tento návrh byl odůvodněn tím, že kód míry využití území I a funkční využití OV (všeobecně obytné) odpovídají jak vlastnímu místu, tak širšímu území. Námitce bylo vyhověno částečně s tím, že na základě ověření podrobnější studií je možné souhlasit se zvýšením kódu míry využití území na H a s funkčním využitím OV. Další zvyšování míry využití území nebylo doporučeno vzhledem k nutnosti zachovat odpovídající podíl zeleně a nezvyšovat nad únosnou míru dopravní zátěž a počet parkujících vozidel v dané lokalitě.

Jak z vyhodnocení SEA, tak z projednání konceptu změny vyplývá, že varianta s mírou využití území odpovídající koeficientu I je v území nežádoucí. Z vyhodnocení SEA pak dále vyplývá i nevhodnost druhé varianty s mírou využití území H a zároveň i nevhodnost obytné funkce v území.

SZK se domnívá, že návrh nezohledňuje stávající vysokou zátěž dotčeného území z hlediska hluku a kvality ovzduší.

Podle kapitoly C. I. 1 oznámení byly v místě záměru naměřeny hladiny akustického tlaku pro denní dobu $L_{Aeq,16} = 64,3$ dB a pro noční dobu $L_{Aeq,8} = 57,6$ dB. Přestože tyto hodnoty podle oznámení vyhovují hlukovým limitům po zohlednění staré hlukové zátěže, jedná se o nežádoucí stav. Takto vysoké hladiny hluku jsou obecně vnímány jako silné obtěžování a mohou vést např. k poruchám spánku.

Podle kapitoly C. I. 2 je navíc nutno lokalitu hodnotit jako nadlimitně imisně zatíženou. V oznámení se k tomu uvádí, že v místě plánovaného záměru jsou mírně překračovány limity pro roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého a dle modelových výpočtů mohou být překračovány i koncentrace suspendovaných částic PM_{10} . V případě krátkodobých koncentrací je nutné očekávat překračování limitu pro denní koncentrace PM_{10} a překračovány mohou být také hodinové koncentrace oxidu dusičitého.

Z oznámení pak dále vyplývá, že umístěním záměru se situace výrazně nezhorší. Takový závěr nicméně zcela pomíjí skutečnost, že již stávající stav území přináší vysoká zdravotní rizika. Skutečnost, že výstavba a provoz záměru je dále nezhorší, nemůže nic změnit na tom, že záměr bude nakonec provozován v území s vysokou hlukovou a nadlimitní imisní

zátěží. SZK považuje za nesprávné, že se zpracovatel soustřeďuje na vliv samotného záměru, ale nezabývá se tím, nakolik je dotčené území pro předložený záměr vhodné.

SZK na jedné straně chápe, že ke kultivaci prostoru bývalé tiskárny zřejmě nedojde bez připuštění nové výstavby. V případě nové obytné výstavby by nicméně přinejmenším měly být eliminovány negativní vlivy okolního prostředí na nové obyvatele. Opatření v tomto směru ovšem SZK v oznámení postrádá. Eliminovat negativní vlivy nadlimitních koncentrací částic PM₁₀ přitom lze např. návrhem nuceného větrání objektu, kde na vstupu vzduchotechniky budou umístěny vhodné filtry. Pokud navíc budou vstupy vzduchotechniky umístěny v horní části navržených objektů, pak zřejmě dojde i k eliminaci vlivu souvisejících s nadlimitními koncentracemi oxidu dusičitého, neboť nadlimitní koncentrace NO₂ se v daném území vyskytují pouze v nízkých výškách nad terénem. Alternativně lze s ohledem na nadlimitní koncentrace oxidu dusičitého uvažovat o vyloučení obytné funkce v nižších podlažích, což je přístup použitý u sousední stavby polyfunkčního domu a domu pro seniory Sacre Coeur II. Pro vyloučení negativních vlivů hlukové zátěže pak lze uvažovat o dalších opatřeních - např. o využití teras se zvýšenou výškou proskleného zábradlí, které by chránilo vnější prostor před okny a dveřmi před hlukem, případně o dvojitě fasádě. V obou ohledech (hluk, imise) se jistě dají najít i jiná vhodná opatření. Smyslem připomínky je zejména poukázat na to, že taková opatření existují a měla by proto být využita.

Z hlediska dopravního napojení se SZK jako vhodnější jeví varianta A. Odkazuje se přitom na komplexní odůvodnění projednávané změny ÚPn č. Z 1257/06, ve kterém se uvádí, že dopravní obsluha lokality se předpokládá ze stávající komunikační sítě. Hlavní příjezd je uvažován z ulice Holečkova ulicí Kobrova, tj. přes funkční plochu parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP), což dle ÚPn přes tuto funkční plochu není možné. Další možnosti pro dopravní obsluhu od ul. Plzeňská jsou komplikovány jednosměrným provozním režimem přilehlých komunikací a značným podélným sklonem vozovek. Nárůst intenzity automobilového provozu v ulici Kobrova, a tím zvýšení hlukové zátěže na přilehlé funkce veřejného vybavení (VV), je zcela nežádoucí.

Proto se jako vhodnější jeví varianta A, která omezuje provoz přes stávající funkční plochu určenou pro park a v blízkosti funkce veřejného vybavení. Tato varianta zároveň odpovídá stavu, který byl ve fázi dokumentace pro územní řízení projednán s dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů v souvislosti se záměrem Sacre Coeur II.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržенých, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

K tomuto závěru došel i zpracovatel oznámení Ing. Libor Ládyš, jakožto autorizovaná osoba ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Součástí předloženého oznámení záměru je rozptylová studie, vypracovaná společností ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o. (prosinec 2009). Hodnocení imisního pozadí vychází z výsledků matematického modelu znečištění ovzduší ATEM (aktualizace 2008). V zájmovém území se v současné době pohybují průměrné roční imisní koncentrace NO₂ v rozmezí hodnot 31,7 – 46,6 µg/m³. Průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀ se pohybují na úrovni 26,9 – 38,1 µg/m³. Průměrné roční imisní koncentrace benzenu se pohybují v rozmezí 10 – 30 % hodnoty imisního limitu. V zájmovém území dochází k překračování limitu maximální krátkodobé koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ v četnosti 32 – 75 dní v roce. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že navrhovaná výstavba bytového domu je situována do lokality s velmi špatnou kvalitou ovzduší. Nejvyšší hodnoty imisních koncentrací relevantních znečišťujících látek byly zjištěny u portálu Strahovského tunelu. Samotný provoz navrženého záměru však nebude mít na kvalitu ovzduší v zájmovém území v žádném ze sledovaných variant významný vliv.

Z akustických studií, které jsou přílohou oznámení (EKOLA group, spol. s r.o.; prosinec 2009), vyplývá, že v současné době (rok 2009) je ve sledovaném území překračován hygienický limit hluku s korekcí na starou hlukovou zátěž z dopravy na pozemních komunikacích pro denní ($L_{Aeq,16h} = 70$ dB) i noční dobu ($L_{Aeq,8h} = 60$ dB). Ani v letech 2013 a 2020 se neočekává, že dojde ke snížení zátěže pod tyto limitní hodnoty, nicméně v místech, kde se projeví nárůst dopravy o dopravu záměru, budou limity splněny.

Z hodnocení zdravotních rizik (RNDr. Svatopluk Krýsl, CSc. a RNDr. Libuše Bartošová; leden 2010) lze vyvodit závěr, že realizace záměru jako celku nebude představovat navýšení stávajících zdravotních rizik pro obyvatele v okolí. To platí i pro suspendované částice $PM_{2,5}$, pro které nejsou současnou legislativou stanoveny limity.

Na základě provedených hodnocení lze konstatovat, že varianty A i B, stejně tak jako navýšení kódu míry využití území z H na I, budou pro širší okolí posuzovaného záměru představovat prakticky stejnou zátěž. Jako výhodnější se však z akustického hlediska a po zhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší jeví varianta B.

Z pohledu požadavku HMP na zamezení průjezdu dopravy z ul. Kmochova (Grafická) do ulice Holečkova vyhovují obě dopravní varianty.

Ke způsobu odhadu vyvolané dopravy, oznamovatel uvedl, že hodnota 307 pohybů za 24 hodin byla stanovena z koeficientu obratu 1,3, který byl empiricky zjištěn a ověřen na podobných již realizovaných objektech.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplývá, že v dané lokalitě je nevhodné umísťovat byty určené pro dlouhodobý pobyt lidí. Zástupce oznamovatele záměru proto v průběhu zjišťovacího řízení navrhnul změnit v nejméně zatěžované části objektu nad portálem Strahovského tunelu využití pro trvalé bydlení na ubytovací jednotky s charakterem dočasného ubytování. Dále byla doplněna opatření, která mají minimalizovat negativní účinky hluku a škodlivin v ovzduší. Jedná se o zasklení lodžii s ventilačními šterbinami a nucené větrání s nasáváním vzduchu z oblastí s vyhovující kvalitou ovzduší a filtrací vzduchu. Zmiňovaná opatření budou podrobně rozpracována v projektových dokumentacích pro následná správní řízení, které budou předloženy příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a ochrany ovzduší k odsouhlasení.

V zájmovém území se ve stávajícím stavu nachází budova bývalé tiskárny. Nezastavěnou část areálu tvoří zpevněné asfaltové plochy, úložiště nádrží na barvy a toluen apod. V průběhu stavebních prací dojde k demolici chátrajícího objektu a odstranění starých zátěží.

V souvislosti s realizací záměru dojde ke kácení dřevin. Jedná se převážně o funkčně a esteticky nevýznamné jedince. Souvislé plochy zeleně se na dotčených pozemcích nevyskytují. Součástí záměru bude výsadba vzrostlé zeleně na rostlém terénu a zeleně na konstrukcích. Podle výpočtu, který má příslušný úřad k dispozici, má být podíl započitatelné zeleně 25 %, což je hodnota minimálně požadovaná pro kódy míry využití území H i I.

Dotčené pozemky jsou na území památkové zóny Smíchov a v ochranném pásmu památkové rezervace v hlavním městě Praze. K demolici stávajícího objektu již bylo vydáno příslušným orgánem státní památkové péče souhlasné závazné stanovisko. Podle oznamovatele záměr vychází ze stávající uliční zástavby činžovních domů, které se hmotou, měřítkem a členěním maximálně přizpůsobuje. V převážné míře respektuje římsy stávající stavby. Navýšení nárožního objektu oproti stávajícímu stavu (v délce 32 metrů) činí 2 nadzemní podlaží (7 metrů) a je dvojnásobně kompenzováno snížením jižního křídla (v délce 64 metrů) o 2 - 3 nadzemní podlaží (7 - 10 metrů). Společná podnož tvořená podzemními garážemi se pohledově neuplatňuje, nadzemní část je tvořena domem půdorysného tvaru U a otevřeným dvorem se vzrostlou zelení navazující na sousední parkové plochy. Nový návrh

výrazně snižuje a diverzifikuje stávající uniformní uspořádání jižního křídla bývalé tiskárny, a tím přispívá k urbanistickému uspořádání lokality narušené masivní dopravní stavbou Městského okruhu (portály Strahovského tunelu a silniční přemostění Plzeňské ulice).

Oznámení obsahuje v příloze č. 7 zákresy návrhu stavby do fotografií stávajícího stavu (dva záběry z Bertramky a jeden záběr z Vyšehradu), které dokumentují návaznosti navrhované stavby na okolní zástavbu. V rámci probíhající přípravy stavby oznamovatel zajistil ověření návrhu stavby v 3D modelu jako podklad pro projednávání v rámci navazujících řízení. Požadavek na posouzení návrhu stavby dle podmínek změny ÚPn č. Z 2733/00 není možno v současné době splnit, protože tato změna dosud nebyla řádně projednána a schválena. Podle oznamovatele z porovnání objemového a výškového uspořádání stávajícího demolovaného objektu a návrhu nové stavby vyplývá, že návrh stavby splňuje definici drobné výškové dominanty. Ke konkrétnímu posouzení je příslušný stavební úřad v rámci územního řízení.

Záměr není v souladu s platným ÚPn. Dotčené pozemky jsou předmětem změny ÚPn č. Z 1257/06, přičemž tato změna nebyla dosud přijata. Řešení souladu s ÚPn není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Z provedeného zjišťovacího řízení však vyplývá, že záměr v navržených funkcích a kapacitách nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. V případě realizace výše zmiňovaných opatření lze souhlasit i s využitím objektu pro krátkodobé ubytování.

Závěr:

Záměr „Bellevue Residence Grafická, Praha 5 - Smíchov“ naplňuje dikce bodů 10.6 kategorie II přílohy č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Bellevue Residence Grafická, Praha 5 - Smíchov“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (EKOLA group, spol. s r.o.; leden 2010) a zohlednit vyjádření k oznámení záměru.

Zejména je nutné splnit následující podmínky:

- Části objektu, které dle orgánu ochrany ovzduší a ochrany veřejného zdraví nevyhoví požadavkům na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž, nebudou využívány pro trvalé bydlení.
- Součástí záměru bude realizace opatření, která zajistí dostatečnou ochranu osob uvnitř objektu před negativními účinky hluku a škodlivin v ovzduší. Projekt těchto opatření musí odsouhlasit příslušné orgány ochrany ovzduší a ochrany veřejného zdraví.
- Výškově a hmotově musí záměr odpovídat požadavkům památkové péče a musí být příslušným orgánem státní památkové péče odsouhlasen.
- Po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody budou realizovány výsadby zeleně, které zohlední požadavky ÚPn a které budou dostatečně kompenzovat ekologickou újmu vzniklou vykáčením dřevin. Kácení je třeba provádět mimo hnízdní období. Dřeviny, které budou určeny k zachování, je třeba v průběhu prací dostatečně ochránit v souladu s ČSN

83 9061 Technologie vegetačních úprav – Ochrana stromů, porostů a vegetačních při stavebních pracích.

- Během stavebních prací budou přijata taková opatření, která zajistí, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování přilehlé obytné zástavby hlukem a emisemi.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Josef **P a v l í k**
pověřený vedením odboru