



MC05P0063FEG

1#1/9.6.09

Doporučeně
Magistrát hl. m. Prahy
Stavební odbor
Mariánské náměstí 2
Praha 1

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 IS 2	
Datum doručení: - 8 -06- 2009	
Číslo jednací: MC 0529032/2009	
Počet listů příloh: 4	Počet listů: 6

prostřednictvím

Úřadu Městské části Praha 5
Odbor územního rozhodování
Náměstí 14. října 4
Praha 5

V Praze dne 1.6.2009

**Odvolání proti usnesení čj. OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-U/Pre o přerušení
územní řízení, stavba č. 9812-TV Na Pomezí, Komunikace Na Pomezí**

Vážení,

Reagujeme na výše uvedené usnesení o přerušení územního řízení Stavba č. 9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí, vyvěšené na úřední desce dne 11.5.2009 a jako účastníci řízení podáváme proti němu své odvolání a to z těchto důvodů :

1. Namítáme, že správní orgán závažně pochybil, když na základě žádosti navrhovatele, za použití nesprávného právního předpisu, výše uvedené územní řízení přerušil a zasáhl tak nezákonně do průběhu řízení a do práv účastníků řízení.
2. Namítáme, že při vyřízení žádosti o přerušení územního řízení ze strany navrhovatele Výstavby inženýrských staveb a.s. měl správní orgán postupovat dle ust. § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen Správní řád) a nikoliv v rozporu se zákonem dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) předpisu, jak je uvedeno ve výroku napadeného usnesení.

Z dikce zákona navíc vyplývá, že k přerušení řízení je v tomto případě nezbytný souhlas všech ostatních účastníků řízení (konkludentní souhlas je vyloučen), k čemuž namítáme, že si navrhovatel ani správní orgán takovýto souhlas od nás nevyžádal, což je případ i dalších účastníků řízení. Přitom rovněž platí, že jestliže vysloví byť i jen jeden z účastníků s přerušením řízení nesouhlas, správní orgán žádost zamítne.

Důkaz : Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami, JUDr. Radek Ondruš, Linde Praha a.s. 2005, k § 64 správního řádu Příloha 1

3. Pokud měl snad správní orgán za to, že je třeba žádost o územní řízení, včetně projektové dokumentace, na základě námitek účastníků řízení dále doplnit, měl v rámci své pravomoci postupovat dle ust. § 64 odst 1 písm. a) správního řádu a řízení přerušit, ovšem včetně uvedení přesně konkretizovaných požadavků na doplnění (úpravu) podkladů pro rozhodnutí ze strany navrhovatele (tak, aby s tímto postupem byli jednoznačně seznámeni

všichni účastníci řízení) včetně stanovení lhůty pro odstranění případných nedostatků v žádosti, což se rozhodně nestalo.

V této souvislosti se odvoláváme na ustanovení § 90 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., že je to právě a jedině správní orgán, který je odpovědný za ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků a řešení rozporů vzniklých v průběhu územního řízení (občansko-právních námitek), tuto problematiku nelze v žádném případě řešit bez součinnosti s účastníky řízení, formou individuální žádosti navrhovatele na jakési úpravy projektové dokumentace, které jsou navíc zcela nekonkrétní.

4. Z uvedeného je zřejmé, že územní řízení nevede fakticky stavební úřad, který zřejmě rezignoval na plnění svých povinností orgánu státní správy. Naopak průběh řízení je plně v režii vlastníka komunikace Na Pomezí, který ve snaze si prosadit své zájmy na úkor ostatních účastníků řízení za každou cenu, osobuje si procesní práva, která mu ze zákona nenáleží (viz žádost navrhovatele na přerušení řízení bez souhlasu ostatních účastníků) či tento nezákonný postup koordinuje se správním orgánem, jak o tom svědčí datum vydání napadeného usnesení, které bylo „urychleně“ vyhotoveno tentýž den, tedy 5.5.2009, kdy byla Úřadu MČ Praha 5 doručena žádost navrhovatele

Důkaz : Datum vyhotovení rozhodnutí o přerušení řízení 5.5.2009 ve spisu
Otisk úředního razítka s datem 5.5.2009 na žádosti o přerušení řízení
ve spisu

5. Konečně namítáme, že na rozdíl od žádosti obce hl. m. Praha doručené 5.5.2009, se stavební úřad nijak nezabýval našimi procesními návrhy, rovněž na přerušení řízení ve smyslu ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, které jsme uplatnili v rámci našich námitek k územnímu řízení doručených již 1.4.2009, tedy 5 týdnů před tím, kdy bylo správním orgánem dne 5.5.2009 tak promptně avšak v rozporu se zákonem rozhodnuto o žádosti na přerušení řízení ze strany navrhovatele.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby odvolací orgán po provedení navrhovaných důkazů napadené Usnesení ÚMČ Praha 5, Odboru územního rozhodování čj. **OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-U/Pre** ze dne 5.5.2009 pro rozpor s právními předpisy v plném rozsahu

zrušil

a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu 1. stupně.

Za vyřízení předem děkujeme a zůstáváme s pozdravem

Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková
Oba bytem Na Pomezí 14
158 00 Praha 5 - Jinonice



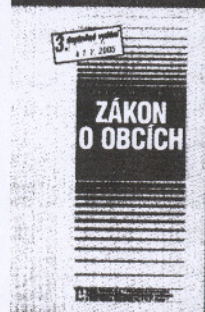
Agentura SVS, s.r.o.
www.agenturasvs.cz

Komplexní programy vzdělávání pro veřejnou správu i soukromou sféru. Vysoce kvalifikovaní lektori s dlouholetou praxí, kvalitní srozumitelný přednes podpořený vizuální technikou, e-learningovými programy a studijní literaturou, individuální přístup, poradenské služby.

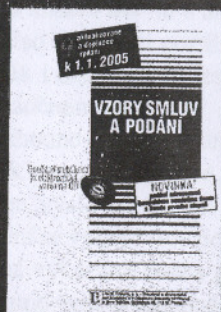
Agentura SVS, s.r.o.
P.O. BOX 247
601 00 Brno
IČ: 26972395
tel./fax: 545 570 592
info@agenturasvs.cz
www.agenturasvs.cz

Chápeme
vaše potřeby,
rozumíme
vaším problémům,
umíme
najít řešení...
Agentura SVS

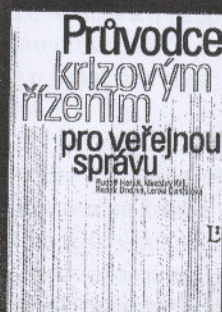
Vydavatelství LINDE PRAHA, a.s. nabízí:



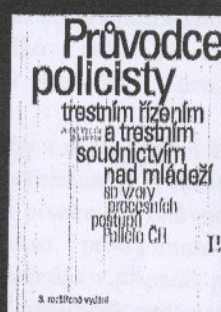
48 stran, 498 Kč



1296 stran, 1350 Kč



408 stran, 452 Kč



456 stran, 498 Kč

LINDE PRAHA, a.s. – Právnícké a ekonomické
vydavatelství a knihkupectví
Bohumil Hořínkové a Jana Tuláčka,
Opletalova 35
151 Praha 1, tel./fax: 224 211 073
e-mail: redakce@linde.cz, www.linde.cz

4108

598.00

ISBN 80-7201-523-0



9 788072 015238

JUDr. Miroslav Ondruš

Správní řád

nový zákon
s důvodovou zprávou
a poznámkami

LINDE PRAHA, a.s. – Právnícké a ekonomické
vydavatelství a knihkupectví
Bohumil Hořínkové a Jana Tuláčka,
Opletalova 35, 151 Praha 1

k ohrožení účelu celého řízení. Právě nedostatečnost stávajících zajišťovacích prostředků ve správním řádu vedla k obecnému poklesu právního vědomí, k poklesu úcty k zákonu a celkovému úpadku prestiže veřejné správy.

Usnesení se vyhláší ústně a je ihned vykonatelné, což vyplývá z ustanovení o usnesení. Písemné potvrzení o vydání správního aktu se vyhotovuje jen na výslovné požádání vykázané osoby.

☞ Poznámky:

K odst. 1: Za nepřístojné chování, pro které může být kdokoliv vykázán z ústního jednání, ohledání na místě popř. jiného úkonu, lze považovat chování zjevně urážlivé, hlučné a rušící průběh provádění úkonu, vulgární a urážlivé či jinak rušící. Toto chování musí být nepřístojné, tedy v rozporu se zásadami mravnosti, občanského soužití a obecných zásad slušnosti. Typickým příkladem bude překřikování oprávněných úředních osob, verbální zasahování do provádění úkonu, hlasité a nevhodné komentování jednotlivých výroků apod. Posouzení, zda je chování nepřístojné a zda ruší průběh provádění úkonu, je věcí správního uvážení a správní úřad je povinen takové jednání posoudit jak z moci úřední, tak na návrh přítomných osob.

Podmínkou vykázání z místa konání úkonu je předchozí marné upozornění, které musí být výslovné a obsahovat poučení o možnosti vykázání z místa konání úkonu a dalších následcích neuposlechnutí upozornění, jako například možnosti postihu pro přestupek či pořádkový delikt. Jak upozornění tak i následné usnesení o vykázání musí být vyznačeny v protokole o prováděném úkonu.

Rozhodne-li správní úřad o vykázání rušící osoby z místa konání úkonu, činí tak usnesením, které se pouze vyhláší. Při vyhlášení je správní úřad povinen výslovně poučit vykazovanou osobu, že písemně a odůvodněné usnesení se vyhotovuje pouze na její výslovnou žádost. I proti tomuto usnesení má vykázaná osoba právo podat opravný prostředek v případě, pokud o písemné vyhotovení požádá nebo pokud opravný prostředek podá ústně na místě do protokolu, což správní úřad nemůže odmítnout. Takový opravný prostředek však nemá odkladný účinek.

Rozhodne-li správní úřad o vykázání konkrétní osoby z místa konání úkonu, je současně povinen zahájit řízení o pořádkovém deliktu dle ust. § 62 odst. 1 písm. b) a vykázané osobě uložit pořádkovou pokutu. Zde je nutno důsledně oddělit vykázání jako zajišťovací opatření chránící průběh řízení před nežádoucím jednáním od postihu za správní delikt spáchaný stejným jednáním.

Vykázání provádějí stejné orgány, které jsou oprávněny předvést osobu (srovnej poznámky k § 60), které mohou být přítomny u provádění úkonu, nebo které jsou povinny se k výzvě oprávněné úřední osoby dostavit na místo provádění úkonu a označenou osobu z místa vyvést do dostatečné vzdálenosti.

Vrátí-li se vykázaná osoba zpět a opět ruší průběh provádění úkonu, dopouští se dalšího pořádkového deliktu, za který lze uložit další sankci a znovu ji vykázat z místa konání úkonu.

K odst. 2: Z místa provádění úkonu, který se provádí mimo úřední místnosti správního úřadu, nelze vykázat osobu, která prokáže, že je vlastníkem či uživatelem prostoru, kde se úkon koná. Tím však není vyloučen postih takové osoby pro pořádkový delikt dle ust. § 62 odst. 1 písm. b), za který lze ukládat pokutu i opakovaně, pokud se nebude současně jednat o trestný čin výtržnictví nebo přestupek proti veřejnému pořádku. Pokud již rušivé chování takové osoby dosáhne společenské nebezpečnosti předvídané trestním zákonem, je správní úřad povinen vyzvat orgány činné v trestním řízení, aby v případě takového jednání posoudili, zda se nejedná o trestný čin výtržnictví.

Díl 5

Přerušení řízení a zastavení řízení

Přerušení řízení

§ 64

(1) Správní orgán může řízení usnesením přerušit

- a) současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2,
- b) současně s výzvou k zaplacení správního poplatku, který je spojen s určitým úkonem v řízení, a s určením lhůty k jeho zaplacení; v řízení pokračuje, jakmile mu byl předložen doklad o zaplacení správního poplatku,
- c) probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán
 1. dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a),
 2. učinil výzvu podle § 57 odst. 1 písm. b), anebo
 3. učinil úkon podle § 57 odst. 4;

- za úkon správního orgánu se považuje i předání písemnosti k doručení podle § 19 a vyvěšení písemnosti na úřední desce,
- d) do doby ustanovení opatrovníka procesně nezpůsobilému účastníkovi,
 - e) z dalších důvodů stanovených zákonem.

(2) V řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušáním souhlasí všichni.

(3) V řízení z moci úřední může správní orgán, není-li to v rozporu s veřejným zájmem, na požádání účastníka, pokud s tím všichni účastníci uvedení v § 27 odst. 1 písm. b) souhlasí, z důležitých důvodů přerušit řízení.

(4) Řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka.

§ 64

Z důvodové zprávy

Úprava překážek řízení je obdobná jako v ostatních procesních předpisech a odpovídá celkové koncepci zákona, tedy snaze o jasné a přesné stanovení procesních postupů.

Přerušením řízení se rozumí, že správní orgán nenařizuje jednání, neprovádí dokazování či nevydává správní akt ve věci.

Lhůty v řízení neběží též z důvodu uvedeného v § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích.

Poznámky:

K odst. 1: Zákon taxativním výčtem stanoví, kdy správní úřad může svým rozhodnutím řízení přerušit. Zda řízení přeruší či nikoliv je v tomto případě ponecháno na jeho úvaze, neboť dovození obligatorní povinnosti přerušit řízení v těchto případech by mohlo být na újmu rychlosti řízení a tím i zájmům jeho účastníků. Správní úřad tedy nemusí řízení přerušit ani tehdy, pokud nastanou uvedené skutečnosti, musí však ve věci rozhodnout ve lhůtě stanovené zákonem. Pokud by správní úřad řízení nepřerušil v případě, kdy nastaly skutečnosti zákonem předvídané a následně by žádal o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí s odvoláním se na danou skutečnost, která

odůvodňuje přerušit řízení, jednalo by se o nesprávný úřední postup s vyvozením odpovědnosti za vznik konkrétních průtahů v řízení.

Je-li správnímu úřadu zřejmé, že v zákonem stanovené lhůtě rozhodne i při existenci skutečností v zákoně uvedených, aniž by řízení přerušil, nemusí nutně o přerušení řízení rozhodnout s výjimkou případů uvedených v odst. 2

O přerušení řízení se rozhoduje usnesením, což jednoznačně řeší stávající nezákonnou praxi, kdy správní úřad do rozhodnutí o přerušení řízení spojuje jiné procesní úkony odlišné povahy, jako například nejprůzřejmější výzvy apod. V usnesení o přerušení řízení se ve výrokové části zabývá toliko vlastním rozhodnutím o přerušení řízení. Výzvy k odstranění nedostatků žádosti, k zaplacení správního poplatku apod. jsou samostatným procesním úkonem, který správní úřad činí sice současně, ale zároveň samostatně. V odůvodnění usnesení správní úřad uvede důvody přerušení a v případech přerušení řízení na žádost účastníka (odst. 3) rovněž existenci důležitých důvodů a soulad rozhodnutí s veřejným zájmem.

Zamítá-li správní úřad žádost o přerušení řízení účastníka, musí toto usnesení odůvodnit a oznámit jak žadateli, tak všem ostatním účastníkům řízení, kteří se k žádosti vyjádřili, bez ohledu na to, zda pozitivně či negativně.

Další důvody k přerušení řízení taxativně stanoví buď tento zákon nebo jiný obecně závazný právní předpis, který může rovněž uložit správnímu úřadu obligatorní povinnost v takovém případě řízení přerušit. Tato povinnost by však musela být zákonem výslovně uložena.

K odst. 2: Požádá-li v řízení zahájeném na žádost o přerušení řízení účastník, všichni účastníci nebo některý s výslovným souhlasem všech ostatních, je správní úřad povinen řízení přerušit. Současná právní úprava však v případě přerušení řízení na žádost účastníka nestanoví omezení závažnými důvody. Účastník řízení proto nemusí správnímu úřadu důvody, pro které žádá o přerušení řízení, uvést. Neuvedení důvodů přerušení řízení není důvodem k zamítnutí žádosti. Účastník řízení v tomto případě ponechává na úvaze správního úřadu posouzení doby, na kterou řízení dle odst. 4 přeruší.

Současně zákon zrušil časové omezení přerušení řízení na žádost účastníka. V současnosti lze proto na jeho žádost řízení přerušit na neomezeně dlouhou dobu. Jediným omezením je zásada uvedená v odst. 4. V usnesení o přerušení řízení však správní úřad v souladu s ust. § 64 odst. 4 ve spojení s § 65 odst. 2 musí stanovit lhůtu, na kterou řízení přerušuje. Správní úřad

§ 64

však bude v řízení pokračovat i dříve, a to bezodkladně poté, kdy kterýkoliv z účastníků řízení vezme svůj souhlas s jeho přerušením zpět.

Z dikce zákona i povahy věci je vyloučen konkludentní souhlas účastníků řízení z jeho přerušením, neboť konkludentní souhlas nelze vzít účinně zpět. Žadatel o přerušení řízení tedy musí doložit písemné souhlasy všech účastníků s jeho přerušením současně s podáním žádosti. Nepředložil-li souhlasy všech účastníků řízení žadatel, opatří si jejich stanovisko správní úřad. Pokud by i jeden z účastníků vyslovil s přerušením řízení nesouhlas nebo na dotaz nereaguje, správní úřad žádost zamítne.

K odst. 3: Odlišná situace nastane v řízení zahájeném z úřední povinnosti. Zde řízení ovládá správní úřad, který může na žádost některého z účastníků řízení toto přerušit, a to opět za podmínky souhlasu všech účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 písm. b). Jejich stanovisko zjišťuje správní úřad, pokud jej žadatel nepřiloží k žádosti (srovnej poznámky k odst. 2). Narozdíl od přerušení řízení zahájeného na žádost k žádosti jeho účastníka může správní úřad přerušit řízení zahájené z úřední povinnosti k žádosti jeho účastníka jen tehdy, pokud shledá důležité důvody jeho přerušení a toto není v rozporu s veřejným zájmem. Důležité důvody přerušení řízení musí uvést žadatel. Správní úřad je nedovozuje. Naopak správní úřad musí odůvodnit, že případné rozhodnutí není v rozporu s veřejným zájmem, popř. tento rozpor odůvodnit tehdy, pokud žádost zamítá.

Neshledá-li správní úřad důležité důvody nebo brání-li přerušení řízení veřejný zájem, nemusí správní úřad již zjišťovat stanoviska ostatních účastníků řízení s jeho přerušením a žádost zamítne. V tomto případě usnesení oznámí pouze žadateli.

Ani v případě řízení zahájeného z úřední povinnosti a přerušovaného na žádost účastníka řízení není stanoveno zákonem časové omezení takového přerušení. Řízení lze proto přerušit na neomezeně dlouhou dobu s jediným faktickým omezením uvedeným v odst. 4. Správní úřad však musí v usnesení o přerušení řízení stanovit lhůtu, na kterou řízení přerušuje a to dle ust. § 64 odst. 4 ve spojení s § 65 odst. 2.

K odst. 4: Při přerušení řízení na žádost účastníka správní úřad toto řízení přerušuje na dobu nezbytně nutnou. Neuvede-li účastník řízení důvody žádosti o jeho přerušení dle odst. 2, přeruší správní úřad řízení na dobu obvyklou. O další přerušení pak musí účastník nově požádat.

Návrhem účastníka se v daném kontextu rozumí návrh, který je součástí žádosti účastníka o přerušení řízení, pokud jej jako součást žádosti učiní.

§ 64

§ 65

(1) Po dobu přerušení řízení činí správní orgán a účastníci úkony, kterých je zapotřebí k odstranění důvodů přerušení. Správní orgán může rovněž činit úkony podle § 137 odst. 1 a § 138. Lhůty týkající se provádění úkonů v řízení neběží. Lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci přestává běžet již dnem, kdy nastal některý z důvodů uvedených v § 64 odst. 1, a neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušení řízení skončilo.

(2) Správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušení. O tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí správní orgán účastníky a provede o tom záznam do spisu.

Z důvodové zprávy:

Úprava překážek řízení je obdobná jako v ostatních procesních předpisech a odpovídá celkové koncepci zákona, tedy snaze o jasné a přesné stanovení procesních postupů.

Přerušením řízení se rozumí, že správní orgán nenařizuje jednání, neprovádí dokazování či nevydává správní akt ve věci.

Lhůty v řízení neběží též z důvodu uvedeného v § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích.

Poznámky:

K odst. 1: Po dobu přerušení řízení může jak správní úřad tak i účastníci činit jen ty procesní úkony, které stanoví zákon. Ostatní procesní úkony, pokud jsou učiněny, jsou procesně neúčinné a účinků nabývají až po pokračování v řízení nebo je nutno je po pokračování v řízení opakovat. V praxi pak zpravidla účinnost písemných procesních úkonů je odložena do doby pokračování v řízení a při žádosti účastníka o provedení jiného úkonu jej správní úřad odkáže na dobu po pokračování v řízení.

Zákon kogentně konstatuje přerušení běhu konkrétně uvedených lhůt a současně vymezuje začátek a konec přerušení lhůty pro vydání rozhodnutí.

K odst. 2: Správní úřad sleduje po celou dobu přerušení řízení, zdali existují překážky, pro které řízení přerušil. Jakmile tyto překážky odpadnou,

§ 65