

U/EI/9.6.09

OS Jinonice – Vidoule, Na Pomezí 20, Praha 5

Magistrát hl. m. Prahy
Stavební odbor
Mariánské náměstí 2
Praha 1



MC05P0063FDL

prostřednictvím

Úřadu MČ Praha 5
Odboru územního rozhodování
Náměstí 14. října 4
Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 IS 2	
Datum doručení:	- 8 -06- 2009
Číslo jednací:	HC 05 29049/2009
Počet listů příloh:	4
Počet listů:	6

3.6.2009

Odvolání účastníka řízení

K čj. OUR.Jin.p.791-32640/08 – Vei – U/Pre

Usnesení o přerušení územního řízení - Stavba č. 9812 – TV Na Pomezí, Komunikace Na Pomezí

Dnem 26.5.2009 nám byla doručena veřejnou vyhláškou výše uvedená písemnost. Protože zmiňované usnesení i je předcházející řízení trpí závažnými a neodstranitelnými vadami, podáváme proti němu ve smyslu poučení odvolání, které odůvodňujeme následovně :

1. Namítáme, že v průběhu řízení o žádosti o územní rozhodnutí bylo vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět.

Konkrétně se jedná ze strany žadatele o nesplnění závazné podmínky č. 2 stanoviska ODŽ ÚMČ Praha 5 čj. MČ 05/13574/2008/ODŽ/wolfj ze dne 18.7.2008 o šířce chodníku v celé délce rekonstruované komunikace minimálně 1,5 m, a proto nelze v územním řízení toto závazné stanovisko silničního správního úřadu a zároveň dotčeného orgánu státní správy uplatnit jako kladné.

Namítáme, že jak vyplývá z předložené výkresové dokumentace záměru, je v příčném řezu č. 7 staničení km 0,1485, šířka chodníku pouze 1,4m, obdobně mezi příčnými řezy č. 15, staničení 0,348 a č. 16 je šířka chodníkového pásu dokonce pouze 1,3m (namítáme rovněž porušení ČSN 736110 čl. 96 a vyhlášky č. 369/2001 Sb. přílohy č. 1 bod 1.4.1. Chodníky)

Důkaz : Závazné stanovisko čj. MČ 05/13574/2008/ODŽ/wolfj str. 2 a 3 ve spisu
Výkresová dokumentace záměru č. C – 1.2, C – 1.5.1. a C – 1.5.2 ve spisu
Námítky OS Jinonice – Vidoule doručené dne 1.4.2009 str. 9 ve spisu

V této souvislosti namítáme nesprávný úřední postup staveního úřadu, neboť tento vůbec neměl co rozhodovat o přerušení územního řízení. V tomto případě správní orgán postupuje striktně dle ust. § 149 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) a žádost o územní rozhodnutí zamítne, neboť je negativním obsahem závazného stanoviska vázán, další dokazování již neprovádí.

Rozhodně však nelze postupovat tak, že na základě individuální žádosti navrhovatele, správní orgán v přerušeném územním řízení umožní žadateli jakousi nespecifikovanou úpravu podkladů, tak, aby se změnou výkresové dokumentace investor « trevil » do podmínek stanovených závazným stanoviskem dotčeného orgánu - **namítáme hrubé porušení ust. § 64 odst., 1 písmeno a) a § 149 odst. 3 správního řádu**

2. Současně namítáme použití nesprávného právního předpisu ze strany stavebního úřadu, neboť při vyřízení žádosti o přerušení územního řízení uplatněné navrhovatelem Výstavba inženýrských staveb a.s. měl správní orgán postupovat podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu, nikoli v rozporu se zákonem dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) předpisu, jak je uvedeno ve výroku napadeného usnesení.

Z dikce zákona navíc vyplývá, že k přerušení řízení je v tomto případě nezbytný souhlas všech ostatních účastníků řízení (konkludentní souhlas je vyloučen), k čemuž namítáme, že si navrhovatel ani správní orgán takovýto souhlas od nás nevyžádal, což je případ i dalších účastníků řízení. Přitom rovněž platí, že jestliže vysloví byť i jen jeden z účastníků s přerušením řízení nesouhlas, správní orgán žádost zamítne.

Důkaz : Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami, JUDr. Radek Ondruš, Linde Praha a.s. 2005, k § 64 správního řádu **v příloze**

3. Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad v územním řízení zcela rezignoval na plnění svých povinností orgánu státní správy, přičemž nerespektuje právní předpisy, kterými se řídí správní řízení (porušení zásady zákonnosti). Naopak průběh řízení je plně v režii vlastníka komunikace Na Pomezí, který ve snaze si prosadit své zájmy na úkor ostatních účastníků řízení za každou cenu, osobuje si procesní práva, která mu ze zákona nenáleží (viz žádost navrhovatele na přerušení řízení bez souhlasu ostatních účastníků) či tento nezákonný postup koordinuje se správním orgánem, jak o tom svědčí datum vydání napadeného usnesení, které bylo „urychleně“ vyhotoveno tentýž den, tedy 5.5.2009, kdy byla Úřadu MČ Praha 5 doručena žádost navrhovatele.

Důkaz : Datum vyhotovení rozhodnutí o přerušení řízení 5.5.2009 ve spisu
Otisk úředního razítka s datem 5.5.2009 na žádosti o přerušení řízení ve spisu

Čeho se odvolatel domáhá :

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby odvolací orgán po provedení navrhovaných důkazů napadené Usnesení ÚMČ Praha 5, Odboru územního rozhodování čj. **OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-U/Pre** ze dne 5.5.2009 pro rozpor s právními předpisy ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písmene a) správního řádu v plném rozsahu

zrušil a řízení zastavil,

neboť nastaly důvody pro tento postup ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písmeno b) ve spojení s § 149 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.

S pozdravem

Občanské sdružení Jinonice – Vidoule,

Na Pomezí 20, Praha 5 – Jinonice

Ing. Jaromír Jirásek, předseda sdružení

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ
JINONICE-VIDOULE
NA POMEZÍ 20
153 00 PRAHA 5



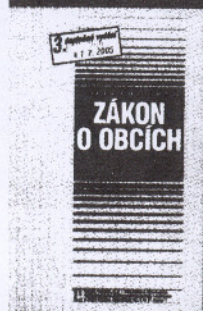
Agentura SVS, s.r.o.
www.agenturasvs.cz

Komplexní programy vzdělávání pro veřejnou správu i soukromou sféru. Vysoce kvalifikovaní lektoři s dlouholetou praxí, kvalitní srozumitelný přednes podpořený vizuální technikou, e-learningovými programy a studijní literaturou, individuální přístup, poradenské služby.

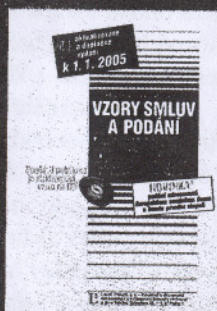
Agentura SVS, s.r.o.
P.O. BOX 247
601 00 Brno
IČ: 26972395
tel./fax: 545 570 592
info@agenturasvs.cz
www.agenturasvs.cz

Chápeme
vaše potřeby,
rozumíme
vaším problémům,
umíme
najít řešení...
Agentura SVS

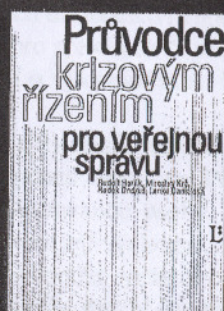
Vydavatelství LINDE PRAHA, a. s. nabízí:



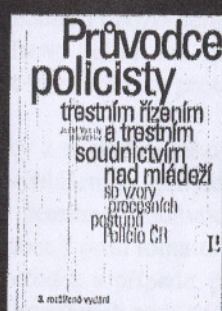
48 stran, 498 Kč



1296 stran, 1350 Kč



408 stran, 452 Kč



456 stran, 498 Kč

LINDE PRAHA, a. s. – Právnícké a ekonomické
vydavatelství a knihkupectví
Bohumil Hořínkové a Jana Tuláčka,
115 51 Praha 1, Opletalova 35
tel.: 224 235 211, tel./fax: 224 211 073
e-mail: redakce@linde.cz, www.linde.cz

4108

598.00

ISBN 80-7201-523-0



9 788072 015230

JUDr. Bohumil Hořínková

Správní řád

nový zákon
s důvodovou zprávou
a poznámkami

LINDE PRAHA, a. s. Právnícké a ekonomické
vydavatelství a knihkupectví
Bohumil Hořínkové a Jana Tuláčka,
Opletalova 35, 115 51 Praha 1



k ohrožení účelu celého řízení. Právě nedostatečnost stávajících zajišťovacích prostředků ve správním řádu vedla k obecnému poklesu právního vědomí, k poklesu úcty k zákonu a celkovému úpadku prestiže veřejné správy.

Usnesení se vyhláší ústně a je ihned vykonatelné, což vyplývá z ustanovení o usnesení. Písemné potvrzení o vydání správního aktu se vyhotovuje jen na výslovné požádání vykázané osoby.

Poznámky:

K odst. 1: Za nepřístojné chování, pro které může být kdokoli vykázan z ústního jednání, ohledání na místě popř. jiného úkonu, lze považovat chování zjevně urážlivé, hluché a rušící průběh provádění úkonu, vulgární a urážlivé či jinak rušící. Toto chování musí být nepřístojné, tedy v rozporu se zásadami mravnosti, občanského soužití a obecných zásad slušnosti. Typickým příkladem bude překřikování oprávněných úředních osob, verbální zasahování do provádění úkonu, hlasité a nevhodné komentování jednotlivých výroků apod. Posouzení, zda je chování nepřístojné a zda ruší průběh provádění úkonu, je věcí správního uvážení a správní úřad je povinen takové jednání posoudit jak z moci úřední, tak na návrh přítomných osob.

Podmínkou vykázaní z místa konání úkonu je předchozí marné upozornění, které musí být výslovné a obsahovat poučení o možnosti vykázaní z místa konání úkonu a dalších následcích neuposlechnutí upozornění, jako například možnosti postihu pro přestupek či pořádkový delikt. Jak upozornění tak i následné usnesení o vykázaní musí být vyznačeny v protokole o prováděním úkonu.

Rozhodne-li správní úřad o vykázaní rušící osoby z místa konání úkonu, činí tak usnesením, které se pouze vyhláší. Při vyhlášení je správní úřad povinen výslovně poučit vykazovanou osobu, že písemně a odůvodněné usnesení se vyhotovuje pouze na její výslovnou žádost. I proti tomuto usnesení má vykázaná osoba právo podat opravný prostředek v případě, pokud o písemné vyhotovení požádá nebo pokud opravný prostředek podá ústně na místě do protokolu, což správní úřad nemůže odmítnout. Takový opravný prostředek však nemá odkladný účinek.

Rozhodne-li správní úřad o vykázaní konkrétní osoby z místa konání úkonu, je současně povinen zahájit řízení o pořádkovém deliktu dle ust. § 62 odst. 1 písm. b) a vykázané osobě uložit pořádkovou pokutu. Zde je nutno důsledně oddělit vykázaní jako zajišťovací opatření chránící průběh řízení před nežádoucím jednáním od postihu za správní delikt spáchaný stejným jednáním.

Vykázání provádějí stejné orgány, které jsou oprávněny předvést osobu (srovnej poznámky k § 60), které mohou být přítomny u provádění úkonu, nebo které jsou povinny se k výzvě oprávněné úřední osoby dostavit na místo provádění úkonu a označenou osobu z místa vyvést do dostatečné vzdálenosti.

Vrátí-li se vykázaná osoba zpět a opět ruší průběh provádění úkonu, dopouští se dalšího pořádkového deliktu, za který lze uložit další sankci a znovu ji vykázat z místa konání úkonu.

K odst. 2: Z místa provádění úkonu, který se provádí mimo úřední místnosti správního úřadu, nelze vykázat osobu, která prokáže, že je vlastníkem či uživatelem prostoru, kde se úkon koná. Tím však není vyloučen postih takové osoby pro pořádkový delikt dle ust. § 62 odst. 1 písm. b), za který lze ukládat pokutu i opakovaně, pokud se nebude současně jednat o trestný čin výtržnictví nebo přestupek proti veřejnému pořádku. Pokud již rušivé chování takové osoby dosáhne společenské nebezpečnosti předvídané trestním zákonem, je správní úřad povinen vyzvat orgány činné v trestním řízení, aby v případě takového jednání posoudili, zda se nejedná o trestný čin výtržnictví.

Díl 5

Přerušení řízení a zastavení řízení

Přerušení řízení

§ 64

(1) Správní orgán může řízení usnesením přerušit

- a) **současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2,**
- b) **současně s výzvou k zaplacení správního poplatku, který je spojen s určitým úkonem v řízení, a s určením lhůty k jeho zaplacení; v řízení pokračuje, jakmile mu byl předložen doklad o zaplacení správního poplatku,**
- c) **probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán**
 1. **dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a),**
 2. **učinil výzvu podle § 57 odst. 1 písm. b), anebo**
 3. **učinil úkon podle § 57 odst. 4;**

za úkon správního orgánu se považuje i předání písemnosti k doručení podle § 19 a vyvěšení písemnosti na úřední desce,

- d) do doby ustanovení opatrovníka procesně nezpůsobilému účastníkovi,
- e) z dalších důvodů stanovených zákonem.

(2) V řízení o žádosti přerušit správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni.

(3) V řízení z moci úřední může správní orgán, není-li to v rozporu s veřejným zájmem, na požádání účastníka, pokud s tím všichni účastníci uvedení v § 27 odst. 1 písm. b) souhlasí, z důležitých důvodů přerušit řízení.

(4) Řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušit přihlíží k návrhu účastníka.

§ 64

Z důvodové zprávy

Úprava překážek řízení je obdobná jako v ostatních procesních předpisech a odpovídá celkové koncepci zákona, tedy snaze o jasné a přesné stanovení procesních postupů.

Přerušením řízení se rozumí, že správní orgán nenaiizuje jednání, neprovádí dokazování či nevydává správní akt ve věci.

Lhůty v řízení neběží též z důvodu uvedeného v § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích.

☞ Poznámky:

K odst. 1: Zákon taxativním výčtem stanoví, kdy správní úřad může svým rozhodnutím řízení přerušit. Zda řízení přerušit či nikoliv je v tomto případě ponecháno na jeho úvaze, neboť dovození obligatorní povinnosti přerušit řízení v těchto případech by mohlo být na újmu rychlosti řízení a tím i zájmům jeho účastníků. Správní úřad tedy nemusí řízení přerušit ani tehdy, pokud nastanou uvedené skutečnosti, musí však ve věci rozhodnout ve lhůtě stanovené zákonem. Pokud by správní úřad řízení nepřerušil v případě, kdy nastaly skutečnosti zákonem předvídané a následně by žádal o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí s odvoláním se na danou skutečnost, která

odůvodňuje přerušit řízení, jednalo by se o nesprávný úřední postup s vypozením odpovědnosti za vznik konkrétních průtahů v řízení.

Je-li správnímu úřadu zřejmé, že v zákonem stanovené lhůtě rozhodne i při existenci skutečností v zákoně uvedených, aniž by řízení přerušil, nemusí nutně o přerušení řízení rozhodnout s výjimkou případů uvedených v odst. 2

O přerušení řízení se rozhoduje usnesením, což jednoznačně řeší stávající nezákonnou praxi, kdy správní úřad do rozhodnutí o přerušení řízení spojuje jiné procesní úkony odlišné povahy, jako například nejrozumnější výzvy apod. V usnesení o přerušení řízení se ve výrokové části zabývá toliko vlastním rozhodnutím o přerušení řízení. Výzvy k odstranění nedostatků žádosti, k zaplacení správního poplatku apod. jsou samostatným procesním úkonem, který správní úřad činí sice současně, ale zároveň samostatně. V odůvodnění usnesení správní úřad uvede důvody přerušit a v případech přerušit řízení na žádost účastníka (odst. 3) rovněž existenci důležitých důvodů a soulad rozhodnutí s veřejným zájmem.

Zamítá-li správní úřad žádost o přerušení řízení účastníka, musí toto usnesení odůvodnit a oznámit jak žadateli, tak všem ostatním účastníkům řízení, kteří se k žádosti vyjádřili, bez ohledu na to, zda pozitivně či negativně.

Další důvody k přerušení řízení taxativně stanoví buď tento zákon nebo jiný obecně závazný právní předpis, který může rovněž uložit správnímu úřadu obligatorní povinnost v takovém případě řízení přerušit. Tato povinnost by však musela být zákonem výslovně uložena.

K odst. 2: Požádá-li v řízení zahájeném na žádost o přerušit řízení účastník, všichni účastníci nebo některý s výslovným souhlasem všech ostatních, je správní úřad povinen řízení přerušit. Současná právní úprava však v případě přerušit řízení na žádost účastníka nestanoví omezení závažnými důvody. Účastník řízení proto nemusí správnímu úřadu důvody, pro které žádá o přerušit řízení, uvést. Neuvedení důvodů přerušit řízení není důvodem k zamítnutí žádosti. Účastník řízení v tomto případě ponechává na úvaze správního úřadu posouzení doby, na kterou řízení dle odst. 4 přerušit.

Současně zákon zrušil časové omezení přerušit řízení na žádost účastníka. V současnosti lze proto na jeho žádost řízení přerušit na neomezeně dlouhou dobu. Jediným omezením je zásada uvedená v odst. 4. V usnesení o přerušit řízení však správní úřad v souladu s ust. § 64 odst. 4 ve spojení s § 65 odst. 2 musí stanovit lhůtu, na kterou řízení přerušuje. Správní úřad

§ 64

však bude v řízení pokračovat i dříve, a to bezodkladně poté, kdy kterýkoliv z účastníků řízení vezme svůj souhlas s jeho přerušením zpět.

Z dikce zákona i povahy věci je vyloučen konkludentní souhlas účastníků řízení z jeho přerušením, neboť konkludentní souhlas nelze vzít účinně zpět. Žadatel o přerušení řízení tedy musí doložit písemné souhlasy všech účastníků s jeho přerušením současně s podáním žádosti. Nepředloží-li souhlasy všech účastníků řízení žadatel, opatří si jejich stanovisko správní úřad. Pokud by i jeden z účastníků vyslovil s přerušením řízení nesouhlas nebo na dotaz nereaguje, správní úřad žádost zamítne.

K odst. 3: Odlišná situace nastane v řízení zahájeném z úřední povinnosti. Zde řízení ovládá správní úřad, který může na žádost některého z účastníků řízení toto přerušit, a to opět za podmínky souhlasu všech účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 písm. b). Jejich stanovisko zjišťuje správní úřad, pokud jej žadatel nepřiloží k žádosti (srovnej poznámky k odst. 2). Narozdíl od přerušení řízení zahájeného na žádost k žádosti jeho účastníka může správní úřad přerušit řízení zahájené z úřední povinnosti k žádosti jeho účastníka jen tehdy, pokud shledá důležité důvody jeho přerušení a toto není v rozporu s veřejným zájmem. Důležité důvody přerušení řízení musí uvést žadatel. Správní úřad je nedovozuje. Naopak správní úřad musí odůvodnit, že případné rozhodnutí není v rozporu s veřejným zájmem, popř. tento rozpor odůvodnit tehdy, pokud žádost zamítá.

Neshledá-li správní úřad důležité důvody nebo brání-li přerušení řízení veřejný zájem, nemusí správní úřad již zjišťovat stanoviska ostatních účastníků řízení s jeho přerušením a žádost zamítne. V tomto případě usnesení oznámí pouze žadateli.

Ani v případě řízení zahájeného z úřední povinnosti a přerušovaného na žádost účastníka řízení není stanoveno zákonem časové omezení takového přerušení. Řízení lze proto přerušit na neomezeně dlouhou dobu s jediným faktickým omezením uvedeným v odst. 4. Správní úřad však musí v usnesení o přerušení řízení stanovit lhůtu, na kterou řízení přerušuje a to dle ust. § 64 odst. 4 ve spojení s § 65 odst. 2.

K odst. 4: Při přerušení řízení na žádost účastníka správní úřad toto řízení přerušuje na dobu nezbytně nutnou. Neuvede-li účastník řízení důvody žádosti o jeho přerušení dle odst. 2, přeruší správní úřad řízení na dobu obvyklou. O další přerušení pak musí účastník nově požádat.

Návrhem účastníka se v daném kontextu rozumí návrh, který je součástí žádosti účastníka o přerušení řízení, pokud jej jako součást žádosti učiní.

§ 64

§ 65

(1) Po dobu přerušení řízení činí správní orgán a účastníci úkony, kterých je zapotřebí k odstranění důvodů přerušení. Správní orgán může rovněž činit úkony podle § 137 odst. 1 a § 138. Lhůty týkající se provádění úkonů v řízení neběží. Lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci přestává běžet již dnem, kdy nastal některý z důvodů uvedených v § 64 odst. 1, a neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušení řízení skončilo.

(2) Správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušení. O tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí správní orgán účastníky a provede o tom záznam do spisu.

Z důvodové zprávy:

Úprava překážek řízení je obdobná jako v ostatních procesních předpisech a odpovídá celkové koncepci zákona, tedy snaze o jasné a přesné stanovení procesních postupů.

Přerušením řízení se rozumí, že správní orgán nenařizuje jednání, neprovádí dokazování či nevydává správní akt ve věci.

Lhůty v řízení neběží též z důvodu uvedeného v § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích.

Poznámky:

K odst. 1: Po dobu přerušení řízení může jak správní úřad tak i účastníci činit jen ty procesní úkony, které stanoví zákon. Ostatní procesní úkony, pokud jsou učiněny, jsou procesně neúčinné a účinků nabývají až po pokračování v řízení nebo je nutno je po pokračování v řízení opakovat. V praxi pak zpravidla účinnost písemných procesních úkonů je odložena do doby pokračování v řízení a při žádosti účastníka o provedení jiného úkonu jej správní úřad odkáže na dobu po pokračování v řízení.

Zákon kogentně konstatuje přerušení běhu konkrétně uvedených lhůt a současně vymezuje začátek a konec přerušení lhůty pro vydání rozhodnutí.

K odst. 2: Správní úřad sleduje po celou dobu přerušení řízení, zdali existují překážky, pro které řízení přerušil. Jakmile tyto překážky odpadnou,

§ 65