



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

5178/2013

Sp.zn.: S-MHMP 852621/2012/OST/Cř/Pd

V Praze 11.1.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl ve věci odvolání Společenství Trachtova 1129**, se sídlem Trachtova 1129/1, Praha 5, **JUDr. Jany Štěpánkové**, bytem Urbanova 1242/16, Praha 5 a **Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5**, se sídlem Mikšovského 818/13, Praha 5, proti rozhodnutí odboru stavební úřadu Úřadu městské části Praha 5 č.j.: OSUKoš.p.1475/204-20772/2011-Hav-UR ze dne 26.2.2012, kterým na žádost ze dne 23.3.2011 podanou Bc. Tomášem Olehlou, bytem Jenišovská 1161/6, Praha 5, René Teuberem, bytem Návazná 1161/37, Praha 6, Mgr. Richardem Olehlou, bytem Jenišovská 1161/6, Praha 5, Alenou Mrázkovou (nar.1976), bytem Legerova 1842/36, Praha 2, Pavlem Mrázkem, bytem Nuselská 1497/70, Praha 4, Alenou Mrázkovou (nar.1972, bytem Nuselská 1497/70, Praha 4, Mgr. Luisou Sychrovskou, bytem Tolstého 690/5, Praha 10, Ing. Ondřejem Sychrovským, bytem Tolstého 690/5, Praha 10, Janem Mikešem, Na Václavce 1161/28, Praha 5, všichni zastoupeni Ing. Hanou Joklovou, IČ 406 89 832, U Mydlárny 112/9, Praha 5, (dále jen žadatel) dle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydal rozhodnutí o umístění stavby s označením: „Řadové bytové domy Košíře“, obsahující 6 řadových a 1 izolovaný bytový dům mezi ulicemi Česká a Hillebrantova na pozemcích parc.č. 1475/204, 1475/205, 1475/206, 1475/207, 1475/208, 1475/209, 1475/201, 1475/1, 1475/413, 1475/247, 1479/103 a 1475/169 v k.ú. Košíře, napojení staveb na inženýrské sítě technického vybavení, zřízení účelové komunikace, veřejného osvětlení, odstavných parkovacích stání a přeložky teplovodu, dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že:

- I. napadené rozhodnutí v podmínce č. 4 pod písmenem b) mění tak, že první a druhá věta zní následovně: „Bytový dům na pozemku č. parc. 1475/205 bude mít tvar obdélníka o půdorysných rozměrech 2. a 3. NP max. 8,00 m x 13,20 m, ve výškové úrovni 1. NP max. 8,00 m x 10,20 m. Na JZ fasádě bude v úrovni 1. NP předložena terasa. Stavba bude zastřešena plochou střechou.“
- II. napadené rozhodnutí v podmínce č. 4 pod písmenem c) mění tak, že zní následovně: „Bytový dům na pozemku č. parc. 1475/206 bude uliční fasádou navazovat na uliční fasádu bytového domu na pozemku č. parc. 1475/205. V 2. a 3. NP mít tvar přibližného obdélníka o půdorysných rozměrech max. 7,50 m x 13,20 m, 1. NP. bude ve tvaru L o max. délkách ramen 7,50 m a 9,40 m. Jihozápadní půdorysná stopa 1. NP bude prostorově korespondovat s jihozápadní půdorysnou stopou 2. NP. Uliční fasáda bude v polovině šířky a celé výšce stavby předstupovat svojí vlastní hmotou o 0,75 m. Jihozápadní fasáda bude svojí vlastní hmotou předstupovat o 1,5 m v šířce 4,3 m v

rozsahu výšky 1. NP – 2. NP a bude ukončena terasou na úrovni 3. NP. Stavba bude zastřešena plochou střechou z části upravenou jako pochozí, s výstupem na střešní terasu o půdorysném rozměru max. 5,20 m x 3,30 m.“

a dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že:

V ostatním napadené rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

Odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) vydal dne 26.2.2012 shora uvedené rozhodnutí, kterým na základě žadatelem podané žádosti dle ust. § 79 a § 92 stavebního zákona vydal rozhodnutí o umístění stavby s označením: „Řadové bytové domy Košíře“, obsahující 6 řadových a 1 izolovaný bytový dům mezi ulicemi Česká a Hillebrantova na pozemcích parc.č. 1475/204, 1475/205, 1475/206, 1475/207, 1475/208, 1475/209, 1475/201, 1475/1, 1475/413, 1475/247, 1479/103 a 1475/169 v k.ú. Košíře, napojení staveb na inženýrské sítě technického vybavení, zřízení účelové komunikace, veřejného osvětlení, odstavných parkovacích stání a přeložky teplovodu.

Proti tomuto rozhodnutí podalo dne 12.3.2012 Společenství Trachtova 1129, dne 30.3.2012 JUDr. Jana Štěpánková a dne 2.4.2012 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, všichni jako účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě odvolání. Z jednotlivých podaných odvolání vyplývá, že odvolatelé nesouhlasí s vydaným rozhodnutím. K jednotlivým důvodům odvolání se odbor stavební MHMP vyjádří viz. níže.

Odbor stavební Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP) jako odvolací správní orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení *odvolací orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jejich správnost, se nepřihlíží.*

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Žadatelé, zastoupeni Ing. Hanou Joklovou, podali dne 23.3.2011 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Na základě této žádosti stavební úřad dne 5.4.2011 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům a nařídil veřejné ústní jednání na den 19.5.2011. Účastníci řízení a dotčené orgány byli upozorněni, že nejpozději do této lhůty mohou uplatnit své námitky, závazná stanoviska a připomínky, jinak že k nim nebude přihlédnuto.

Žadatel zajistil splnění požadavku ustanovení § 87 odst. 2 správního řádu, tedy vyvěsil informaci o záměru na pozemku stavby nebo jiném vhodném místě u stavby spolu s grafickým vyjádřením záměru. Účastníci řízení uplatnili námitky a připomínky. Po ústním projednání žadatel reagoval na vznesené námitky a připomínky a předloženou dokumentaci dne 28.6.2011 doplnil. Stavební úřad o doplnění dokumentace vyrozuměl účastníky řízení a stanovil lhůtu k vyjádření. Po provedeném řízení stavební úřad vydal dne 26.2.2012 odvoláním napadené

rozhodnutí č.j.: OSUKoš.p.1475/204-20772/2011-Hav-UR, kterým schválil předložený záměr a pro umístění stavby a projektovou přípravu stavby stanovil podmínky a rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Z předloženého spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že stavební úřad postupoval standardním způsobem a učinil v řízení všechny úkony, které zákon pro vedení územního řízení předepisuje.

Stavební úřad shora uvedeným rozhodnutím umístil stavbu nazvanou „Řadové bytové domy Košíře“, obsahující jeden izolovaný bytový dům a šest bytových domů v řadové zástavbě, včetně sítě technické infrastruktury, komunikace a zpevněných ploch. Předmětná stavba je situována na svažitém pozemku mezi komunikacemi Česká a Hillebrantova v Praze 5 v k.ú. Košíře.

Izolovaný bytový dům bude mít půdorysný tvar obdélníka a 4 nadzemní podlaží s plochou střechou. Bytové domy v řadové zástavbě budou mít půdorysné tvary obdélníků a 3 nadzemní podlaží s plochou střechou, střední bytové domy budou zvýšeny o zastřešený výstup na střechu. Bytové domy budou připojeny na novou účelovou komunikaci charakteru obytné zóny, která propojí ulice Hillebrantova a Česká. Celková kapacita bude 8 bytových jednotek a 17 stání pro osobní automobily z toho 7 v garážích v dispozici řadových domů, 3 pod vykonzolovanou částí 3. nadzemního podlaží izolovaného bytového domu /pro tato stání byla povolena rozhodnutím č.j. OSU.Koš.p.1475/204-1778282011-Hav-R výjimka z ust. čl. 10 odst. 3 vyhlášky č. 26/1999 Sb., hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen OTPP), ve znění pozdějších předpisů/, sedm v uličním prostoru obytné zóny. Pro zajištění dopravy v klidu je dle požadavku OTPP potřeba celkem 16 stání, z toho 8 v garážích.

Odbor stavební MHMP k jednotlivým bodům podaných odvolání uvádí následující.

A. Odvolání Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5

1. Odvolatel namítá, že stavební úřad označil veškeré jeho námitky za nepřipustné s tím, že nejde o námitky podané v rozsahu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a nesouhlasí s účelem pro nějž bylo občanské sdružení zřízeno, podrobnější odůvodnění však neuvedl, rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné...

2. Dále namítá, že stavební úřad není oprávněn označit námitku poukazující na nesoulad daného záměru s územním plánem za nepřipustnou a je naopak povinen ji věcně vypořádat

3. Odvolatel dále namítá, že záměr není v souladu s územním plánem. Uvádí, že po vydání úpravy územního plánu č. U 0610/2008 ze dne 28.5.2008 navrhovatel změnil projekt stavby, což je zřejmé ze stanoviska Útvaru rozvoje města č.j. 767/2011 ze dne 25.3.2011, ve které souhlasí s navrženou modifikací dokumentace.... Odkazuje na bod č. 1 jeho podání ze dne 19.5.2011 a bod č. 1 podání ze dne 15.8.2011, ve kterých upozorňuje, že postup zajištění úprav ÚPn nepřipouští dodatečnou změnu projektu stavby, pro kterou byla úprava vydána...argumentace stavebního úřadu, že Útvar rozvoje města vydal stanovisko, ve kterém s navrženou modifikací souhlasí, postrádá relevanci, neboť není oprávněn vydávat stanoviska k úpravám územního plánu, pouze zastupuje účastníka řízení a daný dokument je pouze vyjádření jiného účastníka... není dán důvod, aby stavební úřad přihlížel ke zmíněnému vyjádření a ignoroval vyjádření jiných

účastníků...posouzení souladu záměru s územním plánem je výlučnou pravomocí a odpovědností stavebního úřadu....

4. Odvolatel namítá, že vydání úpravy územního plánu č. U 0610/2008 ze dne 28.5.2008 nemá zákonnou oporu a úpravu z toho důvodu nelze použít jako podklad rozhodnutí...odkazuje na sdělení Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 370851-81/865 ze dne 23.1.2011...

5. Odvolatel namítá, veřejná účelová komunikace navržená jako obytná zóna nesplňuje atributy tohoto typu místní komunikace, uplatněná námítka nebyla stavebním úřadem vypořádána a nebyla vyhodnocena ani jako připomínka veřejnosti...stavební úřad ji odsunul od fáze stavebního řízení...jestliže je komunikace územním rozhodnutím umisťována musí být posouzení, zda je v souladu s TP 103 a č. 8 a čl. 56 OTPP provedeno v územním řízení... pro obytnou zónu není v místě k dispozici dostatečný prostor...není dodržen dostatečný odstup garáží od přilehlého okraje jízdního pásu účelové komunikace podle čl. 56 OTPP, což společně s její malou šířkou komplikuje vjezd a výjezd z garáží...stání podél komunikace nejsou využitelná současně s garážovými stáními...záměr fakticky nemá zajištěnou dopravu v klidu.

6. Odvolatel dále namítá, že parkovací stání č. 7 je navrženo v rozporu se zákonem o silničním provozu, neboť je navrženo blíže než 5 m před chodníkem v ulici Česká a blíže než 5 m před hranicí křižovatky nově navržené účelové komunikace s touto ulicí...žádá přezkoumat závazná stanoviska z hlediska dopravy ve smyslu ust. § 149 správního řádu...

Odbor stavební MHMP ke všem shora uvedeným námitkám 1.- 6. uvádí, že tyto námítky odvolatel uplatnil dne 19.5.2011 a 15.8.2011. Stavební úřad o podaných námitkách rozhodl a odůvodnil tím, že námítky nesouvisí s účelem, pro nějž bylo občanské sdružení zřízeno, tedy s ochranou přírody a krajiny.

Dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení dle ust. 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, může v územním řízení uplatňovat námítky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.

Občanskému sdružení přiznává postavení účastníka řízení zákon o ochraně přírody a krajiny. Smyslem účastenství občanského sdružení v územním řízení je podle tohoto zákona uplatňovat zájmy ochrany přírody a krajiny. Ochranou přírody a krajiny se dle ust. § 2 odst. 1 tohoto zákona rozumí péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přípustnost krajiny. Námitky občanského sdružení nekorespondují s tímto účelem, ale směřují k technické dokumentaci a k procesu schvalování úprav územního plánu. S rozhodnutím a odůvodněním stavebního úřadu se proto odvolací správní orgán zcela ztotožňuje.

B. Odvolání JUDr. Jany Štěpánkové

ad a) Odvolatelka namítá, že (DUR) neobsahuje způsob zakládání dle požadavku části D odst. e) přílohy č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb., příloha k vyhlášce taxativně stanovuje požadovaný rozsah dokumentace. Uvažované území má velice složité základové podmínky ... přenesení tohoto požadavku do dalšího navazujícího řízení je nesprávné...

Dle části D odst. e) přílohy č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů, obsahuje

výkresová dokumentace základní svislé řezy, dokumentující výšky podlaží a hloubky založení jednotlivých objektů, úroveň stávajícího a upraveného terénu s vyznačením hladiny spodní vody. Součástí DUR jsou výkresy svislých řezů, ve kterých je hloubka založení uvedena.

Nad rámec povinných příloh žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby je doložen *Inženýrskogeologický průzkum* zpracovaný firmou Geokonsult – Sklenář v únoru 2008. Z jeho závěru vyplývá, že pozemek stavby se nachází v oblasti se složitými podmínkami pro zakládání z hlediska geotechnického a hydrogeologického. Přestože se jedná z hlediska geotechnických poměrů o výrazně exponovanou lokalitu, možnost zástavby nevyloučil.

ad b) *Odvolatelka namítá, že požadavek na odvádění dešťových vod byl požadován na základě ustanovení části C3f přílohy č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb. ... rozhodnutí je provedeno pouze na jakémsi odhadu – viz str. 12 rozhodnutí ... předložená dokumentace je nedostačující*

Dle části C odst. 3 písm. f) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. má souhrnná technická zpráva obsahovat *základní údaje o provozu, popřípadě výrobním programu a technologii, m. j. popis technologií, výrobního programu, popřípadě manipulace s materiálem, vnitřního i vnějšího dopravního řešení, systému skladování a pomocných provozů.*

Na str. 12 odůvodnění územního rozhodnutí je uvedeno, že *vsakování dešťových vod bylo navrženo na základě odborného odhadu zodpovědného projektanta a je v dokumentaci řešeno systémem vsakovacích jímek, které byly řádně umístěny a doloženy svými parametry, záměr byl doložen studií RNDr. Kněžeka, odborně způsobilé osoby v hydrologii, s názvem Hydrologické posouzení likvidace srážkových vod a žadatel záměr závěrům této studie přizpůsobil v doplněné dokumentaci.*

Zmíněný elaborát je součástí spisu a odvolatelka měla možnost se s ním seznámit. Námitka postrádá relevanci a konkrétní důkaz a není zřejmé, čím jsou dotčena práva a právem chráněné zájmy odvolatelky.

ad c) *Odvolatelka namítá, že požadavek na vizualizaci směrem od její nemovitosti byl oprávněný, odvolává se na část D odst. f přílohy č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb., kde se uvádí „základní pohledy důležitých objektů (u pohledově exponovaných staveb), popřípadě panoramatické zakreslení stavby do stávající zástavby, perspektivy, axonometrie, apod.“ ...*

Dle části D odst. f) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. obsahuje výkresová část DUR *základní pohledy důležitých objektů (u pohledově exponovaných staveb, popřípadě panoramatické zakreslení stavby do stávající zástavby, perspektivy, axonometrie apod., zpracované na zvláštní požadavek stavebního úřadu nebo dotčeného orgánu);* pro objekty pozemního stavitelství bude tato část zahrnovat pohledy na průčelí objektů. Stavební úřad, ani dotčené orgány doplnění dokumentace dle tohoto ustanovení nepožadovaly, výkresy pohledů na průčelí budov DUR obsahuje.

ad d) *Odvolatelka namítá, že dokumentace byla opakovaně doplňována a opravována, v době veřejného projednání z DUR nevyplýval skutečný navrhovaný stav ... uvádí, že je předpoklad vzniku dalšího podlaží ... dokumentace je nedostatečná a zakrývá skutečný budoucí stav umožňující stavebníkovi v daném prostoru realizovat jakoukoliv další stavební úpravu ...*

Ústní jednání se konalo dne 19.5.2011, spis byl následně žadatelem doplněn 28.6.2011 a 7.11.2011 a stavební úřad vždy vyrozuměl účastníky řízení o doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a stanovil lhůtu k vyjádření.

Při posuzování záměru nelze vycházet ze spekulací o dalších možných stavebních úpravách, stavební úřad rozhoduje o podané žádosti.

ad e) *Odvolatelka požadovala uzpůsobení a korekci projektu tak, aby byly směrově odkloněny nejvíce exponované pohledy mezi sousedícími stavbami ...*

Územní řízení je řízením o návrhu, stavební úřad je tedy rozsahem a řešením uplatněného návrhu vázán a rozhoduje o podané žádosti.

ad g) *Odvolatelka namítá, že SÚ mohl po žadateli požadovat předpokládanou lhůtu výstavby a doplnit rozhodnutí o tento údaj ...*

Dle části B odst. 3. Písm. h) přílohy č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb. má průvodní zpráva obsahovat předpokládanou lhůtu výstavby. V průvodní zprávě je uvedena předpokládaná lhůta výstavby 18 měsíců od zahájení stavby. S tímto údajem se odvolatelka v průběhu řízení mohla seznámit. Uvedení lhůty výstavby ve výroku rozhodnutí žádný právní předpis nevyžaduje.

ad h) *Odvolatelka namítá, že provedené výpočty KZ nebyly oprávněnou úřední osobou zkontrolovány, výchozí údaje jsou zkreslené a doplněné tak, aby konečný výsledek odpovídal příslušným normativům ...*

Výpočet plochy zeleně včetně koeficientu zeleně KZ je proveden v průvodní zprávě, která je potvrzena autorizovaným architektem ČKAIT 03303. Námitka odvolatelky postrádá konkrétní obsah, není uvedeno, v čem spatřuje rozpor se stanovenými regulativy.

Dále odvolatelka namítá, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť:

› *soulad záměru s OTHP není konkretizován ...*

Odvolatelka konkrétní ustanovení OTHP neuvádí. Soulad záměru s ustanoveními OTHP je uveden na str. 10 a 11 územního rozhodnutí;

› *DUR byla opakovaně dopracovávána a přepracovávána, doplnění DUR bylo zásadní a SÚ měl celý projekt znovu veřejně projednat ...*

Viz k vyjádření k písmenu d)

› *doložené doklady, vyjádření a stanoviska se vztahují k původní dokumentaci, se změnou nebyla aktualizována;*

Odvolatelka konkrétní doklady, vyjádření a stanoviska neuvádí. Předmětem územního řízení je umístění stavby dle dokumentace zpracované v 09/2010. Doplněním ze dne 28.6.2011 a 7.11.2011 nebyla provedena změna podkladů, ale jejich zpřesnění.

Staršího data než termín zpracování DUR je pouze vyjádření odboru dopravy MHMP č. j. MHMP-454108/2009/DOP-Rd/Čd ze dne 1.6.2009, ve kterém souhlasí, aby nová komunikace nebyla zařazena do sítě místních komunikací a zůstala veřejně přístupnou účelovou komunikací v majetku investorů. Vyjádření se neváže ke konkrétní dokumentaci.

› *úprava územního plánu č. U 0610/2008 a stanovisko URM jsou vydána v rozporu s právními předpisy ...*

Z daného konstatování není zřejmé v čem a na základě jakých podkladů dospěla odvolatelka k tomuto názoru.

› na str. 3 rozhodnutí je uvedeno, že stavební úřad povolil výjimku z OTTP, se kterou nesouhlasí...

Na str. 3 textu územního rozhodnutí není uvedena žádná povolená výjimka, je na str. 4 v podmínce č. 6. Námitka je irelevantní, předmětem územního řízení nebylo povolení výjimky z ustanovení čl. 10 odst. 3 OTTP;

› DUR není dostatečná a neodpovídá požadavkům stavebního zákona a vyhláškám ... stavba není šetrná k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb ... umístění stavby neodpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí, bude nad přípustnou míru obtěžovat okolí

Opět se jedná o obecné tvrzení odvolatelky bez konkrétního důkazu. Záměr byl z hlediska ochrany veřejného zdraví a složek životního prostředí kladně projednán.

› z hlediska architektonického a urbanistického se nejedná o kvalitní záměr, je nevhodně začleněna do stávajícího stabilizovaného prostředí ... pozemky dotčené stavbou jsou svou polohou, tvarem, velikostí a základovými poměry neumožňují realizaci stavby ...

Území je zastavěno architektonicky různorodými solitérními domy, garážemi i řadovou zástavbou. Dokumentace je zpracována autorizovaným architektem ČKAIT 03303. Lze konstatovat, že navrhovaná stavba vychází z urbanistických a architektonických principů sousední zástavby a její hmota se výrazně neliší od řadové zástavby budov realizovaných v sousedství, západně od komunikace Hillebrantova, na kterou vhodně navazuje. Stavební úřad své rozhodnutí odůvodnil podrobně, se zřejmou znalostí oblasti, ve které má být stavba umístěna.

Z hlediska **územního plánu** jsou pozemky stavby součástí 2 polyfunkčních území **čistě obytných (OB)**. V ploše **OB**, ve které jsou situovány bytové domy, je stanovena **prostorová regulace kódem D**, který **záměr respektuje**. Nejedná se o stabilizované území, jak namítá odvolatelka, ale o tzv. **rozvojové území**, které je dle oddílu 16 odst. 32 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, v platném znění, **zastavitelné a v němž se předpokládá významnější nový rozvoj**.

› vzájemné odstupy staveb nejsou dle projektové dokumentace prokazatelně dodrženy ...

Záměr respektuje ustanovení čl. 8 odst. 2 OTTP. Odvolatelka konkrétní případ nesplnění tohoto předpisu neuvádí.

C. Odvolání Společenství Trachtova 1129, zastoupené PhDr. Jaroslavou Kroupovou.

Odvolatelé trvají na námitce podané při ústním jednání, že stávající kanalizace je nedostačující poté, co jsou na ni napojovány další bytové domy ... překročení kapacity kanalizační stoky vedené do ulice Jinonická se projevuje zaplavováním suterénu BD Trachtova 1129 ... SÚ je povinen danou záležitost prověřit se správcem infrastruktury ... považují se za účastníky řízení, neboť je nikdo nevyločil ...

Společenství Trachtova 1129 uplatnilo tuto námitku při ústním jednání. Stavební úřad námitku vyhodnotil jako námitku veřejnosti, protože PhDr. Kroupová nedoložila své zastupování Společenství Trachtova 1129 podpisem dalšího člena výboru.

Dle podmínky č. 9 bude likvidace splaškových vod provedena novým kanalizačním řadem DN 300 délky cca 66 m, umístěným na pozemcích č. parc. 1475/247 a parc.č. 475/413 v k. ú. Košíře a napojeným v revizní šachtě při severovýchodní hranici pozemku parc. č. 1475/1 v k.ú. Košíře a severozápadní hranici pozemku parc. č. 475/204 v k.ú. Košíře do stávající kanalizace. Nově umístěný kanalizační řad je vzdálen od budovy Trachtova 1129 cca 162 m.

Navržené řešení odvádění odpadních vod bylo projednáno se správcem vodohospodářské infrastruktury a odvodnění území hl. m. Prahy – Pražskou vodohospodářskou společností a. s. (zn. 1592/11/2/02 ze dne 19.4.2011). Vzhledem k tomu, že ústní jednání bylo dne 19.5.2011, měli odvolatelé možnost se s tímto dokladem seznámit.

Dále byla vznesena námitka směřující proti *obsahu závazných stanovisek*.

Dne 20.7.2012 se odbor stavební MHMP obrátil na odbor dopravních agend MHMP, jako na správní orgán příslušný k potvrzení či změně předmětných napadených stanovisek, se žádostí o jejich posouzení ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu.

Dne 10.9.2012 odbor dopravních agend MHMP potvrdilo závazné stanovisko odboru dopravy a ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 č.j. MC05 969/2009 ODŽ/MM ze dne 9.1.2009. Pod č.j. MČ05/69528/2010/ODŽ/wolfj ze dne 30.12.2010 a č.j. MČ 05/15788/2011/ODP/MM ze dne 2.3.2011 se nacházejí pouze vyjádření, která nejsou stanovisky dotčeného orgánu, které by bylo možné přezkoumat v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že odvolacím správním orgánem nebyly zjištěny v postupu stavebního úřadu v řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, žádné procesní nedostatky, rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, odvolatelům a obci, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

- 1) Ing. Hana Joklová, U Mydlárny 112/9, 155 00 Praha 5
- 2) Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5
- 3) Společenství Trachtova 1129, Trachtova 1129/1, 158 00 Praha 5
- 4) JUDr. Jana Štěpánková, Urbanova 1242/16, 150 00 Praha 5

II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

Magistrát hl.m. Praha – **úřední deska** (pro doručení účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů)

III. ostatním

- 1) MČ Praha 5 – úřední deska (pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů s podáním zprávy o zveřejnění)
- 2) odbor stavební a infrastruktury ÚMČ Praha 5, nám. 14.října 1381/4, 150 22 Praha 5 + **spis**
- 3) Hl.m. Praha, zast. URM

IV. na vědomí

- 1) MHMP OST - spis
- 2) MHMP OST 01/Kr/Pd
- 3) MHMP OST 02/Cř
- 4) MHMP OST 03/Jr
- 5) ÚRM – evidence rozhodnutí, p. Faktorová