



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn: S-MHMP 682789/2010/OST/So

V Praze 17.1.2011

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci **odvolání RNDr. Evy Sobotkové, CSc., a Andreje Müllerové, obě bytem Švédská 839/10, Praha 5**, proti rozhodnutí odboru výstavby (nyní odboru stavební úřad) Úřadu městské části Praha 5 čj. Výs. Sm. 635-730/10-ŠD-R1 ze dne 11.5.2010, kterým byla opravena zjevná nesprávnost výroku stavebního povolení čj. Výs. Sm. 635-730/10-ŠD-R ze dne 9.4.2010, takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu **odvolání RNDr. Evy Sobotkové, CSc., a Andreje Müllerové proti rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 5 čj. Výs. Sm. 635-730/10-ŠD-R1 ze dne 11.5.2010 zamítá a toto rozhodnutí potvrzuje.**

Odůvodnění:

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) výše uvedeným rozhodnutím podle § 70 správního řádu opravil zjevnou nesprávnost výroku stavebního povolení Výs. Sm. 635-730/10-ŠD-R ze dne 9.4.2010, tak, že do textu výroku „...na změnu stavby – přístavbu podzemních garáží v 1. PP na pozemku parc. 3322 a stavební úpravy domu č.p. 635 na pozemku parc. č. 3321 v k. ú. Smíchov, ulice Švédská 8 v Praze 5, v rámci akce – rekonstrukce vily a bývalé hvězdárny“ doplnil pro přístavbu podzemních garáží v 1. PP **pozemek parc. č. 3324 v k. ú. Smíchov**. Opravné rozhodnutí stavební úřad odůvodnil zejména tím, že zjevná nesprávnost a písařská chyba v neuvedení tohoto pozemku jako pozemku dotčeného předmětnou stavbou vyplývá z ověřené situace k územnímu i stavebnímu řízení v dané věci.

Proti výše uvedenému opravnému rozhodnutí podaly **RNDr. Eva Sobotková, CSc., a Andrea Müllerová** (dále též odvolatelky) dne 25.6.2010 do podatelny Úřadu městské části Praha 5 odvolání. V odvolání zejména namítají, že oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 11.3.2010 považují za matoucí, neboť neobsahuje pozemek parc.č. 3324 v k. ú. Smíchov. Namítají, že jedna z odvolatelek, RNDr. Eva Sobotková, CSc., je invalidní se sníženou pohyblivostí a je tak odkázána na internet. Následkem toho, že pozemek parc. č. 3324 v k. ú. Smíchov nebyl ani na internetu uveden, jim bylo upřeno právo se k dané věci vyjádřit a uplatnit svá práva vlastníků pozemků bezprostředně sousedícího s navrhovanou stavbou. Opravené stavební povolení považují odvolatelky za naprosto nedostačující.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, a předal proto podle § 88 odst. 1 správního řádu spis odvolacímu správnímu orgánu. Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu řádnými odvoláními napadené rozhodnutí i řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo. *Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává dle § 89 odst. 2 správního řádu jen v rozsahu námitek uvedených v odvoláních, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení přihlíží tehdy, lze-li mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy.*

Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) nejprve ověřil, zda napadené rozhodnutí bylo řádně oznámeno (doručeno) účastníkům řízení a zda bylo odvolání uplatněno v rámci zákonné patnáctidenní lhůty.

Ze správního spisu a z dodejek v něm založených bylo zjištěno, že opravné rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno veřejnou vyhláškou (vyvěšeno dne 14.6.2010, sejmutu 29.6.2010). Odvolání bylo spoluvlastnicemi nemovitostí sousedící s předmětnou změnou stavby v daném případě podáno dne 25.6.2010, tj. v zákonné 15ti denní lhůtě pro podání odvolání, jde tedy o přípustné a včasné odvolání účastníků řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební povolení čj. Vys. Sm. 635-730/10-ŠD-R ze dne 9.4.2010 bylo vydáno k žádosti stavebníka, společnosti Vila Švédská Finance, s r.o., ze dne 1.3.2010. Byla povolena změny stavby - přístavba podzemních garáží v I.PP na pozemku č.parc. 3322 a stavební úpravy domu č.p. 635 na pozemku č.parc. 3321, vše v k.ú. Smíchov, ulice Švédská 8 v Praze 5, v rámci akce „rekonstrukce vily a bývalé hvězdárny“. Dne 11.5.2010 bylo vydáno odvoláním napadené opravné rozhodnutí.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odvolací správní orgán na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy. Proto se mohl odvolací správní orgán omezit pouze na námítky obsažené v odvolání. K namítaným tvrzením obsaženým v odvolání odbor stavební MHMP uvádí následující:

Ze spisového materiálu vyplývá, že v oznámení o zahájení stavebního řízení a ve stavebním povolení samotném nebyl ve výroku uveden také pozemek parc. č. 3324 v k. ú. Smíchov, na kterém se předmětná změna stavby realizuje a který bezprostředně sousedí s pozemkem a stavbou na něm ve vlastnictví odvolatelek. Lze se ztotožnit s tím, že údaj, který vymezuje pozemek dotčený předmětnou změnou stavby v oznámení o zahájení stavebního řízení, tj., že uvádí pouze pozemky parc. č. 3322 a 3321 v k. ú. Smíchov, je nepřesný a matoucí. Nicméně ze žádosti o stavební povolení a z ověřené dokumentace ve stavebním řízení bylo odborem stavebním MHMP ověřeno (část C. Situace

stavby, výkres Situace širších vztahů z 02/2010), že navrhovaná změna stavby, tj. přístavba podzemních garáží, bude realizována i na pozemku parc. č. 3324 v k. ú. Smíchov, navíc svou podstatnou částí. Tato skutečnost vyplývá i z dokumentace ověřené v územním řízení (část D. výkres Situace – zákres do katastrální mapy z 07/2008). Nahlédnutím do dokumentace ve stavebním řízení by tedy bylo možné uvedený fakt ověřit a v řízení využít práva účastníků řízení a uplatnit věcné námítky na ochranu vlastnického práva odvolatelek. V případě, že není z jakéhokoliv důvodu možné do dokumentace a spisu osobně nahlédnout, je vhodné si plnou mocí zvolit svého zástupce (§ 33 a násl. správního řádu).

Dle ust. § 70 správního řádu *opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka řízení nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí.*

Na základě výše uvedených skutečností dospěl odvolací správní orgán k závěru, že v daném případě existovaly důvody pro opravu uvedené zřejmě nesprávnosti, ke které došlo při písemném vyhotovení předmětného stavebního povolení. Nešlo totiž o takový zásah do textu výroku stavebního povolení, který by znamenal jeho obsahovou změnu s dopadem na práva účastníků řízení. Provedená oprava svým obsahem tak, jak je již výše odůvodněno, dostatečně vyplývala z podkladů, na základě kterých bylo uvedené stavební povolení vydáno. Nic na tom nemůže změnit v odvolání namítaná skutečnost, že se odvolatelky s dokumentací, která osvědčuje, že na doplněném pozemku má být předmětná přístavba podzemních garáží z větší části realizována, neseznámily.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Ivana Souralová
ředitelka odboru

Rozhodnutí se doručuje: (N)

I. účastníkům stavebního řízení podle § 27 odst. 2 stavebního zákona, odvolatelkám, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

II. účastníkům stavebního řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou:

1) VILA ŠVÉDSKÁ FINANCE, s.r.o., Švédská 635/8, 150 00 Praha 5 - stavebník

III. dále se doručuje:

- stavební úřad MČ Praha 5

IV. na vědomí:

- 1) MHMP OST - spis
- 2) MHMP OST/1-So, Kr
- 3) MHMP OST/3 - Jr
- 4) MHMP OST/2 - Be