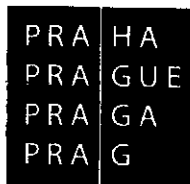


3FZ/18.10.11



MC05P00C40EI



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1361/4	
Datum doručení:	18 -10- 2011
Číslo jednací:	MC05 70459/2011
Počet listů příloh:	Počet listů: 11

Podle rozdělovníku

Naše sp.zn.: S- MHMP 144725/2011/OST
978059/2011

Vyřizuje
JUDr. Černá

Praha
3.10.2011

**Věc : „Obytný soubor Nová Nikolajka“, k.ú. Smíchov, Praha 5 – seznámení
s doplněnými podklady pro rozhodnutí**

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, (dále jen odvolací orgán) vydal dne 31.8.2009 pod čj. S-MHMP 503111/2009/OST/Če rozhodnutí, kterým v odvolacím řízení potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Sm.p.2399-7938/08-Če-UR ze dne 30.3.2009 o umístění stavby na pozemcích při ulici U Nikolajky v Praze 5, označené jako „Nová Nikolajka“. Uvedené rozhodnutí o odvolání bylo na základě podaných žalob zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze čj. 11Ca 325/2009-49 ze dne 26.10.2010. Ve smyslu závěrů rozsudku soudu opatřil odvolací orgán posouzení napadených stanovisek dotčených orgánů státní správy podle ustanovení § 149 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, nadřízenými orgány a dále materiál, týkající se proslunění a denního osvětlení sousedního objektu č.p.382 v k.ú. Smíchov.

Ministerstvo životního prostředí potvrdilo pod čj. 963/500/11; 33548/ENV/11 ze dne 26.4.2011 (příloha č. 1) stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, čj. S-MHMP-318188/2008/1/OOP/VI ze dne 30.9.2008 v části bodu 4, týkajícího se ochrany ovzduší, a pod čj. 510/500/11; 17045/ENV/11 ze dne 15.8.2011 (příloha č. 2) totožné stanovisko v části bodu 5 B), týkajícího se ochrany přírody a krajiny.

Ministerstvo kultury pod čj. MK 18697/2011 OPP; MK-S 2518/2011 OPP ze dne 4.4.2011 (příloha č. 3) konstatovalo, že k projednávání věci nebylo vydáno závazné stanovisko podle současně platného správního řádu, ale samostatné rozhodnutí, které nelze přezkoumat v režimu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu. Současně však sdělilo, že dává tímto podnět ke zrušení rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Sm.p.2399-7938/08-Če-UR ze dne 30.3.2009 s odůvodněním, že jako podklad bylo použito rozhodnutí vydané podle právní úpravy, která v době vydání napadeného rozhodnutí již nebyla účinná. Uvedená problematika je rázu čistě právního, nikoliv věcného, a odvolací orgán se jí bude zabývat v rámci nového rozhodnutí ve věci.

Ohledně světelně technické studie denního osvětlení a oslunění, resp. k námitce, že se odvolací orgán zabýval studií pro žadatele příznivější (zpracovaná STOPRO s.r.o., narozdíl od předchozí, zpracované Ing. Janem Kaňkou, Ph.Dr.), byla doložena studie proslunění a denního

osvětlení, zpracovaná v březnu 2011 doc. Ing. Janem Kaňkou, Ph.D., autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí (příloha č. 4 – textová část).

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu odvolací orgán tímto sdělením seznamuje účastníky řízení s doplněnými podklady, které v příloze zasílá. Účastníci řízení se k doplněným podkladům pro rozhodnutí mohou vyjádřit ve lhůtě deseti dnů od doručení tohoto vyrozumění, a to písemně na adresu Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29, Praha 1.

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního
Magistrát hl.m. Prahy
Odbor stavební
Mariánské nám. 2
Praha 1

/5/

Příloha:

4 přílohy dle textu

Rozdělovník:

- a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (doporučeně + příloha)
 - 1. CENTRAL GROUP a.s., Na Strži 65, 140 00 Praha 4
 - 2. Ing. Petr Málek, U Nikolajky 328, 150 00 Praha 5
 - 3. JUDr. Petr Kužvart, advokát se sídlem Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4
 - 4. KRONUX s.r.o., U Nikolajky 382/30, 150 00 Praha 5
 - 5. MUDr. Michal Bednář, U Nikolajky 1088/31, 150 00 Praha 5
 - 6. Zdeněk Nademlýnský U Nikolajky 29, 150 00 Praha 5
 - 7. Klára Nademlýnská, U Nikolajky 29, 150 00 Praha 5
 - 8. Jane Marie Haidacher, U Nikolajky 30, 150 00 Praha 5
- b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou + příloha)
 - 9. MHMP OST – **úřední deska**
zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
 - 10. ÚMČ Praha - **úřední deska**
zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

Na vědomí:

- 1. OST/03/My
- 2., 3. OST/01/Če

ověřeno dne - 2 -05- 2011

Ministerstvo životního prostředí

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 29
Praha 1

111 21

Vaše zn.
144725/2011/OST/Če

Naše zn.
963/500/11
33548/ENV/11

Vyřizuje/tel.
Juška/234062211

Praha
26.4.2011

ze dne 21.2.2011

Věc: Potvrzení závazného stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy – „obytný soubor Nová Nikolajka“

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP“), jako orgán ochrany ovzduší příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 4 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 43 písm. a) a n) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 21.2.2011

potvrzuje

závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č.j. S-MHMP-318188/2008/1/OOP/VI ze dne 30.9.2008 v části 4., které bylo vydáno pro účely územního řízení pro stavbu „obytný soubor Nová Nikolajka“ a napadeno společným odvoláním Ateliéru pro životní prostředí, o.s., se sídlem Ve Svahu 1, 147 00 Praha 4 - Podolí, IČ 69347760, paní Marie Udal, Bsc. narozené 16.8.1974, bytem U Nikolajky 382/20, Praha 5 a pana JUDr. Mikuláše Ůrgeho, PhD., narozeného 28.12.1968, bytem U Nikolajky 382/20, Praha 5, zastoupených na základě plné moci JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou 967, 140 00, Praha 4, ev. č. ČAK 2545, proti rozhodnutí odboru územního

rozhodování Úřadu městské části Praha 5, (dále jen „stavební úřad“) o umístění stavby, č.j. OUR.Sm.p.2399-7935/08-Če-UR ze dne 30.3.2009.

Odůvodnění

Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen „MHMP OOP“), č.j. S-MHMP-318188/2008/1/OOP/VI ze dne 30.9.2008 bylo vydáno pro účely územního řízení ke stavbě „obytný soubor Nová Nikolajka“. Obytný soubor bude obsahovat 2 bytové domy, inženýrské sítě, 15 parkovacích míst vně objektu a 129 garážových stání s nuceným větráním s odvodem vzdušiny nad střechu objektu. V obytném souboru budou umístěny 2 plynové kotelny. Jedna plynová kotelna bude obsahovat dva plynové kotle o výkonu 225 kW (celkový výkon 450 kW) a druhá bude obsahovat jeden plynový kotel o výkonu 250 kW. Obě kotelny budou dle zákona o ochraně ovzduší a jeho prováděcích předpisů středním stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší je stanovena povinnost orgánům ochrany ovzduší vydávat stanoviska a povolení k řízením podle stavebního zákona, tedy pro umístění, stavbu i uvedení zdroje znečišťování ovzduší do zkušebního i trvalého provozu a podle § 48 odst. 1 písm. u) je dotčeným orgánem státní správy v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona z hlediska ochrany ovzduší krajský úřad. Věcně i místně příslušným správním orgánem pro hlavní město Prahu je podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, MHMP a podle organizačního řádu MHMP odbor ochrany prostředí, tedy MHMP OOP.

MHMP OOP ve svém závazném stanovisku č.j. S-MHMP-318188/2008/1/OOP/VI ze dne 30.9.2008 souhlasí s umístěním stavby z hlediska ochrany ovzduší. Dne 30.3.2009 bylo vydáno rozhodnutí o umístění předmětné stavby, č.j. OUR.Sm.p.2399-7935/08-Če-UR, napadené Ateliérem pro životní prostředí, o.s., paní Marií Udál, BSc. a panem JUDr. Mikulášem Ůrgem, PhD..

Ve společném odvolání Ateliéru pro životní prostředí, o.s., paní Marie Udál, BSc. a pana JUDr. Mikuláše Ůrgcho, PhD. (dále jen „odvolatelé“) ze dne 29.4.2009 je požadován přezkum závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší. Jako první námitka je uvedeno, že pokud jde o centrální zásobování teplem z CZT (centrální zdroj tepla), nestačí pouhé vyjádření provozovatele teplotenské soustavy, ale stanovisko DOSS (dotčený orgán státní

správy, zde MHMP OOP), že nelze splnit požadavek zákona na ochranu ovzduší. Odvolatelé toto konstatování v závazném stanovisku postrádají.

K této námitce uvádíme, že dle ust. § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší jsou právnické a fyzické osoby povinny u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě alternativních zdrojů, pokud je jejich provozování v souladu s tímto zákonem a předpisy vydanými k jeho provedení, a je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné. Ve vyjádření společnosti Pražská teplárenská a.s., č.j. OÚ/3011/06/EPu ze dne 1.9.2006 je uvedeno, že předmětná stavba se nachází zcela mimo oblast CZT. Z tohoto důvodu není napojení stavby na CZT technicky možné a tato nemusí splňovat povinnost dle ust. § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší. Z odvolání není jasné, jaký požadavek zákona o ochraně ovzduší předmětná stavba nesplňuje, a tím pádem také proč by nemožnost jeho splnění musela být v závazném stanovisku uvedena.

V dalším bodě odvolání odvolatelé poukazují na fakt, že není jasné, zda existuje věrohodný podklad, popisující současné pozadí znečištění ovzduší, včetně polétavého prachu frakcí PM_{10} a menších, benzopyrenu a dalších. Odvolatelé namítají, že jako podklad nelze použít rozptylovou studii z listopadu 2004 kvůli její zastaralosti a neúplnosti, kterou konstatoval i OOP MHMP ve svém vyjádření do zjišťovacího řízení EIA. Dle vyjádření odvolatelů jde o lokalitu se zhoršenými rozptylovými podmínkami a není jasná četnost překračování limitů. Shromážděné podklady jsou dle vyjádření odvolatelů vesměs 4 roky i více staré a tedy neaktuální.

K této námitce uvádíme, že rozptylová studie z listopadu 2004 je opravdu zastaralá a neúplná, jak bylo také konstatováno v závěru zjišťovacího řízení, č.j. S-MHMP-322302/2007/OOP/VI/EIA/439-2/Pac ze dne 3.4.2008. Proto byla příslušnému úřadu, tedy MHMP OOP předložena nová, aktuální rozptylová studie, zpracovaná v lednu 2008 Ing. Milošem Pulkrábkem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií, jak je ostatně i v závěru zjišťovacího řízení uvedeno. V této rozptylové studii bylo hodnoceno jak imisní pozadí dotčené lokality, tak imisní příspěvky vyvolané provozem umísťované stavby. Jako relevantní znečišťující látky z vyvolané dopravy a umísťovaných středních zdrojů znečišťování ovzduší byly uvažovány oxid dusičitý (NO_2), benzen a částice frakce PM_{10} . V závěru rozptylové studie je konstatováno, že v dotčeném území nejsou překračovány imisní limity znečišťujících látek s výjimkou limitu denní průměrné koncentrace částic frakce PM_{10} , jež je překračována na velké části území Prahy. Dále je pak v závěru konstatováno, že imisní příspěvky oxidu dusičitého budou velice malé a jedinou významnější zátěž budou představovat částice frakce PM_{10} , pocházející ovšem převážně ze stavebních činností ve fázi

výstavby. Zde bude hodně záležet na dodržování zásad k omezení prachové zátěže, uvedených též v rozptylové studii, které budou v konkrétnější podobě projednány v rámci stavebního řízení.

Na základě výše uvedeného konstatujeme, že dotčený správní orgán vydal závazné stanovisko ve shodě se zákonnými předpisy.

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I
pracoviště Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

S-MHMP 144224/2006/1/OOP/VI



Ministerstvo životního prostředí

Ministerstvo životního prostředí

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

16-08-2011

ověřeno dne

V Praze dne 15. 8. 2011

č.j.: 510/500/11

17045/ENV/11

Věc : Potvrzení závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č.j.: S-MHMP-404224/2006/1/OOP/VI ze dne 3. 11. 2006 (stanovisko orgánu ochrany přírody pro účely územního rozhodnutí stavby obytného souboru Nová Nikolajka, Praha 5 - Smíchov)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen MŽP), jako orgán ochrany přírody příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle ust. § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního ze dne 21. 2. 2011 **potvrzuje** závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č.j.: S-MHMP-404224/2006/1/OOP/VI ze dne 3. 11. 2006, napadené v rámci společného odvolání Ateliéru pro životní prostředí, paní Marie Udal a JUDr. Mikuláše Ůrge, zastoupených JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, ze dne 29. 4. 2009, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování č.j.: OUR.Sm.p.2399-7935/08-Če-UR ze dne 30. 3. 2009 o umístění stavby.

O d ů v o d n ě n í

MŽP obdrželo dne 28. 2. 2011 výše uvedenou žádost o prověření výše citovaného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen Magistrát), jako orgánu ochrany přírody, resp. i jeho vyjádření č.j.: S-MHMP-318188/2008/1/OOP/VI ze dne 30. 9. 2008 v části 5. B). Uvedené písemnosti byly podkladem pro rozhodnutí o umístění stavby obytného souboru „NOVÁ NIKOLAJKA“, severně od ulice U Nikolajky v katastrálním území Smíchov.

Odvolatelé namítají, že stanovisko ze dne 3. 11. 2006 se nezabývá věcným posouzením záměru, neobsahuje přezkoumatelné zdůvodnění závěru, je v rozporu se skutečným stavem věci a jeho odůvodnění je obecné. Konkrétní důkazy pro svá tvrzení však nepředkládají.

Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Na základě ust. § 90 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je zřejmé, že v daném případě se o takový úkon jedná; nehledě na jeho označení seznatelným závěrem.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, jak uvádí ust. § 149 odst. 4 správního řádu. Vzhledem k tomu, že k posouzení věci byl příslušný Magistrát, je nadřízeným orgánem MŽP.

Na základě podkladů, poskytnutých orgánem ochrany přírody a po prověření obsahu závazného stanoviska dospělo MŽP k závěru, že předmětné závazné stanovisko z hlediska vymezené ochrany krajinného rázu podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno orgánem ochrany přírody k tomu příslušným, není nesprávné, ani v rozporu se zákonem.

Závazné stanovisko bylo vydáno na základě opakované žádosti stavebníka, společnosti CENTRAL GROUP a.s. ze dne 30. 10. 2006, navazující na výsledek předchozího rozhodování o zásahu do krajinného rázu (řízení bylo ukončeno pravomocným rozhodnutím MŽP, OVSS I č.j.: 500/980/503 21/06 ze dne 29. 9. 2006). Předmětem závazného stanoviska byl tedy záměr realizace obytného souboru „Nová Nikolajka“, podle dokumentací definovaných již ve správním řízení, tj. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí : „Praha 5 – Smíchov, obytný soubor NOVÁ NIKOLAJKA“, zpracované kolektivem autorů v září 2004, dokumentace pro vydání ÚR Bytové domy “Nová Nikolajka” - „Koordinační situace“ ze srpna 2004, potvrzené v říjnu 2004 Ing. arch. Zdeňkem Freyem, autorizovaným architektem, a „Situace pro ÚR na podkladu katastrální mapy“ ze srpna 2004, potvrzené tímto architektem v září 2004, a dokumentace pro ÚR „Pohledy na lokalitu Smíchov – Nikolajka“, zpracované Ing. arch. Evou Koláčkovou a Ing. arch. Václavem Pletkou v srpnu 2004. Zásadní informace o stavbě, podstatné pro její posouzení, jsou v závazném stanovisku popsány.

Podle MŽP je z textu stanoviska Magistrátu dostatečně zřejmé, k jakému návrhu se orgán ochrany přírody vyjadřoval, z jakých podkladů při jeho posouzení vycházel, jakými kritérii se zabýval (ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.) a k jakému závěru z hlediska ochrany krajinného rázu dospěl. Sě závěrem, že umístěním předmětné stavby nebude snížena či změněna stávající hodnota krajinného rázu, MŽP souhlasí a námitky odvolatelů považuje za neopodstatněné.

Z citovaného ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že krajinný ráz je chráněn před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že sníží, nebo změni jeho estetické nebo přírodní hodnoty; zásahy mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. V daném případě pak lze přisvědčit, že k takovému zásahu nedojde.

Z textové i výkresové části dokumentace vč. fotodokumentace je patrné, že se jedná o stavbu bytových domů A a B v jihovýchodním svahu při ul. U Nikolajky na pozemcích zahrad parc. č. 2469, 2399 a 2400 v k. ú. Smíchov, jakož i komunikace, opěrné zdi a připojení na technické sítě, vše na pozemcích parc. č. 2401/2, 2401/8, 4903/1, 2460/6 a 4905 ve stejném katastrálním území. Celková plocha záboru představuje cca 1 ha. Dům A je navrhován v nižší části svahu, východně zcela v blízkosti existující novostavby bytového domu, skládá se z pěti samostatných hlavních hmot, vzájemně propojených. Konstrukčně je rozdělen na dvě části – část podél ul. U Nikolajky a část kolmo na ni (půdorys odpovídá tvaru písmene T). Objekt má 2 podzemní a 5 nadzemních podlaží, u konce západní a severní části je ustupující 6. podlaží s mezonetovými byty. Výška střechy v nejvyšší části objektu je v úrovni 266,5 m n. m. Dům B je navrhován západně od domu A, jeho obdélníkový půdorys je založen podél ulice U Nikolajky na pozemku parc. č. 2469 k. ú. Smíchov. Skládá se ze tří vzájemně propojených hmot, má 2 podzemní, 4 nadzemní podlaží a jedno ustupující s mezonetovými byty. Střecha v nejvyšší části objektu je ve výšce 277 m n. m.

MŽP považuje za podstatné, že stávající hodnoty této části krajiny, představované starší i nedávno realizovanou obytnou zástavbou domů v této části svahu, a prostorem bývalé zahrádkářské kolonie, ale i domů ve svahu výše položených, navrhovaná stavba neovlivní. Z hlediska širších vztahů se jedná se o prostředí starší i nedávno realizované obytné zástavby s plochami vegetace, tedy o území již přeměněné lidskou činností, nikoli přírodní prostředí, ve kterém stavba nebude svým rozsahem, výškovou i prostorovou členitostí stavebních prvků

objektů a při využití svažitosti terénu, jakož i charakterem (obytná zástavba) představovat určující prvek území, nenaruší horizont svahu, a to ani v dálkových pohledech. O začlenění stavby do stávajícího svažitého prostředí podává postačující informace zákres stavby do fotografií (pohledy na lokalitu) ve spojení s „rozvinutým pohledem“ a dalšími součástmi grafické části projektové dokumentace (pohledy, řezy, výkres – koordinační situace). K zapojení stavby do krajiny přispějí sadové úpravy nezastavěné části území, i když se, logicky, v blízkém pohledu novostavba domů v daném místě, na dosud nezastavěných a nyní nekultivovaných zahradách, projeví. Záměr se nedotkne významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, ani neovlivní měřítko a existující poměry rozložení jednotlivých přírodních a ostatních prvků v krajině. Pokud se jedná o kácení konkrétních dřevin rostoucích mimo les, je k posouzení věci a vydání povolení příslušný Úřad městské části Praha 5. Řešení jednotlivých objektů domů není nijak rozsáhlé, a tak stavba ani svým vzhledem vnější podobu této části krajiny nezmění, ani nesníží.

Důvody pro přehodnocení závazného stanoviska MŽP neshledalo, a proto závazné stanovisko potvrdilo.

Nad rámec uvedeného MŽP doplňuje :

Pokud odvolatelé k vyjádření orgánu ochrany přírody 5. B) ze dne 30. 9. 2008 (potvrzujícím platnost závěrů v závazném stanovisku ze dne 3. 11. 2006) uvádějí, že „k věci nic nového nedodává“ a požadují přezkoumání „stanovisek v režimu § 149 odst. 4 správního řádu“, pak MŽP podotýká, že se jedná o vyjádření podle ust. § 154 správního řádu, které tedy nemůže být předmětem takového přezkoumání. Z uvedeného důvodu nelze pak přezkoumat ani bod 5. A) vyjádření orgánu ochrany přírody ze dne 30. 9. 2008.

Ing. Miloslav K u k l í k
ředitel odboru výkonu státní správy I,
pracoviště Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice

Obdrží (datovou schránkou nebo doporučeně) :

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29,
111 21 Praha 1 (spis samostatně – nekonvertovatelný dokument)

Doručeno do datové schránky MHMP
dokument byl elektronicky podepsán

6 -04- 2011

ověřeno dne



MKCRX002M6DF



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Mariánské nám. 2
110 00 Praha 1

Váš dopis značky

Náše značka
MK 18697/2011 OPP
MK-S 2518/2011 OPP

Vyřizuje/linka
Srbová Alena

V Praze dne: 04.04.2011

Věc: Žádost Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, ze dne 21.2.2011, č. j. S-MHMP 144725/2011/OST/Če, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury a památkové péče č. j. MHMP 52981/2004/Stj ze dne 29.6.2004

Ministerstvo kultury, jako příslušný nadřízený orgán státní památkové péče, se ve věci žádosti Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, ze dne 21.2.2011, č. j. S-MHMP 144725/2011/OST/Če, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury a památkové péče, č. j. MHMP 5298/2004/Stj ze dne 29.6.2004, vyjadřuje takto:

Ministerstvu kultury byla dne 25.2.2011 doručena Žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, ze dne 21.2.2011, č. j. S-MHMP 144725/2011/OST/Če, v níž Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, žádá o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy v případě ochrany ovzduší a památkové péče a dále o sdělení stanoviska k postupu dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny, a to i přes skutečnost, že se nejedná o závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu, ale o vyjádření ve smyslu ustanovení § 154 správního řádu. Uvedený požadavek se má týkat následujících správních orgánů a stanovisek:

1. Ministerstvo životního prostředí – závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, z hlediska ochrany ovzduší a stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny;
2. Ministerstvo kultury – závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury a památkové péče.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, vydal dne 29.6.2004 pod č. j. MHMP 5298/2004/Stj rozhodnutí, jehož předmětem bylo závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen „památkový zákon“). K žádosti společnosti CENTRAL GROUP, Na strži 1792/65, 140 62 Praha 4, ze dne

27.5.2008 o prodloužení platnosti výše uvedeného rozhodnutí tentýž orgán státní správy na úseku památkové péče v dopise č. j. MHMP 318645/2008 ze dne 2.6.2008 konstatoval, že uvedené závazné stanovisko nabylo právní moci dne 2.7.2004, doba jeho platnosti (účinnosti) nebyla stanovena, rozhodnutí je tedy trvale platné a není třeba prodlužovat jeho platnost, resp. účinnost.

Z předloženého spisu dále vyplývá, že předmětné závazné stanovisko bylo použito jako podklad pro vydání rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č. j. OUR.Sm.p.2399-7935/08-ČE-UR ze dne 30.3.2008, kterým se vydává rozhodnutí o umístění stavby nazvané obytný soubor „Nová Nikolajka“ (strana 11 shora, resp. strana 10 shora tohoto rozhodnutí o umístění stavby).

Ministerstvo kultury jako nadřízený správní orgán po prostudování předloženého spisu konstatuje, že předmětné závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, č. j. MHMP 5298/2004/Stj, bylo vydáno ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 památkového zákona v roce 2004 v řízení podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád). V souladu s tehdy platnou právní úpravou bylo předmětné závazné stanovisko vydáno jako rozhodnutí ve správním řízení (jak vyplývá i z dikce samotného rozhodnutí).

Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) pozbyl platnosti dnem 31.12.2005, neboť dnem 1.1.2006 nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“).

Podle úpravy aktuálně platného správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (§ 149 odst. 1 správního řádu).

Z výše uvedeného vyplývá, že předmětné závazné stanovisko nebylo vydáno v souladu s ustanovením aktuálně platného správního řádu, nenaplnuje znaky závazného stanoviska podle současné právní úpravy a není tedy možné jej považovat za závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu. Proto není možné předmětné stanovisko potvrdit nebo změnit podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, neboť zákon dává odvolacímu orgánu oprávnění potvrdit nebo změnit pouze závazné stanovisko vydané podle aktuálně platného správního řádu (v případě, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nemůže Ministerstvo kultury vyhovět žádosti Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, a potvrdit nebo změnit závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, č. j. MHMP 5298/2004/Stj ze dne 29.6.2004.

Ministerstvo kultury současně dává podnět ke zrušení rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č. j. OUR.Sm.p.2399-7935/08-Če-UR ze dne 30.3.2009, jako rozhodnutí nezákonného. Důvodem podání tohoto podnětu je skutečnost, že jako podklad pro předmětné rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, bylo použito závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, vydané podle právní úpravy, která v době rozhodování Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, nebyla účinná a tedy Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, vydal rozhodnutí o umístění stavby nazvané obytný soubor „Nová Nikolajka“ č. j. OUR.Sm.p.2399-7935/08-Če-UR ze dne 30.3.2009, v rozporu s platnými a účinnými právními předpisy.

Ministerstvo kultury pro úplnost doplňuje, že se v tomto vyjádření nevyslovuje k závaznému stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, z hlediska ochrany ovzduší (jak je uvedeno v žádosti Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního)

uvedenému výše pod bodem 1), neboť orgánem státní správy příslušným v této věci je Ministerstvo životního prostředí.

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
v odboru památkové péče Ministerstva kultury



DENNÍ OSVĚTLENÍ, OSLUNĚNÍ A AKUSTIKA BUDOV

doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D. Pod Krocínkou 9, 190 00 Praha 9, tel/fax: 286583810

OBYTNÝ SOUBOR NOVÁ NIKOLAJKA STUDIE PROSLUNĚNÍ A DENNÍHO OSVĚTLENÍ

Seznam příloh

Technická zpráva

1. Orientace ke světovým stranám 1:500
2. Situace 1:300
3. Půdorys 1.NP. domu č.p. 382 1:144
4. Pohled podle studie z ledna 2004
5. Pohled podle studie ze září 2004
6. Pohled podle dnešního zadání
7. – 16. Výstupy z PC – pravoúhlé diagramy
17. Výstup z PC – bilance oslunění pro bod J
18. – 27. Výstupy z PC – Waldramovy diagramy



Vypracoval : doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.

Zak. číslo: 245311

Archivfile: NIKOLAJKA

Datum: březen 2011

TECHNICKÁ ZPRÁVA

1. Cíl studie

V lednu 2004 jsem pd zakázkovým číslem 139104 vypracoval na akci světelně technickou studii (dále jen studie 1), která posoudila zastínění sousedního domu č.p. 382. V září téhož roku vypracovala stejný posudek (dále jen studie 2) firma STOPRO spol s r.o. Ve vypočtených údajích o oslunění se obě studie shodují (firma STOPRO zřejmě převzala výsledky z předchozí studie včetně výstupů z PC – pravoúhlých diagramů). Naopak ve vypočtených hodnotách činitele denní osvětlenosti uvnitř posuzovaných prostor se obě studie liší. Ve studii 1 se konstatují nevyhovující hodnoty a je vypočteno, že vyhovujících hodnot by bylo možné dosáhnout až po zvětšení vzájemného odstupu mezi budovami o 25 m. Ve studii 2 jsou konstatovány hodnoty vyhovující normě.

Cílem této studie (studie 3) je:

- 1) vysvětlit rozpor mezi výsledky studie 1 a studie 2
- 2) znovu posoudit stínění domu č.p. 382 projektovanou novostavbou podle současně platných norem a předpisů.

Objednatelem studie je Central Group a.s. Na Strži 65/1702, Praha 4

2. Podklady

Jako podklad k vypracování této studie sloužily obě studie předchozí (studie 1 a studie 2) výkresy předané objednatelem: situace 1:500, pohledy v měřítku 1:200, půdorysy, řez a pohledy stávajícího objektu č.p. 382 1:100. Situace 1:500 pro stanovení orientace ke světovým stranám byla získána ze serveru Magistrátu hlavního města Prahy.

3. Situace

Ulice U Nikolajky se svažuje směrem k severovýchodu. Jihozápadně od stávajícího obytného domu č.p. 382 při této ulici je s odstupem 21,1 m navržena výstavba objektu A nového obytného souboru. V 1.NP. domu č.p. 382 je směrem k novostavbě orientováno 10 oken obytných místností. Některá z nich jsou zapuštěna na způsob lodžie a shora stíněna předsazenou konstrukcí balkónu. Podlaha 1.NP. je na úrovni 241,00 m n.m. Okna jsou vysoká 1,7 m a mají parapet výšky 0,90 m. Okna balkónů mají parapet 0,12 m a výšku 2,48 m. Okna obytných místností v 1.NP. domu č.p. 382 jsou pro potřeby této studie označena velkými písmeny A až J. Případný kladný výsledek posouzení těchto oken implikuje i kladný výsledek pro okna ve vyšších podlažích, protože tato okna budou mít vždy nižší relativní výšku stínění. Projektovaný objekt A má ploché střechy v několika úrovních.

4. Požadavky na proslunění

Požadavky na proslunění bytů stanoví ČSN 734301 „Obytné budovy“. Všechny byty musí být prosluněny. Byt je prosluněn, je-li prosluněna alespoň 1/3 jeho obytných místností (měřeno jejich obytnou plochou). U rodinných domů se ve stejném smyslu požaduje proslunění alespoň 1/2 obytných místností. Místnost je prosluněna, dopadá-li na kontrolní bod v rovině zasklení a v ose okna ve výšce 300 mm nad parapetem resp. nejméně ve výšce 1,2 m nad podlahou posuzované místnosti přímé sluneční záření po dobu nejméně 90 minut dne 1.III. Oslunění v tomto datu lze nahradit bilancí, při které musí být průměrná doba oslunění od 10.II. do 21.III. včetně také 90 minut. Do doby proslunění se nezapočítává čas, kdy sluneční záření dopadá na okno pod neefektivním úhlem 25° od průčelí a 5° nad horizontem.

5. Požadavky na denní osvětlení obytných místností podle ČSN 730580-1 a -2 z října 1999

V době vypracování studie 1 i studie 2 v roce 2004 platily ČSN 730580-1 a -2 z října 1999. U obytných místností stávajících i nových budov se požadovalo:

Kvantitativním kritériem denního osvětlení je *činitel denní osvětlenosti* D [%]. Zjišťuje se na vodorovné pracovní rovině ve výšce 850 mm nad podlahou místnosti v pravidelné síti kontrolních bodů. Krajiní řady kontrolních bodů mají být 1 m vzdáleny od obvodových stěn místnosti. Požadují se tyto hodnoty činitele denní osvětlenosti:

- 1) minimální hodnota, která má být splněna ve všech kontrolních bodech obytné místnosti

$$D_{\min} = 0,50 \%$$

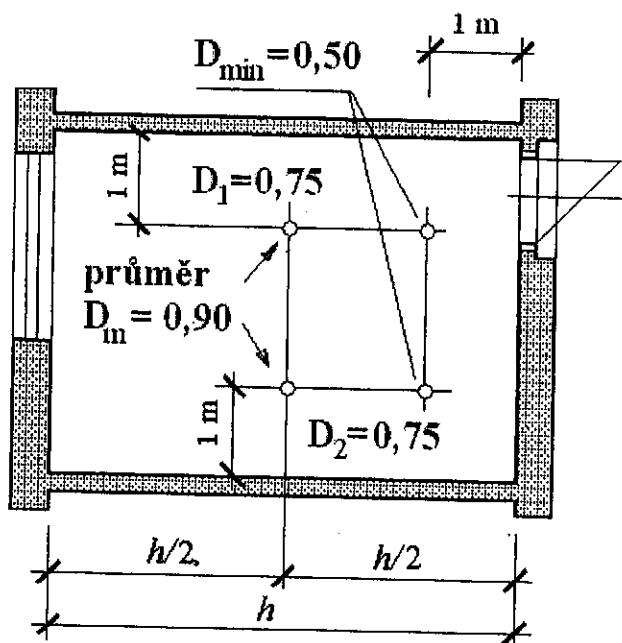
- 2) minimální hodnota ze dvou kontrolních bodů. Body jsou v polovině hloubky místnosti a jsou vzdáleny od bočních stěn 1 metr

$$D_{1/2} = 0,75 \%$$

- 3) průměrná hodnota z předchozích dvou bodů

$$D_{1/2m} = 0,90 \%$$

Obě posuzované studie provedly hodnocení denního osvětlení podle těchto dnes už neplatných norem z října 1999.



6. Požadavky na denní osvětlení obytných místností podle ČSN 730580-1 a -2 z června 2007

V červnu 2007 došlo ke změně ČSN 730580-1 a ČSN 730580-2. Základní změnou oproti dřívějšímu znění norem je oddělení posuzování denního osvětlení v novostavbách a posuzování stínění stávajících budov novými objekty. Obytné místnosti v novostavbách se posuzují stejným způsobem, jako v ČSN 730580-2 z října 1999, pouze došlo k některým zjednodušením. Denní osvětlení stávajících budov resp. jejich stínění novými budovami se nově posuzuje podle přílohy B ČSN 730580-1 novým kritériem D_w (%), jímž je činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna.

6.1. Požadavky na denní osvětlení obytných místností v novostavbě

Nově navrhované obytné místnosti musí mít vyhovující denní osvětlení. Navrhovat v nich osvětlení sdružené nebo dokonce jen osvětlení umělé je nepřípustné. ČSN 730580-2 požaduje tyto hodnoty činitele denní osvětlenosti:

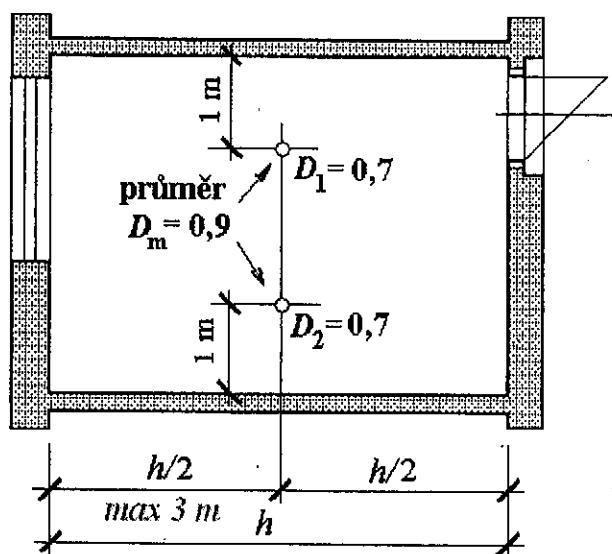
- 1) minimální hodnota ze dvou kontrolních bodů. Body jsou v polovině hloubky místnosti, ale nejdále 3 m od okna, a jsou vzdáleny od bočních stěn 1 metr

$$D_{1/2} = 0,7 \%$$

- 2) průměrná hodnota z předchozích dvou bodů

$$D_{1/2m} = 0,9 \%$$

Kritérium $D_{\min} = 0,5 \%$ bylo zrušeno. Prostor pro vaření se nepovažuje za místo trvalého pobytu a nemusí tedy mít denní osvětlení vyhovující pro tento účel (čl. 2.4. ČSN 730580-2).



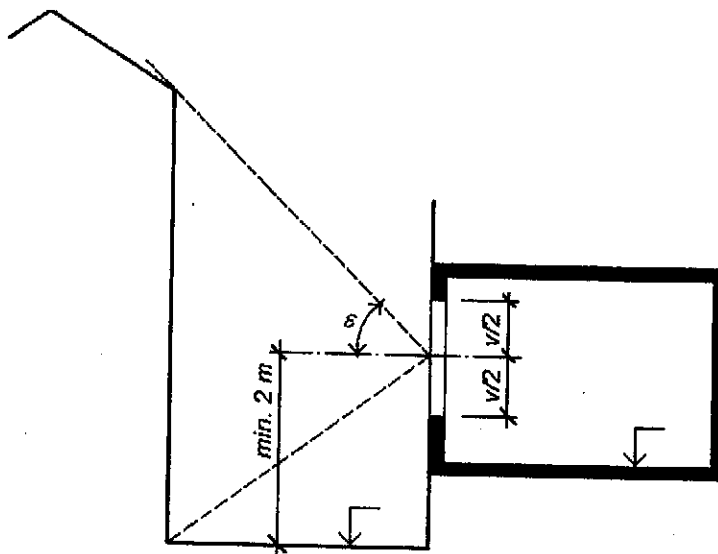
6.2. Požadavky na denní osvětlení stávajících objektů

Pro posouzení stínění stávajících budov novou výstavbou nebo novými úpravami stávajících objektů slouží příloha B ČSN 730580-1.

Jako kritérium přístupu denního světla k průčelí stávajících objektů při stínění novou výstavbou slouží činitel denní osvětlenosti D_w (%) zasklení okna z vnější strany. Kontrolní bod pro zjišťování této veličiny leží v rovině vnějšího zasklení okna v jeho ose a v polovině výšky okna – viz obrázek. Jestliže je okno stíněno lodžii, balkónem, arkýřem, rizalitem a nebo jinými konstrukcemi vyčnívajícími před rovinu průčelí, umístí se kontrolní bod před okno do líce takových překážek tak, aby posouzení nebylo jejich stíněním ovlivněno. Posuzuje se při zatažené obloze v zimě, kdy jas oblohy závisí jen na výškovém úhlu nad obzorem. Posouzení tak není závislé na světových stranách. Toto kritérium je rozhodující pro posouzení i v případech, kdy hodnoty uvnitř posuzovaných stávajících místností po zastínění novým objektem

nevyhoví požadavkům normy. Pro prostory s trvalým pobytem se požaduje minimální hodnota $D_w = 32 \%$.

Důvodem zavedení kritéria D_w (%) pro hodnocení zastínění stávajících budov novou výstavbou bylo zajištění větší kompatibility normy s § 127 Občanského zákoníku a zajištění větší spravedlnosti posuzování. Denní osvětlení uvnitř místností není ovlivněno jen stínícími překážkami. Velký vliv mají proporce místnosti a velikost okna, jakož i členitost průčelí stávajícího objektu, zejména přítomnost balkónů, lodžii a dalších stínících prvků. Při aplikaci požadavků z předchozích no-



rem se často stávalo, že místnosti v objektech s hlubokými interiéry a relativně malými okny stíněnými konstrukcemi balkónů nevyhověly požadavkům normy při jakémkoli stínění a prakticky znemožňovaly zástavbu na pozemcích před těmito okny. Skutečnost, že výstavba měst je regulována rozměry oken a jinými detaily na stávajících budovách, byla při aplikaci předchozích norem neúnosná. Proto bylo zavedeno kritérium D_w (%), které spravedlivě zajistí pro všechny účastníky stavebních řízení přiměřenou míru přístupu denního světla k průčelí objektu. Jak je toto světlo využito pro osvětlení interiérů, je v pravomoci každého vlastníka domu a není předmětem posuzování při hodnocení stínění novou výstavbou.

7. Porovnání studií

V hodnotách proslunění se obě studie neliší. Studie 2 vykazuje příznivější hodnoty činitele denní osvětlenosti v posuzovaných místnostech domu č.p. 382. Důvody těchto rozdílů mohou být následující:

- a) jiný geometrický tvar novostavby. Objem novostavby se během doby vyvíjel. V příloze 4 je východní pohled podle studie 1, v příloze 5 pohledy podle studie 2 a v příloze 6 pohledy podle současného stavu dokumentace
- b) každá studie byla zpracována jiným programem. Studie 1 programem WAL 1.1. (autoři Pelech, Kaňka), který je dlouhodobě používán a je osvědčený v praxi. Studie 2 použila jiný výpočetní program, jehož název a původ však ve studii není uveden. Proto ani nelze přesnost a věrohodnost výsledků výpočtu z takového programu hodnotit.
- c) rozdíl je také v hodnotách činitelů, kteří vstupují do výpočtu.
 - c1) hodnota činitele jasů stínící překážky je v obou studiích stejná $k = 0,15$
 - c2) zasklení dvojitým čirým sklem je rovněž uvažováno v obou studiích. Číselně je deklarováno pouze ve studii 1 hodnotou z ČSN 730580-1 $\tau_s = 0,846$

Ve studii 2 není tato hodnota uvedena vůbec, takže nelze ověřit, zda případné zadání vyšší hodnoty nemá podíl na příznivějších výsledcích.

- c3) podíl čisté plochy zasklení je ve studii 1 uvažován hodnotou $\tau_k = 0,75$. Ve studii 2 byla použita příznivější hodnota $\tau_k = 0,85$. Dle zkušeností se u běžných dřevěných oken podíl čisté plochy zasklení pohybuje okolo 75 %. K přesnému určení tohoto činitele by bylo třeba znát detailní výkresy použitých oken.
- c4) znečištění oken bylo v obou studiích použito stejně, ve studii 2 opět bohužel bez kvantifikace příslušného činitele
- c5) rozdíl je v použití středního činitele odrazu světla v místnosti. Studie 1 použila hodnotu $p = 0,50$ v souladu s článkem A.19 tehdy platné ČSN 730580-1 z října 1999. Studie 2 použila hodnotu $p = 0,55$. Podle zkušeností hodnota $p = 0,50$ popisuje poměry ve velmi světlém interiéru, kde je vymalováno téměř bílou barvou, světlý nábytek a světlý koberec. Hodnota $p = 0,55$ se považuje za nereálnou v běžných podmínkách obytných místností

8. Orientace ke světovým stranám

Orientace byla převzata ze situace 1:500 získané ze serveru Magistrátu hlavního města Prahy. Byla uvažována meridiánová konvergence v hodnotě 7,5°. Poledník svírá se směrem posuzovaného průčelí domu č.p. 382 úhel 37,5° (viz příloha 1)

9. Posouzení proslunění

Proslunění bylo počítáno v deseti kontrolních bodech A až J v 1.NP. domu č.p. 382. Umístění těchto bodů viz v příloze 3. Kontrolní body jsou ve výšce 1,2 m nad podlahou 1.NP. tedy ve výšce 242,20 m n.m. Výpočet byl proveden programem DSD 1.1. Výstupy z PC – pravoúhlé sluneční diagramy jsou v přílohách 7 až 16. Jediným místem, které nevyhovělo požadavku normy je místo J, které je stíněno rizalitem vlastního domu. V tomto místě byla spočítána také bilance (příloha 17) rovněž s nevyhovujícím výsledkem. Nevyhovující výsledek v bodě J není na závadu, protože příslušný byt je dostatečně prosluněn díky místnostem s kontrolními body H a I, kde je požadavek normy splněn. Z hlediska oslunění sousedního domu č.p. 382 novostavba vyhovuje platným předpisům. Výsledky je možno přehledně sledovat v tabulce 1.

Tabulka 1: vypočtené doby oslunění dne 1.III. (požadavek 90 minut)

[illegible]

10. Posouzení denního osvětlení

Výpočet činitele denní osvětlenosti D_w (%) je proveden pro všech 10 oken A až J. V případě balkónů byly kontrolní body posunuty do jejich líce. Bod J byl posunut do líce rizalitu. Výpočet byl proveden programem WAL 1.1. Do výpočtu byly dosazeny hodnoty činitelů jasu pro stínící překážky $k = 0,10$ a pro terén $k = 0,10$. Tyto hodnoty doporučuje ČSN 730580-1. Výstupy z programu WAL 1.1. jsou v přílohách 18 až 27. Výsledky uvádí tabulka 2.

Tabulka 2: vypočtené hodnoty D_w (%) – požadavek 32 %

Bod	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
D_w (%)	36,8	35,7	35,1	33,6	32,4	32,2	32,7	32,1	33,0	33,3

Je zřejmé, že požadavek ČSN 730580-1 je dodržen ve všech kontrolních bodech.

Závěr

Studie 2 vypracovaná firmou STOPRO v září 2004 se ve svých výsledcích liší od studie 1 vypracované v lednu 2004. Příčinou rozdílných výsledků je použití rozdílných hodnot koeficientů vstupujících do výpočtu a možná se též projevilo použití různých výpočetních programů s možnými rozdílnými algoritmy.

Výpočty bylo zjištěno, že realizaci novostavby objektu A obytného souboru v ulici Nikolajka nedojde k nadměrnému zastínění sousedního obytného domu č.p. 382. Novostavba je v souladu se současně platnými předpisy o oslunění a denním osvětlení.

Brno, 1. března 2011

