



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Kamil Jankovský
ministr

42330/2012

V Praze dne 24. července 2012
Č.j. 4855/2012 – 31 – 4

ROZHODNUTÍ

Do rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) č.j. 23996/2011-83/1607 ze dne 19. ledna 2012 (ve znění opravného rozhodnutí č.j. 11479/2012-83/608 ze dne 12. března 2012) podala rozklad společnost LUMA spol. s r.o., IČ 63669706, se sídlem U Potoka 457, 252 31 Všenory (dále také jen „stavebník“).

Tímto rozhodnutím byl ve zkráceném přezkumném řízení zrušen výrok I. rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 67903/2010/OST/Če ze dne 1.10.2010, kterým bylo v odvolacím řízení podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítnuto společné odvolání Družstva vlastníků bytů „Jednadvacítka“, IČ 62408178, se sídlem Mikšovského 814/21, 158 00 Praha 5, Družstva Mikšovského 816/17, IČ 25684817, se sídlem Mikšovského 816/17, 158 00 Praha 5, Bytového družstva Mikšovského 815/19, IČ 26490846, se sídlem Mikšovského 815/19, 158 00 Praha 5, Bytového družstva Mikšovského 817, IČ 26490595, se sídlem Mikšovského 817, 158 00 Praha 5, všech zastoupených Mgr. Janem Válkem, advokátem, se sídlem Ocelářská 799, 190 00 Praha 9, a odvolání občanského sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, IČ 27019951, se sídlem Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5, a bylo potvrzeno jimi napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j. OUR.Koš.p.1475/2-39554/09-Če-UR ze dne 29.10.2009, kterým byla výrokem I. umístěna stavba označená jako „Viladomy na Farkáně I, objekt A1 a A2 v Praze 5, na pozemcích parc.č. 1475/2, 1475/3, 1475/4, 1475/5 a 1425/179 v k.ú. Košíře v Praze 5“ a výrokem II. bylo rozhodnuto o „dělení a scelování pozemků parc.č. 1475/2, 1475/3 a 1475/4 v k.ú. Košíře v Praze 5“; a věc byla vrácena Magistrátu hl.m. Prahy, odboru stavebnímu.

Na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jsem v řízení o rozkladu rozhodl

takto:

Podle § 152 odst. 4 ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí ministerstva č.j. 23996/2011-83/1607 ze dne 19. ledna 2012 ruší a přezkumné řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

Ze shromážděných správních spisů bylo mimo jiné zjištěno, že dne 29.10.2009 vydal Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování (dále jen „stavební úřad“), rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.1475/2-39554/09-Če-UR, kterým byla výrokem I. umístěna stavba označená jako „Viladomy na Farkáně I, objekt A1 a A2 v Praze 5, na pozemcích parc.č. 1475/2, 1475/3, 1475/4, 1475/5 a 1425/179 v k.ú. Košíře v Praze 5“ (dále jen „předmětná stavba“) a výrokem II. bylo rozhodnuto o „dělení a scelování pozemků parc.č. 1475/2, 1475/3 a 1475/4 v k.ú. Košíře v Praze 5“.

Proti tomuto rozhodnutí podalo společné odvolání Družstvo vlastníků bytů „Jednadvacítka“, IČ 62408178, se sídlem Mikšovského 814/21, 158 00 Praha 5, Družstvo Mikšovského 819/11, IČ 25665570, se sídlem Mikšovského 819/11, 158 00 Praha 5, Družstvo Mikšovského 818/13, IČ 25632345, se sídlem Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5, Družstvo Mikšovského 816/17, IČ 25684817, se sídlem Mikšovského 816/17, 158 00 Praha 5, Bytové družstvo Mikšovského 815/19, IČ 26490846, se sídlem Mikšovského 815/19, 158 00 Praha 5, Bytové družstvo Mikšovského 817, IČ 26490595, se sídlem Mikšovského 817, 158 00 Praha 5, všechna zastoupená Mgr. Janem Válkem, advokátem, se sídlem Ocelářská 799, 190 00 Praha 9. Odvolání podalo také občanské sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, IČ 27019951, se sídlem Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5 (dále také jen „odvolatelé“).

V odvoláních mimo jiné uvedli, že místní situace neumožňuje připojit pozemky stavby na okolní komunikace podle územního rozhodnutí při současném splnění podmínek vyplývajících ze závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy; že stavební úřad nesprávně posoudil objekt A2 jako rodinný dům. Dále namítali, že se stavební úřad nevypořádal s námitkou

- o absenci řádného odůvodnění navrženého dopravního řešení z hlediska požadavků vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „vyhláška OTPP“) v dokumentaci k územnímu řízení;
- o nesprávném vedení spisu v této věci;
- týkajícími se vad stanoviska z hlediska krajinného rázu;
- rozporu záměru s § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění;
- že domy a manipulační plochy v prvním nadzemním podlaží byly nesprávně umístěny jako samostatné celky;
- že dopravní řešení neodpovídá požadavkům vyhlášky OTPP.

Dále odvolatelé uvedli, že stavební úřad neumožnil účastníkům řízení hájit odůvodněné zájmy, že se v průběhu řízení dopustil vícero porušení správního řádu a zkrátil účastníky řízení na jejich procesních právech, protože ihned po zahájení řízení neinformoval všechny zúčastněné v řízení.

Obě tato odvolání zamítl Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), rozhodnutím č.j. S-MHMP 67903/2010/OST/Če, ze dne 1.10.2010 (v případě Družstva Mikšovského 819/11, IČ 25665570, se sídlem Mikšovského 819/11, 158 00 Praha 5 a Družstva Mikšovského 818/13, IČ 25632345, se sídlem Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5 bylo odvolání zamítnuto výrokem II. jako nepřípustné).

V odůvodnění magistrát mimo jiné uvedl, že k návrhu je doloženo rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy, kterým se povoluje napojení předmětné stavby na komunikaci Mikšovského a také souhlas dotčeného orgánu z hlediska ochrany přírody a krajiny s předmětnou stavbou (toto závazné stanovisko bylo potvrzeno i Ministerstvem životního prostředí). K nesprávnému posouzení objektu A2 jako rodinného domu magistrát uvedl, že tento objekt odpovídá definici rodinného domu tak jak je uvedena ve vyhlášce OTPP. Také další námitky odvolatelů shledal magistrát jako nedůvodné.

Následně ministerstvo obdrželo společné podání Družstva vlastníků bytů „Jednadvacítka“, Bytového družstva Mikšovského 815/19, Družstva Mikšovského 816/17, Bytového družstva Mikšovského 817 a občanského sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, jehož obsahem byl podnět k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí magistrátu ze dne 1.10.2010 a rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 29.10.2009. V podání výše uvedeným rozhodnutím vytkají zejména nedostatečně zjištěný skutkový stav (nevyřešení rozporů v návrhu příjezdových komunikací a nestanovení jejich nivelety, neposouzení odstupových vzdáleností, nesprávné posouzení posledního podlaží objektu A2 jako podkroví), nedostatečné odůvodnění rozhodnutí magistrátu o odvolání, odsouvání rozhodování do stavebního řízení, pouze formální posouzení souladu umísťované stavby s vyhláškou OTPP a její nesprávný

výklad; neseznámení účastníků řízení s dodatečně opatřenými podklady a vydání rozhodnutí o odvolání na základě vadného výsledku přezkumu závazného stanoviska z hlediska dopravy.

Na základě těchto podnětů ministerstvo přezkoumalo rozhodnutí stavebního úřadu i magistrátu a obě, rozhodnutím č.j. 23996/2011-83/1607 ze dne 19. 1. 2012, vydaným ve zkráceném přezkumném řízení, zrušilo a určilo, že účinky rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

V odůvodnění ministerstvo mimo jiné uvedlo, že se magistrát nevypořádal s námitkou, že část stavby dvojdomu A2 nad druhým NP není podkrovím, když toto posouzení v rozporu s právními předpisy přesunul až do fáze stavebního řízení. V případě, kdy je dokumentace záměru nedostačující, nejasná či sporná, je nezbytné provést vůči žadateli takové právní úkony, které by tuto nejasnost odstranily. Magistrát tak postupoval v rozporu s ustanovením § 89 odst. 2, § 2 odst. 1 a § 3 správního řádu. Toto pochybení samo o sobě podle názoru ministerstva dostatečně odůvodňuje zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 1.10.2010 v přezkumném řízení a vrácení věci magistrátu.

Porušení stejných ustanovení správního řádu se, podle názoru ministerstva, magistrát dopustil také tím, že se nedostatečně vypořádal s odvolací námitkou týkající se umístění neveřejných účelových komunikací, jako součástí předmětné stavby, konkrétně stanovení jejich výškového umístění, resp. nivelety. I v tomto případě, podle názoru ministerstva, platí, že v případě, kdy je dokumentace záměru nedostačující, nejasná či sporná je nezbytné provést vůči žadateli takové právní úkony, které by tuto nejasnost odstranily.

Další pochybení magistrátu ministerstvo shledalo v neuvedení účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu (v tomto případě žadatelů o územní rozhodnutí) ve výroku jeho rozhodnutí, čímž porušil ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu. Není také zřejmé, proč magistrát doručoval své rozhodnutí do vlastních rukou občanskému sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, když v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 a § 85 odst. 2 stavebního zákona mu mělo být doručeno veřejnou vyhláškou. Tímto postupem ale nedošlo ke zkrácení práv žádného z účastníků řízení. Další námitky, uvedené v podnětu k provedení přezkumného řízení (porušení § 36 odst. 3 správního řádu, nedodržení odstupových vzdáleností), ministerstvo neshledalo jako důvodné.

Dále se ministerstvo zabývalo určením právních účinků jeho rozhodnutí a ochranou práv nabytých v dobré víře.

Proti tomuto rozhodnutí stavebník podal rozklad, který ministerstvo obdrželo dne 6.2.2012. V podaném rozkladu vyjadřuje nesouhlas s rozhodnutím ministerstva v celém rozsahu a uvádí konkrétní důvody, zejména že:

- a) výrok rozhodnutí je zmatečný
- b) rozhodnutí bylo vydáno 20.1.2012, tedy poslední den patnáctiměsíční lhůty podle ustanovení § 97 odst. 2 správního řádu, přesto, že podnět a kompletní spis mělo k dispozici již od června 2011. 7 měsíců tedy mohlo být vedeno řádné přezkumné řízení, ve kterém by mohl podávat vysvětlení. Tento postup je tak v rozporu se zásadou dobré správy.
- c) rozhodnutí bylo vydáno účelově ve zkráceném přezkumném řízení, protože ministerstvo zmeškalo lhůtu pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení.
- d) ministerstvo popřelo závaznost podmínky č. 2 rozhodnutí stavebního úřadu, která jednoznačně stanoví, že dům bude mít 2 nadzemní podlaží, podkroví a 1 podzemní podlaží. Tato podmínka je jednoznačná a nelze z ní „uniknout“, protože splnění podmínek územního rozhodnutí podléhá kontrole ve stavebním řízení. Nelze tak rozhodnutí magistrátu vytýkat, že odsouvá posouzení podkroví do fáze stavebního řízení. Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, ze které vycházel stavební úřad i magistrát, je pouze podkladem pro stanovení podmínek územního rozhodnutí. Pro další stupeň projektování již podkladem není. Tyto skutečnosti mělo ministerstvo zjistit ze spisu, a pokud by i přesto bylo zahájeno (nezkrácené) přezkumné řízení, pak by na základě vysvětlení stavebníka mohl/mělo být zastaveno.
- e) připojení na pozemní komunikace je dáno podkladovým rozhodnutím silničního správního úřadu. To stanoví místo připojení účelové komunikace k rodinnému dvojdomu A2 na místní komunikaci. Druhé místo (u vjezdu do garáží) je určeno úrovní podlahy garáží. Tím je dána niveleta míst připojení na komunikaci a dům. Vedení je dále limitováno podmínkou ochránit kořenový systém stávajících stromů, a proto nemohla být v územním rozhodnutí stanovena její niveleta. Ta bude stanovena podle aktuálního stavu v době vydání stavebního povolení.

- f) ministerstvo sice tvrdí, že si ověřilo, že stavebník ještě nepožádal o stavební povolení a tak mu v důsledku rozhodnutí ministerstva nemůže vzniknout žádná škoda, ovšem stavebník již vynaložil finanční prostředky v řádu statisíců na zpracování projektové dokumentace na předmětnou stavbu, přičemž nemůže realizovat ani dům A1, kterého se pochybnosti ministerstva netýkají. Ministerstvo tak nešetřilo práva nabytá v dobré víře. Z těchto důvodů navrhuje, aby rozhodnutí ministerstva bylo zrušeno.

Ve věci je třeba nejprve uvést několik obecných poznámek týkajících se řízení o rozkladu.

Proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad (ministerstvo) v řízení prvního stupně, mohou účastníci řízení podat jako řádný opravný prostředek rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Na řízení o rozkladu se vztahují ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci, § 152 odst. 5 správního řádu určuje způsob, jakým lze o rozkladu rozhodnout.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, správnost pouze v rozsahu v odvolání uplatněných námitek, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Je však nutno podotknout, že předmětem řízení, v němž bylo vydáno rozkladem napadené rozhodnutí, byl pouze soulad s právními předpisy dle § 94 odst. 1 správního řádu, neboť šlo o řízení přezkumné.

Nejprve bylo třeba posoudit, zda rozklad byl uplatněn oprávněným subjektem – účastníkem řízení a zda byl podán včas (v rámci zákonné patnáctidenní lhůty). Ze správních spisů bylo zjištěno, že rozhodnutí ministerstva bylo stavebníkovi jako účastníkovi řízení doručeno dne 23.1.2012, rozklad byl doručen do podatelny ministerstva dne 6.2.2012, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě. Předložený rozklad byl proto shledán jako přípustný a včasný.

Po přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí ministerstva je třeba konstatovat, že vady vyčtené ministerstvem rozhodnutí magistrátu o odvolání nejsou v případě územního řízení relevantní. Splnění podmínek územního rozhodnutí a požadavků vyhlášky OTTP, zejména ve vztahu k podkroví objektu A2, bude na místě posoudit až v rámci stavebního řízení. Rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 29.10.2009 došlo k umístění předmětné stavby s tím, že k objektu A2 se vztahuje podmínka č. 2 tohoto územního rozhodnutí, ve které je tento objekt definován jako rodinný dvojdom s dvěma nadzemními podlažními, podkrovím a jedním podzemním podlažím. V rámci stavebního řízení stavební úřad bude muset posoudit, zda projektová dokumentace předložená ve stavebním řízení odpovídá všem podmínkám tohoto rozhodnutí o umístění stavby a v závislosti na posouzení této skutečnosti stavbu povolí či nepovolí. Posuzování, zda umísťovaná stavba splňuje definici rodinného domu, uvedenou ve vyhlášce OTTP (resp. jestli podkroví tohoto objektu je podkrovím či třetím nadzemním podlažím), je v rámci územního řízení nejen předčasné a nadbytečné, ale i nemožné s ohledem na povahu a rozsah dokumentace požadované stavebním zákonem v územním řízení. Účelem územního řízení je určit základní parametry umísťované stavby (k čemuž došlo) a nikoliv určovat její kompletní konečnou podobu. K tomu má dojít až v rámci stavebního řízení.

Pokud se jedná o ministerstvem uvedené nedostatečné vypořádání s odvolací námitkou týkající se umístění neveřejných účelových komunikací, jako součástí předmětné stavby, konkrétně stanovení jejich výškového umístění, resp. nivelety, je třeba konstatovat, že i tato skutečnost není v územním řízení relevantní. Pro účely územního rozhodnutí zcela postačuje přibližné určení nivelety (např. dvěma záchytnými body), uvádět kompletní určení nivelety je v územním řízení nadbytečné. Přibližné určení nivelety účelové komunikace místem napojení na místní komunikaci na jednom jejím konci a úrovní podlahy garáží na jejím druhém konci je (i s ohledem na výše uvedené) pro účel územního řízení zcela postačující.

Další ministerstvem vytýkané vady rozhodnutí magistrátu (tedy neuvedení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve výroku rozhodnutí a nesprávné doručování rozhodnutí jednomu z účastníků), s ohledem na ustanovení § 94 odst. 4 a § 96 odst. 2 větu druhou správního řádu, samy o sobě neodůvodňují zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení.

Je také nutné uvést, že nebyly splněny podmínky pro vedení zkráceného přezkumného řízení stanovené v § 98 správního řádu. Podle § 2 odst. 3 správního řádu platí, že správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Tato obecná zásada je konkretizována v případě přezkumného řízení v § 94 odst. 4 a 5 správního řádu. Podle § 94 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže po zahájení

přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že použít § 94 odst. 4 je vázáno až na zahájené přezkumné řízení (viz „po zahájení přezkumného řízení“), vyplývá z toho, že toto ustanovení nelze použít v přezkumném řízení zkráceném, kde prvním úkonem je vydání rozhodnutí (§ 98). V případě aplikace § 94 odst. 4 správního řádu je také na místě dát prostor pro vyjádření účastníků přezkumného řízení, neboť rozsah újmy, která by zrušením nebo změnou přezkoumávaného rozhodnutí vznikla účastníkovi řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, je třeba posuzovat podle aktuálního stavu v době přezkumného řízení a nikoliv podle stavu v době vydání přezkoumávaného rozhodnutí, což se ostatně v odůvodnění rozhodnutí ministerstva uvádí (s. 9). V tom případě ovšem, tzn. pokud je na místě dát účastníkům přezkumného řízení prostor pro jejich vyjádření k průběhu a možným důsledkům přezkumného řízení, není splněna jedna z podmínek pro provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98, tzn. že není zapotřebí vysvětlení (vyjádření) účastníků přezkumného řízení. Ostatně samo ministerstvo se v odůvodnění rozhodnutí odvolává na to, že „dle informací, které má k dispozici, nebylo pro daný záměr dosud zahájeno stavební řízení, což bez pochybnosti má řetěz/ význam pro rozsah újmy případně vzniklé žadatelům o vydání územního rozhodnutí“, aniž uvádí, jakým způsobem tuto informaci získalo, když takovou informaci nelze seznat ze samotného spisu vedeného k přezkoumávanému rozhodnutí. Ustanovení § 98 správního řádu však vylučuje, aby správní orgán prováděl před vydáním rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení jakékoliv úkony, vč. úkonů vedoucích ke zjištění aktuálního stavu věci, protože k tomu právě slouží „řádné“ přezkumné řízení zahajované podle § 96 odst. 1, ve kterém mohou jeho účastníci v plném rozsahu uplatňovat svá procesní práva, vč. práva vyjadřovat se v průběhu řízení (§ 36 odst. 2 a 3 správního řádu). Postupem ministerstva však byli v daném případě na těchto právech zkráceni.

Navíc i sama úvaha ministerstva o vzájemném poměru újmy vzniklé v důsledku rozhodnutí veřejnému zájmu a újmy, která by vznikla žadatelům o vydání územního rozhodnutí, je chybná. Ministerstvo argumentuje újmou vzniklou veřejnému zájmu v důsledku nezjištění stavu věci, o němž nejsou důvodně pochybnosti a v důsledku nepřezkoumání souladu rozhodnutí stavebního úřadu napadeného včasnými a přípustnými odvoláními, s právními předpisy. V tomto případě by však šlo o újmu veřejnému zájmu ale o porušení zásady zákonnosti (obecně § 2 odst. 1, konkrétně v tomto případě z hlediska argumentace ministerstva § 3 a § 89 odst. 2 správního řádu).

Újmou, která vznikla veřejnému zájmu tím, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, však nemůže být skutečnost, že rozhodnutí je nezákonné. Veřejným zájmem, obecně zmíněným v § 94 odst. 4, však není (stejně jako v případě § 2 odst. 4) zájem na zákonnosti rozhodnutí správních orgánů. Zásada zákonnosti a zásada ochrany veřejného zájmu jsou dvě různé zásady správního řádu (§ 2 odst. 1 a § 2 odst. 4) a veřejným zájmem není cokoli, co za veřejný zájem pokládá správní orgán, ale jen to, co je jako veřejný zájem chráněno zvláštními zákony.

Nelze tedy tautologicky argumentovat tím, že nezákonné rozhodnutí se musí zrušit nebo změnit, neboť jeho vydáním vznikla újma veřejnému zájmu na dodržení zásady zákonnosti, když § 94 odst. 4 představuje právě jednu z možných výjimek ze zásady zákonnosti (§ 2 odst. 1) ve prospěch zásady ochrany práv nabytých v dobré víře (§ 2 odst. 3). Zásada ochrany práv nabytých v dobré víře se proto při aplikaci tohoto ustanovení nepoměřuje se zásadou legality, ale s újmou vzniklou veřejnému zájmu podle zvláštního zákona (nikoliv tedy s „újmou“ vzniklou porušením obecných ustanovení správního řádu) a s újmou na právech ostatních účastníků správního řízení.

Použití § 98 správního řádu v poslední den lhůty pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení je také v případě, jako je tento, vzhledem k tomu, co bylo uvedeno výše, porušením ustanovení o zneužití pravomoci správního orgánu (§ 2 odst. 2). Kromě toho se ministerstvo ani nezabývalo otázkou, zda lhůta pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení byla v daném případě skutečně dodržena, neboť např. poradní sbor ministra vnitra pro správní řád dospěl již v březnu 2010 v závěru č. 89 k tomu, že v případě zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu je třeba v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 správního řádu vydat rozhodnutí do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí magistrátu přitom nabylo právní moci 20.10.2010 a rozhodnutí ministerstva bylo vydáno až 19.1.2012, tedy po uplynutí jednoho roku od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (podat rozklad).



Ing. Kamil Jankovský
ministr

Rozdělovník k č.j. 4855/2012 – 31 - 4

Účastníkům řízení do vlastních rukou (na doručení):

- Ing. Zdenka Vondrová, K Homolce 711, 154 00 Praha 5
(zástupce společnosti LUMA spol. s r.o. a Zuzany Nožle Kovaříkové)
- Útvar rozvoje hl.m. Prahy, Hradčanské nám. 8, 118 54 Praha 1
(zástupce Hlavního města Prahy)

Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
- Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1 - se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru legislativně právnímu
- Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října č. 4, 150 22 Praha 5 - se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru legislativně právnímu
- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb – s interní žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru legislativně právnímu

Na vědomí:

- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně stavebně správní
- s tím, že spisový materiál bude zaslán po právní moci rozhodnutí
- Magistrát hlavního města Prahy odbor stavební, Jungmannova 35/29, 11 21 Praha
- Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování nám. 14. října č. 4, 150 22 Praha 5
- Luma spol. s r.o., Růžová 15, 110 00 Praha 1
- Mgr. Jan Válek, advokát, Ocelářská 799, 190 00 Praha 9
(jako zástupce Družstva vlastníků bytů „Jednadvacítka“, Bytového družstva Mikšovského 815/19, Družstva Mikšovského 816/17, Bytového družstva Mikšovského 817)
- Občanské sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **36228632-90857-120724142021**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Šárka Gottwaldová**

Vystavil: **Ministerstvo pro místní rozvoj**

změnit na místo v 6.pádě, např. V Praze dne 24.07.2012



36228632-90857-120724142021