



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 12. ledna 2016

Č.j.: MMR-39944/2015-83/3004

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci společného odvolání Ing. Jaroslava Lekeše, nar. 6. 8. 1961, bytem Nad Palatou 16, 150 00 Praha 5, Ferdinanda Dvořáka, nar. 3. 10. 1940, bytem Nad Palatou 16, 150 00 Praha 5, Jany Dvořákové, nar. 15. 10. 1943, Nad Palatou 16, 150 00 Praha 5, Ing. Jitky Fabiánové, nar. 29. 9. 1944, Nad Palatou 16, 150 00 Praha 5, Evy Šmídové, nar. 7. 3. 1937, Nad Palatou 16, 150 00 Praha 5, Věry Sovové, nar. 23. 2. 1943, Nad Palatou 14, 150 00 Praha 5, a Martina Jílka, nar. 23. 1. 1980, Nad Palatou 14, 150 00 Praha 5, proti usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 903536/2015 (sp.zn. S-MHMP 1686891/2014/SUP/Fr) ze dne 25. 5. 2015, kterým bylo dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušeno řízení o odvolání Ing. Jaroslava Lekeše proti územnímu rozhodnutí Úřadu městské části Prahy 5, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), č.j. OSU.Sm.p. 4205/11-28459/2011-Hav-UR ze dne 18. 10. 2011, jímž bylo k žádosti společnosti BACORA a.s., IČ 279 26 541, se sídlem Na Strži 65/1702, 140 62 Praha 4, zastoupené společností C.A.I.S.architekti s.r.o., IČ 271 72 601, se sídlem Františka Křížka 1, 170 00 Praha 7 (nyní se sídlem Havanská 1087/3a, 170 00 Praha 7 – Bubeneč), rozhodnuto o změně stavby nazvané „Bytový dům Palata“ na pozemcích parc.č. 4205/11, 4205/19 a 5098 v k.ú. Smíchov a o změně vlivu této stavby na využití území, a to do „doby pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze o žalobě proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 583745/2014, S-MHMP 41131/2014/SUP/Fr ze dne 24.4.2014“, **rozhodlo** takto:

Usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 903536/2015 (sp.zn. S-MHMP 1686891/2014/SUP/Fr) ze dne 25. 5. 2015 se podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu r u š í.

Za účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu se označuje společnost BACORA a.s., IČ 279 26 541, se sídlem Na Strži 65/1702, 140 62 Praha 4.

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen „magistrát“), výše uvedeným usnesením č.j. MHMP 903536/2015 (sp.zn. S-MHMP 1686891/2014/SUP/Fr) ze

dne 25. 5. 2015 podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil řízení o odvolání Ing. Jaroslava Lekeše proti zmíněnému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 10. 2011, a to do „doby pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze o žalobě proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 583745/2014, S-MHMP 41131/2014/SUP/Fr ze dne 24.4.2014“.

Proti předmětnému usnesení magistrátu ze dne 25. 5. 2015 podaly výše uvedené osoby, tj. Ing. Jaroslav Lekeš, Ferdinand Dvořák, Jana Dvořáková, Ing. Jitka Fabiánová, Eva Šmídová, Věra Sovová a Martin Jílek, společné odvolání.

Magistrát ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení, kteří se mohli proti předmětnému usnesení magistrátu ze dne 25. 5. 2015 odvolat, a současně je vyzval, aby se k jeho obsahu vyjádřili ve stanovené lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto vyrozumění. Této možnosti využila společnost BACORA a.s.

Magistrát následně předal dané odvolání, včetně správního spisu, Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, a to dne 13. 11. 2015.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání výše uvedených osob, tj. Ing. Jaroslava Lekeše, Ferdinanda Dvořáka, Jany Dvořákové, Ing. Jitky Fabiánové, Evy Šmídové, Věry Sovové a Martina Jílka, je přípustné, neboť bylo podáno účastníky řízení a proti usnesení, proti němuž právní předpisy umožňují uplatnit odvolání. Ministerstvo dále zjistilo, že předmětné usnesení magistrátu bylo odvolatelům oznámeno, resp. doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu dne 11. 6. 2015 a odvolání bylo uplatněno u magistrátu dne 10. 6. 2015, proto se jedná ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu o odvolání včasné, tj. podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo jím napadené usnesení magistrátu č.j. MHMP 903536/2015 (sp.zn. S-MHMP 1686891/2014/SUP/Fr) ze dne 25. 5. 2015 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po tomto přezkoumání dospělo ministerstvo k závěru, že usnesení magistrátu č.j. MHMP 903536/2015 (sp.zn. S-MHMP 1686891/2014/SUP/Fr) ze dne 25. 5. 2015 je v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že v § 64 správního řádu jsou stanoveny důvody, pro které může správní orgán přerušit správní řízení. Podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu může správní orgán řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a), učinil výzvu podle § 57 odst. 1 písm. b), anebo činil úkon podle § 57 odst. 4 cit. zákona. Podle § 57 odst. 1 správního řádu jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán a) může dát podnět k zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci; v případech stanovených zákonem je správní orgán povinen takový podnět dát, nebo b) může vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správní orgán určí, nebo c) si o ní může učinit úsudek; správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu. Dle § 57 odst. 2 správního řádu probíhá-li před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce nebo jestliže dal správní orgán k takovému řízení podnět podle odstavce 1 písm. a) či učinil výzvu podle odstavce 1 písm. b), postupuje správní orgán podle § 64; pokud řízení na

podnět správního orgánu nebylo zahájeno nebo nebyla podána žádost o zahájení řízení v určené lhůtě, lze v řízení pokračovat.

Ministerstvo zjistilo, že magistrát odůvodnil předmětné usnesení ze dne 25. 5. 2015 následovně: „Na základě skutečnosti, že výše uvedené rozhodnutí MHMP STR č.j. MHMP 583745/2014, sp.zn. S-MHMP 41131/2014/SUP/Fr ze dne 24.4.2014, bylo napadeno žalobou Antonína Jirase, zastoupeného JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Praha 2, a v současné době je věc přezkoumávána Městským soudem v Praze pod č.j. 9A 284/2014, a žaloba se, mimo jiné, týká rovněž otázky umístění stavebního záměru na pozemku parc.č. 4205/2, k.ú. Smíchov, ve spoluvlastnictví žalobce, MHMP STR dospěl k závěru, že uvedené soudní řízení je řízením o předběžné otázce, a tedy objektivně existuje právní důvod pro přerušení odvolacího řízení. Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.“ Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že rozhodnutí magistrátu ze dne 25. 5. 2015 je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění, resp. v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu [dle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí (usnesení), podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí], neboť magistrát v daném případě poukazuje na své rozhodnutí ze dne 24. 4. 2014, avšak z předmětného usnesení magistrátu ze dne 25. 5. 2015 nelze dovodit, čeho se zmíněné rozhodnutí ze dne 24. 4. 2014 týká, resp. co bylo jeho obsahem. Toto pochybení nemůže nahradit ani skutečnost, že se v předmětném spisovém materiálu nachází kopie tohoto rozhodnutí magistrátu ze dne 24. 4. 2014 (jako příloha odvolání Ing. Jaroslava Lekeše proti zmíněnému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 10. 2011), neboť magistrát byl povinen ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu mj. uvést v odůvodnění usnesení ze dne 25. 5. 2015 své úvahy, kterými se řídil při hodnocení tohoto podkladu, tj. zejména úvahy o tom, z jakých důvodů považuje probíhající soudní řízení o žalobě proti danému rozhodnutí ze dne 24. 4. 2014 za předběžnou otázku v dané věci, což neučinil. Pouhé konstatování magistrátu, že „žaloba se, mimo jiné, týká rovněž otázky umístění stavebního záměru na pozemku parc.č. 4205/2, k.ú. Smíchov, ve spoluvlastnictví žalobce“ nelze považovat za dostatečné odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, přičemž je nutné podotknout (a přisvědčit tak odvolatelům), že ze spisového materiálu ani z informativního výpisu z katastru nemovitostí nevyplývá, že by Antonín Jiras byl spoluvlastníkem pozemku parc.č. 4205/2 v k.ú. Smíchov. Dle zjištění ministerstva bylo zmíněným rozhodnutím magistrátu č.j. MHMP 583745/2014 (sp.zn. S-MHMP 41131/2014/SUP/Fr) ze dne 24. 4. 2014 dle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuto jako opožděné odvolání Antonína Jirase, nar. 29. 3. 1942, bytem Nad Palatou 2904/20, Praha 5, zastoupeného JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., Advokátní kancelář Těmín s.r.o., IČ 248 54 590, se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Praha 2, proti výše uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 10. 2011. Vzhledem k absenci řádného odůvodnění usnesení magistrátu ze dne 25. 5. 2015 nelze dále ani dovodit, jak vydání rozhodnutí o odvolání Ing. Jaroslava Lekeše proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 10. 2011 závisí, resp. může záviset na vyřešení otázky týkající se soudního přezkumu rozhodnutí magistrátu ze dne 24. 4. 2014 o zamítnutí odvolání Antonína Jirase proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 10. 2011 jako opožděného. Ministerstvo dále uvádí, že i v případě, že by (budoucí) rozhodnutí magistrátu o odvolání Ing. Jaroslava Lekeše záviselo na vyřešení zmíněné otázky, tato otázka by mohla být dle názoru ministerstva předběžnou otázkou ve smyslu § 57 odst. 1 správního řádu teprve tehdy, když by v rámci vedeného soudního řízení o žalobě Antonína Jirase proti rozhodnutí magistrátu ze dne 24. 4. 2014 bylo soudem vydáno usnesení o přiznání odkladného účinku této žalobě, jímž by se do skončení řízení před soudem pozastavily účinky napadeného rozhodnutí. K tomu ministerstvo poznamenává, že ze spisového materiálu ani z informací o daném soudním řízení

sp.zn. 9 A 284/2014 na internetovém portálu justice.cz nezjistilo, že by dané žalobě byl přiznán odkladný účinek.

K požadavku odvolatelů, „...aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR přikázalo Magistrátu hlavního města Prahy dle § 80 odst.4 zákona č. 500/Sb. ve stanovené lhůtě učinit potřebná opatření ke zjednáání nápravy spočívající v tom, že pozemek parc.č.4205/2, k.ú. Smíchov bude uveden mezi pozemky přímo dotčené předmětnou stavbou z důvodů, které jsou popsány výše, vlastníci pozemku parc.č.4205/2 budou zařazeni mezi hlavní účastníky řízení, a od účastníka řízení BACORA a.s. bude požadováno doložení souhlasu vlastníků pozemku parc.č.4205/2, k.ú. Smíchov s umístěním předmětné stavby, jak je stanoveno v ust. § 86 odst.2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb.“ a k odvolacím námitkám týkajících se namítané nezákonnosti výše uvedeného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 10. 2011, ministerstvo uvádí, že se v daném případě mohlo zabývat pouze zákonností a případnou správností předmětného usnesení magistrátu ze dne 25. 5. 2015 o přerušení daného odvolacího řízení. K tomu ministerstvo pouze poznamenává, že ust. § 80 správního řádu slouží primárně pouze k ochraně proti nečinnosti správního orgánu, nikoliv k napravování případných nezákonností či nesprávností rozhodnutí správních orgánů.

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že vydáním usnesení č.j. MHMP 903536/2015 (sp.zn. S-MHMP 1686891/2014/SUP/Fr) ze dne 25. 5. 2015 došlo ze strany magistrátu k porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu, a dále k porušení ust. § 2 odst. 3 správního řádu (dle kterého správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu) a § 3 cit. zákona (dle kterého nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2). Ministerstvo proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. K tomu ministerstvo dodává, že v případě usnesení o přerušení řízení, tedy rozhodnutí o procesní otázce, nelze pro zjištěný rozpor s právními předpisy současně se zrušením takového usnesení řízení zastavit ve smyslu § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť o takové procesní otázce se samostatné správní řízení nevede. V souvislosti s vymezením adresátů v rozdělovníku usnesení magistrátu ze dne 25. 5. 2015 ministerstvo uvádí, že není zřejmé, proč předmětné usnesení magistrát oznamoval doručením jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou společnosti BACORA a.s. a zároveň též jeho zástupci, společnosti C.A.I.S.architekti s.r.o., a dále Ing. Jaroslavu Lekešovi. K tomu ministerstvo uvádí, že způsob doručení, resp. oznamování usnesení o přerušení řízení o odvolání proti územnímu rozhodnutí jednotlivým účastníkům řízení primárně vychází ze způsobu doručování, resp. oznamování územního rozhodnutí (v daném případě) ve smyslu § 92 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném v době podání žádosti o vydání územního rozhodnutí, tj. ke dni 20. 4. 2011 [a ve spojení s přechodnými ustanoveními čl. II odst. 14 zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony] (dále jen „stavební zákon“), podle kterého je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se územní rozhodnutí účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 se doručuje územní rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Účastníkem daného územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona je v daném případě vedle žadatele o vydání územního rozhodnutí též hl. m. Praha (zastoupené Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvkovou organizací, dříve Útvar rozvoje hl.m. Prahy); mezi ostatní účastníky daného územního řízení, tj. mezi účastníky dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, patří mj. též výše uvedení odvolatelé, včetně Ing. Jaroslava Lekeše. Okolnost, že Ing.

Jaroslav Lekeš uplatnil proti danému územnímu rozhodnutí stavebního úřadu odvolání, nic nemění na způsobu oznamování usnesení magistrátu vydaného dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu v dané věci. S ohledem na výše uvedené ministerstvo oznamuje toto rozhodnutí ve smyslu § 34 odst. 2 správního řádu (dle kterého s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci) do vlastních rukou zástupci žadatele, tj. společnosti C.A.I.S.architekti s.r.o., a z důvodu právní jistoty v souvislosti s magistrátem zvoleným způsobem doručování společnosti BACORA a.s. v písemné podobě na vědomí. Ostatním účastníkům včetně odvolatelů ministerstvo doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, přičemž z důvodu právní jistoty v souvislosti s magistrátem zvoleným způsobem doručování, ministerstvo doručuje toto rozhodnutí Ing. Jaroslavu Lekešovi též v písemné podobě na vědomí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

otisk úředního razítka

Mgr. Daniel Tydrych
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou na doručenkou:

1. C.A.I.S.architekti s.r.o., Havanská 1087/3a, 170 00 Praha 7 - Bubeneč
(zástupce společnosti BACORA a.s.)
2. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí vydal, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
3. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska
 - s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj
 4. Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 - s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městské části nemá účinky doručení)

5. Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října č.p. 1381/4 150 22 Praha 5
- ***s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městské části nemá účinky doručení)***

III. Dále obdrží:

6. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- ***s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí***

IV. Na vědomí:

7. Ing. Jaroslav Lekeš, Nad Palatou 16, 150 00 Praha 5
8. BACORA a.s., Na Strži 65/1702, 140 62 Praha 4
9. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, nám. 14. října č.p. 1381/4 150 22 Praha 5