



Sp.zn.: S-MHMP 1686781/2014/SUP/Ka

V Praze 5.1.2015

Č.j.: MHMP 1821579/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podalo

"Prokopovo o.s.", IČO 1185560, Hlubočepská 79/49, Praha 5, (dále jen "odvolatel")

proti usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury (dále jen "stavební úřad"), č.j. **OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/III ze dne 3.9.2014**, kterým stavební úřad k žádosti JRD Hlubočepy s.r.o., IČO 27432882, Korunní 810/104, Praha 10, kterou zastupuje KREDIT Development s.r.o., IČO 26489911, Šlitrova 1989, Praha 9, prodloužil lhůtu k doplnění žádosti ve věci umístění stavby nazvané

"Obytný soubor Prokopské údolí"

na pozemku parc. č. 1235 v katastrálním území Hlubočepy,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podalo "Prokopovo o.s.", zamítá a usnesení č. j. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/III ze dne 3.9.2014 potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 3.9.2014 pod č.j. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/III usnesení popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 17.9.2014. Odvolání bylo podáno dne 23.9.2014. Odvolání je včasné.

Odvolání bylo odvolacímu správnímu orgánu předloženo dne 25.11.2014.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný

zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolací správní orgán z předloženého správního spisu zjistil, že stavební úřad vydal dne 18.9.2013 pod čj. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/pře II usnesení, kterým přerušil řízení o umístění stavby označené jako „Obytný soubor Prokopské údolí“. Žadatel byl usnesením, vydaným pod čj. ,OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/přeII ze dne 18.9.2013, vyzván především k dopracování projektové dokumentace z hlediska situování stavby do terénu, k výpočtu míry využití území k pozemku stavby, případně doložení souhlasu vlastníka sousedního pozemku v návaznosti na funkční využití plochy, v níž má být záměr uskutečněn. Další požadované podklady se týkaly věcné a časové vazby na podmiňující investice v území, aktualizace studie dopravní zátěže komunikace Hlubočepská ve vztahu k rekonstrukci železniční tratě směrem do Rudné, požadavky na aktualizovaná stanoviska s ohledem na dva předchozí požadavky (komunikace, železniční trať), požadavek na aktualizovanou hlukovou studii rovněž s ohledem na dopravní studii, doložení radonového průzkumu, rozptylové studie s ohledem na zvýšení dopravní zátěže území, požadavek doložit zásady organizace výstavby a požárně bezpečnostní řešení a doložit splnění požadavku na přístupnost pozemků do 6 m od břehové čáry vodního toku pro jeho správu. Pro doložení všech uvedených materiálů a požadavků stanovil stavební úřad lhůtu do 1.3.2014. V závěru odůvodnění stavební úřad sdělil, že vzhledem k rozsahu požadovaných dokladů považuje stanovenou lhůtu k doplnění za přiměřenou.

Dále stavební úřad vydal dne 3.3.2014 pod čj. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/II usnesení, kterým prodloužil lhůtu pro doplnění žádosti žadatele JRD Hlubočepy s.r.o. o umístění stavby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, podané dne 26.3.2014, do 31.8.2014. Toto usnesení bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím odvolacího správního orgánu sp. zn. S-MHMP 728298/2014/SUP/Če ze dne 15.9.2014.

Dne 26.8.2014 podal žadatel žádost o další prodloužení lhůty k doplnění žádosti ze dne 26.3.2014, a to do 30.10.2014. Stavební úřad této žádosti vyhověl odvoláním napadeným usnesením č.j. č. j. OSI.Hl.p.1235-11459/ 2013-Vo-U/III ze dne 3.9.2014.

Odvolatel v odvolání uvádí, že žádost žadatele nebyla dostatečně odůvodněna a že poskytnutá lhůta je příliš dlouhá. Prodloužení lhůty bez náležitého odůvodnění žádosti považuje za porušení rovnosti procesních stran.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že již ve svém předchozím rozhodnutí vyslovil názor, že stavební úřad vyzval žadatele k velmi rozsáhlému doplňování, které si vyžaduje stanovení přiměřené lhůty, v tomto případě lhůty poměrně dlouhé. Odvoláním napadeným usnesením byla lhůta prodloužena o 2 měsíce. Vzhledem k celkové době řízení se jedná o prodloužení nepatrné, stále ještě přiměřené a korespondující s právním názorem vysloveným v předchozím rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

Žadatel požádal o prodloužení lhůty před jejím uplynutím a žádost logicky odůvodnil rozsahem doplnění. Odvolací správní orgán má zato, že toto odůvodnění je dostačující a upozorňuje, že žadatel mohl bez jakéhokoli odůvodnění po uplynutí lhůty využít ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu, kde se uvádí : „*V řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni.*“ Toto ustanovení neumožňuje stavebnímu úřadu žádosti nevyhovět. Pokud žadatel postupoval tak, jak postupoval, je zřejmé, že o doplnění žádosti v souladu s požadavky stavebního úřadu usiluje a prodloužení lhůty nežádá bez důvodu.

Jakým způsobem může být porušena rovnost účastníků správního řízení tím, že žádost po určitou dobu neprojednává, odvolatel neuvedl a odvolací správní orgán žádnou souvislost neshledává.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. KREDIT Development s.r.o., IDDS: dbugw8n
sídlo: Šlitrova č.p. 1989, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916
2. "Prokopovo o.s.", Hlubočepská č.p. 79/49, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52

II. ostatní

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
4. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
5. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + příloha : spis

III. na vědomí
MHMP SUP - spis