



Sp.zn.: S-MHMP 189787/2014/SUP/Kč/Md
Č.j.: MHMP 992001/2014

V Praze 17.7.2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

J.O.S. Praha s.r.o., IČO 24145947, Nad Spádem 641/20, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 4

(dále jen odvolatel), proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen stavební úřad) pod **č.j. INF.Sm.1510-34505/2012-Kr-R ze dne 5.10.2012**, jehož předmětem **je vydání územního rozhodnutí** dle ust. § 92 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, **a stavebního povolení** dle ust. § 115 stavebního zákona, pro stavbu označenou

„Stavba opěrné zdi u rodinného domu č.p. 1510, ul. U Pernikářky 14, na poz. č. kat. 3848 v k.ú. Smíchov, Praha 5“,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury č.j. **INF.Sm.1510-34505/2012-Kr-R** se **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 5.10.2012 pod č.j. INF.Sm.1510-34505/2012-Kr- R rozhodnutí, týkající se výše uvedené stavby. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání nazvané „*odvolání ve věci – stavba opěrné zdi u rodinného domu č.p.1510 ul. U Pernikářky 14, na poz. č. kat. 3848 v k.ú. Smíchov, Praha 5*“, ve kterém uvedl, že napadené rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení obdržel dne 31. 1.2013. Žádá proto o vysvětlení, neboť dle tvrzení stavebníka, nabylo odvoláním napadené rozhodnutí právní moci již během října roku 2012.

Zároveň zde odvolatel požaduje, aby byly dodržovány technologické postupy při stavbě tak, aby nemohlo dojít k poškození majetku odvolatele a stavba nezasáhla žádným způsobem do jeho pozemku (geologické a hydrogeologické podmínky). Dále žádá, aby tyto připomínky byly bez odkladu projednány a „*pokud dojde ke vzájemné shodě na způsobu zajištění těchto našich připomínek*“, byly zpětně zapracovány do stavebního povolení vydaného bez vědomí a možnosti vyjádření odvolatele.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno 31.1.2013. Odvolání bylo podáno 14.2.2013, tudíž ve lhůtě stanovené zákonem pro podání odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolací správní orgán uvádí, že požadavky odvolatele jsou oprávněné. Rovněž však uvádí, že odvolatel měl tyto námitky uplatnit v rámci ústního jednání konaného dne 6.9.2012, kterého se zástupci odvolatele neúčastnili, i když jim bylo oznámení o konání tohoto ústního jednání doručeno dne 8.8.2012. Odvolací správní orgán se jimi i přesto zabývá v rámci odvolacího řízení.

Uvádí, že přiložená projektová dokumentace (dále též PD) se stávajícím oplocením na hranici pozemků a případnou nutností zabezpečení jeho založení během provádění výkopových prací vůbec nezabývá. Není doložen hydrogeologický průzkum, nejsou doloženy příčné řezy zdi v obou směrech. Vzhledem k tomu, že návrh předpokládá rozšíření terasy kolem bazénu a tím pádem potřebu zařízení zdi do stávajícího terénu do hloubky téměř 3 m od jeho stávající úrovně, je nedostatečně popsáno, jak bude prováděn otevřený výkop zejména při západní straně pozemku, kde je opěrná zeď umístěna pouze 1,55 m od hranice s pozemkem odvolatele. Spis obsahuje PD nazvanou „*Rekonstrukce bazénu u rodinného domu č.p. 1510, ul. U Pernikářky 14, 150 00, Praha 5, na pozemku č. parc. 3848, k.ú. Smíchov*“ z května roku 2011, která řeší odstranění a stavbu bazénu, okrajově i novou opěrnou zeď, neodpovídá tedy věci, o které bylo rozhodnuto.

Z obsahu spisu vyplývá, že stavební úřad vedl na základě podané žádosti o vydání stavebního povolení a územního rozhodnutí ze dne 18.7.2011 řízení č.j. 49255/2011. Toto řízení bylo dne 17.8.2011 usnesením přerušeno z důvodu doplnění podané žádosti. Následně vedl řízení č.j. 34505/2012, na základě žádosti stavebníka o vydání stavebního povolení a územního rozhodnutí týkající se „*Stavby – opěrné zdi u domu č.p. 1510 ul. U Pernikářky 14/510, poz. Parc. č. 3848 v k.ú. Smíchov, Praha 5. Žádost měla být podána dne 13.6.2012, není však součástí spisového materiálu.*

Dne 2.8.2012 bylo stavebním úřadem vydáno usnesení o spojení územního a stavebního řízení č.j. INF.Sm. 1510-34505/2012-Kr-U stavby opěrné zdi, které bylo následováno oznámením o zahájení spojeného územního a stavebního řízení č.j. INF.Sm.1510-34505/2012- Kr-ozn. ze dne 3.8.2012 dle ust. § 87 odst. 1 a § 112 odst. 1 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že zřejmě došlo ke změně v předmětu řízení, což je však možné pouze na základě žádosti na základě ust. § 86 a 110 stavebního zákona. Tato žádost však není součástí spisu.

Odvolací správní orgán k tomuto dále uvádí, že napadené rozhodnutí s ohledem na přiloženou projektovou dokumentaci je zcela zmatečné. Uvádí, že zde není soulad mezi povolovanou stavbou, textem rozhodnutí, stanovisky dotčených orgánů a doloženou projektovou dokumentací.

Dotčenými orgány byla posuzována projektová dokumentace stavby „*Zastřešení a rekonstrukce bazénu u rodinného domu č.p. 1510, ul. U Pernikářky 14, 150 00, Praha 5, na pozemku č. parc. 3848, k.ú. Smíchov*“, zpracovaná Ing. arch. Zdeňkem Slámou, autorizovaným architektem č. ČKA 03904. Z popisu posuzované věci, např. ze závazného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 9.6.2011 vyplývá, že dotčené orgány posuzovaly zcela jiný návrh, tedy bez opěrné zdi.

Ve spise doložena projektová dokumentace nazvaná „*Rekonstrukce bazénu u rodinného domu č.p. 1510, ul. U Pernikářky 14, 150 00, Praha 5, na pozemku č. parc. 3848, k.ú. Smíchov*“ z května roku 2011, zpracovaná Ing. arch. Zdeňkem Slámou, autorizovaným architektem č. ČKA 03904, také z 05/2011, která řeší odstranění a stavbu bazénu, se okrajově zabývá i novou opěrnou zdí, bez rozlišení toho, co je předmětem napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že v napadeném rozhodnutí je v podmínce č.1 pro provedení stavby uvedeno, že stavba opěrné zdi u rodinného domu bude provedena podle dokumentace, kterou dále stavební úřad upřesňuje v odůvodnění rozhodnutí na str. 3, *jako dokumentaci stavby označenou jako: Stavba opěrné zdi a rekonstrukce bazénu u rodinného domu č.p. 1510, ul. U Pernikářky 14, Praha 5, která byla zpracována v 05/2011 Ing. arch. Slámou*. Tato projektová dokumentace však není ve spisu založena.

Stavebně konstrukční část projektové dokumentace, zpracovaná v červnu roku 2011, vypracovaná Ing. Rostislavem Štěpánem, autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb č. ČKAIT 1400199, řeší opět zastřešení a rekonstrukci bazénu, nosné svislé konstrukce pod terasou, bazénové stěny a stěny technologické místnosti u bazénu a jen okrajově obsahuje „*výpočet úhlové zdi*“ - povolované opěrné stěny, bez uvedení a návrhu jejich rozměrů. Tloušťka opěrné stěny není v technické zprávě ani v půdoryse uvedena.

Odvolací správní orgán dále namítá, že z doložené projektové dokumentace není jasné, jak bude odstraňována část stávající opěrné zdi celkové výšky cca 2,5 m u severní strany bazénu, na kterou má povolovaná opěrná stěna navazovat, není řešeno napojení stávající a nové zdi.

Další nejasnost mezi napadeným rozhodnutím a doloženou projektovou dokumentací spatřuje odvolací správní orgán ve skutečnosti, že Zákres zdi na výkresu č.1 – zákresu do katastrální mapy, neodpovídá textu podmínky č.1. pro umístění stavby, který stanovuje rovnoběžné umístění s hranicí pozemku.

Dále je v podmínce č. 2 rozhodnutí pro umístění stavby zdi uvedeno, že pata zdi bude na kótě + 7,31 bez upřesnění nadmořské výšky a polohy $\pm 0,00$ m n.m. Bpv.

Podmínka č. 9 pro provedení stavby je matoucí, neboť stavební úřad nijak neodůvodnil požadavek na kolaudační souhlas. Navíc v upozornění v bodě č.11 na str.6 popisuje podmínky oznámení záměru užívat stavbu. U podmínek č. 3,4 a 8 pro provádění stavby navíc není jasné, proč a na základě jakých podkladů byly stanoveny.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo doručeno Ing. arch. Zdeňkovi Slámovi dne 24.10.2012. Ten vystupoval jako zmocněnec stavebníků na základě plné moci ze dne 6.6.2011. Tato plná moc se však týkala

pouze vyřizování „všech správních záležitostí týkajících se Zastřešení a rekonstrukce bazénu u rodinného domu č.p. 1510, ul. U Pernikářky 14, 150 00, Praha 5, na pozemku č. parc. 3848, a povolení přístavby výtahu a stavebních úprav rodinného domu č.p. 1510, U Pernikářky 14, na pozemcích č. parc. 3847 a 3848, vše v katastrálním území Smíchov...“, nikoliv k zastupování ve věci spojeného územního a stavebního řízení týkající se stavby opěrné zdi.

Tato plná moc byla navíc vystavena na dobu určitou, přičemž její platnost skončila 18 měsíců od jejího podpisu. Tato plná moc byla podepsána 6.6.2011. Odvolací správní orgán proto uvádí, že vyrozumění o podaném odvolání ze dne 7.11.2013 nemělo být doručováno Ing. arch. Zdeňkovi Slámovi, ale přímo stavebníkům.

Odvolací správní orgán dále namítá nesprávný postup stavebního úřadu, který ověřil předmětnou projektovou dokumentaci zpracovanou Ing. arch. Zdeňkem Slámou, autorizovaným architektem č. ČKA 03904, aniž by napadené rozhodnutí ze dne 5.10.2012, č.j. INF.Sm.1510-34505/2012-Kr-R, kterým bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení pro stavbu opěrné zdi, nabylo právní moci.

Odvolací správní orgán na závěr dodává, že ze spisu není patrné, kdo převzal napadené rozhodnutí dne 10.10.2012 a současně se vzdal práva odvolání, neboť podpis na přiloženém rozhodnutí není čitelný a ze spisu nevyplývá, že by Ing. arch. Zdeněk Sláma byl oprávněn vystupovat v řízení týkající se stavby opěrné zdi jako zmocněnec stavebníků.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán výše uvedeným právním názorem odvolacího správního orgánu:

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 85 odst. 1 a § 109 odst. 1 SZ – doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. J.O.S. Praha s.r.o., IDDS: 9ty4ve2

sídlo: Nad spádem č.p. 641/20, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47

2. MUDr. Kateřina Virková, U Pernikářky č.p. 1510/14, 150 00 Praha 5-Smíchov

3. Ajit Singh Virk, U Pernikářky č.p. 1510/14, 150 00 Praha 5-Smíchov

4. Hl.m. Praha, zast. IPR Praha, Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2

II. účastníci dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 85 odst. 2 SZ

5. Městská část Praha 5 zastoupená starostou

III. ostatní

6. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

7. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, **spolu se spisem**

8. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska

IV. na vědomí

9. Ing.arch. Zdeněk Sláma, Kaplická č.p. 855/51, 140 00 Praha 4-Podolí

10. MHMP SUP – spis