



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 28. května 2014
Č.j.: MMR-7749/2014-83/1363

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo ve zkráceném přezkumném řízení** podle § 98 správního řádu takto:

Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. **MHMP 1034634/2013** (sp.zn. S-MHMP 1230005/2012/OST/Sv) **ze dne 23. 9. 2013**, kterým bylo na základě společného odvolání Bytového družstva Nad Tratí, IČ 257 76 223, se sídlem Karenova 993/10, Praha 5, MUDr. Karla Klímy, nar. 7. 2. 1977, bytem Jeremenkova 961/36, Praha 4 – Braník, Ing. Jaroslava Maňase, nar. 4. 12. 1974, bytem Karenova 991/6, Praha 5, Olgy Maňasové, nar. 4. 3. 1975, bytem Průchova 961/8, Praha 5, Adély Roubíčkové, nar. 8. 10. 1983, bytem Borotín 93, Borotín u Tábora, a Tomáše Kuklíka, nar. 3. 7. 1979, bytem Karenova 991/6, Praha 5, zastoupených JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL.M., advokátkou se sídlem Sokolovská 47/73, Praha 8 – Karlín, dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního úřadu, „č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-UR“ ze dne 6. 6. 2012, jímž byl opraven výrok rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního úřadu, č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-UR ze dne 21. 3. 2012 o umístění stavby označené jako „Novostavba bytového domu Koti Cibulka“ na pozemcích parc.č. 1739/2, 1748/45, 1748/55 a 1748/7 v k.ú. Košíře, a „řízení“ bylo zastaveno, **se podle § 97 odst. 3 správního řádu ruší a věc se vrací Magistrátu hlavního města Prahy**, odboru stavebnímu a územního plánu.

Účinky tohoto rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají, s odkazem na § 99 odst. 1 správního řádu, ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. MHMP 1034634/2013 ze dne 23. 9. 2013, tj. od 1. 10. 2013.

Za účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu se označuje společnost YIT Stavo s.r.o., IČ 264 20 562, se sídlem Milady Horákové 116/109, 160 00 Praha 6 – Hradčany.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-UR ze dne 21. 3. 2012 byla k žádosti společnosti YIT Stavo s.r.o., IČ 264 20 562, se sídlem Milady Horákové 116/109,

160 00 Praha 6 – Hradčany, zastoupené Ing. Petrou Dragounovou (pozn. ministerstva: později Pekárkovou), nar. 15. 3. 1982, bytem Vřesovická 430/6, 155 21 Praha 5, umístěna stavba označená jako „Novostavba bytového domu Koti Cibulka“ na pozemcích parc.č. 1739/2, 1748/45, 1748/55 a 1748/7 v k.ú. Košíře. Dne 23. 5. 2012 uplatnila společnost YIT Stavo s.r.o., zastoupená Ing. Petrou Dragounovou, u stavebního úřadu podání nazvané „Žádost o opravu zřejmě nesprávnosti vydaného územního rozhodnutí č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf ze dne 2. 5. 2012 (neuvedení pozemku parc. č. 2136/1 v k.ú. Košíře)“ a stavební úřad následně vydal opravné rozhodnutí č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-R (pozn. Ministerstva pro místní rozvoj: v rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 23. 9. 2013 nesprávně označené jako „č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-UR“) ze dne 6. 6. 2012, jímž pozemek parc.č. 2136/1 doplnil do výroku zmíněného územního rozhodnutí ze dne 21. 3. 2012, konkrétně do textu podmínky č. 13 písm. f), přičemž opravený text zní následovně: „*V ulici Smolíkova budou doplněny 4 nové sloupy VO (typ OSV 5m, svítidlo SAFÍR 50W), propojené kabelem CYKY 4Jx16, celková délka 104 m. Kabel bude umístěn na jihovýchodním okraji pozemku č. parc. 1748/7 a na severním okraji pozemků č. parc. 1740/1, 1741/1, 1744/8, 1744/6, 1744/7, 1746, **2136/1** k.ú. Košíře.*“

Proti opravnému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6. 6. 2012 podali výše uvedení odvolatelé, zastoupení advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL.M. společné odvolání, na základě kterého Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), rozhodnutím č.j. MHMP 1034634/2013 (sp.zn. S-MHMP 1230005/2012/OST/Sv) ze dne 23. 9. 2013 dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu opravné rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6. 6. 2012 zrušil a „řízení“ zastavil. Zmíněné rozhodnutí magistrátu ze dne 23. 9. 2013 nabylo právní moci dne 1. 10. 2013.

Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) bylo následně doručeno společné podání Bytového družstva Nad Tratí, MUDr. Karla Klímy, Ing. Jaroslava Maňase, Olgy Maňasové, Adély Roubíčkové a Tomáše Kuklíka, zastoupených advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL.M., které dle jeho obsahu posoudilo v části jako podnět k přezkoumání pravomocného rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 1034634/2013 ze dne 23. 9. 2013. Ministerstvo též obdrželo podání advokátky JUDr. Dany Kořínkové, Ph.D., LL.M., datované dne 7. 3. 2014 a učiněné v zastoupení zmíněných podatelů, které bylo ministerstvu doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a též veřejné datové sítě a kterým se podatelé vyjádřili k průvodní písemnosti magistrátu k předloženému spisovému materiálu v dané věci.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že je rozhodnutí v souladu s právními předpisy. Dle citovaného ustanovení může být k provedení přezkumného řízení podán podnět, tento podnět však není návrhem na zahájení řízení. Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Podle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Shledá-li tento správní orgán, že podnětem napadené rozhodnutí bylo skutečně vydáno v rozporu s právními předpisy, toto rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu zruší nebo změní, popř. zruší a věc vrátí správnímu orgánu (který přezkoumávané rozhodnutí vydal). Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán dle § 94 odst. 5 správního řádu povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení. Správní řád dále v § 98 umožňuje v případě, že porušení právního předpisu je zřejmé ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné

řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, provést zkrácené přezkumné řízení. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu, přičemž podle § 97 odst. 2 správního řádu rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci.

Ministerstvo na základě předloženého spisového materiálu danou věc posoudilo a dospělo k závěru, že podnětem napadené rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 1034634/2013 ze dne 23. 9. 2013 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo nejprve v obecné rovině uvádí, že jak správní orgán, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal, v rámci postupu dle § 88 odst. 1 správního řádu, tak odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení je povinen posoudit, resp. řádně zkoumat, zda je uplatněné odvolání přípustné, a pokud ano, zda je včasné. Od řádného posouzení výše uvedené otázky, tj. přípustnosti (a pokud ano, tak včasnosti) uplatněného odvolání, se potom odvíjí další postup správního orgánu. Dle § 92 odst. 1 věty první správního řádu opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Ministerstvo uvádí, že stavební úřad vydal opravné rozhodnutí ze dne 6. 6. 2012 podle ust. § 70 správního řádu, dle kterého opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal; týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí; prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí; právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad považoval uplatněné společné odvolání Bytového družstva Nad Tratí, MUDr. Karla Klímy, Ing. Jaroslava Maňase, Olgy Maňasové, Adély Roubíčkové a Tomáše Kuklíka, zastoupených advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL.M. za přípustné (a též včasné), když o tomto odvolání dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili, přičemž dle § 86 odst. 2 věty druhé správního řádu se ustanovení tohoto odstavce nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné. Magistrát v rozhodnutí ze dne 23. 9. 2013 k otázce přípustnosti daného odvolání uvedl následující: „*Odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí v návaznosti na rozhodnutí o umístění stavby (je rovněž napadeno odvoláním) dospěl k závěru, že odvolatelé mohou být opravou dotčeni, neboť toto rozhodnutí je bezprostředně svázáno jak obsahově, tak formálně s rozhodnutím o umístění stavby, proti němuž rovněž podali odvolání. Odvolání bylo proto posouzeno jako přípustné. Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě.*“ Ministerstvo zjistilo, že zmíněná oprava se týkala pouze doplnění pozemku parc.č. 2136/1 v k.ú. Košíře do výroku územního rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 3. 2012, resp. do podmínky pro umístění stavby č. 13 písm. f). S ohledem na výše uvedené skutečnosti je možné dovodit, že v daném případě byl, resp. mohl být ve smyslu § 70 správního řádu přímo dotčen ve svých právech a povinnostech zejména žadatel o vydání územního rozhodnutí o umístění dané stavby (tj. společnost YIT Stavo s.r.o.), jehož záměr, resp. veřejné osvětlení jako jeho součást, zasahuje též na pozemek parc.č. 2136/1 v k.ú. Košíře, a též vlastník zmíněného pozemku (tj. hlavní město Praha), a tedy že tito účastníci řízení byli bez pochybností oprávněni uplatnit proti opravnému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6. 6. 2012 odvolání, což však neučinili, resp. tato skutečnost není ministerstvu známa. Naproti tomu z předloženého spisového materiálu nelze dovodit, že by odvolatelé (tj. Bytové družstvo Nad Tratí, MUDr. Karel Klíma, Ing. Jaroslav Maňas, Olga Maňasová, Adéla Roubíčková a Tomáš Kuklík) mohli být danou opravou výroku rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 3. 2012 přímo dotčeni, resp. jak. Též v důsledku nedostatečného odůvodnění této otázky magistrátem v rozhodnutí ze dne 23. 9. 2013 není zřejmé, jakým způsobem se daná oprava přímo dotýká jejich práv a povinností, přičemž skutečnost, že tito odvolatelé uplatnili

odvolání i proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 3. 2012, není s ohledem na výše uvedené relevantní. K výše citované části odůvodnění rozhodnutí magistrátu ze dne 23. 9. 2013 ministerstvo dodává, že opravné rozhodnutí je vždy „svázáno“ s opravovaným rozhodnutím, proto je nutné při posuzování přípustnosti odvolání proti opravnému rozhodnutí posoudit dopad provedené opravy na odvolatele jako účastníka řízení, v němž bylo vydáno opravované rozhodnutí, resp. jeho případné přímé dotčení touto opravou, což však magistrát v daném případě zjevně neučinil. K tomu ministerstvo dodává, že nepřípustnost odvolání namítala navíc společnost YIT Stavo s.r.o., zastoupená Ing. Petrou Dragounovou, ve vyjádření datovaném dne 14. 8. 2012 (a doručeném stavebnímu úřadu dne 16. 8. 2012) k odvolání zmíněných odvolatelů, aniž by se však magistrát touto námitkou v rozhodnutí ze dne 23. 9. 2013 podrobně zabýval. Vzhledem k výše uvedenému ministerstvo shledalo, že se magistrát v dané věci dostatečně nezabýval posouzením, zda je uplatněné odvolání přípustné s ohledem na ust. § 70 správního řádu, a své závěry v tomto ohledu řádně a logicky neodůvodnil, což je v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Zmíněným postupem magistrátu došlo též k porušení ust. § 2 odst. 1 správního řádu, dle kterého správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, § 2 odst. 3 správního řádu, dle kterého správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu, a § 3 správního řádu, dle kterého nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

Výše uvedená porušení právních předpisů sama o sobě plně odůvodňují zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 23. 9. 2013 v rámci přezkumného řízení a vzhledem k charakteru zjištěných pochybení současné vrácení věci magistrátu. Ministerstvo dále upozorňuje, že vydání opravného rozhodnutí dle § 70 správního řádu je prvním úkonem správního orgánu. Ve věci opravy zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí se nevede žádné řízení, a tedy zastavení „řízení“ dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, jak to učinil magistrát rozhodnutím ze dne 23. 9. 2013, nebylo v daném případě možné. V souvislosti s vymezením adresátů rozhodnutí magistrátu ze dne 23. 9. 2013 v jeho rozdělovníku pak dle zjištění ministerstva není zřejmé, proč předmětné rozhodnutí magistrát oznamoval doručením jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou právní zástupkyni odvolatelů advokátce JUDr. Daně Kořínkové, Ph.D., LL.M. K tomu ministerstvo uvádí, že opravné rozhodnutí dle § 70 správního řádu se doručuje všem účastníkům řízení, ve kterém bylo opravované rozhodnutí vydáno. V daném případě se jedná o opravu výroku územního rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 3. 2012, a tedy způsob doručování, resp. oznamování opravného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6. 6. 2012 a následného rozhodnutí magistrátu ze dne 23. 9. 2013 má primárně vycházet ze způsobu doručování, resp. oznamování územního rozhodnutí ve smyslu § 92 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podle kterého je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se územní rozhodnutí účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 se doručuje územní rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Účastníkem daného územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona je v daném případě vedle žadatele o vydání územního rozhodnutí též hl. m. Praha (zastoupená Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvkovou organizací, dříve Útvar rozvoje hl.m. Prahy); mezi ostatní účastníky daného územního řízení, tj. mezi účastníky dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, patří mj. výše uvedení odvolatelé, zastoupení advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou,

Ph.D., LL.M. S ohledem na výše uvedené ministerstvo oznamuje toto rozhodnutí zmíněné právní zástupkyni odvolatelů veřejnou vyhláškou a z důvodu právní jistoty v souvislosti s magistrátem zvoleným způsobem doručování též v písemné podobě na vědomí. Společnosti YIT Stavo s.r.o. ministerstvo doručuje toto rozhodnutí přímo, neboť plná moc k zastupování udělená touto společností Ing. Petře Dragounové pozbyla dne 4. 3. 2013 platnosti.

Ministerstvo využilo možnosti provedení zkráceného přezkumného řízení, neboť v daném případě byly splněny podmínky pro jeho použití stanovené v § 98 správního řádu, tj. porušení právních předpisů jsou zjevná ze spisového materiálu, byly splněny ostatní podmínky pro provedení přezkumného řízení (tj. přezkoumávané rozhodnutí je pravomocné, správní řád toto rozhodnutí nevylučuje z přezkoumání v rámci přezkumného řízení a dosud neuplynula lhůta 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí magistrátu) a zapotřebí nebylo ani vysvětlení účastníků řízení.

V souvislosti s povinností stanovenou v § 94 odst. 4 a 5 správního řádu ministerstvo uvádí, že na základě rozhodnutí magistrátu ze dne 23. 9. 2013, jímž bylo zrušeno opravné rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6. 6. 2012 (spočívající v doplnění pozemku parc.č. 2136/1 v k.ú. Košíře do výroku územního rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 3. 2012) a „řízení“ bylo zastaveno, žádný z účastníků řízení žádná práva nenabyl. Ministerstvo ve smyslu § 99 odst. 1 správního řádu s ohledem na charakter rozhodnutí magistrátu ze dne 23. 9. 2013 a povahu zjištěných porušení právních předpisů určilo, že právní účinky tohoto rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí magistrátu.

Po právní moci rozhodnutí ministerstva magistrát danou věc znovu projedná, přičemž napraví ministerstvem vytknutá pochybení, resp. porušení právních předpisů, jichž se dopustil, tj. především řádně posoudí přípustnost uplatněného odvolání v dané věci, a to s ohledem na ust. § 70 správního řádu, a svoje závěry v tomto směru náležitě odůvodní dle § 68 odst. 3 správního řádu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad k ministryni pro místní rozvoj, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí podáním učiněným u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1.

otisk úředního razítka

Mgr. Daniel T y d r y ch
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou na doručenkou:

1. YIT Stavo s.r.o., Milady Horákové 109/116, 160 00 Praha 6 - Hradčany
2. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- *zveřejněním na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí vydal, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)*

3. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- *s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj*

4. Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

- ***s žádostí o vyvěšení na úřední desce** po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městské části nemá účinky doručení)*

5. Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5

- ***s žádostí o vyvěšení na úřední desce** po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městské části nemá účinky doručení)*

III. Dále obdrží:

6. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

- ***s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí***

IV. Na vědomí:

7. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5

8. JUDr. Dana Kořínková, Ph.D., LL.M., advokátka, Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8 - Karlín