



Sp.zn.: S-MHMP 318106/2014/SUP/Sv

V Praze 16.4.2014

Č.j.: MHMP 548581/2014

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

- 1) **JINONICE - VIDOULE, občanské sdružení (nyní spolek), IČO 68406363, Na pomezí 470/20, Praha 5-Jinonice,**
- 2) **Ing. Jaromír Jirásek, nar. 17.10.1952, Ing. Zdeňka Jirásková, nar. 12.6.1955, oba bytem Na pomezí 437/14, Praha 5-Jinonice,**

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti INTERTRADE CS spol. s r. o., IČO 45809780, Naskové 1189/1, Praha 5-Košíře, kterou zastupuje Ing. Tomáš Pelc, Kazimírova 499/11, Praha 11-Háje (dále jen stavebník), Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OSU.Koš.p.1838/21-82455/2011 ze dne 29.5.2012, jehož předmětem je stavební povolení na stavbu nazvanou

### **"NOVÁ CIBULKA, POLYFUNKČNÍ DŮM",**

na pozemcích parc. č. 1560/82, 1560/83, 1564/17, 1564/18, 1564/19, 1838/21, 1838/22, 1838/35 v katastrálním území Košíře,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, která podali Ing. Jaromír Jirásek, Ing. Zdeňka Jirásková, občanské sdružení (nyní spolek) JINONICE – VIDOULE, **zamítá a rozhodnutí č.j.: OSU.Koš.p.1838/21-82455/2011 ze dne 29.5.2012 potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury vydal dne 29.5.2012 rozhodnutí č.j.: OSU.Koš.p.1838/21-82455/2011-Ple-R ze dne 29.5.2012, kterým bylo vydáno stavební povolení na stavbu nazvanou „NOVÁ CIBULKA, POLYFUNKČNÍ DŮM“, na základě žádosti stavebníka ze dne 1.12.2011. Jedná se o stavbu bytového domu na pozemcích č. parc. 1838/21, 1838/22, 1838/35, 1564/17, 1564/18, 1564/19, 1560/82, 1560/83, a na pozemcích 1838/35, 1564/3 a 1564/17 přeložku NTL plynovodu, vše v k.ú. Košíře, Praha 5, při souběhu ulic Na Pomezí a Beníškové. Na umístění této stavby bylo vydáno územní rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.1838/21-4866/06-Za-UR, které nabylo právní moci dnem 21.1.2009.

Proti tomuto rozhodnutí byla podána dvě odvolání, a to jednak občanským sdružením JINONICE-VIDOULE dne 26.6.2012 a jednak Ing. Jaromírem Jiráskem a Ing. Zdeňkou Jiráskovou společně dne 5.7.2012.

Odvolání včetně spisového materiálu pak stavební úřad předal odvolacímu správnímu orgánu včetně svého stanoviska dne 30.8.2012.

Odvolací správní orgán nejprve zkoumal, zda byla odvolání podána účastníky řízení a jsou přípustná. Občanské sdružení JINONICE-VIDOULE se do řízení přihlásilo dne 14.3.2012, přičemž o zahájení řízení bylo informováno zveřejněním oznámení o zahájení řízení ze dne 5.3.2012. Stavební úřad s ním nadále jako s účastníkem jednal, lze tedy konstatovat, že toto občanské sdružení bylo účastníkem řízení podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny). Rozhodnutí bylo tomuto účastníkovi doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 21.6.2012, odvolání podal dne 26.6.2012, jednalo se tedy o odvolání přípustné a včasné.

Dopisem podaným do podatelny úřadu dne 2.4.2012 se přihlásili do řízení Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková. Stavební úřad s nimi nadále jako s účastníky jednal. Rozhodnutí bylo těmto účastníkům doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 21.6.2012, údaje ve spise nasvědčovaly tomu, že odvolání bylo podáno dne 10.7.2012, což znamenalo, že by se jednalo o odvolání opožděné.

Odvolání manželů Jiráskových posoudil odvolací správní orgán jako opožděné, protože ve spise nebyla založena obálka, ve které bylo odvolání odesláno. V předkladu odvolání bylo uvedeno datum podání odvolání 10.7.2012, které se shodovalo s datem podatelny na titulní straně odvolání. Po vydání rozhodnutí o odvolání čj. MHMP 152855/2013, sp.zn. S-MHMP 1138922/2012/OST/Sv/Hn ze dne 5.3.2013, resp. po nabytí právní moci, kterým rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil, byla podána manželí Jiráskovými žaloba na zrušení tohoto rozhodnutí k Městskému soudu v Praze s tím, že doložili, že odvolání podali k poštovní přepravě již 5.7.2012 a jejich odvolání bylo včasné. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 9A 80/2013-37-39 ze dne 23.10.2013 (právní moc dne 29.11.2013) zrušil výše uvedené rozhodnutí odvolacího správního orgánu a věc vrátil k novému projednání. Soud nezkoumal žalobu po obsahové stránce, pouze konstatoval, že účastníci řízení, manželé Jiráskovi, byli postupem správního orgánu zkráceni na svých právech a soud napadené rozhodnutí zrušil pro vady řízení podle § 51 a § 76 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního.

Po vrácení spisu posoudil odvolací správní orgán znovu odvolání manželů Jiráskových i občanského sdružení JINONICE – VIDOULE a přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

#### **K odvolání občanského sdružení JINONICE – VIDOULE (dále jen odvolatel):**

Odvolatel uvádí, že „*příprava, realizace a užívání stavby ve svém důsledku znamená rozsáhlý zásah do životního prostředí a další neúměrnou dopravní zátěž dané oblasti, že v řízení nebyl prokázán dostatečný veřejný zájem, který by výrazně převážil nad zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších*

*předpisů, (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), a předpisů s touto tematikou souvisejících“.*

Ochranou přírody a krajiny se podle zákona o ochraně přírody a krajiny, rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přistupnost krajiny.

Odvolací správní orgán k této obecně formulované námitce konstatuje, že vliv stavebního záměru na životní prostředí se posuzuje zejména v řízení územním. Ve stavebním řízení se posuzuje, mimo jiné, soulad dokumentace ke stavebnímu povolení s územním rozhodnutím, kdy základní parametry stavby, jako umístění na pozemku, hmota stavby a účel budoucího užívání, včetně řešení technické a dopravní infrastruktury, jsou dány již rozhodnutím o umístění stavby. Stavba byla umístěna územním rozhodnutím čj. OUR.Koš.p.1838/21-4866/08-Za-UR ze dne 4.7.2008, které nabylo právní moci dne 21.1.2009. K dokumentaci ke stavebnímu řízení pak byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí: odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP), čj. S-MHMP-0911309/2011/PPO-III-Str/R-3248 ze dne 21.11.2011 – ochrana ovzduší, a odboru životního prostředí Městské části Praha 5 čj. MČ05/47365/2011/OŽP/wolf ze dne 3.8.2011.

Další důvody odvolání jsou formulovány rovněž obecně:

*„...namítáme, že v průběhu stavebního řízení, které bylo završeno napadeným stavebním povolením, nebyly stavebním úřadem aplikovány obecné principy správního rozhodování dle části první §§ 2-8 zákona č. 500/2004 Sb., kterými jsou především:*

- 1) *Zásada zákonnosti, neboť správní orgán nepostupoval v souladu se zákona a ostatními právními předpisy, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon), , zákonem č. 13/1997 Sb. včetně vyhlášky č. 104/1997 Sb. a zákonem 500/2004 Sb. (dále jen správní řád).*
- 2) *Zásada rozhodovat v souladu s veřejným zájmem, neboť příprava, realizace a užívání stavby*
  - *zasahuje do civilizačních, kulturních a přírodních hodnot území a negativně ovlivňuje ochranu života a veřejného zdraví, bezpečnost a životní prostředí*
  - *je v rozporu s požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu*
  - *je v rozporu s požadavky zvláštních předpisů*
- 3) *Zásada materiální pravdy, neboť správní orgán úplně a přesně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, naopak vznesené zásadní námitky účastníků řízení v souladu s právními předpisy nijak nevyhodnotil ani nevyvrátil, přičemž si za tímto účelem neopatřil dostatek relevantních podkladů. Tím došlo k tomu, že správní orgán zatížil své rozhodnutí, kterým vydal stavební povolení, zásadní vadou, která zakládá jeho nepřezkoumatelnost, jež ho činí nezákonným. V odůvodnění rozhodnutí v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu zcela postrádáme přesné rozvedení úvah, kterými se stavební úřad při rozhodování řídil a vzal je za podklad svého rozhodnutí a proč naopak považuje naše námitky a důkazy týkající se rozporu stavby s ochranou životního prostředí a krajiny, dále ochrany zeleně, lesů, vod, ovzduší, ochrany před hlukem a vibracemi a enormní dopravní zátěží za liché, mylné a vyvrácené. Namítáme, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela chybí právní argumentace a hodnocení*

*správního úřadu k neprovedení námi navrhovaných důkazů a k ostatním našim námitkám a vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*

*Správní úřad nesmí v odůvodnění opominout žádnou takovou námitku, návrh, důkaz nebo vyjádření, se kterými se musí vypořádat zcela, úplně a ve všech bodech, což se rozhodně nestalo.“*

Odvolací správní orgán k těmto zcela obecně formulovaným důvodům odvolání, které spočívají pouze v konstatování, že stavební úřad se neřídil zákony, avšak není uvedeno konkrétně jaká skutečnost, podle názoru odvolatele, v průběhu řízení tuto nezákonnost způsobila, konstatuje, že důvodnost těchto námitek nelze posoudit jiným způsobem, než posouzením, zda stavebník doložil všechny podklady a doklady, předepsané stavebním zákonem a předpisy vydanými k jeho provedení, k žádosti o stavební povolení. Odvolací správní orgán pak dospěl shodně se stavebním úřadem k závěru, že tyto požadavky byly stavebníkem splněny, včetně splnění podmínek pro zpracování dokumentace ke stavebnímu řízení stanovených v územním rozhodnutí.

*Dalším důvodem odvolání, který odvolatel uvádí, je námitka, „že se stavební úřad nezabýval námitkami OS, které se týkaly způsobu provádění a užívání stavby, to vše v souvislosti se zásahy a negativními vlivy na přírodu a krajinu v přírodním parku Košíře-Motol, v kontaktu s územím přírodní památky Vidoule a okolní zástavbou, a to z titulu protiprávního užívání komunikace Na Pomezí pro průjezdnou automobilovou dopravu, včetně těžké staveništní.“*

Navrhovaná stavba bytového domu je napojena dvěma obousměrnými vjezdy z podzemních garáží na novou obousměrnou komunikaci v prodloužení ul. Štěpánkova, která byla předmětem samostatného rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, a se kterou je stavba bytového domu věčně a časově koordinována. Tato nová komunikace je připojena ze severní strany na ul. Beníškové, z jižní strany na ul. Na Pomezí. Podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, *místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví na silnici II. a III. třídy a na místní komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností po předchozím písemném vyjádření příslušného orgánu policie.* Rozhodnutí o tom jaký bude režim dopravy v ul. Na Pomezí a na nově budované komunikaci, je v kompetenci příslušného silničního správního úřadu. Zda již o takové úpravě tento orgán rozhodl, není z předloženého spisu zřejmé a pro vydané rozhodnutí ani podstatné.

*Námitka, že stavební úřad vůbec neověřil účinky budoucího užívání stavby, tj. podstatný nárůst dopravního zatížení v důsledku protiprávního provozování komunikace Na Pomezí pro automobilovou dopravu, včetně vyhodnocení veškerých negativních vlivů na přírodu a krajinu. A dále, že správní orgán nepožadoval od navrhovatele jakoukoli PD dopravního zatížení komunikace Na Pomezí ani si takovou dokumentaci sám neopatřil.*

Jak již bylo uvedeno výše, vliv stavby na přírodu a krajinu je posuzován v rámci územního řízení. K této námitce pak odvolací správní orgán ještě uvádí, že ze spisu ani z projektové dokumentace nevyplyvá záměr využít komunikaci Na Pomezí pro stavbu. Naopak je uváděno jiné řešení organizace výstavby, kdy se pro dopravu uvažuje jednak nová komunikace, jednak ul. Beníškové. V rámci povolované stavby stavebnímu úřadu nepřísluší úvaha, nakolik budou její budoucí uživatelé využívat přednostně některé komunikace, nehledě na to, že by tato úvaha byla zcela spekulativní a nemohla být založena na ověřitelných faktech. Požadavek na doplnění podkladů v tomto smyslu by pak šel nad rámec zákona. Vliv nově navrhované

stavby na stávající dopravu v lokalitě je vždy posuzován v územním řízení příslušnými dotčenými orgány a to jak z hlediska ochrany životního prostředí, z hlediska hlukových poměrů, tak i z hlediska kapacity dopravní infrastruktury. K projektové dokumentaci pro předmětnou stavbu vydal souhlasné závazné stanovisko příslušný silniční správní úřad pod č.j. MC05 54493/2011/ODP/Kov ze dne 25.8.2011.

Námítky obsahově téměř shodného charakteru vznesl odvolatel již v průběhu stavebního řízení. Stavební úřad se těmito námitkami zabýval, zamítl je a své rozhodnutí řádně odůvodnil.

#### **Odvolání manželů Jiráskových (dále jen odvolatelé):**

Bod odvolání označený I. se obsahově zcela kryje se shodně označenou částí odvolání o.s. JINONICE – VIDOULE, odvolací správní orgán proto odkazuje na odůvodnění rozhodnutí této části odvolání uvedené výše. Odvolatelé tento bod rozšířili o námitku: *„bezduvodně zasahuje do výkonu našich vlastnických práv a právem chráněných zájmů“*. *Odvolatelé spatřují tento zásah zejména v ohrožení svých nemovitostí, domu čp. 437 a pozemků č. parc. 896 a 897 v k.ú. Jinonice, v průběhu provádění stavby z titulu, podle jejich názoru, protiprávního užívání komunikace Na Pomezí.*

Odvolací správní orgán, jak již uvedl výše, neshledal tuto námitku důvodnou zejména proto, že v projektové dokumentaci není komunikace Na Pomezí uvažována v jakémkoli vztahu ke stavbě.

V bodě označeném II. odvolání je podrobně rozvedeno, proč se odvolatelé domnívají, že stavba jejich nemovitosti ohrozí.

*...“stavební úřad se nijak nezabýval našimi důvodnými námitkami, které se týkaly způsobu provádění a užívání stavby, zasahující do našich vlastnických práv, to vše v souvislosti s protiprávním užíváním komunikace Na Pomezí (umístěné na pozemcích č. 1456 a 1509 k.ú. Jinonice) pro průjezdnou automobilovou dopravu. ....Namítáme, že stavbu nelze provést, nebo není zajištěn řádný a dostatečný příjezd ke stavbě (a odjezd ze stavby), aniž by byla vyloučena možnost negativních zásahů do stability našich nemovitostí. Namítáme, že ačkoliv trasa staveništní dopravy není oficiálně vedena komunikací Na Pomezí, bez pochybnosti dojde v souvislosti s realizací rozsáhlého stavebního záměru k další masivní dopravní zátěži komunikace a to jak stavebními vozidly do 3,5 t, tak těžkou staveništní technikou.*

Dále odvolatelé namítají, že stavební úřad nevyhodnotil v této souvislosti jejich námitky týkající se budoucího užívání stavby, neboť noví obyvatelé rovněž přispějí ke zhoršení stavu předmětné komunikace. Odkazují přitom na nevyhovující stav této komunikace a znalecké posudky vypracované na jeho posouzení. Rovněž se odvolávají na rozhodnutí odvolacího správního orgánu ve věci účastenství manželů Jiráskových v tomto řízení, kde bylo v odůvodnění řečeno, *„že při posouzení stavby nelze pominout existenci pravomocného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp.zn. 20 C 114/97-121“*

Odvolací správní orgán ze spisu k této části odvolání zjistil, že citovaný rozsudek se týkal sporu manželů Jiráskových s hl. m. Prahou, jako vlastníkem komunikace Na Pomezí. Obvodní soud pro Prahu 1 shledal, mimo jiné i ze znaleckých posudků citovaných odvolateli, že stavebně technický stav této komunikace má negativní vliv na opěrnou zeď na rozhraní pozemků odvolatelů a pozemní komunikace. Z toho důvodu uložil hl. m. Praze povinnost trvale a spolehlivě zajistit, aby nedocházelo k činnostem vyvolávajícím škodlivé dynamické účinky působící na statiku nemovitostí ve vlastnictví odvolatelů. Podle předložených listin uložil Obvodní soud pro Prahu 1 opakovaně hl. m. Praze pokuty pro vymožení nepeněžitého plnění, neboť shledal, že povinnost není plněna dobrovolně.

Rozhodnutí sp.zn. S-MHMP 72580/2010/OST/So ze dne 25.8.2010, kterým bylo zrušeno usnesení stavebního úřadu čj. Vys.Koš.p.1560/1-4066/09-Ple-Usn ze dne 23.11.2009, kterým bylo rozhodnuto, že Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková nejsou účastníky stavebního řízení, se týkalo stavby „komunikace s přílehlými chodníky a cesty pro pěší, plynovodní řady, silnoproud na pozemcích 1564/4, 1560/4, 1560/1, 1564/1, 1560/78, 1560/8, 1560/67, 1560/77, 1560/5, 1560/68, 1838/59 v k.ú. Košíře. Tato stavba bezprostředně souvisela se stavbou „Bytové domy Na Pomezí“. Odvolací správní orgán v tomto případě se neztotožnil s názorem stavebního úřadu ohledně účastenství odvolatelů z důvodu možného vlivu zvýšené dopravy v lokalitě a poukázal na výklad Ústavního soudu publikovaný pod č. 96/2000 Sb. ve věci účastenství v řízení. Stavební úřad tento právní názor respektoval a s odvolateli i v případě předmětné stavby, která je ve stejné lokalitě, jednal jako s účastníky řízení. K této problematice však odvolací správní orgán uvádí, že nelze vymáhat splnění povinnosti uložené soudem hl. m. Praze jako vlastníku komunikace, v řízení, které se této komunikace podle projektové dokumentace netýká.

Namítanou nekázeň řidičů nelze ani předvídat, natož ji brát jako faktor, který lze brát v úvahu při povolení stavby vzdálené více jak 500 m. Je věcí vlastníka komunikace ve spolupráci se silničním správním úřadem, aby provedením vhodných opatření splnil výše zmíněný rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1. Tato problematika se však předmětného stavebního řízení netýká.

*V dalších částech odvolání je podrobná rekapitulace sporu o dopravní režim ulice Na Pomezí včetně doložení znaleckých posudků, rozsudku soudu a dalších, k této problematice se vztahujících listin, a dále námitka, že stavební úřad se nevypořádal s námitkami odvolatelů v řízení.*

Odvolací správní orgán v této souvislosti znovu uvádí, že projektová dokumentace s využitím komunikace Na Pomezí neuvažuje, nelze tedy ani hodnotit vliv stavby na nemovitosti odvolatelů.

Stavební úřad se s námitkami (obsahově stejnými) jak občanského sdružení JINONICE – VIDOULE, tak manželů Jiráskových vypořádal, resp. rozhodl o nich v části výroku „Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení“ a své rozhodnutí řádně odůvodnil. S odůvodněním rozhodnutí o námitkách se lze ztotožnit, vychází ze spolehlivě zjištěných skutečností opřených o konkrétní důkazy.

Vzhledem k tomu, že ve spise nejsou k datu vydání rozhodnutí žádné nové podklady či vyjádření, nebyl důvod vyzvat účastníky řízení, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k podkladům rozhodnutí.

Odvolací správní orgán toto rozhodnutí doručuje účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou z důvodu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků. Jedná se o vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich: parc. č. 1560/2, 1560/123, 1560/85, 1560/183, 2136/1, 1838/34, 1560/60, 1560/46, 1564/15 a staveb čp. 1228, 1229, 997, 675, 1016, 1011 vše v k.ú. Košíře, a dále správce sítí, kteří mají k těmto nemovitostem věcná práva: Telefónica O2, ELTODO CITEUM s.r.o., PPD a.s., PVK a.s., PVS a.s., PREdistribuce a.s., Povodí Vltavy, s.p.

Odvolací správní orgán rozhodl ze všech výše uvedených důvodů tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová  
vedoucí oddělení metodiky  
odboru stavebního a územního plánu

### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. Tomáš Pelc, IDDS: hc6dhj4  
místo podnikání: Kazimírova č.p. 499/11, Praha 11-Háje, 149 00 Praha 415  
zastoupení pro: INTERTRADE CS spol. s r. o., Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
3. Ing. Jaromír Jirásek, Na pomezí č.p. 437/14, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
4. Ing. Zdeňka Jirásková, Na pomezí č.p. 437/14, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
5. JINONICE - VIDOULE, spolek, Na pomezí č.p. 470/20, 158 00 Praha 5-Jinonice,

II. ostatní účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – vyvěšením na úřední desku

6. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

III. pro informaci

7. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq  
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

IV. ostatní

8. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq  
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

V. na vědomí

9. MHMP SUP - spisy