



Sp.zn.: S-MHMP 573227/2013/OST/So

V Praze 28.3.2014

Č.j.: MHMP 450289/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Ing. Jana Mikulášová, nar. 19.6.1978, Do Klukovic 1164/4a, 152 00 Praha 5, kterou zastupuje Mgr. Martin Švehlík Švehlík & Mikuláš advokáti s.r.o., IČO 24291943, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1,

Mgr. Petr Neumann, nar. 29.1.1975, Do Klukovic 1163/4, 152 00 Praha 5, kterého zastupuje Mgr. Martin Švehlík Švehlík & Mikuláš advokáti s.r.o., Švehlík, IČO 24291943, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1,

Martin Pergner, nar. 26.1.1975, Do Klukovic 1165/4b, 152 00 Praha 5, kterého zastupuje Mgr. Martin Švehlík Švehlík & Mikuláš advokáti s.r.o., IČO 24291943, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1

(dále jen "odvolatelé") proti usnesení, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod **č.j. OSI.HI.p. 1039/1-13808/2013-Stu-U, spis. zn. MC05 23887/2013 ze dne 30.4.2013**, jehož předmětem je

přerušení stavebního řízení pro stavbu – „Sportovní klub“ na poz.č.parc. 1039/1,1040/248, v k.ú. Hlubočepy, Grussova ul., Praha 5,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Usnesení č.j. **OSI.HI.p. 1039/1-13808/2013-Stu-U, spis. zn. MC05 23887/2013 ze dne 30.4.2013** se **ruší** a věc se **vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 30.4.2013 usnesení č.j. OSI.HI.p. 1039/1-13808/2013-Stu-U, spis.zn. MC05 23887/2013, kterým dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil stavební řízení ve věci dočasné stavby „*Sportovní klub*“ v k. ú. Hlubočepy při ul. Grussova a Do Klukovic, Praha 5, zahájené k žádosti stavebníka, ARATI-PRASAD GRUP, s.r.o., se sídlem Petržilkova 23, Praha 5, IČO 25743899, zast. společností SPORTPROJEKTA PRAHA, s.r.o., se sídlem Jindřišská 30, Praha 1, Současně byl stavebník vyzván, aby nejpozději do 31.7.2013 odstranil vady a nedostatky žádosti, tj. doplnil předloženou žádost o stavební povolení o chybějící ve výzvě

vyjmenované podklady Proti tomuto usnesení odvolatelé podali v zákonné lhůtě společné odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Podáním ze dne 21.6.2013 se k obsahu společného odvolání vyjádřil zástupce stavebníka, SPORTPROJEKT PRAHA, s.r.o. K jednotlivým bodům odvolání uvedl argumentaci na podporu správnosti napadeného usnesení o přerušení stavebního řízení.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.* Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou od 6.5.2013 do 21.5.2013. Společné odvolání účastníků stavebního řízení bylo podáno k poštovní přepravě dne 21.5.2013. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.*

Ze správního spisu vyplývá, že stavební úřad rozhodnutím čj. Výs. Hl. p. 1039/1-672206-Stu/R ze dne 1.8.2007 povolil stavebníku, ARATI-PRASAD GRUP, s.r.o., zast. společností SPORTPROJEKT PRAHA, s.r.o., Praha 1, dočasnou stavbu „*Sportovního klubu*“ v k. ú. Hlubočepy při ul. Grussova a Do Klukovic, Praha 5. Konkrétně se jedná o stavbu obsahující budovu klubu, přetlakovou halu – tenisové dvorce, sklad přetlakové haly, VZT, sklad zahradního nábytku, hrubé terénní úpravy, zpevněné plochy, komunikace, oplocení areálu, kabelovou přípojku, venkovní osvětlení (dále též stavba).

Citované stavební povolení bylo napadeno odvoláními podle § 84 odst. 1 správního řádu, podle něž *osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil...* Z uvedeného v daném případě vyplývá, že rozhodnutí ve věci napadené odvoláním podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolateli, nenabylo právní moci. Bylo totiž shledáno jako nesporné, že v případě vlastníků sousedních nemovitostí se jedná o účastníky stavebního řízení, jejichž práva mohou být stavebním povolením přímo dotčena /§ 59 zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, účinného v době vedení řízení/ a že se tedy jedná podle rozlišení obecné právní úpravy o účastníky řízení vedlejší podle § 27 odst. 2 správního řádu.

Rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 205446/2008/OST/So ze dne 26.9.2008 odbor stavební (nyní odbor stavební a územního plánu) Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu o uvedených odvoláních proti citovanému stavebnímu povolení na předmětnou stavbu tak, že je zamítl a napadené stavební povolení potvrdil. Současně byl dle § 85 odst. 2 písm. b) správního řádu vyloučen odkladný účinek odvolání proti citovanému stavebnímu povolení.

Část odvolatelů podala u Městského soudu v Praze (dále též soud) správní žalobu na přezkum rozhodnutí o odvolání, kterou se domáhali zrušení předmětného rozhodnutí. Rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 8 Ca 453/2008-39-42 ze dne 14.9.2012 (právní moci nabyt dne 16.10.2012) bylo na základě žaloby Martina Pergnera rozhodnutí odboru stavebního MHMP o odvoláních zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení. Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozsudku, soud tak rozhodl především z toho důvodu, že se odvolací správní orgán nesprávně vypořádal s odvoláními, když nepostupoval podle § 90 odst. 1 správního řádu, tj. žalobcům sice na rozdíl od stavebního úřadu přiznal materiální právo účastníků stavebního řízení, přesto však prvoinstanční stavební povolení potvrdil.

Soud se již nezabýval hodnocením dalších žalobních námitek zejména proto, že na základě zjištění na místě samém dne 2.3.2011 stavební úřad opatřením čj. OSU.Hl. 1039/1-11266-Stu ze dne 14.3.2011 stavebníkovi, společnosti ARATI-PRASAD GRUP, s.r.o., sdělil závěr, že **citované stavební povolení, které nabylo právní moci dne 21.11.2008, pozbylo platnosti**, a to ve smyslu § 115 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (shodně § 67 zák. č. 50/1976 Sb.), tj. stavba nebyla zahájena do dvou let od právní moci citovaného stavebního povolení.

Odvolací správní orgán po vrácení spisového materiálu soudem a oznámení nabytí právní moci rozsudku nejprve zkoumal, dle jaké právní úpravy bude v řízení pokračovat. Z obsahu spisu vyplývá, že řízení bylo zahájeno dne 19.12.2006, tedy **za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dle ust. § 190 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění bodu 14 přílohy zákona č.350/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, *se řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních předpisů*, tj. dle zákona č. 50/1976 Sb., dále též stavební zákon.

Ve smyslu ust. § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, je právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku, v dalším řízení správní orgán vázán. Ve světle právního názoru Městského soudu v Praze proto odvolací správní orgán rozhodnutí stavebního úřadu čj. Výs. Hl. p. 1039/1-672206-Stu/R ze dne 1.8.2007 rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 121388/2013/OST ze dne 18.2.2013 (právní moci nabylo dne 21.3.2013) zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání s tím, že *při novém projednání se stavební úřad v návaznosti na citované sdělení o platnosti, resp. neplatnosti stavebního povolení ze dne 14.3.2011, především vypořádá se žádostí stavebníka, bude-li z jeho strany ponechána v původní podobě, pokud jde o rozsah navrhované stavby, příp. bude upravena či vzata zpět. Dále bude-li ve stavebním řízení v dané věci pokračováno, je třeba se rovněž vypořádat s platností, resp. neplatností územního rozhodnutí a ověřit aktuální okruh účastníků řízení*. Vzhledem k tomu, že žádost o stavební povolení v dané věci neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, stavební úřad dle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval stavebníka k doplnění specifikovaných podkladů a dokladů a stavební řízení nejpozději do 31.7.2013 přerušil vydáním napadeného usnesení.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání Ing. Jany Mikulášové, Mgr. Petra Neumanna a Martina Pergnera je pro zrušení a vrácení věci k novému projednání částečně důvodné, a to na základě dále uvedených skutečností a úvah:

- *..účastníci jsou přesvědčeni, že správní orgán pochybil, když správně měl podle § 66 odst. 1 g.) správního řádu stavební řízení zastavit, a to s ohledem na skutečnost, že žádost stavebníka se stala zjevně bezpředmětnou, když tento nezačal ve stanovené lhůtě stavbu....*
- *..platnost územního rozhodnutí je pro další postup v rámci stavebního řízení rozhodující...*

- *Stavební řízení bylo zahájeno dne 19.12.2006, tedy za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb.,pokud by bylo pokračováno v současném stavebním řízení musí se správní orgán vypořádat s původními námitkami účastníků, v důsledku čehož bude stavebníkovi nepochybně nařízena úprava projektu, což bude současně znamenat zásah do územního rozhodnutí a s tím související změna územního rozhodnutí...*

K uvedeným odvolacím námitkám lze shrnout, jak vyplývá z výše popsané geneze předchozích řízení v dané věci, Městským soudem v Praze bylo zrušeno pouze rozhodnutí o odvolání a věc vrácena k dalšímu řízení. V tomto dalším řízení odvolací správní orgán vázán právním názorem soudu seznal, že vytknuté vady nelze napravit v odvolacím řízení, neboť právě takový postup byl jako vada řízení soudem vytčen, a proto v zájmu zachování procesních práv účastníků řízení bylo stavební povolení na předmětnou stavbu zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání, a to přesto, že podle závěru stavebního úřadu pozbylo stavební povolení platnosti a soud o žalobě v dané věci i tak rozhodl. Což znamená, že věc byla vrácena k novému projednání žádosti v dané věci, která je předmětem dispozičního práva stavebníka a pokud ji nevezme zpět, je správní orgán touto žádostí vázán.

Z procesního hlediska se nabízí otázka, zda byla původní žádost „zkonzumována“ stavebním povolením a zda tedy vůbec běží správní řízení. Nicméně opětovně je třeba zdůraznit, že správní orgány jsou vázány právním názorem soudu a pokud soud rozhodl ve věci a neodhlédl od faktu, že stavební povolení pozbylo platnosti, postupoval tak následně i odvolací správní orgán. V rozhodnutí o odvolání sp. zn. S-MHMP 121388/2013/OST ze dne 18.2.2013 je mj. uveden již výše citovaný právní názor, že *při novém projednání se stavební úřad v návaznosti na citované sdělení o platnosti, resp. neplatnosti stavebního povolení ze dne 14.3.2011, především vypořádá se žádostí stavebníka, bude-li z jeho strany ponechána v původní podobě, pokud jde o rozsah navrhované stavby, příp. bude upravena či vzata zpět. Dále bude-li ve stavebním řízení v dané věci pokračováno, je třeba se rovněž vypořádat s platností, resp. neplatností územního rozhodnutí.* Z výčtu stavebním úřadem požadovaných dokladů lze dovodit, že nebyla konstatována neplatnost územního rozhodnutí, neboť není na stavebníkovi požadováno. Tento závěr je však nesprávný. V daném případě byla stavebním úřadem prohlášena neplatnost stavebního povolení, které „zkonzumovalo“ územní rozhodnutí a tím automaticky územní rozhodnutí ztratilo platnost, neboť nebylo „zkonzumováno“ pozitivně. Pokud tedy stavebník neupravil původní žádost či ji nevzal zpět, je třeba na předmětnou stavbu pohlížet jako na stavbu, která není pravomocně umístěna.

- *Účastníci se domnívají, že užívací titul k dotčeným pozemkům je ohrožen a existuje riziko, že stavebník může kdykoliv přijít o právo pozemek užívat, což představuje další důvod pro bezpředmětnost žádosti stavebníka.*

Posouzení nájemní smlouvy mezi vlastníkem pozemků a stavebníkem není předmětem tohoto odvolacího řízení.

Při novém projednání věci, bude-li stavebník trvat na původní žádosti, bude tedy stavební úřad postupovat v souladu s právními názory Městského soudu v Praze a odvolacího správního orgánu obsaženými výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí a v citovaném rozsudku Městského soudu v Praze.

Vzhledem k výše uvedenému odbor stavební a územního plánu MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání. Smyslem tohoto rozhodnutí o odvolání je vrátit věc do stavebního řízení, ale nikoliv k vydání nového usnesení o přerušení řízení, tj. stavební úřad v návaznosti na aktuální stav uvedené žádosti o stavební povolení znovu věc posoudí 0020 i s přihlédnutím k tomu, že předmětná stavba není již pravomocně umístěna.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. SPORTPROJEKTA PRAHA, s.r.o., IDDS: i5j3ucr

sídlo: Jindřišská č.p. 973/30, 110 00 Praha 1 – zást. stavebníka

2 Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

II. účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelé - veřejnou vyhláškou po dobu 15 dnů

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1

4. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 – **pouze pro informaci**

III. ostatní:

5. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

6. Švehlík & Mikuláš advokáti s.r.o., IDDS: d7qccek – **na vědomí**

sídlo: Purkyňova č.p. 74/2, 110 00 Praha 1 -

zastoupení pro: Ing. Jana Mikulášová, Do Klukovic 1164/4a, 152 00 Praha 5,

zastoupení pro: Mgr. Petr Neumann, Do Klukovic 1163/4, 152 00 Praha 5

zastoupení pro: Martin Pergner, Do Klukovic 1165/4b, 152 00 Praha 5

IV. na vědomí: MHMP SUP - spis