



Sp.zn.: S-MHMP 260856/2014/SUP/So/La

V Praze 17.6.2014

Č.j.: MHMP 889013/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Ing. Jan Škoda, nar. 3.9.1973, U Okrouhlíku 1820/3, Smíchov, 150 00 Praha 5, kterého zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát, IČO 66220149, Za Zelenou liškou 967/2b, 140 00 Praha 4, (dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí, které vydal k žádosti stavebníků - společností, STANO PRAHA a.s., IČO 25680081, Jeseniova 1462/198, Praha 3, a RENTALKON, a.s., IČO 25700235, Zelný trh 293/10, Brno-město, 602 00 Brno 2, které zastupuje Karel Burian, nar. 2.10.1955, Holekova 703, Klánovice, 190 14 Praha 9, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod **spis. zn. OSI. Sm. p.3878-45445/2013-Hav ze dne 11.11.2013,** jehož předmětem je

stavební povolení pro stavbu - "Bytový dům U Perníkářky" na pozemcích parc. č. 3878,3879, 4859/1, 3859 v k. ú. Smíchov, Praha 5

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury se **ruší** a věc se **vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 11.11.2013 pod spis. zn. OSI. Sm. p. 3878-45445/2013-Hav dle § 115 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.*

Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno vyvěšením na úřední desce dne 4.12.2013. Odvolání bylo podáno e-mailem dne 19.12.2013, k poštovní přepravě bylo podáno dne 23.12.2013. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání. Je v něm zejména uvedeno, že

1. rozhodnutí je nutno zrušit nebo řízení přerušit, protože se řeší předběžná otázka – správní žaloba na rozhodnutí o umístění stavby, vydání stavebního povolení je do skončení soudního přezkumu předčasné,

2. veškerá další řada dalších důvodů odvolání bude doplněno bez odkladu v nejbližší době; je zvláště zavrženíhodné zneužívat čas těsně před vánoci k tomu, aby se prosadilo povolení stavby, jako v tomto případě.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání není důvodné, napadené rozhodnutí je však třeba zrušit a věc vrátit k novému projednání. Vycházel z těchto skutečností a úvah:

K odvolání Ing. Jana Škody:

Ad 1.

Soudní přezkum rozhodnutí o odvolání na základě správní žaloby ve věci územního rozhodnutí není předběžnou otázkou ve smyslu § 57 správního řádu. V danou chvíli, kdy bylo vydáváno stavební povolení i kdy je rozhodováno o odvolání proti němu, je územní rozhodnutí pravomocné, tj. vykonatelné, správní žalobě nebyl přiznán odkladný účinek. Jde tedy o irelevantní námitku pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Ad 2.

Odvolatel, resp. jeho právní zástupce, aktivně stavebnímu úřadu avízované doplnění důvodů odvolání nedodal. Byl proto výzvou ze dne 16.1.2014 (vypraveno dne 22.1.2014) vyzván v souladu s ust. § 37 odst. 3 správního řádu k odstranění vad podání, resp. k doplnění konkrétních důvodů odvolání. V rozporu s právními předpisy nebyla tato písemnost advokátovi doručena do datové schránky, a to tak, jak ukládá zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a elektronické konverzi dokumentů, nicméně dne 25.1.2014 JUDr. Petr Kužvart osobně uvedenou výzvu převzal. Nijak nezareagoval, tj. další konkrétní důvody odvolání nedoplnil, stejně jako stavebním úřadem požadovanou plnou moc k zastupování Ing. Jana Škody.

Ze správního spisu vyplývá, že podle údajů ve spise byl bytový dům umístěn územním rozhodnutím ze dne 30.8.2012 č.j. OSU. Sm. p. 3878-31054/2012-Hav-UR. Jedná se o stavbu domu umístěného na pozemku svažitém k jihu s převýšením asi 5,5 m. Budova, která má podle údajů v projektu 3 podzemní a 4 nadzemní podlaží, poslední ustoupené, je navržena na nepravidelném půdorysu lomeného tvaru dvou protínajících se obdélníků s předsazenou částí a prostorově je členěna do dvou hmot. Celková výška domu od úrovně vstupu je 13,1 m, z úrovně po svahu 19,5 m. Kapacita domu je 10 bytů (v 2. PP až 4. NP) a 20 garážových stání ve 3. PP, kam je vjezd zajištěn autovýtahem. Na pozemku stavby je umístěno 1 parkovací stání.

Dne 5.8.2013 podali stavebníci, společnosti RENTALKON, a.s., a STANO PRAHA, a.s., žádost o stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Stavební úřad oznámil zahájení řízení

opatřením ze dne 2.9.2013 všem účastníkům řízení i dotčeným orgánům. Ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny námitky účastníků ani připomínky dotčených orgánů, od místního šetření bylo dle § 112 odst. 2 stavebního zákona upuštěno.

Dne 27.9.2013 občanské sdružení oznámilo vstup do předmětného stavebního řízení, neobsahovalo však náležitosti, na základě kterých by bylo možno posoudit oprávněnost účastenství v řízení. Stavební úřad proto dle § 37 odst. 3 správního řádu vyzval občanské sdružení, resp. právního zástupce, JUDr. Petra Kužvarta, k odstranění vad podání, a to výzvou ze dne 2.10.2013 ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Vzhledem k tomu, že žadatel v uvedené lhůtě přes řádné poučení a ani v průběhu řízení podání o vstupu do řízení nedoplnil, bylo dne 16.1.2014 vydáno usnesení o vyloučení občanského sdružení ze stavebního řízení. Vzhledem k tomu, že toto usnesení bylo vydáno až po rozhodnutí ve věci, tj. po vydání stavebního povolení, v odvolacím řízení bylo toto usnesení rozhodnutím čj. MHMP 886732/2014 ze dne 17.6.2014 zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je zatíženo s ohledem na uvedené skutečnosti závažnou procesní vadou, tj. rozhodnutí ve věci bylo vydáno, aniž bylo rozhodnuto o vyloučení občanského sdružení Ateliéru pro životní prostředí anebo aniž by s ním bylo jako s účastníkem řízení jednáno. Jde o procesní vadu, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí a nelze ji proto zhojit v odvolacím řízení. Napadené rozhodnutí bylo proto zrušeno a věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a který je dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu při novém projednání věci vázán právním názorem odvolacího správního orgánu.

Při tomto novém projednání bude mj. nutno opětovně určit okruh účastníků řízení, což znamená rovněž se vypořádat (v průběhu řízení, ještě před vydáním nového rozhodnutí ve věci) s účastenstvím občanského sdružení v řízení. Je přitom třeba důsledně vycházet z ust. § 109 písm. g) stavebního zákona, ve znění účinném ke dni podání žádosti o stavební povolení a z ust. § 28 odst. 1 správního řádu.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Karel Burian, Holekova č.p. 703, Klánovice, 190 14 Praha 9
zastoupení pro: RENTALKON, a.s., Zelný trh 293/10, Brno-město, 602 00 Brno 2
zastoupení pro: STANO PRAHA a.s., Jeseniova 1462/198, 130 00 Praha 3
2. Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
3. JUDr. Petr Kužvart, IDDS: n7ag266
místo podnikání: Za Zelenou liškou č.p. 967/2b, 140 00 Praha 4
zastoupení pro: Ing. Jan Škoda, U Okrouhlíku 1820/3, 150 00 Praha 5

II. . účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou (§ 144 spr.ř.)

4. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů
5. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 – vyvěšení pouze pro informaci

III. ostatní:

6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí: MHMP SUP - spis