

Magistrát hlavního města Prahy
stavební odbor
Jungmannova 35/26
11 21 Praha 1

prostřednictvím

Úřad městské části Praha 5
odbor stavební úřad
náměstí 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části Štefánikova 236/13, 240/15 151	
Datum doručení:	22 -11- 2011
Číslo jednací:	
Počet listů přích:	Počet listů

V Praze dne 20. listopadu 2011
naše čj. 59/2011/PBD

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o umístění stavby „Polyfunkční dům Starokošířská Avenue“ čj. OSU.Koš.p.1311-53493/2011-Hav-ZUR

Dne 18.10.2011 bylo Úřadem městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen „*stavební úřad*“) vydáno pod čj. OSU.Koš.p.1311-53493/2011-Hav-ZUR rozhodnutí o změně rozhodnutí o umístění stavby Polyfunkční dům Starokošířská Avenue na pozemcích č.parc. 1311, 1312, 1313, 1314 a 1315 v katastrálním území Košíře (dále jen „*napadené rozhodnutí*“).

Proti výše uvedenému rozhodnutí podáváme jako

- podílový vlastník (101912/373095) pozemků č.parc. 1318, 1319, 1322 a 1323 k.ú. Košíře (a budov na nich stojících) **přímo** sousedících s pozemky určenými pro výše uvedenou stavbu,
 - zplnomocněný zástupce podílových vlastníků bytových jednotek a společných prostor na týchž **přímo** dotčených pozemcích (*Příloha č. 1*),
- v plném rozsahu z níže uvedených důvodů toto

ODVOLÁNÍ

Napadenému rozhodnutí a postupu stavebního úřadu v řízení předcházejícím vydání napadeného rozhodnutí vytýkáme následující nedostatky mající charakter nesprávnosti a nezákonnosti:

1. Nevyhovění naší žádosti o odročení nařízeného ústního jednání

Naší žádosti o odročení nařízeného ústního jednání ze dne 27.09.2011, resp. jeho přerušení nebylo stavebním úřadem vyhověno s odůvodněním správnosti takového postupu zveřejněním informace o něm, dodržením zákonných lhůt, jakož i povinností zachovávat rovnost všech účastníků v řízení. Zároveň stavební úřad uvedl, že není možné na přání některého z účastníků řízení ústní jednání odročit (napadené rozhodnutí str. 8).

S tímto zdůvodněním nesouhlasíme z následujících důvodů.

- zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „stavební zákon“) ve svém § 88 **institut přerušení územního řízení zná** a pokud jde o důvody pro něj, odkazuje mimo jiné i na správní řád
- zákon č. 501/2004 Sb., správní řád, který ve svém § 64 odst. 2 stanoví, že „*V řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni.*“
- odstavec 3 téhož ustanovení pak stanoví, že „*správní orgán může, není-li to v rozporu s veřejným zájmem, na požádání účastníka, pokud s tím všichni účastníci uvedení v § 27 odst. 1 písm. b) souhlasí, z důležitých důvodů přerušit řízení*“, a dále
- odst. 4 téhož ustanovení specifikuje dobu, na kterou lze řízení přerušit, a sice „*Řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka.*“

Pokud jde o argument zachování rovnosti všech účastníků v řízení, konstatujeme, že jde o jednu ze zásad územního řízení, které **je však třeba vykládat v jejich vzájemné souvislosti**. Stejně tak se v územním řízení aplikuje **zásada slyšení účastníků řízení** (možnost vyjádřit se k podkladům a právo uplatňovat své návrhy) a další.

Není nám jasné, **v čem stavební úřad spatřoval** – v případě, že by naší žádosti vyhověl – **ohrožení zásady rovnosti účastníků řízení**. Argumentace použitá v odůvodnění napadeného rozhodnutí se omezila pouze na výčet dodržených zákonných lhůt (napadené rozhodnutí str. 6). My se naopak domníváme, že **jestliže je správní orgán povinen hledat materiální pravdu** (povinnost zjišťovat úplně a spolehlivě skutečný stav věci, o které má rozhodovat), **měl by** v daném případě **upřednostnit uplatnění zásady slyšení účastníků před zásadou zachování rovnosti**, která by toliko odročením jednání (přerušením) nemohla být nikdy narušena.

2. Porušení zásady součinnosti

Zásada součinnosti je námi stručně vymezena v předchozím odstavci. Její obsah je však dále rozveden v ustanoveních stavebního zákona, která zakládají procesní práva účastníků řízení. Účastník má právo zejména nahlížet do spisů, navrhopvat důkazy, podat odvolání, návrh na povolení obnovy řízení apod. **Správní orgán pak musí účastníkovi řízení dát možnost uplatnit jeho subjektivní práva a zájmy v řízení**. Účelem je zajistit, aby podklad rozhodnutí zahrnoval všechny rozhodující skutkové a právně významné okolnosti případu, protože **jen na základě úplných a správných podkladů může být vydáno rozhodnutí, které je v souladu právními předpisy, je účelné a spravedlivé**.

Z nahlédnutí do spisu k žádosti o vydání rozhodnutí o změnu rozhodnutí o umístění stavby jsme však zjistili, že spis byl ode dne podání žádosti o vydání rozhodnutí stavebního úřadu (03.08.2011) až do dne nařízeného veřejného ústního jednání (27.09.2011) stále doplňován, a to o

- Akustickou studii vypracovanou společností JANEČEK a spol., sídlem Praha 5, U Kříže 18 ze dne 26.08.2011, která nahradila původní studii téhož autora přiloženou k PD pro účely „prvního“ územního řízení
- vyjádření Útvaru rozvoje hl. m. Prahy čj. 7587/11 ze dne 21.09.2011
- vyjádření ÚMČ P5, odbor dopravy čj. MČ05/60761/2011/ODP/Kov ze dne 14.09.2011
- vyjádření MHMP, odboru dopravy čj. MHMP-937661/2011/DOP/-O4/Jv ze dne 19.09.2011
- vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy čj. HSHMP 35761/2011 Z.HK/K ze dne 08.08.2011

- vyjádření Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy čj. HSAA-11757-2277/ODZS.2011 ze dne 27.09.2011, (výčet – napadené rozhodnutí str. 4).

Z uvedeného tedy vyplývá, že žádost investora o vydání rozhodnutí o změnu umístění stavby byla podána jako neúplná a že spis k ní byl ode dne jejího podání až do nařízeného veřejného ústního projednávání celkem 6x doplňován (od 26.08.do 27.09.), a že se tedy **účastníci řízení** při návštěvě stavebního úřadu za účelem nahlédnutí do spisu **nemohli v konkrétním čase plně seznámit se všemi podklady žádosti** (některé mohly být stále tzv. „na cestě“), **tudíž mohli být zkráceni ve svém právu na informace.**

Navíc při znalosti toho, jak dlouhé lhůty jsou zapotřebí k doručení stanovisek vydávaných orgány státní správy, jakož i odbory MHMP, lze důvodně pochybovat, že např. rozhodnutí ÚRM HMP bylo stavebnímu úřadu doručeno během 4 pracovních dnů včetně, tedy do dne konání veřejného ústního jednání dne 27.09.2011. Kopie uvedeného rozhodnutí založeného ve spise neobsahuje ani datum, kdy bylo MHMP vypraveno, případně, kdy bylo doručeno místně příslušnému stavebnímu úřadu. **Máme tedy důvodné pochybnosti, zda napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo možné vůbec vydat, když vyjádření tohoto orgánu, o němž se mj. napadené rozhodnutí opírá, neměl stavební úřad v den veřejného ústního projednávání ještě k dispozici a tedy ani sami účastníci řízení se s ním nemohli ve lhůtě seznámit.**

3. Proluka

Definování výstavby Polyfunkčního domu Starokošířská Avenue na pozemcích č.parc. 1311, 1312, 1313, 1314 a 1315 v katastrálním území Košíře jako zástavby v proluce hodnotíme **jako velmi sporné.**

Stavební úřad vyhodnotil situaci v dotčené lokalitě jako zástavbu v proluce nezastavěného nároží (anebo je převzal z označení výstavby v dokumentech investora) a dotčené orgány při hodnocení situace již toto označení jen přebíraly. V územním rozhodnutí stavebního úřadu, o umístění stavby čj. OUR.Koš.p.1311-41336/10-Hav-UR ze dne 07.12.2010 se s tímto ani stavební úřad sám dostatečně nevypořádal, nýbrž jen odkázal na vyhlášku č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, a konstatoval, že se nejedná o klasický model urbanistické zástavby proluky (str. 6).

Pojem proluky není překvapivě definován ve stavebním zákoně č. 183/2006 Sb., tento pojem znají až následující normy:

- vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, která ve svém čl. 3 odst. 1 písm. l) definuje proluku jako „*nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění*“, a dále
- ČSN 73 4301: Obytné budovy (Český normalizační institut, červen 2004), která v bodu 4.3.4 definuje proluku jako „*dočasně nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě, který je určen k zastavění. Pro nezastavěné nároží (např. při blokové zástavbě) lze použít termín rohová proluka*“.

Námi oslovení odborníci z oboru pozemního stavitelství se naopak ve většině shodují, že situace vzniklá v prostoru mezi ul. Vrchlického a Starokošířská je při nejmenším nejednoznačná a že se stavební úřad s posouzením případu nevypořádal náležitě.

Vycházejíc ze svých odborných znalostí se shodují, že definice proluky v závazných předpisech je velice rámcová a bez použití odborných znalostí by umožnila podřadit pod výše uvedené vymezení mnohé nevyhovující situace. Právě s pomocí odborných znalostí je možné proluku chápat pouze jako „nezastavěný pozemek nebo soubor pozemků ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění a je vymezen stavební nebo uliční čarou, čarou zastavění a štítovými zdmi dvou protilehlých staveb“. Proluka musí být prolukou mezi zastavěnými stavebními pozemky, na kterých stojí budovy.

Podmínka štítových zdí dvou protilehlých staveb nemůže být nikdy naplněna v případě objektu označeného v projektové dokumentaci investora (dále jen „PD“) jako objekt B (při ul. Vrchlického), neboť mezi obytným domem č.p. 1007 při ul. Vrchlického a plánovaným objektem B se nachází průjezd do dvora vlastníka sousedního pozemku.

Není nám tedy jasné, proč stavební úřad vyšel pouze z doslovného jazykového výkladu pojmu proluka obsaženého v závazných předpisech (a spokojil se tak s její volnou definicí), místo toho, aby si vypomohl svými znalostmi, když musel vědět, že zastavět pozemek jako proluku umožní investorovi to, že nebude muset splnit závazné normy ve vztahu ke stávajícím obytným domům z hlediska dalších skutečností, zejména denního osvětlení a proslunění a požadavku na odstupové vzdálenosti staveb.

Představa, že závazné normy upravují všechny v praxi možné případy a že lze normu aplikovat bez dalšího, je lichá, neboť **normy jsou zákonodárcem vytvářeny jako obecně závazná pravidla chování** právě proto, aby mohly dopadat na co nejširší spektrum jedinečných případů. Je pak na rozhodujícím subjektu, aby normu na konkrétní případ aplikoval, tj. aby svými odbornými znalostmi objektivně zjistil skutkový stav, vyhledal právní normu pro daný případ a pomocí svých znalostí ji vyložil a následně vydal právní akt (např. rozhodnutí). Příkladem budiž např. odkaz v normách na obecné právní zásady, které nejsou nikde výslovně upraveny, neb zákonodárce předpokládá, že normu bude vykládat osoba znalá práva, která tyto zásady (některé existující již od dob starého Říma) zná. Totéž se týká všech oborů lidských činností, upravovaných právem. **Nelze tedy očekávat, že normotvůrce bude detailně specifikovat požadavky na zástavbu v proluce, neb tyto podmínky mají být subjektu aplikujícímu právo v tomto oboru známy. Jde o požadavek na profesionalitu výkonu správy obecně.**

V tomto postupu stavebního úřadu shledáváme pochybení, neboť porušil zásadu materiální pravdy, kdy měl spolehlivě a úplně zjistit skutečný stav věci, o které rozhodoval, aniž by se spoléhal na tvrzení účastníků řízení.

4. Nesprávné posouzení místností s okny ve štítové zdi objektu č. 1007 při ul. Vrchlického

Z ústního jednání na stavebním úřadě dne 22.09.2011, bylo našemu zástupci k námitce nedostatku denního osvětlení místností s okny umístěnými na štítové zdi objektu č. 1007/26 při ul. Vrchlického poskytnuto zdůvodnění, že žadatel o vydání územního rozhodnutí si na místním stavebním úřadě vyžádal stavební dokumentaci našich objektů, z jejíhož posouzení vyplynulo, že okno je situováno v místnosti, která není dle ČSN 73 4301, bod 3.2.4 a 5.2.2.1 obytnou místností.

V této normě je obytná místnost charakterizována jako „*část bytu (zejm. obývací pokoj, ložnice, jídelna), která splňuje požadavky zvláštního předpisu, je určena k trvalému bydlení a má nejmenší podlahovou plochu 8 m²....*“ a dále, že „*obytná místnost musí mít zajištěno dostatečné přímé*

denní osvětlení, přímé větrání a musí být dostatečně vytápěna s možností regulace tepla.“ Tyto požadavky místnost s oknem ve štítové zdi skutečně nesplňuje.

Popis situace: Místnosti s umístěným oknem ve štítové zdi a nazvané jako „kuchyně“, jež jsou součástí 3pokojových bytů našeho objektu, tvoří jako jediné v našich domech zcela samostatnou, zděnou příčkou přepaženou místnost kuchyně o rozměrech 2,5 x 2,5 m (i v našich plánech bytů je místnost takto popsána), celkem tedy jejich plocha činí 6,25 m². Místnost je dle našich plánů vybavena 1 ks otočných dveří z obývacího pokoje, 1 ks otočných dveří do koupelny, 1 ks radiátoru a 1 ks okna.

Je však třeba vědět, že naše bytové domy byly vybudovány mezi roky 1969-1971 jako domy panelové typ T 08B, a že místnost kuchyně o ploše 6,25 m² byla v tehdy platné ČSN č. 73 0020 Předpisy pro projektování investiční výstavby. Obytné budovy z r. 1955 vyjmenovávána mezi příslušenstvím bytu, aniž by norma definovala pojem sám. Zpřísněné požadavky na výstavbu, jakož i ochranu veřejných zájmů přinesly až normy přijímané po r. 1989.

Pro správné vypořádání se s místnostmi s okny ve štítové zdi je třeba vycházet nejen z normy účinné v době jejich vyprojektování, ale i z okolností provázejících výstavbu samu. V 2. polovině 60. let 20. století, kdy se začala výstavba našich domů připravovat, byl tehdejší stavebník seznámen se záměrem ONV Praha 5, ponechat pozemky do budoucna nezastavěné a vytvořit na nich pro občany klidovou zónu se zelení. Právě i proto byl **naš objekt č. 1007/26 koncipován jako koncový** a do štítové zdi byla umístěna okna. Uvedený záměr a příslib ONV P5 byl závazně potvrzen v roce 1981, kdy byly pozemky v lokalitě prohlášeny za ochranné pásmo památkové rezervace hlavního města Prahy. Pro stále zvyšující se zatížení lokality dopravou však původní záměr nebyl nikdy realizován.

Zcela odlišný postoj k lokalitě zaujala Městská část Praha 5, která se v našem případě necítila být původní politikou výstavby ONV P5 zjevně vázána, a rozhodla přistoupit k zastavění pozemků.

My se však domníváme, že **je naším legitimním právem očekávat od Městské části Praha 5 jakožto právního nástupce ONV Praha 5 respektování původního záměru** (samozřejmě v jeho modifikované podobě a při dodržení zákonů), který byl rozhodným faktorem pro umístění oken do štítové zdi, jakož i to, že pokud jej MČ P5 změní, bude alespoň důsledně dbát ochrany našich práv (odstupy od staveb, denní osvětlení a proslunění) a nebude uplatňováním dnes platných norem přispívat k našemu znevýhodňování oproti obyvatelům nových staveb. Zde si můžeme položit otázku, proč objekt B nemá naprojektovány místnosti s okny ve štítové zdi na své východní straně. Odpověď je více než jasná, nebyla by zachována zraková a odstupová pohoda a došlo by k zastínění vnitřních prostor.

Pozn.: požadavky pro proslunění (§ 13 vyhlášky MMR ČR č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ČSN: 73 4301, bod 4.3: Proslunění a ČSN 73 0580-1: Oslunění budov a venkovních prostor), denní osvětlení (§ 11 vyhlášky MMR ČR č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ČSN 730580-2: Denní osvětlení budov) a zastínění (čl. 12 vyhláška MMR ČR č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze).

Nesouhlasíme s posuzováním místností s okny ve štítové zdi objektu č. 1007/26 jako příslušenství bytu a používáním tohoto zařazení ve spojení s tvrzenou prolukou jako argumentu, proč se v daném prostoru neuplatní požadavky norem na odstupové vzdálenosti staveb, proslunění, denní osvětlení

5. Odstupové vzdálenosti od budov

Dle PD je objekt B umísťován do hranice s pozemkem č.parc. 1318. **Nesprávné vyhodnocení** plánované výstavby jako zástavby v proluce umožnilo stavebnímu úřadu rozhodnout o umístění stavby objektu B v hranici s pozemkem č. parc. 1318, aniž by vůbec zohlednil požadavek dodržení minimálního odstupu od sousední stavby, umístěné na pozemku č.parc. 1319 (oba pozemky v našem vlastnictví).

Nesplněním požadavku na minimální odstupy staveb obsaženého v § 25 odst. 2 vyhlášky MMR ČR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jakož i v čl. 4 vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze a v ČSN 73 4301: Obytné budovy, bod 4.2: **Vzájemné odstupy staveb, se tedy investor ani stavební úřad pro výše uvedený důvod vůbec nezabývali.**

S problémem proluky jsme se náležitě vypořádali v předcházejícím bodě č. 3 tohoto odvolání. **Požadujeme tedy, aby byl u objektu B splněn požadavek** obsažený v § 25 odst. 4 vyhlášky MMR ČR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a čl. 8 odst. 2 vyhlášky MMR ČR č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, které stanoví: „*Jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup od staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn.*“, a požadavek bodu 4.2.4 ČSN 73 4301: Obytné místnosti, který stanoví, že „*vzdálenosti mezi obytnými budovami navzájem musí být takové, aby splňovaly požadavky na proslunění podle 4.3 a požadavky na denní osvětlení podle 5.5.5*“.

6. Studie oslunění a denního osvětlení

Studie oslunění a denního osvětlení zpracovaná společností Dalea v.o.s. sídlem Praha 4, Zárubova 510/9, IČ 26706296 vycházela z **nesprávných údajů** předaných investorem, obzvláště pokud jde o zařazení výstavby do tvrzené proluky (objekt A i B) a vliv této zástavby v proluce na stavby v sousedství, tak problému okna ve štítové zdi našeho objekt č. 1007/26. Tento fakt měl vliv na porovnání naměřených či předpokládaných hodnot s hodnotami stanovenými v ČSN a jejich vyhodnocení.

Také bychom chtěli poukázat na to, že v případě sledované místnosti v našem objektu č. 1007/26, popsané jako „Ložnice – 1“ je nesprávně uvedena její výměra (str. 5), která činí 2,45 x 4,91 m (nikoliv 4,31 m) a také na to, že nebyla vyhodnocena místnost obývacího pokoje 3pokojových bytů v tomto domě, který z hlediska hluku nezůstane bez vlivu v důsledku předsunutí fasády objektu B. U našeho objektu byly hodnoceny pouze místnosti situované do vnitrobloku, u nichž byl navíc porovnáván současný avšak nevyhovující stav vzniklý v důsledku neudržování pozemku č. 1315 jeho stávajícím vlastníkem (stínící bujný porost).

Pokud jde o vliv objektu B na okolní stavby, **požadujeme doplnění studie, vypracované na základě správných vstupních údajů** a jejich vyhodnocení dle bodů 4.3.1 a 4.3.2: Proslunění ČSN 73 4301: Obytné budovy a ČSN 73 0580-2: Denní osvětlení obytných budov. **Důrazně odmítáme aplikaci bodu 4.3.4 ČSN: Obytné budovy na řešený případ, umožňujícího nedodržení podmínek proslunění u výstaveb v prolukách.**

Navíc ani stávající závěr Studie nelze přijmout, jelikož výše uvedená možnost nedodržení podmínek je vázána na podmínku, že nová budova zachová půdorysný rozsah a výškovou úroveň zástavby sousedních staveb, což se nestalo (viz bod č. 10 tohoto odvolání).

7. Akustická studie

Do územního řízení o vydání rozhodnutí o změně umístění stavby byla jako podklad přiložena i Akustická studie vypracovaná společností JANEČEK a spol., sídlem Praha 5, U Kříže 18 ze dne 26.08.2011.

V obsahu této studie vidíme několik problémů:

- v čl. 2.7. autor Studie zmiňuje, že se v okolí PD nenacházejí žádné významné zdroje vibrací s výjimkou tramvajové dopravy v ul. Plzeňská.
Toto tvrzení neodpovídá realitě, neb například naše objekty jsou vystaveny vibracím i z dopravy na komunikaci Vrchlického.
- V čl. 5.3. autor Studie vypočítává venkovní zdroje hluku (str.14-15). Z celkem 31 zdrojů bude hladinu akustického tlaku A pro hluk ze stacionárních zdrojů (denní doba 50 dB, noční 40 dB) překračovat **26**, po korekci o 5 dB pak jen **2**. Nejvýznamnějším zdrojem hluku je provoz osobními automobily do 30 km/hod, který bude činit **82 dB**.
- na str. 20 autor Studie uvádí, že hluk v chráněném venkovním prostoru při fasádě orientované do ul. Vrchlického **bude překračovat hygienický limit stanovený pro denní a noční dobu** a odhaduje snížení imisí hluku v důsledku zprovoznění budovaného Městského okruhu a radiál o 2 dB (ke zprovoznění MO viz bod 12 tohoto odvolání).

Hlukové limity jsou na komunikacích Vrchlického a Plzeňská dlouhodobě překračovány (až 75 dB v denní době).

V této souvislosti připomínáme, že **Světová zdravotnická organizace považuje hodnoty nad 42 dB za zdraví škodlivé, 55 a více dB již za nebezpečné pro spánek** a je otázkou času, kdy tato úprava bude převzata i do závazných norem Evropské unie (tedy i Českou republikou), jejíž členské státy usilují o snižování škodlivého hluku na minimum.

Proto považujeme za nepřijatelné, aby správní orgány povolovaly stavby, jejichž provoz dostojí zákonným požadavkům jen uplatněním různých korekcí, či stavby umísťovaly do lokalit, kde jsou již dnes limity překračovány i nad míru našich nevyhovujících norem, povolují jejich další zatížení.

V této souvislosti uvádíme, že se obáváme důsledku předsunutí fasády objektu B nad úroveň chodníku. Pokud tato bude realizována, dojde po uskočení fasády našich objektů k jejich zvýšené expozici hlukem. **Proto požadujeme doplnění Studie o tento modelový případ.**

8. Zpráva o výsledcích měření radonového indexu

Ze Zprávy o výsledcích měření radonového indexu pozemku pro stavbu objektů na akci Starokošířská, vypracované společností TERRATEC, s.r.o., sídlem Praha 5, Geologická 4, v prosinci 2007 vyplývá, že pozemky určené pro výstavbu jsou zařazeny do kategorie středního radonového indexu, kde realizace stavby vyžaduje provedení ochranných opatření stavebního objektu proti vnikání půdního radonu do projektované stavby (str. 3).

V této souvislosti vyjadřujeme svoji obavu, že opatření realizovaná u nové výstavby sice ochrání její vnitřní prostor, avšak sousední pozemky budou naopak vystaveny jeho vyšší koncentraci. Radon je přírodní radioaktivní plyn, který se vždy protlačí z horninového podloží na zemský povrch a

narazí-li na odpor, okamžitě si cesty ven. Tvrdíme, že stavební úřad pochybil a porušil tak čl. 22 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze, když se spokojil s hodnocením radonového rizika jen na pozemcích, na nichž se uvažuje předmětná výstavba, a nevyžádal si doplnění hodnocení i o pozemky sousedící.

9. Potřeba parkovacích míst

Uplatněním přepočítacího koeficientu 0,60 k počtu bytů, apartmánů a obchodních prostor dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. Hl. m. Prahy, je v objektu po úpravách počítáno celkem s 98 stáními (in: Dokumentace pro změnu územního rozhodnutí ze dne 20.05.2011, str. 11)

Chápeme, že jde o závaznou normu, jejíž požadavek stačí naplnit vytvořením minimálního počtu parkovacích míst, nicméně uplatněním obecně známého výsledku průzkumu o počtu automobilů na občana v hlavním městě Praze, z něhož vyplývá, že na dospělé osobu připadají 2 automobily, a při předpokladu obsazenosti bytových jednotek o 1 místnosti 1 bydlící osobou u bytů, u bytových jednotek do 100 m² 2 bydlícími osobami a u bytových jednotek nad 100 m² 3 bydlícími osobami, kde u větších bytů budou 2 osoby vždy dospělé odhadujeme počet bydlících osob min. na 230 dospělých osob, z čehož je již více než zřejmý malý počet parkovacích míst.

Vycházejíc z naší přímé znalosti lokality (nedostatek parkovacích míst), jsme přesvědčeni, že **počet parkovacích míst je pro zamýšlenou stavbu velmi poddimenzován**, byť výpočet vychází z požadavku vyhlášky č. 26/1999 Sb. Hl. m. Prahy. Již výstavba domů společností Central Group, a.s. při ulicích Plzeňská a Starokošířská způsobila v oblasti (jistě též při splnění požadavku zmíněné vyhlášky) značné parkovací problémy a majitelé aut parkují na chodnicích.

10. Nesprávné posouzení souladu s urbanistickými hodnotami v území

Navrhované objekty sestávají s objektu A, objektu B a spojovacím krčkem. Objekt A má dosahovat výšky k atice **+23,25 m** a objekt B výšky **+22,70 m**.

Sousední domy v ul. Vrchlického č.p. 1005-1007, č.or. 22-26 (na pozemcích č.parc. 1318, 1319, 1322 a 1323, vlastník BD Vrchlického spolu s jednotlivými spoluvlastníky) dosahují výšky k atice **+19,95 m**, dům v ul. Starokošířská č.p. 11 č.or. 6 (na pozemku č.parc. 1316, vlastník SVJ) výšky **+ 19 m**, dům v ul. Starokošířská č.p. 259 č.or. 9 (na pozemku č.parc. 1317, spoluvlastníci Hrabánek Jan, Jaroslav a Jiří) výšky **+20,7 m**, dům č.p. 791 na pozemku č.parc. 1231 (vlastník Jiří Šimek) výšky **+19 m**, dům č.p. 959, č.or. (na č.parc. 1229/2, vlastník BD Starokošířská 959/30) výšky **21,5 m**, dům č.p.792 (na pozemku č.parc. 1227, vlastníci Ing. Michal Rakovčík a Ing. Sylvie Rakovčíková) výšky **+20 m**.

Z ustanovení § 12 odst. 5 vyhlášky MMR č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a bodu 4.3.4. ČSN 73 4301. Obytné budovy vyplývá, že se nejedná o doplnění stávající souvislé zástavby výstavbou v prolukách, popř. formou nástaveb a přístaveb, jestliže **doplněná budova nezachovává půdorysný rozsah a výškovou úroveň zástavby sousedních budov**.

Rozdíly výšky budov v nejbližším okolí plánované výstavby jsou následující:

u plánovaného objektu B v ul. Vrchlického z východní strany činí rozdíl **+2,75 m** a od západní strany oproti nárožní budově činí **+2,7 m**,

u plánovaného objektu A v ul. Starokošířská západním směrem činí rozdíl **+2,25 m** a východním směrem **+3,08 m** (oproti zprůměrované výšce 3 budov).

Požadavek zachování výškové úrovně stávající zástavby tedy splněn není, neboť v případech obou objektů (A i B) představuje poslední ustupující podlaží oproti okolním stavbám **rozdíl jedno patra**.

Ve vyhodnocení záměru jako souladného s urbanistickým a architektonickým charakterem okolí tedy stavební úřad pochybil, když nerespektoval ustanovení čl. 4 odst. 7 vyhlášky MMR ČR č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, který stanoví, že „*zvyšování staveb je nepřípustné tam, kde by mohlo navrhovanými úpravami dojít k narušení původních architektonických hodnot daného místa nebo k narušení architektonické jednotky celku (např. souvislé zástavby v ulici)*“ a dále v odst. 8 „*při dostavbě řadové nesmí být narušen architektonický vzhled celku a výrazně změněny objemové parametry stávající zástavby*“.

Záměr tedy nesplňuje požadavek zachování výškové úrovně ani objemové parametry stávající zástavby, kdy vykonzolováním objektu A vystupuje tento od 2.NP nad chodník o 2 m a u objektu B od 2.NP nad chodník o 2,6 m, tedy **není v souladu ani s urbanistickým ani architektonickým charakterem okolní, resp. nejbližší zástavby na sousedních pozemcích**.

Navíc je pro nás zarážející, že stavební úřad, hodnotil původně koncepci domů z hlediska jejich začlenění do okolní urbanistické struktury stávající blokové zástavby, jakož i architektonické ztvárnění jako nevyhovující, aby je v územním rozhodnutí – aniž by však došlo k jakýmkoliv změnám stavby – vyhodnotil kladně. **Rozpor mezi zatímním posouzením a konečným (nestejnost názoru správního orgánu) vyvolává přinejmenším pochybnosti**.

11. Záměr investora přispět ke zlepšení stavu lokality výstavbou

Oznámení záměru investora podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., Bytový dům Starokošířská Avenue ze srpna 2008 obsahuje v části B kapitole I. bod 5 zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění (str. 13).

Investor je přesvědčen, že výstavba obytného objektu s částečným komerčním využitím povede k rozvoji lokality jednak z hlediska příchodu nových obyvatel, tak i z hlediska zkvalitnění a rozšíření služeb v oblasti. Dále uvádí, že nezahájení realizace projektu by mělo negativní vliv na ekonomický a sociální rozvoj lokality, a že výstavba změni zanedbanou lokalitu Košíř a má za cíl zkvalitnění bydlení, služeb a celkové žití v lokalitě.

Jako dlouholetí obyvatelé této lokality vidíme v tomto tvrzení několik zásadních problémů. Zaprvé, největším problémem naší lokality je provoz a s tím související hluk z dopravy na ulici Vrchlického a Plzeňská, tedy **zdraví ohrožující životní podmínky**, pro které bytové jednotky v naší lokalitě rozhodně nepatří mezi poptávané. Bohužel dlouhodobě neuspokojivý přístup Městské části Praha 5, jakož i Magistrátu hl. m. Prahy k tomuto problému způsobuje, že obyvatelé lokalitu opouštějí a neprodejné byty využívají toliko k jejich pronajímání (a do lokality se přestěhovávají sociálně slabí občané). Pokud někdo v této lokalitě kupuje byt, pak je to pouze za účelem jeho dalšího pronájmu a zisku (viz zkušenost z nové výstavby objektů společností CentralGroup, a.s.). **Negativní vliv na ekonomický a sociální rozvoj lokality**, nebude mít nezahájení výstavby samé, ale pouze výše uvedený **provoz a hluk z přilehlých komunikací**. V tomto deklarovaném záměru se investor podstatně mylí.

Zadruhé, výstavba dvou nových objektů nikdy sama o sobě nemůže změnit zanedbanou lokalitu Košíř, pokud správní orgány neučiní opatření k jejímu zatraktivnění.

Zatřetí, pokud jde o sektor služeb, není bez povšimnutí, že s výjimkou autosalonů umístěných při ul. Vrchlického, velká část menších obchůdků z oblasti zmizela, což je dáno jak provozem nedalekého OC Nový Smíchov a dopadem ekonomické krize na menší podnikatele, tak tím, že se z lokality stává pouze místo pro přenocování.

Začtvrté, je žádoucí podporovat projekty, které budou nabízet **bydlení dlouhodobé** a nikoliv ubytovny, charakteristické permanentní výměnou osob.

Pozn.: část bytových jednotek je dle PD charakterizována jako „ubytovna II“, tj. ubytovací zařízení s časově omezenou dobou ubytování, určené pro zvláštní účely, např. pro účastníky kursů a školení, pracovníky na určitou dobu prací, pro pohotovostní službu spod. (in: Dokumentace pro změnu územního rozhodnutí ze dne 20.05.2011, str. 6)

Zapáté, je **chybou domnívat se, že změnu v lokalitě přinese výstavba nových objektů**, ta přispěje maximálně ke zlepšení estetického vnímání okolí, **aniž by ruku v ruce nebyly realizovány projekty, které přispějí ke zlepšení životních podmínek obyvatelstva v lokalitě.**

Záměr investora tedy hodnotíme jako fatální omyl, vyplývající z osobní nezkušenosti trvalého bydlení v předmětné lokalitě.

12. Vliv zprovoznění Městského okruhu na intenzitu dopravy v lokalitě

Oznámení záměru investora podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., Bytový dům Starokošířská Avenue ze srpna 2008 obsahuje v části B kapitole II. bod 4 pasáž o předpokládaném vývoji dopravního zatížení v ulici Vrchlického a Plzeňská (str. 27), která říká, že „*dopravní zatížení v ul. Vrchlického a Plzeňská během posledního roku kleslo a v následujících letech se předpokládá s dalším snížením dopravy z důvodu dokončení výstavby Radlické radiály.*“

Údaje o intenzitě automobilové dopravy v letech 2008-2010 přikládáme v příloze. Srovnáme-li údaje za rok 2006 (in: Oznámení záměru investora, str. 26) s údaji poskytnutými ÚDI TSK hl. m. Prahy, pak musíme konstatovat, že celkové počty vozidel v roce 2006, 2008 a 2010 jsou sice srovnatelné, avšak rok 2009 znamenal naopak navýšení o 1200 vozidel/den oproti předcházejícímu roku. **Předpoklad deklarovaný v Záměru (pokles) se tedy nenaplní, naopak intenzita dopravy do r. 2009 vzrůstala, aby se v r. 2010 dostala na úroveň roku 2006.**

Navíc dotazem na TSK hl. m. Prahy k termínům dokončení Městského okruhu (dále jen „MO“) jsme se dozvěděli, že

- dostavbu Jihovýchodního směru MO lze reálně očekávat mezi lety 2015-2018,
- dostavbu Severozápadního směru MO kolem r. 2020,
- stavba Radlické radiály je ve fázi přípravy územního řízení, předpokládané zprovoznění stavby v roce 2018, s tím, že započítí stavby bude následovat po zprovoznění tunelu Blanka (2014),
- Břevnovská radiála nebude zprovozněna před rokem 2020,

a celkové zprovoznění MO kolem roku 2025.

Z uvedeného vyplývá, že k žádnému poklesu dopravy v dotčené lokalitě nedojde minimálně do roku 2018 a že provoz z dopravy z objektů výstavby může logicky vést jen k jejímu navýšení.

Z tohoto důvodu žádáme o přehodnocení termínu zástavby pozemků a to posunutím až k datu zprovoznění Břevnovské radiály.

13. Petice

Rozšíření informace o chystané výstavbě, jakož i jejím objemu, výšce, určení, i průběhu výstavby vyvolalo mezi vlastníky nemovitostí, jakož i okolním obyvatelstvem značné pohoršení, výsledkem čehož je petice z měsíce září 2011 (Příloha č. 3).

Závěrem bychom chtěli zdůraznit, že se nebráníme využití pozemků pč. 1311, 1312, 1313, 1314 k.ú. Košíře zastavěním plochy, postrádáme však zcela přiměřenost objemu a výšky stavby okolní zástavbě. Kromě toho, že se většina odborných posudků shoduje v tom, že provoz stavby je zanedbatelný s tou kterou sledovanou veličinou, jejíž hodnoty jsou v lokalitě stejně již překračovány, není nám stále jasné, v čem konkrétně má výstavba lokalitě prospět.

Souhrnem hodnotíme rozhodování stavebního úřadu sice jako de lege lata, avšak patrně z neznalosti výkladu právních norem opakovaně omezujícího se jen na doslovný jazykový výklad bez sledování důsledného uplatňování hlavní zásady správního řízení obecně, a sice hledání objektivní pravdy.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem je zřejmé, že postup stavebního úřadu předcházející vydání napadeného rozhodnutí jakož i samotné napadené rozhodnutí jsou stíženy vadami majícími charakter nesprávnosti i rozporu se zákonem. Z toho důvodu navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad ze dne 18.10.2011, vydané pod čj. **OSU.Koš.p.1311-53493/2011-Hav-ZUR zrušil a vrátil věc k novému projednání prvoinstančnímu orgánu.**

V Praze dne 21. listopadu 2011

**Za Bytové družstvo Vrchlického
Vrchlického 1005/22, Praha 5, PSČ 150 00**


František Fortelný
1. místopředseda PBD

Bytové družstvo
VRCHLICKÉHO
150 00 Praha 5, Vrchlického 22
(3)


Jarmila Jakešová
člen představenstva PBD

- Příloha:
1. Plná moc vlastníků bytových jednotek pro BD Vrchlického
 2. Průzkum o počtu automobilů na osobu 2008-2010 (ÚDI TSK hl.m.Prahy)
 3. Petice občanů dotčené lokality proti výstavbě

PLNÁ MOC

My,

BYDLOVÁ Karolína, narozena dne 5.9.1977, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1005/22, 150 00,

KŮHNEL Jindřich, narozen 01.03.1946, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1005/22, 150 00,

KŮHNEL Michal, narozen 08.08.1975, trvale bytem Praha 5, nám. J.Machka 900/20, 158 00,

BELLINGEROVÁ Jana, narozena 30.04.1940, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1005/22, 150 00,

NEVŠÍMALOVÁ Jaroslava, narozena 18.04.1929, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1005/22, 150 00,

HRDLÍČKOVÁ Lenka, narozena, trvale bytem Strakonice I., Tržní 1154, 386 01,

STRÁNSKÁ Milena, narozena 06.04.1960, trvale bytem Praha 5, Holečkova 25, 150 00,

Ing. HÁJKOVÁ Jitka, narozena 19.10.1944, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1005/22, 150 00,

Ing. ŠIMSOVÁ Petra, narozena 28.04.1980, trvale bytem Praha 9, Kovanecká 2284/23, 190 00,

GRUNDZOVÁ Simona, narozena 2.1.1974....., trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1005/22, 150 00,

BURGER Jaroslav, narozen 15.12.1941, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

BURGEROVÁ Dáša, narozena 26.6.1944....., trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

LOMOZ Antonín, narozen 05.03.1933, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

JÓZSA Ladislav, narozen 22.03.1945, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

JÓZSOVÁ Marie, narozena 22.1944....., trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

KOROSOVÁ Jana, narozena 5.12.1953....., trvale bytem Praha 4, Hurbanova 1185/21, 140 00,

PRAŽÁKOVÁ Helena, narozena 22.09.1948, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

CRKVOVÁ Naděžda, narozena 04.12.1947, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

PETRŽILKA Pavel, narozen 29.06.1957, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

MATĚJOVSKÁ Jana, narozena 25.1.1945, trvale bytem Praha 8, Hackerova 791/1, 181 00

Ing. PLANDOR Josef, narozen 04.01.0946, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

PLANDOROVÁ Eva, narozena 27.06.1945, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

Prof.Ing. NACHÁZEL Karel, DrSc., narozen 11.11.1934, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

SRB Jan, narozen 01.10.1944, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

GARDELKOVÁ Miroslava, narozena 29.05.1956, trvale bytem Praha 6, Starosuchdolská 56/1, 165 00,

KOŠINOVÁ Květoslava, narozena 30.07.1939, trvale bytem Praha 5, U Blaženky 2680/19, 150 00,

NACHÁZELOVÁ Jaroslava, narozena 30.04.1967, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

KURKA Jan, narozen 19.01.1989, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

BERGEROVÁ Hana, narozena 12.01.1980, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

Ing. FILLA Zdeněk, narozen 28.2.1941 ~~17.07.1942~~, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

FILLOVÁ Jindra, narozena 14.4.1942, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

HERBSTOVÁ Marcela, narozena 08.04.0944, trvale bytem Křížkový Újezdec 12, Praha-východ, 251 68,

KEPKOVÁ Dagmar, narozena 19.06.1930, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1006/24, 150 00,

MYŠKA Jiří, narozen 25.01.1972, trvale bytem Praha 6, Verdunská 725/23, 160 00,

OLEXOVÁ Ludmila, narozena 11.10.1957, trvale bytem Kolín IV., Jeronýmova 792, 280 02,

RYVOLOVÁ Miluše, narozena, trvale bytem Praha 5, Holečkova 2651/84, 150 00,

Bc. MABHENA Marcel, narozen 5.7.1983, trvale bytem Píčov I., tř.Gen. Janouška 2593/9, 750 02,

KŘÍŽ Václav, narozen 03.05.1934, trvale bytem Praha 10, Jasmínová 5, 100 00,

DVOŘÁKOVÁ Alžběta, narozena 09.04.1985, trvale bytem Hradec Králové IX., Na Občínách 977, 500 09,

DVOŘÁČKOVÁ Václava, narozena 28.09.1927, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1007/26, 150 00,

Ing. POLIŠENSKÁ Danica, narozena 23.4.1979, trvale bytem Košice, Repná 2130/33, SLOVENSKO,

KAFKA Karel, narozen 30.04.1942, trvale bytem Praha 4, Žalmanova 1193/6, 147 00,

SVOBODOVÁ Věra, narozena 17.03.1961, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1007/26, 150 00,

PROKEŠOVÁ Oluše, narozena 30.05.1932, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1007/26, 150 00,

CERHA Michael, narozen 12.11.1953, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1007/26, 150 00,

Ing. LONSKÁ Marcela, narozena 1.1.1975, trvale bytem Praha 5, Volutová 2523/14, 158 00,

CHLAŇOVÁ Marie, narozena 02.01.1930, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1007/26, 150 00,

^{Doc.} Prof. Ing. JAKEŠ Bohumil, CSc., narozen 02.08.1943, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1007/26, 150 00,

JAKEŠOVÁ Jarmila, narozena 14.06.1945, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1007/26, 150 00,

JUDr. ZELINKOVÁ Olga, narozena 25.05.1932, trvale bytem Praha 5, Vrchlického 1007/26, 150 00,

podíloví spoluvlastníci pozemků č.parc. 1318, 1319, 1322 a 1323 k.ú. Košíře (a budov na nich stojících) dále jen „zmocnitelé“.

ZMOCŇUJEME tímto

Bytové družstvo VRCHLICKÉHO,

IČ: 41191609,

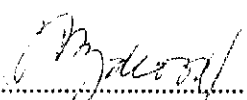
se sídlem Praha 5, Vrchlického 1005/22, 150 00,

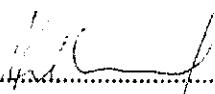
dále jen „zmocněnec“.

k zastupování v záležitosti plánované výstavby „Polyfunkční dům Starokošířská Avenue“ a v jednáních před úřady, orgány státní správy a místní samosprávy, s právníky a fyzickými osobami, jakož i činit našimi jmény veškeré úkony včetně podávání písemných návrhů a žádostí, řádných a mimořádných opravných prostředků v rámci soudních, správních i či jiných řízení, případně se nároků vzdávat, uzavírat dohody a narovnání.

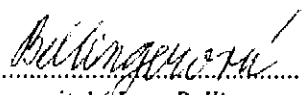
Tato plná moc se uděluje na dobu neurčitou.

V Praze, dne 25. září 2011.


.....
Zmocnitel (Karolína Bydlová)

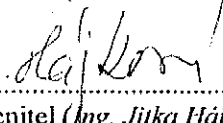

.....
Zmocnitel (Jindřich Kůhnel)

.....
Zmocnitel (Michal Kůhnel)


.....
Zmocnitel (Jana Bellingerová)

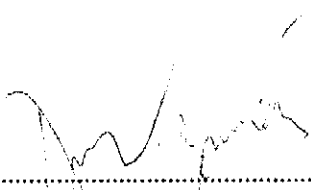
.....
Zmocnitel (Lenka Hrdličková)

.....
Zmocnitel (Milena Stránská)

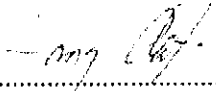

.....
Zmocnitel (Ing. Jitka Hájková)

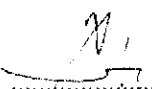
.....
Zmocnitel (Ing. Petra Šimsová)

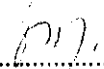

.....
Zmocnitel (Simona Grundzová)

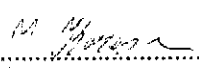

.....
Zmocnitel (Jaroslav Burger)

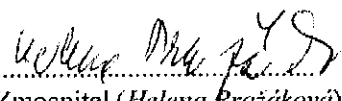
.....
Zmocnitel (Dáša Burgerová)


.....
Zmocnitel (Antonín Lomoz)


.....
Zmocnitel (Ladislav Józsa)

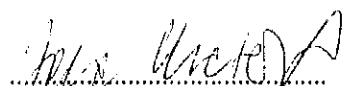

.....
Zmocnitel (Marie Józsová)


.....
Zmocnitel (Jana Korosová)

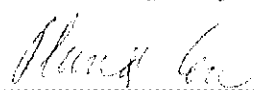

.....
Zmocnitel (Helena Pražáková)

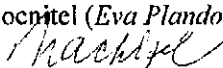
.....
Zmocnitel (Naděžda Crkvová)

.....
Zmocnitel (Pavel Petržílka)


Zmocnitel (Jana Matějovská)

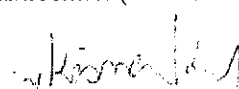

Zmocnitel (Ing. Josef Plandor)

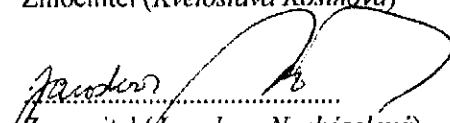

Zmocnitel (Eva Plandorová)

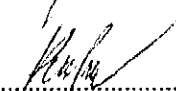

Zmocnitel (Prof. Ing. Karel Nacházel)


Zmocnitel (Jan Srb)

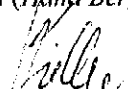

Zmocnitel (Miroslava Gardelková)

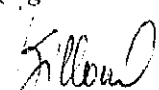

Zmocnitel (Květoslava Košinová)

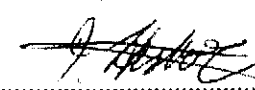

Zmocnitel (Jaroslava Nacházelová)

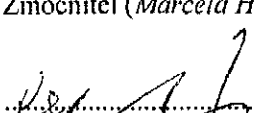

Zmocnitel (Jan Kurka)


Zmocnitel (Hlana Bergerová)


Zmocnitel (Ing. Zdeněk Filla)


Zmocnitel (Jindra Fillová)

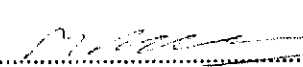

Zmocnitel (Marcela Herbstová)


Zmocnitel (Dagmar Kepková)

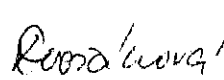

Zmocnitel (Jiří Myška)

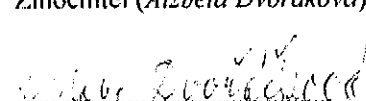

Zmocnitel (Ludmila Olexová)

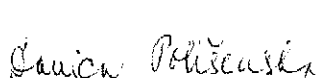

Zmocnitel (Miluše Ryvolová)


Zmocnitel (Bc. Marcel Mabhena)

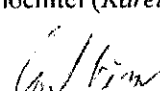

Zmocnitel (Václav Kříž)

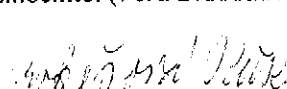

Zmocnitel (Alžběta Dvořáková)

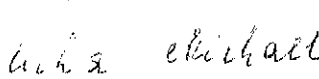

Zmocnitel (Václava Dvořáčková)

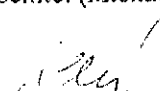

Zmocnitel (Ing. Danica Polišenská)

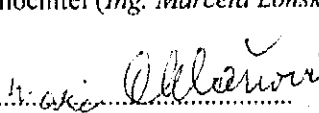

Zmocnitel (Karel Kafka)

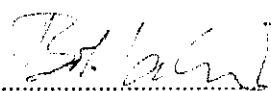

Zmocnitel (Věra Svobodová)

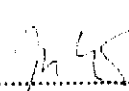

Zmocnitel (Oluše Prokešová)

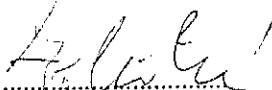

Zmocnitel (Michael Cerha)


Zmocnitel (Ing. Marcela Lonská)


Zmocnitel (Marie Chláňová)


.....
Zmocnitel (Prof. Ing. Bohumil Jakeš, CSc.)
DSc.


.....
Zmocnitel (Jarmila Jakešová)

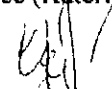

.....
Zmocnitel (JUDr. Olga Zelinková)

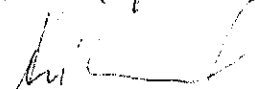

.....
Zmocnitel (Jaroslava Nešvalová)

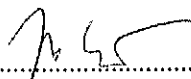
Prohlašuji, že výše uvedené zmocnění za BD Vrchlického přijímáme:

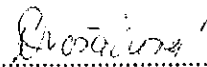
V Praze, dne 26. 9. 2014

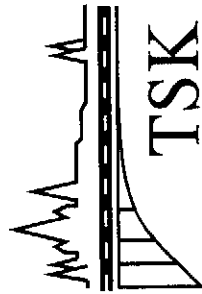

.....
Zmocněnec (Kateřina Hřídlová, předseda představenstva BD)


.....
Zmocněnec (František Fortelný, 1. místopředseda představenstva BD)


.....
Zmocněnec (Jindřich Kůhnel, 2. místopředseda představenstva BD)


.....
Zmocněnec (Jarmila Jakešová, člen představenstva BD)


.....
Zmocněnec (Alžběta Dvořáková, člen představenstva BD)



Technická správa komunikací hlavního města Prahy

Úsek dopravního inženýrství

Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1

Intenzity automobilové dopravy na sledované síti, rok 2008-2010, pracovní den, 0-24 h

Počty tramvají a autobusů MHD jsou převzaty z linkových jízdních řádů
 Pomalá vozidla = nákladní a autobusy mimo MHD

2008

Číslo uzlu U1	Číslo uzlu U2	ULICE	Začátek	Konec	Délka (m)	Osobní autom.	Pomalá vozidla	Vozidel bez MHD	Bus MHD	Vozidel celkem	Tram. spoju
5053	5054	VRCHLICKÉHO	BROŽIKOVA	NA POPELCE	290	0	0	0	0	0	0
5053	5054	VRCHLICKÉHO	NA POPELCE	BROŽIKOVA		19400	1100	20500	473	20973	0

2009

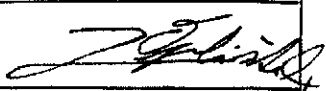
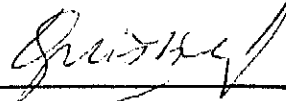
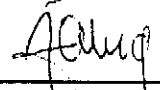
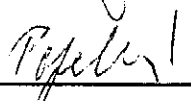
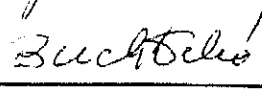
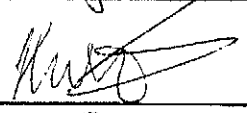
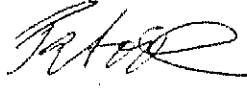
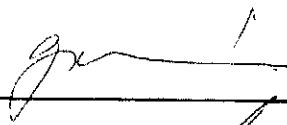
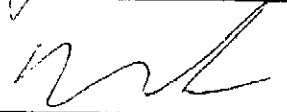
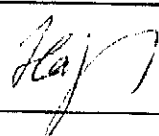
5053	5054	VRCHLICKÉHO	BROŽIKOVA	NA POPELCE	290	0	0	0	0	0	0
5053	5054	VRCHLICKÉHO	NA POPELCE	BROŽIKOVA		20800	900	21700	473	22173	0

2010

5053	5054	VRCHLICKÉHO	BROŽIKOVA	NA POPELCE	290	0	0	0	0	0	0
5053	5054	VRCHLICKÉHO	NA POPELCE	BROŽIKOVA		19500	700	20200	483	20683	0

Podpisový arch

Občanů bydlících v ulici Vrchlického, Starokošířská a přilehlých ulicích proti výstavbě polyfunkčního objektu s luxusními byty, ateliery, a podzemními garážemi pro cca 100 aut, jehož výstavba je plánována již počátkem roku 2012 na pozemku ulice Vrchlického a Starokošířská.

Poř. č.	Jméno a příjmení	bydliště	dat. narození	podpis
1.	JAN OPLIŠTIL	Vrchlického 22	7.11.1991	
2.	Helena Oplištilová	Vrchlického 22	26.1.1965	
3.	ANTONÍN ZALUD	Vrchlického 22	23.6.1947	
4.	POPELKOVÁ HANA	Vrchlického 22	26.12.1945	
5.	Buchtelová	Vrchlického 22	18.7.1935	
6.	ALEŠ OPLIŠTIL	Vrchlického 22	25.5.1965	
7.	FRANTIŠEK FORTELNÝ	Vrchlického 22	29.10.44 10.10.2011	
8.	Marian Mělník	Vrchlického 22	10.8.1995	
9.	PATOČKOVÁ MARTINA	Vrchlického 22	18.4.1973	
10.	GRUNDZOVÁ JANA	Vrchlického 22	2.1.1974	
11.	KUBEK PAVEL	Vrchlického 22	17.3.1985	
12.	HÁJKOVÁ JIŘKA	Vrchlického 22	19.10.44	

Poznámka:

K této záležitosti bude svolána veřejná schůze občanů s investorem. Je pravděpodobné, že z ní vzejde Petice občanů, kteří zde žijí a parkují. Nechceme další plynovou kotelnu a velkokapacitní garáže /pro cca 120 aut/ které budou odvětrávány do prostoru této špatně větratelné lokality. Dojde k zahuštění již tak silné dopravy v ulici Vrchlického a ke zhoršení již tak špatného životního prostředí. Datum schůze bude oznámeno včas. Bude svolána Bytovým družstvem Vrchlického a Občanským sdružením občanů bydlících v ulici Vrchlického a přilehlých ulicích na ochranu životního prostředí.

Prosíme o předání podpisových archů do kanceláře BD Vrchlického 24

Podpisový arch

Občanů bydlících v ulici Vrchlického, Starokošířská a přilehlých ulicích proti výstavbě polyfunkčního objektu s luxusními byty, ateliery, a podzemními garážemi pro cca 100 aut, jehož výstavba je plánována již počátkem roku 2012 na pozemku ulice Vrchlického a Starokošířská.

Poř. č.	Jméno a příjmení	bydliště	dat.narození	podpis
	Emil Lubačev	Vrchlického 26	13.6.1934	Lubačev
	Molla Lubačev	Vrchlického 26	16.2.1930	Lubačev
	Emil PAZRAL	Vrchlického 26	30.1.1931	Pazral
	Olga Kelinová	— 11 —	1932	Kelinová
	Bohumil Vrátný	Vrchlického 26	15.4.1938	Vrátný
	Bohumil Vrátný	Vrchlického 26	15.4.1938	Vrátný
	Hana Mašková	Vrchlického 26	14.5.1927	Mašková
	Jan Mašek	Vrchlického 26	21.12.1988	Mašek *
9.	Bohumil POLIŠENSKÝ	— 11 —	07/1977	Polišenský
	Jan Mašek	Vrchlického 26	21.12.1988	Mašek
	Bohumil Jakeš	— 11 —	1943	Jakeš
	Jaroslav Jakeš	— 11 —	1945	Jakeš

Poznámka: * Bez řádného podpisu Mašek

K této záležitosti bude svolána veřejná schůze občanů s investorem. Je pravděpodobné, že z ní vzejde Petice občanů, kteří zde žijí a parkují. Nechceme další plynovou kotelnu a velkokapacitní garáže /pro cca 120 aut/ které budou odvětrávány do prostoru této špatně větratelné lokality. Dojde k zahuštění již tak silné dopravy v ulici Vrchlického a ke zhoršení již tak špatného životního prostředí. Datum schůze bude oznámeno včas. Bude svolána Bytovým družstvem Vrchlického a Občanským sdružením občanů bydlících v ulici Vrchlického a přilehlých ulicích na ochranu životního prostředí.

Prosíme o předání podpisových archů do kanceláře BD Vrchlického 24

Podpisový arch

Občanů bydlících v ulici Vrchlického, Starokošířská a přilehlých ulicích proti výstavbě polyfunkčního objektu s luxusními byty, ateliery, a podzemními garážemi pro cca 100 aut, jehož výstavba je plánována již počátkem roku 2012 na pozemku ulice Vrchlického a Starokošířská.

Poř. Č.	Jméno a příjmení	bydliště	dat.narození	podpis
1	MILADA KAFKOVÁ	Donatova 620, P5	15.4.1941	Kaf
2	JINDRA KAFKOVÁ	- II -	29.9.1977	Kafka
3	JINDŘICH KAFKA	- II -	20.7.1938	Kafka
4	PETR STARÝ	- II -	29.5.67	Petr
5	PATRICIE STARÁ	DONATOVA 1	21.7.1970	Stará
6	SVĚTLANA STAVÁ	Donatova 2	27.3.1988	Stavá
7	JAN TRÁVČ	Donatova 2	27.3.1959	Jan Trávč

Poznámka:

K této záležitosti bude svolána veřejná schůze občanů s investorem. Je pravděpodobné, že z ní vzejde Petice občanů, kteří zde žijí a parkují. Nechceme další plynovou kotelnu a velkokapacitní garáže /pro cca 120 aut/ které budou odvětrávány do prostoru této špatně větratelné lokality. Dojde k zahuštění již tak silné dopravy v ulici Vrchlického a ke zhoršení již tak špatného životního prostředí. Datum schůze bude oznámeno včas. Bude svolána Bytovým družstvem Vrchlického a Občanským sdružením občanů bydlících v ulici Vrchlického a přilehlých ulicích na ochranu životního prostředí.

Prosíme o předání podpisových archů do kanceláře BD Vrchlického 24

Podpisový arch

Občanů bydlících v ulici Vrchlického, Starokošířská a přilehlých ulicích proti výstavbě polyfunkčního objektu s luxusními byty, ateliery, a podzemními garážemi pro cca 100 aut, jehož výstavba je plánována již počátkem roku 2012 na pozemku ulice Vrchlického a Starokošířská.

Poř. Č.	Jméno a příjmení	bydliště	dat.narození	podpis
1	Jan Pytlík	Pod Klauzovkou 1/1268	23.2.1938	Pytlík
2	Matěj Švec	Pod Klauzovkou 1268/1	29.8.1971	Švec
3	Petra Světlá	Pod Klauzovkou 1268/1	9.9.1981	Světlá
4	MILADA MATOUŠKOVÁ	Pod Klauzovkou 1268/1	25.09.1972	Matoušková

Poznámka:

K této záležitosti bude svolána veřejná schůze občanů s investorem. Je pravděpodobné, že z ní vzejde Petice občanů, kteří zde žijí a parkují. Nechceme další plynovou kotelnu a velkokapacitní garáže /pro cca 120 aut/ které budou odvětrávány do prostoru této špatně větratelné lokality. Dojde k zahuštění již tak silné dopravy v ulici Vrchlického a ke zhoršení již tak špatného životního prostředí. Datum schůze bude oznámeno včas. Bude svolána Bytovým družstvem Vrchlického a Občanským sdružením občanů bydlících v ulici Vrchlického a přilehlých ulicích na ochranu životního prostředí.

Prosíme o předání podpisových archů do kanceláře BD Vrchlického 24

Podpisový arch

Občanů bydlících v ulici Vrchlického, Starokošířská a přilehlých ulicích proti výstavbě polyfunkčního objektu s luxusními byty, ateliery, a podzemními garážemi pro cca 100 aut, jehož výstavba je plánována již počátkem roku 2012 na pozemku ulice Vrchlického a Starokošířská.

Poř. Č.	Jméno a příjmení	bydliště	dat.narození	podpis
	NADA CRKVOVA	VRCHLICKÉHO 24	1947	CL
	STANISLAV RADA	- 11 -	1946	Rada
	KOŠINOVÁ RADENA	VRCHLICKÉHO 24	1976	Ra

Poznámka:

K této záležitosti bude svolána veřejná schůze občanů s investorem. Je pravděpodobné, že z ní vzejde Petice občanů, kteří zde žijí a parkují. Nechceme další plynovou kotelnu a velkokapacitní garáže /pro cca 120 aut/ které budou odvětrávány do prostoru této špatně větratelné lokality. Dojde k zahuštění již tak silné dopravy v ulici Vrchlického a ke zhoršení již tak špatného životního prostředí. Datum schůze bude oznámeno včas. Bude svolána Bytovým družstvem Vrchlického a Občanským sdružením občanů bydlících v ulici Vrchlického a přilehlých ulicích na ochranu životního prostředí.

Prosíme o předání podpisových archů do kanceláře BD Vrchlického 24

Poznámka:

Prosíme o předání podpisových archů do kanceláře BD Vrchlického 24

