



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ



MC05P00B420V

Ja / Pha / 14.12.10

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	- 9 -12- 2010
Edice:	MC05 73447/2010
Počet složek:	Počet listů: SP4

Úřad městské části Praha 5
odbor stavební úřad

nám. 14. října 4
150 22 P r a h a 5

Č.j.
S-MHMP 963799/2010/OST/Če

Datum
30.11.2010

Postoupení věci

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, postupuje podle § 12 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, **společné odvolání** Ing. Martina Jonáše a Dagmar Linhové, **odvolání** MVDr. Stanislava Doškáře, **společné odvolání** Jaroslava Janžury a Haničky Janžurové a **společné odvolání** MUDr. Jany Blažkové a Pavla Roháčka, směřující proti rozhodnutí ÚMČ Praha 5, odboru stavební úřad, čj. OSU.Mot.p.258/2-49610-Pak-UR ze dne 10.11.2010, kterým byl umístěn rodinný dům na pozemku č. parc. 258/2 v k.ú. Motol v Praze 5. Uvedená podání postupujeme Vašemu úřadu jako věcně a místně příslušnému orgánu ve smyslu ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu

Usnesení o postoupení podání bylo dnešního dne poznamenáno do spisu.

Ing. Ivana Souralová
ředitelka odboru

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor stavební
Mariánské nám. 2
Praha 1

/5/

Příloha:

podání MHMPP05T7MUA
MHMPP05T70ES
MHMPP05T6Y27
MHMPP05T6YKP

Rozdělovník:

1. adresát + příloha
2. OST/03/My
- 3., 4. OST/01/Če

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29
PID uveřejněný na samolepicím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: 25-11-2010
Identifikační údaje zpracovatele: 07/14407
943424/2010
Počet listů: 1
Počet příloh: 1



MHMPP05T6YKP

Magistrát hl.m.Prahy
ředitelka stavebního odboru
Ing. Ivana Souhralová
Jungmannova 29
Praha 1

ODVOLÁNÍ

S - 963799/10/1e

proti rozhodnutí o umístění stavby s označením: „Novostavba rodinného domu na pozemku č.parc.258/2 k. ú. Motol“, vydaném pod č. j. OSU. Mot. p. 258/2-49610/2010-Pak-UR vydaném stavebním Úřadem městské části Praha 5, nám.14.října 1381/4, 150 22 Praha 5 z 10. 11. 2010.

Jako účastníci řízení jmenovaní ve vydaném rozhodnutí nadále trváme na našem vyjádření k výše uvedenému územnímu řízení.

Naše námítky jsou rovněž vedeny důvodnou obavou, aby realizací novostavby rodinného domu nedošlo v budoucnosti k narušování občanského zákoníku upravujícího sousedské vztahy. V minulosti nebylo možné se konstruktivně domluvit s majitelem sousedního pozemku o tom, že přerostlá borovice černá rostoucí na jeho pozemku v těsném sousedství, prorůstá svými kořeny nejenom do naší zahrady, ale dokonce až do základů našeho domu. Vysoká zeleň (borovice černá, jedle douglaska, smrky) a přerostlé keře trvale zastiňují naši zahradu, dům, obytné místnosti a nutili nás trvale celoročně uklízet na naší zahradě značné množství opadlého jehličí, šišek, listů a větví. Hustá spleť kořenového systému stromů a keřů odebírá půdní vláhu a živiny z naší zahrady na ploše několika desítek m² a působí opakované usychání vysazených ovocných stromů.

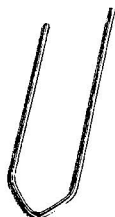
Je zcela zjevné, že nedostatek místa pro zřízení garážového a parkovacího stání, vedl stavebníka a projektanta k poddimenzování opěrné stěny dlouhé 8,2 m a zrušení řádného zvýšeného chodníku podél našeho pozemku. Z tohoto důvodu nesouhlasíme se zřízením parkovacího stání.

Připomínáme dále, že ve schváleném územním plánu, není předmětný prostor určen pro výstavbu nových rodinných domů. Realizací stavby dojde k zrušení dětského hřiště a faktické ^{mu} záboru veřejného prostranství.

V Praze 24. 11. 2010

MUDr. Jana Blažková a Pavel Roháček
spoluvlastníci pozemku parc. č. 222 k.ú.Motol
a sousedního RD č. p. 153
Na Homolce 153/20,150 00 Praha 5
na parc. č. 221

Příloha: Prokázání majetkových vztahů -výpis z katastru nemovitostí LV 220, k. ú. Motol.



MHMPP05T7MUA

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY

Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29

PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem

DOŠLO dne: 23 -11- 2010

Identifikační údaje zpracovatele

Počet listů

2

S-963799

10

Počet příloh

1

Magistrát hl. m. Prahy

Ředitelka stavebního odboru

Ing. Ivana Souralová

Jungmannova 29

110 01 Praha 1

ODVOLÁNÍ

Proti rozhodnutí o umístění stavby s označením:

„novostavba rodinného domu na pozemku parc.č 258/2 k.ú. Motol, vydaném

pod č.j. OSU.Mot.p.258/2-49610/2010-Pak-UR

vydaném stavebním Úřadem městské části Praha 5,

nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5 z 10. 11. 2010

Podepsaní účastníci řízení jmenovaní ve vydaném rozhodnutí o umístění stavby se odvolávají proti tomuto rozhodnutí a nesouhlasíme s jeho vydáním z těchto důvodů:

- 1) Stavba rodinného domu na parcele č. 258/2 k.ú. Motol (dále RD 258/2) je v zásadním rozporu se stávajícím urbanistickým řešením zástavby v Motole. Narušuje se jednotný vnitřní blok zahrad se soukromou zelení, který se vytvářel od třicátých let 20. století. Tento urbanistický celek byl vždy v průběhu 80-ti uplynulých let přísně dodržován a byla vyžadována kontinuita výstavby a dodržení charakteru zástavby. Tvzení z odůvodnění, že se jedná o „kubistické stavby z 20. let minulého století“ neodpovídá skutečnosti a RD 258/2 se vymyká struktuře lokality.

Dle našeho názoru stavební úřad nesprávně posoudil soulad RD 258/2 s cíli a úkoly územního plánování, charakterem území a požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území ve smyslu § 90 odst. 2a zákona č. 183/2006 Sb.

- 2) Z vydaného územního rozhodnutí nejsou jasné důvody výjimky z vyhlášky Hlavního města Prahy č. 26/1999 Sb., článek 8, odstavce 4 a 5.
- 3) Vyhodnocení vhodnosti stavby jako BD 258/2 navozující dojem „zahradnického domku“ s charakterem kubistické stavby z 20. let je jednoznačně klamlivé a zavádějící. Již první pohled při osobní návštěvě dokazuje opak. Pro nás, jakožto přímé sousedy, evokuje přilehlá stěna BD 258/2 bez oken o rozměrech 20 x 5 m nikoliv zahradní domek, ale reklamní stěnu, která naruší i naši, dlouhá léta rostoucí zeleň.
- 4) Je zajímavé, že rozhodnutí je v souladu pouze se žádostí žadatele a v rozporu

s názorem všech obyvatel v okolí a především nás, jako přímých sousedů.

- 5) Připojujeme nesouhlas se způsobem informování o výsledcích územního řízení vyhláškou, protože jsme jmenováni jako účastníci řízení a přímí sousedé.

Věříme, že naše námitky a důvody odvolání proti RD 258/2 budou v dalším nebo novém řízení o rozhodnutí o umístění stavby brány v potaz v souladu s architekturou lokality a urbanistickou strukturou.

V Praze dne 22. listopadu 2010



Ing., Martin Jonáš a Dagmar Linhová

Spoluvlastníci pozemku parc. č. 228,

k.ú. 728951 Motol a sousedního RD č.p. 159,

Podhorská 159/14, 150 00 Praha 5 – Motol,

na parc.č. 227

Ing. Martin Jonáš – martinjonas@tiscali.cz,

mobil: 724 182 486

Dagmar Linhová

mobil: 728 410 862

Příloha : Prokázání majetkových vztahů – výpis z katastru nemovitostí LV 119, k.ú. Motol



MHMP05T70ES

V Praze dne 23. 11. 2010

23 - 11 - 2010
Identifikační údaje zpracovatele
Počet listů 2
Počet příloh 3

Magistrát hl. m. Prahy
ředitelka stavebního odboru
Ing. Ivana Souralová
Jungmannova 29
Praha 1

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí o umístění stavby s označením: „novostavba rodinného domu na pozemku č. parc. 258/2 k.ú. Motol, vydaném pod č. j. OSU.Mot.p.258/2-49610/2010-Pak-UR vydaném stavebním Úřadem městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5 z 10.11.2010.

Jako účastník řízení jmenovaný ve vydaném rozhodnutí o umístění stavby se odvolávám proti tomuto rozhodnutí a nesouhlasím s jeho vydáním z těchto důvodů:

- 1) Stavba rodinného domu na parcele č. 258/2 k.ú. Motol je v zásadním rozporu se stávajícím urbanistickým řešením zástavby v Motole. Tato zástavba rodinných domů je vždy umístěna podél ulic a vytváří „vnitroblok“, kde jsou zahrady se soukromou zelení. Navrhovaný rodinný dům nerespektuje ani takovou základní věc, jako je stavební čára odvoditelná ze zástavby okolních domů. Smyslem a cílem platného územního plánu hl. m. Prahy je „rozvíjet hl. m. Prahu jako harmonický celek zastavitelných a nezastavitelných území při respektování a ochraně historických, architektonických a urbanistických hodnot“ (viz Příloha č. 1 ÚP, oddíl 1, odstavec 2a). V tomto případě se jedná o jednoznačné narušení urbanistického celku a ucelené plochy původní zeleně v zástavbě rodinných domů, která vznikala v průběhu celého 20. století, tedy určitě ne v době „kubistických staveb z 20. let minulého století“, jak se uvádí v odůvodnění územního rozhodnutí strana 6. Takto nevhodně umístěná stavba zásadně narušuje urbanistickou strukturu lokality viz příloha č. 1. Všechny ostatní bloky rodinných domů mají zástavbu po obvodu podél ulic a uvnitř zelenou plochu.

Poznámka: Pokud by byl v místě stavby nějaký vztah ke kubistickým stavbám 20. století, pak by to bylo jistě uvedeno a posouzeno ve vyjádření odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP.

Dle mého názoru stavební úřad nedostatečně posoudil a nezdůvodnil soulad či nesoulad stavby dle § 90 zákona č. 183/2006 Sb., odst. 2a, tj. zda je záměr v souladu „s cíli a úkoly územního plánování, zejména charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území“.

Za zdůvodnění se nedá přijmout uvedení regulativ funkčního využití „OB – čistě obytné území“ dle ÚP hl. m. Prahy nebo výčet vzdáleností stavby od plotů a garáží, když je pominuto zásadní posouzení vhodnosti umístění stavby.

- 2) Z vydaného územního rozhodnutí není jasné, proč a z jakých důvodů byla dána výjimka z vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, článek 8, odst. 4 a 5. Nejsou uvedeny důvody přípustnosti výjimky. Zvláště pak chybí zdůvodnění odvolávky na paragraf a odst. vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Pokud by snad šlo o § 63 zmíněné

vyhlášky, pak je nutné zdůvodnit nebo dovést platnost udělování výjimek v tomto paragrafu dle § 138a neplatného stavebního zákona č. 50/1976 Sb. Od 1.1.2007 platí stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve kterém existuje § 138 – Stavební příspěvek, nemá žádný odst. a), nezabývá se udělováním výjimek ze stavebního zákona.

- 3) Vyhodnocení vhodnosti stavby rodinného domu z hlediska architektury objektu, která je v odůvodnění rozhodnutí uváděna, že „by měla navozovat dojem zahradnického domku (???)“, je nedostatečné. Dále se uvádí: „zkosení obvodových stěn, trojúhelníky střech a zajímavé tvarování stavby vzdáleně evokuje prvky kubistických staveb z 20. let“. Okolní zástavba je v přímém protikladu tohoto navrhovaného objektu.

Stavební úřad by měl využít možnosti dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., příloha č. 4, část D, odst. f), zpracování „panoramatického zakreslení stavby do stávající zástavby, perspektivy axonometrie, uliční pohledy“ v širším pohledu na zástavbu lokality. Na základě těchto podkladů pak může lépe vyhodnotit a zdůvodnit umístění architektonické řešení stavby. Totéž si mohl vyžádat odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP, který je k tomu stejně tak oprávněn pro své posouzení v řízení o umístění objektu v ochranném pásmu pražské památkové rezervace.

- 4) Nesouhlasím se způsobem informování o výsledku územního řízení vyhláškou, protože jsem jmenován jako účastník řízení v předmětném rozhodnutí a jsem přímým sousedem. Informovat účastníka řízení veřejnou vyhláškou bývá obvykle při počtu nad 20 účastníků, což je v tomto řízení splněno pouze z 50 % (viz rozdělovník územního rozhodnutí).

Věřím, že pochopíte moje námitky a důvody pro odvolání v dalším nebo novém řízení o rozhodnutí o umístění stavby, resp. řízení o umístění nového rodinného domu v souladu se stávající urbanistickou a architektonickou strukturou lokality.

S pozdravem

MVDr. Stanislav Doškář
vlastník pozemku č. parc. 230/1 k. ú. Motol
a sousedního rodinného domu č.p. 168
Podhorská 168/16, 150 00 Praha 5 - Motol
mobil: 603 809 883
tel.: 257 210 841
e-mail: stajargold@cmail.cz

Přílohy: 1 x grafická příloha – situace
2 x prokázání majetkových vťahů



Magistrát hl. m. Prahy
Ředitelka stavebního odboru
Ing. Ivana Souralová
Jungmannova 29
Praha 1

Odvolání

MHMPP05T6Y27

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne: 24 - 11 - 2010	
Identifikační údaje zpracovatele 4478 969021/10	Počet listů 2 Počet příloh 3

Če

S-963792/10

Proti rozhodnutí o umístění stavby s označením „ novostavba rodinného domu na pozemku č.parc. 258/2 k.ú. Motol, vydaném pod č.j. OSU.Mot.p.258/2-49610-Pak-UR vydaném stavebním Úřadem městské části Praha 5, nám.14. října 1381/4, 150 22 Praha 5 z 10.11.2010.

Jako účastníci řízení jmenovaní ve vydaném rozhodnutí o umístění stavby se odvoláváme proti tomuto rozhodnutí a s uvedením následujících skutečností s ním nesouhlasíme :

1 – Stavba rodinného domu na parcele 258/2 k. ú. Motol, které je vedené v katastru nemovitostí jako památkově chráněné území je v zásadním rozporu s urbanistickým záměrem zastavění dané lokality. Umístění domu nerespektuje uliční čaru a narušuje celkovou urbanistickou koncepci zástavby ostatních rodinných domů a zahradních ploch mezi nimi. Navrhovaná stavba svým tvarem rozhodně ani zdánlivě nepřipomíná okolní architekturu, tím méně kubistické stavby z 20. let minulého století. Minimálně polovina okolní zástavby vznikala ve 30. letech minulého století a při urbanistickém návrhu celé lokality určitě nebylo počítáno se zástavbou patrových rodinných ve vnitřních zahradách a navíc podle přiloženého výpisu není parcela 258/2 vedena v katastru nemovitostí jako stavební parcela, ale jako zahrada. A tvrzení, že patrová stavba navozuje dojem zahradního domku, je opravdu zvláštní. Dále by nás zajímalo zdůvodnění souladu či nesouladu stavby podle § 90 zákona 183/2006 Sb., odst. 2a dotčeným stavebním úřadem, protože zdůvodnění, že se jedná o „čistě obytné území“ je nedostatečné. Dalším zajímavým faktem je bezesporu záměr žadatele vybudovat zřejmě garážové stání na parcele č.445 k.ú. Motol, která je ve vlastnictví hlavního města Prahy.

2 – Z vydaného územního rozhodnutí není jasné proč byla vydána výjimka z vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, článek 8, odst. 4 a 5. Chybí paragraf pro odvolání. Navíc v současnosti platí od 1.1. 2007 stavební zákon 183/2006 Sb. kde je sice § 138, zde uvedený, ale nezabývá se udělováním výjimek ze stavebního zákona.

3 – Žadatel sice v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistil bezodkladné vyvěšení informace o svém stavebním záměru a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí do doby konání veřejného ústního jednání včetně grafického vyjádření záměru. Ale vyvěšení bylo na tak nepřístupném místě a v takové výšce, že siluetu stavby bylo možno pouze odhadnout, natož přechíst jakékoli kóty (výšku....atd).

4- Ačkoli jsme přímými sousedy, nebyli jsme o chystaném záměru nijak vyrozuměni a dozvěděli jsme se vše jen náhodou. Nesouhlasíme ani s vyrozuměním o výsledku řízení pouze veřejnou vyhláškou, která se běžně používá, pokud počet účastníků řízení přesáhne číslo 20.

Věříme, že pochopíte naše námitky a důvody našeho odvolání v dalším nebo novém řízení o rozhodnutí o umístění dotčené stavby.

S pozdravem



Jaroslav Janžura

Hanička Janžurová

vlastníci pozemku p.č.236 k.ú. Motol

Kudrnova 96/15, 150 00 Praha 5

Tel.252210405

Přílohy :

- 1- informace o parcele č. 236
- 2- informace o parcele č. 258/2
- 3- informace o parcele č. 445