

Pla/23.5.11

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
odbor stavební úřad
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5	
Úřad městské části	
nám. 14. října 1381/4	
IS 2	
Datum doručení:	20-05-2011
Číslo jednací:	MC05 35615/2011
Počet listů příloh:	Počet listů: 2 x 1



MC05P00ANR9P

V Praze dne 19. 5. 2011

Prostřednictvím veřejné vyhlášky mi bylo doručeno Vaše rozhodnutí ze dne 23. 4. 2011, č.j. OSU.Hl.p.1020/75/12031/2011-Pka-R, kterým byla dodatečně povolena stavba přetlakové sportovní haly na pozemku č. parc. 1020/75 v k.ú. Hlubočepy při základní škole Barrandov, Chaplinovo nám. 615/1, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podávám v zákonné lhůtě o d v o l á n í , které odůvodňuji takto:

Předně je třeba uvést, že dodatečné povolení se vztahuje na stavbu, u níž byl ve smyslu Vašeho rozhodnutí ze dne 26. 3. 2010, č.j. Výs.Hl.p.1020/75-3821/09-Šti-R povolen zkušební provoz, takže se naskytá otázka, jak mohl být povolen zkušební provoz na stavbu, která právně neexistovala a Vaším nynějším mnou napadeným rozhodnutím byla dodatečně povolena. V tomto naposledy citovaném rozhodnutí se odkazuje v bodě 3) na rozhodnutí Vašeho úřadu ze dne 15. 7. 2005 č.j. Výs.Hl.p.1020/75-3928/05-HR-R o povolení stavby.

Musím mít tedy za to, že o předmětné stavbě bylo rozhodováno dvakrát, přičemž v druhém případě jde o rozhodnutí o stavbě, která právně neexistovala. Tato skutečnost naskytá otázku o právních konsekvencích odpovědnosti kompetentních osob, které ve věci rozhodovaly.

K samotnému napadenému rozhodnutí uvádím:

V bodu 5) výrokové části č. I se uvádí, že před vydáním kolaudačního souhlasu bude protokolem provedeno měření, že hluchnost všech stacionárních zdrojů a provozu haly v součtu nepřekročí v nejbližším chráněném venkovním prostoru hygienické limity. Užitý pojem nejbližší chráněný venkovní prostor nevyjadřuje reálnou skutečnost, v jakém rozsahu bude měření provedeno tak, aby účastníkům řízení bylo zřejmé, zda se učiněná zjištění mohou dotknout jejich práv na nerušené bydlení, nehledě na to, že sousloví, že protokolem bude provedeno měření, je naprostý logický nesmysl.

Ve výrokové části II pod bodem 3) je stanoveno, že zkušební provoz bude trvat nejdéle do 31. 12. 2011. Lze tedy konstatovat, že dotčení účastníci jsou ve smyslu tohoto výroku rozhodnutí vystaveni naprosté nejistotě a to v podstatě na naprosté libovůli stavebníka, kdy a jak bude zkušební provoz zahájen a ukončen a po jakou dobu budou účastníci stavebního řízení omezováni ve svém právu nerušeného bydlení.

Výroky napadeného rozhodnutí naprosto pomíjí dopady (účinky) na kvalitu bydlení účastníků řízení. Jde zejména o:

- 1) dopravní zatíženost v blízkém okolí stavby, kde je opakovaně shledáváno vlastníky bytů v okolních domech, že účastníci akcí pořádaných v předmětné hale, respektive jejich doprovod, bez ohledu na dopravní předpisy odstavují vozidla na jakýchkoliv

plochách, včetně zeleně na sídlišti a zvýšeným dopravním ruchem ruší klidné užívání bydlení a to zejména v době pracovního volna a klidu. Samotné zřízení 40 odstavných parkovacích stání v areálu Základní školy Barrandov při počtu účastníků akcí v řádech desítek až stovek účastníků situaci naprosto neřeší.

- 2) Sociální zázemí účastníků akcí, neboť z dosavadního bytí nezákonného provozu je zřejmé, že užívání sociálních prostor ZŠ Barrandov nemůže kapacitně zajistit potřeby účastníků. Lze jen těžko akceptovat, že široké okolí haly se stává veřejnými záchodky.
- 3) Zjištění dopadů hlučnosti provozu haly. Obecné konstatování ve výrokové části rozhodnutí, že hlučnost všech stacionárních zdrojů a provozu haly v součtu nepřekročí v nejbližším chráněném venkovním prostoru hygienické limity, nic o definici takového prostoru ve smyslu zákona neříká a v konkrétní věci je naprosto nepřezkoumatelný.
- 4) Nestanoví dostatečné podmínky pro zkušební provoz haly v tom, že není respektováno ustanovení § 124 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) v tom, že příslušný stavební orgán v rozhodnutí uvede zejména dobu trvání zkušební provozu. V rozhodnutí není totiž uvedeno kdy může být zkušební provoz zahájen, ale pouze, do kdy musí být skončen. Jak je již výše uvedeno, jsou další účastníci řízení pokud jde o vlastníky bytů v mezující nemovitosti vydáni libovůli provozovatele haly, kdy a jak bude jejich vlastnické právo porušováno.

Nelze pak přehlédnout, že se správní orgán zcela formálním způsobem vypořádal s otázkou doručování účastníkům řízení, když využil možnost danou ustanovením § 144 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb. (správní řád) a doručil jak oznámení zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, tak rozhodnutí v této věci účastníkům - vlastníkům bytů v domě č.p. 903/11, Praha 5 Barrandov veřejnou vyhláškou. Příslušné ustanovení správního řádu hovoří o tom, že v řízení s velkým počtem účastníků, kterým se myslí více než 30 těchto účastníků, je možno o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, tak rozhodnutí v této věci účastníkům - vlastníkům bytů v domě č.p. 903/11, Praha 5 Barrandov veřejnou vyhláškou. V dané věci je možné konstatovat, že počet těchto účastníků nijak významným způsobem nepřevyšuje počet 30, což je správnímu orgánu známo, takže využití uvedené možnosti je více nespektakulární. Ve smyslu nálezu Ústavního soudu ČR je takovéto pouhé formální uplatňování zákona obcházením základních občanských práv, v daném případě plné realizace práva vlastnického a lze jen odkázat na rozhodovací praxi Evropského soudu pro lidská práva, který takovéto postupy označuje za porušení zásady rovnosti zbraní.

Již jen k samotnému odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k napadeným výrokům je možno uvést, že obsahuje taková logická a jazyková pochybení, která nelze akceptovat.

Jen pro ilustraci strana 3 rozhodnutí, odstavec 2. „Stavebník v bodě č. 2. protokolu, který byl pořízen při ústním jednání, požadoval vysvětlení, proč stavební úřad v oznámení o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby neoznámil včetně užívání stavby, ačkoli o to stavebník žádal, spolu s žádostí o dodatečné povolení stavby.“

Strana 3, odst. 9 „Sportovní zařízení, které je plochy VV - veřejného vybavení taxativně vyjmenováno, stavební úřad konstatuje, že stavba je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy.“

Strana 3, odst. 11, věta poslední „Při vymezení okruhu účastníků řízení stavební úřad vycházel zejména z parcelního členění dotčeného území a vlastnických práv nebo práv, která odpovídají věcnému břemeni k pozemkům a stavbám, které mohou být tímto rozhodnutím dotčeny.“

Závěrem si dovoluji poukázat na to, že podle mého názoru bylo Společenství vlastníků jednotek pro dům Lohniského 903, Praha 5, opomenuto jako účastník tohoto řízení, neboť ve smyslu § 9 zák. č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů, je právnickou osobou, která odpovídá za správu a provoz bytových jednotek v předmětném domě, kde jsou vlastníci jichž se provozování haly přímo dotýká.

Ze všech shora uvedených důvodů navrhuji, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

JUDr. Josef Kára
Lohniského 903, Praha 5