HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí

PID

[redacted]

- dle rozdělovníku -

[redacted]

Váš dopis zn.	Č. j.	Vyřizuje/linka	Datum
	MHMP 752574/2016/2016/EIA/996/Nov	**Ing. Novotný/4278**	**28.04.2016**
	Sp. zn.	Počet listů/příloh	
	S-MHMP 2168797/2015 OCP	**1/1**	

Věc: Vyrozumění o podaném odvolání a výzva k vyjádření

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též OCP MHMP), **jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále jen zákon), na základě žádosti, kterou dne 21. 12. 2015 předložil oznamovatel

Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost; IČO: 00005886; sídlo: Sokolovská 217/42, Praha 9, PSČ 190 22

po provedeném zjišťovacím řízení **vydal dne 21. 3. 2016 rozhodnutí (závěr zjišťovacího řízení) č. j. MHMP 464179/2016/EIA/996/Nov, sp. zn. S-MHMP 2168797/2015 OCP**, kterým rozhodl, že

změna záměru „Prodloužení trasy A metra v Praze – provozní úsek V.A Dejvická (mimo) – Motol" nebude posuzována podle zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě odvolání

Veleslavín – Vokovice k životu, spolek; IČO: 22768513; sídlo: Ke Dvoru 774/3, Praha 6, PSČ 160 00.

V souladu s ust. § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004, správní řád, v platném znění, Vám v příloze zasíláme stejnopis tohoto odvolání.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
Tel.: 236001111, Kontaktní centrum: 12444
E-mail: posta@praha.eu

Účastníci řízení (oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona) se mohou vyjádřit k podanému odvolání nejpozději do 5 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. K později podaným vyjádřením nebude přihlédnuto.

Při jednání s příslušným úřadem uvádějte vždy číslo jednací a spisovou značku.

v z. Ing. Jana Cibulková
RNDr. Štěpán **K y j o v s k ý**
ředitel odboru
Odbor ochrany prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /7/

Příloha: odvolání spolku Veleslavín – Vokovice k životu ze dne 20. 4. 2016

Rozdělovník:

- Oznamovatel do vlastních rukou
  - Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost, IČO: 00005886; sídlo: Sokolovská 217/42, Praha 9, PSČ 190 22; IDDS: fhidrk6
- Dotčená veřejnost veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou
- Dotčené územní samosprávné celky ke zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů podle § 16 zákona (OCP MHMP žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)
  - městská část Praha 5, MUDr. Radek Klíma – starosta, IDDS: yctbyzq
  - městská část Praha 6, Mgr. Ondřej Kolář – starosta, IDDS: bmzbv7c
  - městská část Praha 7, Mgr. Jan Čižinský – starosta, IDDS: r44b2x7
- Na vědomí
  - Veleslavín – Vokovice k životu, spolek; IČO: 22768513; sídlo: Ke Dvoru 774/3, Praha 6, PSČ 160 00
- Spis

MHMPP086GUXC

VELESLAVÍN – VOKOVICE K ŽIVOTU, spolek, IČO 22768513
Ke Dvoru 774/3, 16000 Praha 6, tel. 773 876 381, e-mail: osveleslavin@seznam.cz

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 700921/2016
DORUČENO DNE: 20-04-2016
Počet listů dokumentu: 4
Počet listinných příloh: 0
Počet listů příloh: 0
Počet a druh nelistinných příloh: 0
Identifikační údaje zpracovatele: JARMILA VEJROVÁ

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
Praha 10

prostř.

Magistrát Hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
Praha 1

sp.zn. S-MHMP 2168797/2015 OCP
č.j. MHMP 464179/2016/EIA/996/Nov

20.4. 2016

ODVOLÁNÍ

Tímto podle ust. **§ 81 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád**, ve znění pozdějších předpisů **(„správní řád“)**, a podle ust. **§ 7 odst. 6 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí**, ve znění pozdějších předpisů **(„zákon EIA“),**
podává Veleslavín – Vokovice k životu, spolek, IČ 22768513, se sídlem Ke Dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 jako dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA

o d v o l á n í,

proti rozhodnutí MHMP, odboru ochrany prostředí („správní orgán“) sp.zn. S-MHMP 2168797/2015 OCP ze dne 21.3. 2016 („rozhodnutí“) a

navrhuje tímto,

aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil pro nezákonnost a rozporu s ust. § 1 odst. 3, § 5 odst. 2, § 7 odst. 5 zákona EIA a ve svém rozhodnutí vyslovil závazný právní názor o tom, že změna záměru „Prodloužení trasy A metra v Praze – provozní úsek V.A Dejvická (mimo) – Motol“ spočívající ve změně stanoviska EIA vydaného Magistrátem hlavního města Prahy dne 26.11.2008 pod č.j. S-MHMP- 460936/2007/OOPNI/E1A/495-8/Nov bude posuzována podle zákona EIA.

Napadené rozhodnutí bylo vyvěšeno dne 22.3. 2016, za doručené ho lze považovat dne 6.4. 2016 lhůta k odvolání končí 21.4. 2016 a podané odvolání je proto včasné.

Předmětem činnosti odvolatele je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, jeho hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost a vznikl alespoň 3 roky před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona EIA, jak vyplývá z veřejně přístupného spolkového rejstříku.

Své odůvodnění opírá odvolatel o následující:

Správní orgán je povinen v rozhodnutí uvést základní údaje o záměru v rozsahu bodů B.I.1. až B.I.4. a B.I.6. přílohy č. 3 k zákonu EIA a **úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA.**

Vydané rozhodnutí se omezuje pouze na doslovný opis názvu, oznamovatele, zařazení, kapacity, umístění, charakteru záměru, jak je uveden v Oznámení a dále shrnutí vyjádření samosprávných celků a dotčených správních úřadů včetně zástupce veřejnosti a poté blanketní závěr.
Zcela však chybí úvahy, kterými se řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu správní orgán řídil, tj. proč i přes zásadní dopad záměru na životní prostředí shledal souhlasná vyjádření samosprávných celků a dotčených správních úřadů důvodnými, a proč je vyloučeno vydání závěru o dalším posuzování záměru podle ust. § 7 odst. 5 zákona EIA.

Ust. § 5 odst. 2 zákona EIA stanoví, že správní orgán při posuzování vlivů záměru na životní prostředí vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru, tj. v daném případě stavu, kdy na pozemcích záměru byly pravomocně umístěné a povolené stavby metra, které se z výroku jeví být teprve ve fázi posuzování.

Vliv na životní prostředí je tedy třeba posuzovat tak, že se jedná o zcela nový záměr přinášející do území nepředpokládanou novou zátěž, o zásadní změnu stávajícího posouzeného záměru zakončeného platným stanoviskem EIA, který počítal s realizací autobusového terminálu a P+R na Dlouhé Míli a rychlodráhy Praha – Kladno.
Údaje o imisní zátěži, dopravním zatížení, hlukové zátěži jsou dostupné z veřejných zdrojů a jsou nadlimitní.
Rozhodnutí ve výrokové části nesprávně a zmatečně uvádí, že záměr lze charakterizovat jako novostavbu podzemní speciální dráhy s nezbytnými provozními a inženýrskými celky a s objekty jak pod povrchem, tak vystupujícími na povrch.

Správní orgán není oprávněn pouze přejímat obsah vyjádření samosprávných celků a dotčených správních úřadů, aby na jejich základě rozhodl, aniž by účastníkům řízení předestřel svou správní úvahu, protože může uplatňovat svojí pravomoc jenom k účelům, ke kterým mu byla zákonem svěřena (§ 2 odst. 2 spr.řádu).
Pokud se úřad odchýlí od své zákonem mu svěřené pravomoci tak, že rezignuje na svou úlohu rozhodujícího správního orgánu a bez přezkoumatelného zdůvodnění se plně přiklání na jednu stranu účastníků zjišťovacího řízení, v tomto případě na stranu oznamovatele (Dopravní podnik a.s.), který je plně kontrolován zaměstnavatelem (Hlavní město Praha) oprávněné úřední osoby správního orgánu, který vydává rozhodnutí, rezignuje na zásadu volného hodnocení důkazů, zásadu rovnosti a nestrannosti, nejde již o rozhodování z moci úřední, a to je nepřípustné.

V závěru rozhodnutí na str. 19 je uvedeno: „*S přihlédnutím k dostupným informacím o dotčeném území, o vlastním záměru a k obdrženým vyjádřením, lze konstatovat, že změna záměru nemá významný vliv na životní prostředí. Na základě výše uvedených zjištění proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části.*“

Správní orgán se tak omezil je na závěrečné konstatování, blanketní a obecný závěr, který neobsahuje ani náznak konkrétní správní úvahy, jakým způsobem hodnotil soulad či nesoulad předloženého Oznámení navrhovatele s přílohami č. 2 zákona EIA, jak na základě dostupných podkladů a informací zjistil, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

Není nijak zřejmé ani přezkoumatelné, jaká kriteria správní orgán při provedeném zjišťovacím řízení aplikoval, jak zvážil parametry záměru s ohledem na jeho negativní dopady, znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy, kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů.

Správní orgán porušil ustanovení § 3 správního řádu o tom, že „správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti".
Správní orgán je povinen vycházet ze zásady materiální pravdy ve vztahu ke skutkové stránce věci, která je založena v ustanovení § 3 správního řádu.
Podle této zásady jsou správní orgány povinny postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byly jejich úkony v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tj. zásadou legality (§ 2 odst. 1), zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy (§ 2 odst. 2), zásadou proporcionality a ochrany dobré víry (§ 2 odst. 3), zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání (§ 2 odst. 4).

Není zřejmé, jak správní orgán použil k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostřední a veřejné zdraví kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy III Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27.06.1985, ve znění pozdějších směrnic, implementované do přílohy č. 2 k zákonu EIA.

Z rozhodnutí, a zejm. jeho výroku je nesrozumitelné a nepřezkoumatelné, jaký přesně záměr či jeho změna je předmětem výroku rozhodnutí a zejm. v jakém rozsahu. Rozhodnutí porušuje ust. § 68 odst. 2 správního řádu, když chybí řešení otázky, která je předmětem řízení a právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno o změně platného stanoviska EIA ze dne 26.11.2008 Magistrátem hlavního města Prahy, č.j. S-MHMP-460936/2007/OOPNI/E1A/495-8/Nov.

Správní orgán neměl pravomoc k vydání rozhodnutí o změně platného stanoviska EIA způsobem podle ust. § 7 odst. 6 zákona EIA.

Vytržení dílčí části dopravního řešení P + R v rámci prodloužení trasy metra A provedené rozhodnutím a jeho podložení vysoce nehodnověrnými studiemi (hluk, modelové hodnocení ovzduší z listopadu 2015) představuje typickou ukázku tzv. fragmentace EIA. Nelegální a zákon obcházející je jakákoli fragmentace záměrů, jež podle českého práva podléhají posouzení EIA, viz. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 9.5. 2008 ve věci sp.zn. 10/Ca 32/2006 ve zcela obdobné věci: "Soud došel k závěru, že stavba ... (komplex staveb "Dopravní řešení Pankrácké pláně") ... je ve smyslu § 3 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. jedním záměrem. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí (§ 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.) je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popř. opatření podle zvláštních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti ... Má-li být tento účel naplněn při rozhodování o umístění stavby .... a tedy před vlastní realizací, pak je nutno návrh na umístění stavby z hlediska dopadu na životní prostředí posuzovat jako celek a jeden záměr, nikoli jednotlivé stavební objekty (části celku) vytrhávat a považovat za samostatné; realizace stavby jako celku bude vykazovat onen dopad , nikoli její dílčí části. To, že části celku by v případě nerealizování návrhu v úplnosti byly schopné případně i samostatně svoji funkci plnit, nemůže ovlivnit to, zda návrh jako jeden záměr má být podroben posouzení vlivu na životní prostředí. .... Účelové dělení souboru staveb na dílčí, s tím, že jde o záměry samostatné, je obcházením zákona ... .".

Vydané rozhodnutí je **v rozporu se zákonem č. 39/2015 Sb.**, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Nově platí, že výsledné stanovisko EIA (tj. i ze dne 26.11.2008 Magistrátem hlavního města Prahy, č.j. S-MHMP- 460936/2007/OOPNI/E1A/495-8/Nov) je závazné.

Předložená hluková studie Ing. Michaely Vrdlovcové z října 2015 nepravdivě uvádí, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb vyvolané provozem autobusového terminálu Nádraží Veleslavín nepřekročí v denní době (osm nejhlučnějších na sebe navazujících hodin) i v noční době (nejhlučnější hodina) hygienický limit, tj. v denní době LAeq,8hod = 50 dB a v noční době LAeq,1hod = 40 dB, neboť nepřípustně zneužívá korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž.

Záměr je z hygienického hlediska vlivu na veřejné zdraví zcela nepřípustný a bude představovat nepřiměřenou zátěž pro obyvatele.
Oznámení v současné historické podobě neřeší nijak vlivy na ŽP a občany města. Reálný přínos záměru je nulový. Oznámení přezkoumatelně neřeší zdůvodnění potřeby změny záměru, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu by bylo účelné zpracovat jako součást dokumentace takovou **situaci širších územní vztahů, ze které by bylo jasné jak situování zájmového území, tak i nejbližší obytné zástavby** (kde lze vznést oprávněnou pochybnost o správnosti uváděné vzdálenosti obytné zástavby od zájmového území).

Navrhujeme proto postupovat tak, jak je uvedeno výše.

S pozdravem

Ing. Jiří John, předseda
VELESLAVÍN–VOKOVICE K ŽIVOTU, spolek
IČO 22768513