



MC05X009LPXE

MC05 56342/2012

Naše č. j.
OSU.Sm.p.5047/1-23670/2012-Hav-vyr

Vyřizuje / telefon / e-mail
Havelková Zdenka Ing.arch. /
257000119 /
zdenka.havelkova@praha5.cz

Praha
04.10.2012

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební, vydal dne 20.8.2012 pod č.j. OSU.Sm.p.5047/1-23670/2012-Hav-UR/Z rozhodnutí o umístění stavby, kterým byla stavba zamítnuta, s označením

„ Stavební úprava objektu Čechie n.č.28 “

na pozemcích č.parc.5047/1 a 5048/1 k.ú. Smíchov, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání žadatel:

Vltavská obchodní společnost s.r.o., IČ: 25643991 Jankovcova 1057/6, 170 00 Praha 7

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o umístění stavby je k nahlédnutí v kanc.č.612 na stavebním odboru Úřadu městské části Praha 5, nám. 14. října 4, 150 00 Praha 5 v po a st 8 – 18.


Ing. arch. Taťána Zacharíeva
pověřena vedením stavebního odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební
nám. 14. října, 150 22 Praha 5
04/15/01

Doručuje se:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ)

- 1) žadatel v zast. Ing. Jiří Formánek, Projektové ateliéry Dobrovského, Dobrovského 1076/36, 170 00 Praha 7
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, IDDS2zmahu

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§ 85, odst. 2 SZ)

- 3) Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou)
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů, + příloha

Příloha: odvolání proti rozhodnutí

Za správnost vyhotovení: Ing.arch. Zdenka Havelková
Stejnopis: spisy, plány
Spisový znak: 330 V5





Magistrát hl.m. Prahy
Odbor stavební
Jungmannova ul. 29
111 21 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 5
Odboru stavebního
Nám. 14.října 1381/4
150 22 Praha 5

V Praze, dne 13.9.2012

Odvolatel: Vltavská obchodní společnost s.r.o., IČ 25643991, se sídlem Jankovcova 1057/6, Praha 7, 170 00 Praha 1, zastoupená Ing. Jiřím Formánkem, Projektové ateliery Dobrovského, Dobrovského 1076/36, 170 00 Praha 7, účastník řízení

podává

o d v o l á n í proti rozhodnutí, které vydal odbor stavební Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) pod č.j. OSU.Sm.p.5047/1-23670/2012-Hav-UR/Z ze dne 20.8.2012

v počtu vyhotovení 3x (trojmo):

2x pro účastníky řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona

1x na úřední desku pro účastníky řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona.

Účastníkovi územního řízení, společnosti Vltavská obchodní společnost s.r.o. (dále též odvolatel), bylo rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OSU.Sm.p.5047/1-23670/2012-Hav-UR/Z ze dne 20.8.2012 oznámeno (doručeno) dne 3.9.2012. Konec patnáctidenní odvolací lhůty připadá na den 18.9.2012. Odvolatel dle poučení v rozhodnutí podává proti rozhodnutí v zákonné lhůtě odvolání, a to v níže uvedeném rozsahu a z níže uvedených důvodů.

Odvolatel napadá v celém rozsahu rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OSU.Sm.p.5047/1-23670/2012-Hav-UR/Z ze dne 20.8.2012, kterým stavební úřad zamítl podle § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, žádost odvolatele o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Stavební úprava objektu Čechie n.č. 28“ v Praze 5, na pozemcích parc .č. 5047/1 a 5048/1, v k.ú. Smíchov.

Stavební úřad zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí z důvodu, který považuje za zásadní, že záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací, s Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleným usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, vyhl. hl.m. Prahy č. 32/1999 Sb., a ve znění změny Z 1000/00 (dále jen ÚPn), a to s funkčním využitím území, protože jde o záplavové území neprůtočného typu B, kde lze připustit pouze

dostavbu stavebních mezer a nezbytné doplňkové stavby pro zajištění provozu sportovišť, rekreačních ploch a ZOO, a nikoli stavební úpravy stávající vodácké klubovny, které dle názoru stavebního úřadu zcela mění charakter stávající klubovny, a které nelze považovat za doplnění stavební mezery.

Odvolatel je názoru, že rozhodnutí stavebního úřadu je rozporuplné a nepřezkoumatelné, a to z toho důvodu, že v jednom a téže rozhodnutí uvádí, že nelze vydat územní rozhodnutí pro rozpor s ÚPn, a současně uvádí, že není třeba vydávat územní rozhodnutí podle § 92 stavebního zákona, ale spíše rozhodnutí o změně vlivu stavby na využití území ve smyslu § 81 stavebního zákona, popř. že není potřeba vydávat ani územní souhlas. Není tedy zřejmé, na základě jakých podkladů a hodnocení dospěl stavební úřad k závěru, že předmět žádosti je v rozporu s ÚPn, a bez dalšího důvodem, aniž by měl zcela jednoznačně vymezený předmět řízení, žádost zamítl. Pokud žádost nesplňovala požadavky, které vyplývají z § 86 stavebního zákona, měl stavební úřad postupovat podle ustanovení správního řádu, a to § 45 správního řádu, a napomoci žadateli odstranit nedostatky podané žádosti.

Odvolatel uvádí, že evidentně nejde o žádost, která by byla nepřípustná nebo bezpředmětná, která by bránila vést řízení, protože dle názoru odboru územního plánu Magistrátu hl.m. Prahy č.j. S-MHMP 955351/2011/OUN ze dne 29.11.2011, který uvedl ve vyjádření k dokumentaci pro územní řízení stavby „Stavební úprava objektu Čechie“, není záměr stavebních úprav objektu Čechie v rozporu s funkčním využitím ÚPn. K věci dovedl Magistrát hl.m. Prahy následující: *"Jedná se o totální rekonstrukci současné, stavebně-technicky dožilé stavby loděnice. V rámci nového prostorového řešení stavby bude zachováno stejné funkční využití – vodácká klubovna, byt správce, prostory pro ubytování a sklady loděnice. Stavba zachovává zastavěnou plochu a dochází ke zmenšení obestavěného prostoru. Navrhovanou stavbu tvoří tři samostatné kvádry o 2 a 3NP vzájemně propojené lávkami. Podle ÚPn je předmětný záměr umístěn ve funkční ploše SP – sportu".* Toto vyjádření je v souladu s vyjádřením Útvaru rozvoje hl.m. Prahy č.j. URM 9575/11 ze dne 23.11.2011, ve kterém mimo jiné konstatuje, že *"Navrhovaný záměr je zcela v souladu s územním plánem, v nerozvojovém území nedochází ke zvětšení zastavěné plochy ani objemu stavby. Upravený objekt bude mít uvolněný parter, oproti původnímu stavu budou zlepšeny povodňové průtoky."* Tato citovaná vyjádření byla přímo vyžádána Ing. arch. Z. Havelkovou k potvrzení souladu předmětné stavby s platným ÚPn.

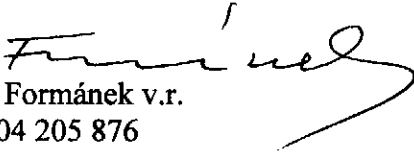
Odvolatel uvádí, že je povinností stavebního úřadu jednoznačně a přesně vymezit předmět řízení, protože přesné vymezení předmětu řízení je nezbytným předpokladem pro správný postup stavebního úřadu a pro aplikaci příslušných ustanovení právních předpisů. Stavební úřad, aniž věděl, jaký je rozsah řízení, a provedl náležitá zjištění, dospěl k jednoduchému závěru, aniž by pro takový závěr měl dostatek podkladů. Navíc tento jeho závěr je v rozporu s předloženými a výše uvedenými vyjádřeními, a tento svůj odlišný názor stavební úřad dostatečně a právně neodůvodnil. Odvolatel je názoru, že stavební úřad je vázán závaznými stanovisky a vyjádřeními dotčených správních úřadů, které z důvodu své odbornosti mohou záměr posoudit s ohledem na ochranu jimi hájených zájmů nebo z pohledu odborné otázky, která je předmětem vyjádření. Oba výše uvedené správní úřady jsou nanejvýš kompetentní k tomu se odborně a správně vyjádřit k tomu, zda je záměr v souladu s ÚPn či nikoli. Odlišný postup stavebního úřadu, který tato vyjádření zcela popírá, nemá oporu v odůvodnění napadeného rozhodnutí, ani v zákoně.

Odvolatel je názoru, že stavební úřad při vydání napadeného rozhodnutí nevycházel z přesně a úplně zjištěného stavu věci, a za tím čelem si neopatřil potřebné podklady pro rozhodnutí, čímž porušil § 50 odst. 3 správního řádu. Odvolatel uvádí, že stavební úřad při dokazování nepoužil všech prostředků, jimiž mohl zjistit a objasnit skutečný stav věci, čímž porušil § 50 odst. 4 a § 51 odst. 1 správního řádu a § 3 správního řádu, neboť v požadovaném rozsahu neprovedl úkony tak,

aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, že jeho postup a zjištění naplňují zásadu legality uvedenou v § 2 správního řádu.

Dále odvolatel uvádí, že stavební úřad výrok rozhodnutí a své závěry neodůvodnil ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad neuvedl, jak hodnotil odvolatelům záměr, a jaká ustanovení právních předpisů aplikoval, ale současně spíše dovozuje i jiné alternativy k podané žádosti, jak by bylo možné i ve věci postupovat, což má za následek, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán zrušil výše citované rozhodnutí stavebního úřadu a věc vrátil k novému projednání.


Ing. Jiří Formánek v.r.
mob.: 604 205 876