



MC05 30505/2012

Naše č.j.:
OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-R

Vyřizuje / linka / e-mail
Karel Stuchlík / 277
Karel.Stuchlik@praha5.cz.

Praha
25. 5. 2012

Rozhodnutí

Úřad Městské části Praha 5, odbor stavební úřad, jako speciální stavební úřad ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "stavební úřad") na základě žádosti, kterou podala dne 28. 7. 2011 společnost

D.N.S. Bubeneč s.r.o., IČ: 26454637, se sídlem Terronská 580/19, 160 00 Praha 6
zastupující vlastníka stavby, tj. společnost
m2 Nikolajka, spol. s r.o., IČ: 26205271, se sídlem Perneroва 35, 186 00 Praha 8 - Karlín
(dále jen "stavebník"),

vydává

podle ustanovení § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

stavební povolení

na změnu stavby tj. stavební úpravy stávající bezejmenné komunikace označené jako „NN 4752“ navazující na ulici Ostrovského (dále jen "stavba") na pozemcích č.parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2306/7, 2311/3, 2311/6, 2313/1, 2313/2, 2314/1, 2314/2, 2393/2 v k.ú. Smíchov, navazující na ul. U Nikolajky Praha 5.

Stavba představuje stavební úpravy stávající bezejmenné komunikace označené jako „NN 4752“ navazující na ulici Ostrovského o délce cca 117 m s jednostranným chodníkem a opěrné zdi. Stavební úpravy spočívají v odstranění stávající opěrné zdi a vybudování nové včetně přeřezání stávajícího půdorysného a výškového uspořádání komunikace a vybudování chodníku pro pěší šířky 1,5 m s výškovým oddělením od komunikace obrubníkem.

Pro provedení stavby se stanoví na podkladě ustanovení § 5 písm. d) vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, tyto závazné podmínky:

1. Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace, kterou vypracovali Ing. Jiří Opat, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT – 0007355, Ing. Vladimír Cigánek, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT – 0000215 a Ing. Martin Půlpán, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT – 0008430.
2. Před zahájením stavebních prací zajistí stavebník v dostatečném časovém předstihu informování obyvatel a provozoven v dané oblasti o provádění stavby.

3. Stavba bude věcně a časově koordinována se stavbami:

- a) vodovodního řádu a jednotné kanalizační stoky na kterou bylo vydáno rozhodnutí OSU, ÚMČ P5, č.j.OSU.Sm.p.2312-3247/10-Ka-R ze dne 8.12.2010
- b) STL plynovodu, kabely NN a veřejného osvětlení na kterou bylo vydáno rozhodnutí OSU, ÚMČ P5, č.j.OSU.Sm.p.2312-3245/10-Ka-R ze dne 20.9.2010.
- c) světelného signalizačního zařízení pro příjezd a výjezd automobilů k objektu.

Podle ustanovení § 6 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, se dále stanoví tyto závazné podmínky:

- 4. Stavbu bude provádět jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení prováděné stavby stavbyvedoucím.
- 5. Stavebník stavebnímu úřadu doručí nejméně 7 dnů před zahájením stavby:
 - a) název a sídlo stavebního podnikatele včetně dokladu o jeho oprávnění k činnosti (výpis z obchodního rejstříku resp. živnostenský list)
 - b) jméno, příjmení stavbyvedoucího včetně kontaktu a oprávnění o jeho autorizaci (podle č. 360/1992 Sb., v platném znění)
 - c) oznámení termínu zahájení stavby (den, měsíc, rok)
 - d) každá změna stavebního podnikatele nebo stavbyvedoucího v průběhu stavby bude neprodleně oznámena stavebnímu úřadu.
- 6. Před započatím s prováděním stavby budou stanoviska správců sítí, jejichž platnost skočí před zahájením stavby aktualizována.
- 7. Před zahájením prací stavebník zajistí vytýčení přesné polohy dotčených inženýrských sítí a oznámí v souladu s podmínkami dotčených správců inženýrských sítí zahájení prací.
- 8. Výkopové práce musí být prováděny tak, aby nebyly narušeny inženýrské sítě a vedení sítí el. komunikací. Stavebník je povinen respektovat podmínky stanovené ve vyjádřeních správců podzemních inženýrských sítí a sítí elektronických komunikací.
- 9. Po celou dobu výstavby musí být zajištěn bezpečný přístup a příjezd ke všem sousedním objektům a dopravní obsluhy dotčené oblasti (především příjezd sanitních vozů a svoz odpadu), dále musí být zajištěna průjezdnost komunikací alespoň v jednom pruhu pro mobilní požární techniku, stávající hydranty musí být přístupné; v případě uzavírky komunikace stavebník uvědomí 10 dnů před plánovanou uzavírkou příslušný HZS.
- 10. Stávající oplocení umístěné na pozemku č.parc. 2311/6 k.ú. Smíchov při hranici se sousedním pozemkem č.parc. 2311/8 k.ú. Smíchov bude zachováno.
- 11. Veškeré výkopy budou zabezpečeny tak, aby neohrožovaly osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.
- 12. Stavba bude dokončena nejpozději do 12 měsíců ode dne zahájení stavby.
- 13. Před termínem závěrečné kolaudační prohlídky stavby předá stavebník dokumentaci skutečného provedení stavby (včetně geodetického zaměření stavby i nově realizovaného svislého a vodorovného značení v digitální formě) a realizační dokumentaci do oddělení 5300 Technické správy komunikací hl.m. Praha.
- 14. Užívání stavby komunikace je podmíněno kolaudačním souhlasem na stavbu kanalizační stoky na kterou bylo vydáno rozhodnutí OSU, ÚMČ P5, č.j.OSU.Sm.p.2312-3247/10-Ka-R ze dne 8.12.2010, které nabylo právní moci dne 14. 1. 2011 a stavbu veřejného osvětlení na kterou bylo vydáno rozhodnutí OSU, ÚMČ P5, č.j.OSU.Sm.p.2312-3245/10-Ka-R ze dne 20.9.2010, které nabylo právní moci dne 27.10.2010.
- 15. Dokončenou stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.
- 16. Stavebník předloží stavebnímu písemné potvrzení o provedení archeologického výzkumu.
- 17. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavebník předloží zejména souhlas s užíváním kanalizační stoky, světelného signalizačního zařízení a veřejného osvětlení, geometrický plán zaměření skutečného provedení stavby, doklad o předání zaměření skutečného provedení stavby (se souřadnicemi lomových bodů) ve výškovém systému Balt p.v. na Útvar rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2, geometrický plán zaměření skutečného provedení stavby, doklady o způsobu odstranění odpadů ze stavby, souhlas TSK hl.m. Prahy s užíváním stavby komunikace, doklady o výsledcích předepsaných zkoušek.

18. Před závěrečnou kontrolní prohlídkou stavby předloží stavebník Odboru dopravy, ÚMČ Praha 5 provozní řád světelného signalizačního zařízení (SSZ) tj. kdo bude zajišťovat provoz SSZ, jakým způsobem bude zajištěna bezpečnost a plynulost provozu na této komunikaci v případě poruchy SSZ, bude definována odpovědnost za případnou nefunkčnost tohoto zařízení včetně sankcí za nedržení výše uvedených povinností.
19. Před zahájením veškerých prací bude provedena důsledná koordinace se všemi správci dotčených inženýrských sítí.
20. V případě zásahu do místní komunikace, požádá stavebník před zahájením výkopových prací, příslušný silniční správní orgán o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace.
21. Veškeré výkopy budou po dobu trvání prací opatřeny přechodovými lávkami schváleného typu a zajištěny ochranným zábradlím a ve smyslu požadavků zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.
22. Po dobu provádění prací bude v maximální míře minimalizován negativní dopad stavby na provoz silničních, zejména pohotovostních vozidel a pěších.
23. V případě instalace nového dopravního značení předloží stavebník k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu kladné stanovisko Odbor dopravy, ÚMČ Praha 5 včetně vyjádření příslušného orgánu Policie ČR.
24. Při zemních pracích a manipulaci se sypkými materiály je nutno aplikovat účinná opatření k minimalizaci prašnosti.
25. Před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště musí být zajištěno odstranění bláta z pneumatik a podběhů.
26. Pokud dojde v průběhu výstavby ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně musí být provedeno jejich očištění prostředky nebo na náklady stavebníka.
27. Stavebník zajistí, že při provádění povolených stavebních prací nesmí hluk při těchto činnostech překročit v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru hygienické limity.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, je stavebník, tj. m2 Nikolajka, spol. s r.o., Pernerova 35, 186 00 Praha 8 - Karlín a vlastníci pozemků na kterých je stavba umístěna, tj. Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, Hana Krejčíková, Ostrovského 3184/38a, 150 00 Praha 5, ČKD PRAHA HOLDING, a.s., Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1, NIKO Praha a.s., U Nikolajky 2214/28, 150 00 Praha 5.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

A) Námitky účastníků řízení RNDr. Jaroslava Fiedlera CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ljerky Fiedlerové, Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Mgr. Romany Tomešové, Purkyňova 105, 563 01 Lanškroun, Ing. Jaroslava Hýbla, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5 a Bořivoje Klečky, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, uplatněné písemně dne 20. 12. 2011; Petra Mandela, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, PaedDr. Heleny Mandelové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ivana Stejskala, Solanec pod Soláněm 56, 756 62 Hutisko-Solanec a Mgr. Jany Stejskalové, Solanec pod Soláněm 56, 756 62 Hutisko-Solanec, uplatněné písemně dne 21. 12. 2011; Ing. Jaroslav Štěpánek, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4, Jitka Hamouzová, Bc. Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Libuše Václavková, Na Václavce 1263/5, 150 00 Praha 5, RNDr. Jan Frolík CSc., Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5 a Milada Frolíková, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Ing. Vladimír Mařík CSc., Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Ing. Martin Petrášek, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Ivan Virág, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a Věra Virágová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 22. 12. 2011; Romana Hesselink, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, MUDr. Jaromír Chlumský, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5, MUDr. Monika Chlumská, Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10 a Zuzana Rijvenová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 Jozef Braun, Vlachova 1514/2, 155 Praha 5 a Dana Braunová, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 23. 12. 2011 (podané námitky výše uvedených účastníků řízení jsou shodného znění):

- 1) Dne 1.4.2010 bylo vydáno opravné rozhodnutí č.j.OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei-R/oprav.týkající se vodovodního řadu. Ve stanovené lhůtě dne 3.5.2010 bylo podáno odvolání proti tomuto rozhodnutí podáním na poště č. R 002609866. Do dnešního dne nebylo toto odvolání ze strany Magistrátu vyřízeno (i přes upozornění např. v žalobách u Městského soudu, v dopisu ze dne 15.2.2011). To znamená, že nemůže být zahájeno a vedeno stavební řízení, když územní rozhodnutí Městské části pro Prahu 5 není v právní moci. Magistrát ani v novém rozhodnutí o odvolání ze dne 22.6. 2011 č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če tuto opravu neprovedl. Pokud „Stavebník nepodal v zákonné lhůtě žalobu u soudu, pak nelze ani provést vodovodní přípojku podle plánu. Stavební řízení je nutno zastavit - **se zamítá**
- 2) V citovaném rozhodnutí z 22.6. 2011 č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če, bylo uloženo ÚMČ Praha 5 zveřejnit toto rozhodnutí na úřední desce MČ Praha 5 po dobu 15 dnů pro informaci účastníků řízení a podání zprávy veřejnosti. Do dnešního dne toto nebylo provedeno, účastníci se o tom tedy nemohli dozvědět. Úřední deska je denně sledována - **se zamítá**
- 3) V oznámení ÚMČ Praha 5 z 28.11.2011 č.j.OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-ozn. je uvedeno, že řízení je zahájeno na základě žádosti z 12.8.2010. Řízení nemůže být zahájeno na základě této žádosti, protože tato žádost byla stavebníkem dne 16.2.2011 vzata zpět a dne 21. 3. 2011 bylo stavební řízení na základě usnesení č.j. OSU.Sm.ob.7-12241/2011-Stu-U – zastaveno. Rozhodnutí Magistrátu o odvolání č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če nabylo právní moci až 4.10.2011, tzn., že nová žádost mohla být podána stavebníkem až po tomto datu. Oznámení ze dne 28.11.2011 tedy obsahuje chybné údaje a je nutné je zrušit. **se vyhovuje.**
- 4) Dále je nutné přezkoumat a písemně zdůvodnit, zda lze takto rozdělit stavební řízení dvěma částmi, tj. do dvou povolení, když územní rozhodnutí je jen jedno. Podle územního rozhodnutí by měla být stavba provedena jako celek tj. na jedno stavební povolení, pouze by zde měl být uveden časový rozvrh postupu prací (např. nejprve komunikace, atd...) - **se zamítá**
- 5) V citovaném oznámení o zahájení stavebního řízení z 28.11.2011 je uvedeno, že stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provedení, proto stavební úřad upouští od ohledání na místě a ústního jednání.

S tímto rozhodnutím stavebního úřadu nelze souhlasit, a proto žádáme, aby bylo nařízeno ústní jednání a ohledání na místě. Účastníkům řízení bylo dáno jen 10 dnů na prostudování dokumentace a zároveň při osobní návštěvě na stavebním úřadu jednoho z účastníků řízení dne 18.12.2011 bylo odmítnuto ofotografování plánu „stavby“, takže situaci nelze ani přezkontrolovat na místě nebo ji nechat posoudit znalci. Písemný zákaz stavebníka předložen nebyl a navíc zde stavebník zřejmě nemůže ani takové odmítnutí dát, protože se jedná o veřejnou komunikaci. Z toho důvodu je nutné provést řízení na místě, aby účastníci řízení mohli vidět, kudy „stavba“ povede, za jakých podmínek, apod. Účastníci řízení mají právo na podání informací a vysvětlení.

Dále jako důvod uvádíme, že je nutno provést důkaz změření šířky navržené komunikace, změřit prostor a porovnat jej s plány stavebníka a to za účasti geometra nebo soudního znalce. Hrozí zde totiž, že může dojít k narušení vlastnictví sousedních majitelů pozemků č. 2311/1,8. Plány „stavebníka“ v dokumentaci navíc postrádají údaje o rozměrech právě v těch místech, kde se do „prostoru nelze vejít“. Rozměry jsou uvedeny jen v horní a úplně dolní části. Plány jsou tedy nedostatečné a pro účastníky řízení nesrozumitelné.

Při laickém měření bylo zjištěno, že se navržené rozměry šířky komunikace plánem „stavebníka“ do prostoru všude nevejdou. Např. takto měřená šířka prostoru mezi stadionem „Nikolajky“ a hranicí pozemku účastníka v dolní části komunikace činí 7,04 – 7,05m. Stavebník však ve svých plánech uvádí, že nově navržená komunikace vč. chodníku má mít šířku v této části 7,37 – 7,54 m. Městský soud v rozsudku uvedl, že mu návrh nebyl jasný, i když byl k návrhu přiložen geometrický plán s vyznačením a bylo navrženo i provedení znaleckého posudku. Magistrát sice obecně uvádí, že podle předložené evidence nemovitostí je vše v pořádku, nepodává však žádný konkrétní důkaz, jeho rozhodnutí je tedy nepřezkoumatelné. Evidence nemovitostí i geometrický plán byly po řadu měsíců, tj. od 6/2008 do léta 2009 v nepořádku díky „omylu“ Katastrálního úřadu při digitalizaci tak jak bylo namítáno při odvolání a přezkumu soudu. Při tomto „omylu“ byla právě posunuta hranice sousedního pozemku u cesty o 15 m² v neprospěch navrhovatele, protože byl opomenut tzv. bod 19, tj. bod zlomu a tím mohlo dojít k tomu, že se navržená komunikace do „prostoru vešla“. Na opakovanou žádost účastníků řízení nebyl proveden ani znalecký posudek zaměřením, kdy některými účastníky řízení bylo požadováno, aby měření bylo provedeno za jejich účasti.

Z toho důvodu se znovu navrhuje provést důkaz za účasti účastníků řízení nebo jejich zástupce, zda se šířka dolní části navržené komunikace včetně chodníku (tak jak je laicky zakresleno v přiloženém plánu) vejde do šířky skutečného prostoru mezi stadionem Nikolajka a pozemkem žalobce (kudy má příjezdni komunikace vést a jak je uvedeno jako minimální šířka v „Oznámení“), a to už i s ohledem na event. přístup k veřejnému osvětlení, které je na našem pozemku. (V tomto smyslu byla znovu podána nová žaloba k městskému soudu Praha dne 6.9.2011.)

Důkazy: jsou přiloženy u námitek Ing. Mařika VI.

č. 1 – geometrický plán navrhovatele s laickým zákresem správné i chybné hranice, popsany

č. 2 – rozhodnutí Katastrálního úřadu Praha č.j. OR-2359/2008-101 ze dne 23.1.2009

- se zamítá

- 6) Pro případ vydání stavebního povolení po ev. odstranění výše uvedených závad žádáme, aby stavební úřad Městské části Praha 5 přezkoumal z dokumentace, zda stavebník dodrží povolenou trasu komunikace podle územního rozhodnutí tak, aby nedošlo ke zbourání stávajícího plotu a aby mu byla ve stavebním povolení písemně uložena povinnost zachovat stávající plot po celé délce mezi současnou komunikací a naším sousedním pozemkem. Protože bylo odmítnuto ofotografování plánu, nelze si nechat tuto záležitost posoudit odborníkem. I tato záležitost může být vyřízena při ohledání na místě. **- se vyhovuje.**
- 7) Dále žádáme, aby stavební úřad uložil písemně stavebníkovi povinnost, aby po celou dobu stavby byla na tomto plotě a dále až na dolní konec „stavby“ instalována tzv. protihluková a protiprachová vysoká stěna, protože projíždění těžké techniky, nákladních aut a to zejména při jízdě do prudkého kopce, bude velmi hlučné, zapáchající a prašné a tím závažným způsobem naruší prostředí a zdraví sousedních vlastníků. **- se vyhovuje.**
- 8) Pro tento případ je rovněž nutno písemně uložit stavebníkovi zajištění průchodu (bezpečnými lávkami) po této komunikaci tak jak to odpovídá „věčnému břemenu“, které je zde stanoveno. **- se vyhovuje.**
- 9) V zájmu budoucího bezpečného průchodu po nově vybudovaném chodníku je nezbytně nutné písemně uložit stavebníkovi provést zabezpečení tohoto chodníku po celé jeho délce do nového obytl. domu, tj. mezi chodníkem a komunikací, pevnými zábranami tak, aby nebylo možno z komunikace na chodník vjíždět (mimo vjezdy ke stávajícím domům p. Krejčíkové a našim), ani na něm parkovat. V současné době kolem zimního stadionu přijíždějící auta využijí každého jakéhokoliv volného prostoru k tomu, aby mohli zaparkovat. Parkují na současné komunikaci i přes zákaz vjezdu, znemožňují průjezd k hořejšímu domu i k našim garážím. Není myslitelné neustále volat policii. Parkováním na chodníku nebo ježděním po něm by tak byl chodcům znemožněn bezpečný průchod a to zejména, když na komunikaci s jedním pruhem bude oboustranný průjezd. Po tomto chodníku budou chodit občané do práce, na metro, matky s dětmi i kočárky, invalidé, sportují zde děti, chodí zde i moji rodinní příslušníci, současná frekvence průchodů je velmi vysoká. Jinak by zde hrozilo velké riziko na zdraví. Toto opatření je i v zájmu stavebníka a budoucích obyvatelů navrženého obytného domu. Zábrany mohou sloužit např. i jako ochrana procházejících před zachycením projíždějící těžkou technikou. I toto je možno ukázat na místě. **- se zamítá**
- 10) Dále je nutné, aby stavební úřad přezkoumal a písemně zdůvodnil, zda byla učiněna výjimka pro větší sklon vozovky, a zda je písemně založená v dokumentaci. ČSN 73 6110 stanoví možný 9% sklon obslužné komunikace, v projektu bylo navrženo 11% (OUR v územním rozhodnutí uvádí 9,5% - je zde tedy nesoulad a 11% nelze respektovat). Výjimka nad 9% může být povolována pouze v odůvodněných případech, a to není navržena situace, včetně provedení důkazu jak bude řešen odtok z komunikace. K těmto skutečnostem, uvedeným v odvolání, se Magistrát nevyjádřil a jsou předmětem nové žaloby u soudu. **- se zamítá**
- 11) Rovněž je nutné přezkoumat, zda navržená komunikace neporušuje předpisy o ochranném pásmu stadionu Nikolajka a písemně tuto skutečnost zdůvodnit. Jedná se o pásmo kolem budovy, kde se používá čpavek. Dále např. příjezdová komunikace těsně míjí průduchy do podzemí stadionu. Občané vystupující z postranního vchodu budovy Nikolajky budou z posledního schodu vstupovat přímo do vozovky pro neexistenci chodníku atd. K této skutečnosti, uvedené v odvolání, se rovněž Magistrát nevyjádřil a je rovněž předmětem nové žaloby u soudu. **- se zamítá**
- 12) Požadujeme přezkoumání a písemné zdůvodnění jak je právně i fakticky zajištěno ovládání semaforů soukromým subjektem na veřejné komunikaci, jejímž vlastníkem je magistrát, když Magistrát ve svém závazném stanovisku (v minulosti bylo ÚMČ Praha 5 předáno a mělo by být založeno ve spise) toto ovládání odmítl. Ani k této skutečnosti se Magistrát nevyjádřil a i to je předmětem nové žaloby u soudu. **- se zamítá**

- 13) Soud byl rovněž požádán, aby rozhodl o platnosti stanoviska Městské části Praha 5, odboru dopravy, tj. zda je platné stanovisko Městské části Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí, čj. ODŽ/93519+90944/06/204/votro z 15.11.2006, kde je stanovena mimo jiné povinnost doložit souhlasné stanovisko orgánu Policie ČR, Kongresová 2, Praha 4 – „Pro příjezd automobilů k objektu je nutno zřídit SSZ s preferencí vjezdu. Navrhované řešení bude odsouhlaseno příslušným orgánem Policie ČR – bod 3, odst.2. Toto souhlasné stanovisko Policie ČR ve spisu doloženo nebylo. Je zde pouze stanovisko k dalšímu bodu 4 a to dopravního inspektorátu, který byl určen k jeho vydání. U bodu 3) jde o jiný orgán a jiný text. Ve stanovisku ÚMČ Praha 5 je zcela jasně uvedeno, že v případě nesplnění uvedených požadavků není možno uplatnit kladné stanovisko k záměru. Z toho vyplývá, že ÚMČ pro Prahu 5 z hlediska dopravy nedala kladné stanovisko k záměru investora. K této skutečnosti, uvedené v odvolání, se Magistrát nevyjádřil. Jeho rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné. I toto je nutné písemně odůvodnit. - **se zamítá**

B) Námitky účastníků řízení Ing. Vladimíra Mařika CSc., Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Bořivoje Klečky, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 MUDr. Jaromíry Chlumského, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5 a MUDr. Moniky Chlumské, Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10 uplatněné písemně dne 29. 2. 2012; RNDr. Jaroslava Fiedlera CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ing. Libuše Václavkové, Na Václavce 1263/5, 150 00 Praha 5, Ing. Pavla Kantory, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4, Dr.Ing. Miroslava Chmeliře Csc., Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a Ireny Chmeliřové, Počernická 56, 100 00 Praha 10 uplatněné písemně dne 1. 3. 2012; Petra Mandela, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, PaedDr. Heleny Mandelové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Jaroslava Štěpánka, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4 a Dany Braunové, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 2. 3. 2012; Jitky Hamouzové, Bc. Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, RNDr. Jana Frolíka CSc., Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Milady Frolíkové, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Ing. Ivana Virága, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Věry Virágové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Martina Petráška, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a Romany Hesselink, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 5. 3. 2012 (podané námitky výše uvedených účastníků řízení jsou shodného znění):

- 14) Po nahlédnutí do plánu bylo zjištěno, že stavebník zřejmě používá zaměření, které bylo provedeno po chybě Katastrálního úřadu při digitálním zaměření, která vznikla cca v 6/2008. Tento plán nám zaslal 12.1.2009 zástupce stavebníka e-mailem pro jednání s Katastrálním úřadem, kam jsme podali námitky. Rozhodnutí Katastrálního úřadu ze dne 29.1.2009 o omylu bylo přiloženo k námitkám ze dne 20.12.2011. Teprve v létě 2009 byla po několika urgencích provedena Katastrálním úřadem oprava a bylo nám vráceno 15 m² podél komunikace. V tomto plánu stavebníka, který tvoří přílohu tohoto doplnění, zcela evidentně chybí bod 19, za který se Katastrální úřad omluvil, kdy na základě toho došlo k posunutí celé hranice. - **se zamítá**
- 15) Stavebníkem doplněný údaj 7,43 metru prostoru na šířku nesouhlasí. Skutečný prostor podle laického měření činí 7,02-7,05 m. Použitý plán je oficiální plán Geodetu, pouze šířka prostoru byla měřena laicky. Pokud stavebník měřil prostor až k budově Nikolajky, pak mohl tento rozdíl vzniknout tím, že kolem budovy stadionu Nikolajka je betonový pás s větracími otvory do podzemí, který nelze použít pro stavbu komunikace. - **se zamítá**
- 16) V těchto místech budou využívány 2 komunikace (obslužná + k nové stavbě) krát 3 metry šířky + 1,5 metru chodník, tj. celkem 7,5 metr (podle územního řízení 7,54 metru). K tomu je nutno ještě připočítat šířku opěrné zdi. V plánu stavebníka jsme nenašli údaj o šířce prostoru, kterou stavebník v těchto místech potřebuje, proto vycházíme ze zadání stavebního úřadu v „oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 28.11.2011“ a z údajů v územním řízení. I kdyby se vycházelo z doplněného údaje stavebníka 7,431 m jako šířka prostoru, pak zcela evidentně schází stavebníkovi minimálně 11 cm + šířka opěrné zdi. Ve skutečnosti mu zřejmě schází podstatně víc - viz bod 1 a 2 a to i v místech, kde náš pozemek zabíhá do současné cesty. - **se zamítá**
- 17) Pokud se týká sklonu komunikace podle bodu 10 námitek z 20.12.2011, trváme na tom, že sklon může být pouze 9,5 % tak, jak ukládá Územní rozhodnutí Městské části pro Prahu 5 v bodě 10 v části „úprava šířkového a výškového uspořádání komunikace“ a ne 11 % , tak jak je uvedeno v plánech stavebníka. - **se zamítá**

C) Námitky účastníků řízení Petra Mandela, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a PaedDr. Heleny Mandelové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 11. 4. 2012; Ing. Libuše Václavkové, Na Václavce 1263/5, 150 00 Praha 5 a společnosti MIRANDA.ars.Praha s.r.o., Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5 a Ing. Jaroslav Štěpánek, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4 uplatněné písemně dne 12. 4. 2012; MUDr. Jaromíra Chlumského, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5. MUDr. Moniky Chlumské, Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10, Ing. Pavla Kantora, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4, Josefa Švarce, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Dany Braunové, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5, Ing. Ivana Virága, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5. Věry Virágové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a Ing. Vladimíra Maříka CSc., Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí uplatněné písemně dne 13. 4. 2012; RNDr. Jaroslava Fiedlera CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ljerký Fiedlerové, Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ing. Miloše Veselského, Polívkova 572/8, 158 00 Praha 5, Evy Veselské, Polívkova 572/8, 158 00 Praha 5, Petra Kazila, Comelis Bloemaert Sing. 24, 3667 NH Rotterdam, Nizozemsko, MUDr. Marie Dvořáčkové, Lidická 881/7, 150 00 Praha 5, Mgr. Romany Tomešové, Purkyňova 105, 563 01 Lanškroun a Aleny Pešlové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 16. 4. 2012 (podané námitky výše uvedených účastníků řízení jsou shodného znění):

- 18) *V řízení o územní rozhodnutí byla např. vydána závazná písemná stanoviska a to zejména Policie - dopravního inspektorátu, odboru dopravy Městské části pro Prahu 5, několik stanovisek Magistrátu, Hygienické stanice apod. na základě tehdy předložené dokumentace – zpracovaných plánů, podle kterých uvedené orgány posuzovaly situaci a zpracovaly tato závazná stanoviska. Nyní jsou tyto plány změněné, při měření bylo stavebníkem zjištěno, že v doplněném zakresleném místě měří prostor od kraje vozovky k budově stadionu Nikolajka 7,43 metru, což je o cca 11 cm méně, než uváděl stavebník v dokumentaci v územním řízení, kde je uveden celkový rozměr prostoru 7,54 metru. tehdejší dokumentace tedy nesouhlasila se skutečností, i když podle našeho laického měření jde o větší rozdíl. Zainteresovaní pracovníci tvrdili, že věří dokumentaci, zpracované odborníkem. Nyní bylo zjištěno, že údaje o šířce prostoru i hranici pozemku jsou jiné. - **se zamítá***
- 19) *Zásadní však zůstává to, že byla změněna dokumentace, závazné posudky byly vydány na základě nepřesné a chybné dokumentace a to zejména co do šířky prostoru jak je výše uvedeno. Tato závazná stanoviska v řízení o územní rozhodnutí jsou tedy zřejmě neplatná a z toho důvodu je na základě žádosti některých účastníků řízení zpracováván návrh na „Obnovu řízení o umístění stavby v řízení o územní rozhodnutí“ podle § 100 správního řádu. Současně bude tato skutečnost oznámena Městskému soudu, kde je vedeno řízení o zrušení územního rozhodnutí. - **se zamítá***
- 20) *Obdobně byla vydána i závazná stanoviska v rámci nynějšího stavebního řízení. Podle následného stavebního řízení jeden jízdní pruh komunikace musí mít nejméně 3 metry, v inkriminovaném místě jsou pruhy dva, což je 2 x 3 metry plus 1,5 metru chodník, což dohromady činí minimálně 7,5 metru, takže i podle těchto upravených plánů stále schází 7 cm. Vzhledem k tomu, že dané rozměry jsou už tak naprosto nedostatečné, schází jakékoliv bezpečnostní odstupy, z posledního schodu postranního vchodu do budovy stadionu se jedním krokem vejde přímo do vozovky a navíc vozovka kolem stadionu pokračuje dozadu a jezdí po ní vozidla v obou směrech, pak zúžení vozovky nebo chodníku, byť i jen o 7 cm, nelze akceptovat, je ohrožen veřejný zájem i zájem účastníků řízení, kteří tuto komunikaci osobně využívají. - **se zamítá***
- 21) *Pokud se týká sklonu komunikace, pak i zde uvádí investor různé údaje. Nyní dokládá, že komunikace bude mít sklon 9,5% a 11% až v horní části, která se již upravovat nebude, tj. až za vjezdem do plánované nové budovy. V dokumentaci pro žádost o územní rozhodnutí však uvádí, že komunikace v obousměrné jednopruhové části bude mít vlivem nového výškového uspořádání 6 – 11%. S ohledem na neustále měněné údaje jsou tvrzení stavebníka nevěrohodná a stavební úřad by měl tato tvrzení řádně ověřit nezávislým znalcem za účasti účastníků řízení nebo jejich zástupců. - **se zamítá***

Odůvodnění

Stavebník podal u stavebního úřadu dne 28. 7. 2011 žádost o stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Jelikož předložená žádost neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, usnesením pod Č.j.: OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-U ze dne 19. 9. 2011 stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění předložené žádosti a řízení přerušil. Následně byly požadované podklady stavebníkem předloženy dne 21. 11. 2011.

Pro umístění stavby bylo Odborem územního rozhodování ÚMČ Praha 5 vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j.OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008, které nabylo právní moci dne 4.10.2011, na základě rozhodnutí o odvolání OST MHMP č.j.: S-MHMP 530927/2011/OST/Če ze dne 22.6.2011, kterým napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j.OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008 zčásti změnil, v ostatním potvrdil.

Stavebník spolu s žádostí o stavební povolení předložil projektovou dokumentaci stavby, kterou vypracovali Ing. Jiří Opat, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT – 0007355, Ing. Vladimír Cigánek, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT – 0000215 a Ing. Martin Půlpán, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT – 0008430.

Spolu s žádostí o stavební povolení bylo stavebnímu úřadu předloženo:

- kopie výpisu z katastru nemovitostí LV 3424, LV 3425, LV 2838, LV 1470, LV 186 a LV 366,
- kopie rozhodnutí o umístění stavby OUR, ÚMČ P5, č.j.OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008,
- kopie opravné rozhodnutí č.j.OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei-R/oprav ze dne 1.4.2010,
- kopie rozhodnutí č.j.S-MHMP 530927/2011/OST/Če ze dne 22.6.2011, které nabylo právní moci dne 4.10.2011,
- oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí č.j.S-MHMP 530927/2011/OST/Če ze dne 22.6.2011,
- souhlas OUR § 15, ÚMČ P5, OUR.Sm.p.2306/4-8756/10-Vei ze dne 15. 4. 2010,
- souhlas OSU § 15, ÚMČ P5, OSU.Sm.p.2306/4-52354/11-No ze dne 14. 10. 2011,
- rozhodnutí OSU, ÚMČ P5, č.j.OSU.Sm.p.2312-3247/10-Ka-R ze dne 8.12.2010,
- rozhodnutí OSU, ÚMČ P5, č.j.OSU.Sm.p.2312-3245/10-Ka-R ze dne 20.9.2010,
- rozhodnutí OV, ÚMČ P5, č.j.Výs.Sm.p.2312-734/10-Pe-R ze dne 19.3.2010,
- stanovisko ODŽ, ÚMČ P5, zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010,
- vyjádření PČR, Č.j.: KRPA - 7585-1/ČJ-2010-0000DŽ ze dne 2. 3. 2010,
- situace s potvrzením o splnění podmínek z vyjádření PČR, Č.j.: KRPA - 7585-1/ČJ-2010-0000DŽ ze dne 29. 3. 2010,
- stanovisko DOP MHMP Č.j.: MHMP - 561850/2010/DOP-Rd/Čd ze dne 1. 7. 2010,
- stanovisko OOP, MHMP, SZn.S-MHMP – 0149400/2010/2010/1/OOP/VI ze dne 11. 3. 2010
- stanovisko HZS, HMP, Č.j.: HSAA-2522-329/ODP7-2010 ze dne 1. 3. 2010,
- stanovisko HS, HMP, Č.j.: Z.HK/1999/81999/10/Smi-p.2312/M-SSP ze dne 11. 5. 2010,
- stanovisko OPP, MHMP, č.j.: S-MHMP 149613/2010/Pul ze dne 28. 4. 2010
- stanovisko OKR, MHMP, Č.j.: S-MHMP 1010814/2011/OKR ze dne 8. 11. 2011
- vyjádření SVM MHMP č.j. OSM/VP/147810/10/hl ze dne 30.3.2010,
- stanovisko správce povodí, Povodí Vltavy, zn.11966/2010-PVL ze dne 25. 2. 2010,
- stanovisko TSK, HMP, zn. TSK/05117/10/2200/Me ze dne 25. 3. 2010,
- koordinační vyjádření TSK HMP zn.160.5/11/2600/Von ze dne 3.11.2011,
- vyjádření OIP pro hl.m. Prahu zn.1012/3.31/10/15.7 ze dne 22.2.2010,
- vyjádření T-Systems Czech Republic a.s., zn. ÚR/37369/11-10 ze dne 19.10.2011,
- vyjádření ČEZ ICT Services, a.s., zn.011-87-PR10 ze dne 18.10.2011,
- smlouvu o ochraně zařízení ELTODO-CITELUM, s.r.o., č.3211122044 ze dne 24.10.2011,
- vyjádření ELTODO-CITELUM, s.r.o., zn. EC 0400/5103/10 ze dne 16.2.2010,
- vyjádření ELTODO-CITELUM, s.r.o., ze dne 24.10.2011 (razítko na situaci stavby),
- vyjádření SITEL, spol. s r.o., zn. 131105385 ze dne 19. 10. 2011,
- vyjádření UPC Česká republika, a.s., ze dne 4. 11. 2011,
- vyjádření Dial Telecom, a.s. zn. 214/UR/11 ze dne 10. 10. 2011,
- vyjádření Telefonica 02 Czech Republic, a.s. čj. 165861/11 ze dne 31. 10. 2011,
- vyjádření Pražská plynárenská Distribuce, a.s., zn.3453/KO/OSDS/2011 ze dne 16. 11. 2011,
- vyjádření PVK a.s., zn. PVK 31214/OTPČ/11 ze dne 26. 10. 2011,
- vyjádření PVS a.s.,zn.:907/10/2/02 ze dne 28. 2. 2010,
- vyjádření PREdistribuce a.s.,čj. S 24210/Vo ze dne 21. 12. 2009, č.j.581/10 ze dne 12.5.2010, S21420 ze dne 27.5.2010, zn. 300003550 ze dne 16.11.2011, zn. 300003551 ze dne 16.11.2011,
- vyjádření Radiokomunikace a.s. zn. ÚTS/P 54492/10 ze dne 5.3.2010,
- vyjádření GTS Novera s.r.o. zn. 351001205 ze dne 25.2.2010,
- Svazek vyjádření 24 správců stávajících inženýrských sítí v písemné formě a ve formě razítek na situačním výkrese,

- plnou moc vlastníka pozemku č.parc. 2306/7, k.ú. Smíchov ČKD PRAHA HOLDING, a.s. pro společnost m2 Nikolajka, spol. s r.o. ze dne 19.6.2007,
- smlouvu o provedení stavby na pozemku č.parc. 2311/6, k.ú. Smíchov mezi HMP a stavebníkem č.j. OSM/VP/727158/10/hl ze dne 8.9.2010,
- smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene k pozemku č.parc. 2314/1, k.ú. Smíchov mezi stavebníkem, HMP a Hanou Krejčíkovou č. SOB/23/05/008007/2010 ze dne 22.10.2010,
- souhlas se stavbou spoluvlastníka pozemku č.parc. 2314/1, k.ú. Smíchov Hany Krejčíkové ze dne 4. 6. 2010,
- smlouvu o provedení stavby na pozemku č.parc. 2313/1, k.ú. Smíchov mezi Hanou Krejčíkovou a stavebníkem ze dne 14.10.2010,
- smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene k pozemku č.parc. 2313/1, k.ú. Smíchov mezi stavebníkem a Hanou Krejčíkovou ze dne 14.10.2010,
- souhlas se stavbou vlastníka pozemku č.parc. 2306/7, k.ú. Smíchov ČKD PRAHA HOLDING, a.s.,
- smlouvu o provedení stavby na pozemku č.parc. 2307/7, k.ú. Smíchov mezi ČKD PRAHA HOLDING, a.s. a stavebníkem ze dne 11.11.2010,
- smlouvu o provedení stavby na pozemcích č.parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2311/3 a 2314/2 k.ú. Smíchov mezi TJ HÁJE-JIŽNÍ MĚSTO a stavebníkem ze dne 26.11.2010,
- souhlas nového vlastníka pozemků č.parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2311/3 a 2314/2 k.ú. Smíchov společnosti NIKO Praha a.s., ze dne 12.10.2011 se smlouvou o provedení stavby uzavřenou mezi TJ HÁJE-JIŽNÍ MĚSTO a stavebníkem,
- smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene k pozemkům č.parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2311/3 a 2314/2 k.ú. Smíchov mezi TJ HÁJE-JIŽNÍ MĚSTO a stavebníkem ze dne 26.11.2010,
- souhlas nového vlastníka pozemků č.parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2311/3 a 2314/2 k.ú. Smíchov společnosti NIKO Praha a.s., ze dne 12.10.2011 se smlouvou o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene uzavřenou mezi TJ HÁJE-JIŽNÍ MĚSTO a stavebníkem,
- smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene k pozemku č.parc. 2314/2, k.ú. Smíchov mezi stavebníkem, HMP a TJ HÁJE-JIŽNÍ MĚSTO č. SOB/23/05/008006/2010 ze dne 25.11.2010,
- souhlas nového vlastníka pozemku č.parc. 2314/2 k.ú. Smíchov společnosti NIKO Praha a.s., ze dne 12.10.2011 se smlouvou o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. SOB/23/05/008006/2010 ze dne 25.11.2010 uzavřenou mezi TJ HÁJE-JIŽNÍ MĚSTO, HMP a stavebníkem

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním (ani účinky budoucího užívání stavby) nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Dokumentace splňuje požadavky ustanovení části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, kde jsou stanoveny obecné technické požadavky na komunikaci.

Stavební úřad dále posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhl. č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, a to zejména s čl. 14 odst.1) a 4) tak, že po celou dobu výstavby bude stavebník zajišťovat údržbu a čištění přilehlých komunikací a nebude je používat v rozporu s právními předpisy a odst.5) tak, že před zahájením stavby budou podzemní energetické, telekomunikační, vodovodní a stokové sítě v prostoru staveniště polohové a výškopisně zaměřeny.

Stavební úřad posoudil předloženou dokumentaci stavby s požadavky vyhl. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb s přihlédnutím ustanovení § 2 odst. 2 uvedené vyhlášky.

Návrh na povolení stavby je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují záměr dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky, byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí. Požadavky na provádění stavby stanovily tyto dotčené orgány:

- Odbor dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 5 - požadavky týkající se provádění stavby a dopravního řešení byly zapracovány do podmínek č. 5 c) a č. 18 - 22 tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad ve stavebním povolení zabezpečil plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány a dále požadavků vlastníků technické infrastruktury k napojení na ni.

Z hlediska kategorizace účastníků řízení podle ustanovení § 27 správního řádu účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu jsou osoby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, a na které se toto rozhodnutí vztahuje.

Účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu jsou další dotčené osoby, protože by mohly být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, tj. podle ustanovení § 109 stavebního zákona stavební úřad do okruhu účastníků stavebního řízení zahrnul vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich, tj.: Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, Městská část Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5, NIKO Praha a.s., U Nikolajky 2214/28, 150 00 Praha 5, Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Hana Krejčíková, Ostrovského 3184/38a, 150 00 Praha 5 ČKD PRAHA HOLDING, a.s., Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1, m2 Nikolajka, spol. s r.o., Pernerova 35, 186 00 Praha 8 – Karlín, Ing. Michal Barda MBA, Družstevní 319, 281 66 Jevany, MUDr. Jitka Bardová, Družstevní 319, 281 66 Jevany, Jaroslav Bárta, Vltavská 523/15, 150 00 Praha 5, Ing. Jiří Beneš, Pevnostní 656/4, 160 00 Praha 6, JUDr. Daria Benešová, Pevnostní 656/4, 162 00 Praha 6, Ondřej Brada, Šanovská 1601/23, 193 00 Praha 9, Dana Braunová, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5, Jozef Braun, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5, René Brun, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Jaromír Bürger, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Martina Bürgerová, Klínek 162, 252 10 Klínek, MUDr. Jaromír Chlumský, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5, MUDr. Monika Chlumská, Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10, Irena Chmeliřová, Počernická 56, 100 00 Praha 10, Dr.Ing. Miroslav Chmeliř Csc., Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Vladislav Cieslar, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Ing. Alena Cieslarová, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Monika Cihelková, Nad Rokoskou 2237/9a, 182 00 Praha 8, Ing. Zdeněk Černoušek, U Nikolajky 1082/23, 150 00 Praha 5, Irena Černoušková, U Nikolajky 1082/23, 150 00 Praha 5, Jiří Čihák, U Nikolajky 174, 150 00 Praha 5, Irena Čiháková, U Nikolajky 174, 150 00 Praha 5, Ing. Daniela Čilová, Březová 545, 273 51 Unhošť, Jitka Deenová, Františka Krause 894, 252 43 Průhonice, Ing. Amjad Deen, Františka Krause 894, 252 43 Průhonice, Tereza Divišová, Randova 3167/5, 150 00 Praha 5, MUDr. Marie Dvořáčková, Lidická 881/7, 150 00 Praha 5, DZIVASE s.r.o., Ostrovského 1213/21, 150 00 Praha 5, Dipl. Kfm. Martin Ferus, Kesselerplatz 11, 90489 Nürnberg, Německo, Ing. Přemysl Fiala, Nad Studánkou 1103/11, 140 00 Praha 4, RNDr. Jaroslav Fiedler CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ljerka Fiedlerová, Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ing. Zuzana Folprechtová, Stroupežnického 122/11, 150 00 Praha 5, RNDr. Jan Frolík CSc., Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Milada Frolíková, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, MUDr. Martin Gadireddi, Pod urnovým hájem 45, 156 00 Praha 5, MUDr. Hana Gadireddiová, Pod urnovým hájem 45, 156 00 Praha 5, Hana Grassoová, U kříže 625/9, 158 00 Praha 5, Jitka Hamouzová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Martina Hartingerová, K rovinám 544/15 158 00 Praha 5, Ing. Radek Hartman, Tomkova 3167/4, 150 00 Praha 5, Mgr. Lenka Hartmanová, Tomkova 3167/4, 150 00 Praha 5, Romana Hesselink, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Albertus Gerardus Hesselink, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Viktor Hirschfeld, Běhounkova 2459/35, 158 00 Praha 5, Martin Holler, Ostrovského 1213/23, 150 00 Praha 5, Ing. Ivana Hollerová Ph.D., Ostrovského 1213/23, 150 00 Praha 5, Vlastislav Hurdes, Vogelsangstrasse 109, Langwiesen, Švýcarsko, Marianne Hurdesová, Vogelsangstrasse 109, Langwiesen, Švýcarsko, Dr. Libor Husník, Ostrovského 3167/36b, 150 00 Praha 5, Jaroslav Hýbl, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Renata Jurčová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, MUDr. Lucie Kalousková, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Ing. Pavel Kantor, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4, Ing. arch. Petra Kantorová, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4, Petr Kazil, Comelis Bloemaert Sing. 24, 3667 NH Rotterdam, Nizozemsko, Ludmila Kédlová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Bořivoj Klečka, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Zuzana Klingrová, Bartoňova 832, 530 12 Pardubice, Ing. Bohumil Kratochvíl, Rudlovská cesta 116, Bánská Bystrica, Slovensko, Lýdia Kratochvílová, Rudlovská cesta 116, Bánská Bystrica, Slovensko, Marcela Krylová, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Jan Kuchař, 382 73 Přední Výtoň 80, Ivanka Kuchařová, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, JUDr. Karel Kudláček, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Mgr. František Lebeda, Ostrovského 3167/36a, 150 00 Praha 5, Mgr. Hana Lebedová, Ostrovského 3167/36a, 150 00 Praha 5, M.A. František Lesák, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Dr. Barbara Lesak, Weidmannngasse 28/18, Wien, Rakousko, Petr Mandel, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, PaedR. Helena Mandelová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Jiří Mandík, Untergrundstrasse 10, 4600 Olten, Švýcarsko, Ing. Vladimír Mařík CSc., Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Ing. Miroslav Meloun, Nad jezem 924, 252 29 Dobřichovice, Ing. Irena Melounová, Nad jezem 924, 252 29 Dobřichovice, MIRANDA.ars.Praha s.r.o., Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Jaromír Obadal, U Nikolajky 820/4, 150 00 Praha 5, Tomáš Pertold, Strakatého 919/5, 150 00 Praha 5, Alena Pešlová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, JUDr. Marie Petrášková, Ortenovo náměstí 1457/23, 170 00 Praha 7, Ing. Martin Petrášek, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Jaroslava Poláková, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Mgr. Marek Pošta, Valentinská 57/9, 110 00 Praha 1, Ing. Dušan Popelka, Petržilkova 2260/26, 158 00 Praha 5, Ing. Alena Praxová, Werichova 999, 252 64 Velké Přílepy, Svatomír Prokopec, Náprstkova 273/8, 110 00 Praha 1, Zdeňka

Prokopcová, Náprstkova 273/8, 110 00 Praha 1, Sabina Prokopová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Věra Rašková, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Alice Reissenzahnová, Šrobárova 2287/17, 130 00 Praha 3, Antonius Gerardus Maria Rijven, Klammeland 31, 1654 KH Benningbroek, Nizozemsko, Zuzana Rijvenová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Jiří Roučka, Valentova 1729/17, 149 00 Praha 4, JUDr. Jana Roučková, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Ing. Jiří Řezáč, Raisova 958, 252 30 Řevnice, Jitka Řezáčová, Raisova 958, 252 30 Řevnice, Simona Řezáčová, Raisova 958, 252 30 Řevnice, Ing. Ondřej Sellner, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Lenka Sellnerová, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5, Ing. arch. Libor Sommer, Zoubkova 2129/5, 150 00 Praha 5, Ing. Martina Sommerová, Zoubkova 2129/5, 150 00 Praha 5, Ivan Stejskal, Solanec pod Soláněm 56, 756 62 Hutisko-Solanec, Mgr. Jana Stejskalová, Solanec pod Soláněm 56, 756 62 Hutisko-Solanec, MUDr. Josef Stern, Duhová 1175, 383 01 Prachatice, MUDr. Helena Sternová, Duhová 1175, 383 01 Prachatice, Hana Suhomelová, Bezručova 884/10, 787 01 Šumperk, Radomír Šaňák, Trojdílná 419/3, 150 00 Praha 5, Emil Šebela, Cholupická 342/33, 142 00 Praha 4, Petr Šebela, Cholupická 342/33, 142 00 Praha 4, Ing. Bronislav Šimek, 543 51 Špindlerův Mlýn 213, Mgr. Jana Šimková, 67922 Újezd u Černé hory 95, MUDr. Milada Škodová, Na Zájezdu 1938/2, 101 00 Praha 1, Ing. Rudolf Štencl CSc., U Mrázovky 2611/8e, 150 00 Praha 5, MUDr. Jiřina Štěpánková, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4, Ing. Jaroslav Štěpánek, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4, Pavel Štípák, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Aleš Štípák, Rud. Vaška 593, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, Eva Štípáková, Rud. Vaška 593, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, Pavel Šumanský, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Pavel Šumanský, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Fariba Šumanská, Rezlerova 285, 109 00 Praha 10, Petrovice, Josef Švarc, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Alena Švarcová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Richard Thoma, Kováků 725/14, 150 00 Praha 5, Veronika Thomová, Kováků 725/14, 150 00 Praha 5, Mgr. Romana Tomešová, Purkyňova 105, 563 01 Lanškroun, Ing. Libuše Václavková, Na Václavce 1263/5, 150 00 Praha 5, Vladimíra Vaddé, 570 01 Bohuňovice 6, Peter Vajda, Pod Parukářkou 2762/2, 130 00 Praha 3, Libuše Vajdová, Pod Parukářkou 2762/2, 130 00 Praha 3, Ing. Miloš Veselský, Polívkova 572/8, 158 00 Praha 5, Eva Veselská, Polívkova 572/8, 158 00 Praha 5, Jaroslav Veselý, Hrušovská 333/33, 102 00 Praha 10, Hedvika Veselá, Hrušovská 333/33, 102 00 Praha 10, Ing. Ivan Virág, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Věra Virágová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a vlastníky a správce veřejné technické infrastruktury, tj.: PREdistribuce a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, PVK a.s., Pařížská 11, 110 00 Praha 1, PVS a.s., Žatecká 2/110, 110 01 Praha 1, Povodí Vltavy, s.p., Grafická 36, 150 21 Praha 5, T-Systems Czech Republic a.s., Na Pankráci 1685/17, 19, 140 21 Praha 4, ČEZ ICT Services, a.s., Fügnerovo nám. 1866/5 120 00 Praha 2, ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 14/1010, 142 01 Praha 4, SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 411, 106 00 Praha 10, UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, 140 00 Praha 4, Dial Telecom, a.s. Křížkova 36a/237, 186 00 Praha 8, Telefonica 02 Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4.

Stavební úřad oznámením pod Č.j.: OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-ozn ze dne 28. 11. 2011 oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. V souladu s ustanovením § 144 odst. 1, 2 správního řádu je účastníkům uvedeným v § 27 odst. 2 doručováno veřejnou vyhláškou. Stavební úřad ve smyslu ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provedení, a stanovil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení stavebního řízení. Ve lhůtě stanovené oznámením byly uplatněny námítky a připomínky účastníků řízení, které jsou součástí spisu.

Stavební úřad seznámil stavebníka s podanými námítkami a připomínkami. Dne 31. 1. 2012 stavebník doplnil podklady žádosti tj. polohopisné a výškopisné zaměření prostoru stavby.

Na základě výše uvedené skutečnosti stavební úřad opatřením pod Č.j.: OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-ozn II ze dne 7. 2. 2012 vyrozuměl účastníky řízení o doplnění žádosti a usnesením stavil lhůtu 10 dnů ode dne doručení pro uplatnění námitek a připomínek. Ve lhůtě stanovené oznámením byly uplatněny námítky a připomínky účastníků řízení, které jsou součástí spisu.

Stavební úřad seznámil stavebníka s výše uvedenými podanými námítkami a připomínkami. Dne 14. 3. 2012 stavebník doplnil podklady žádosti tj. polohopisné a výškopisné zaměření – doplnění 3.

Na základě této skutečnosti stavební úřad opatřením pod Č.j.: OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-ozn III ze dne 19. 3. 2012 vyrozuměl účastníky řízení o doplnění žádosti a usnesením stavil lhůtu 10 dnů ode dne doručení pro uplatnění námitek a připomínek. Ve lhůtě stanovené oznámením byly uplatněny námítky a připomínky účastníků řízení, které jsou součástí spisu.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

A) Námitky účastníků řízení RNDr. Jaroslava Fiedlera CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ljerky Fiedlerové, Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Mgr. Romany Tomešové, Purkyňova 105, 563 01 Lanškroun, Ing. Jaroslava Hýbla, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5 a Bořivoje Klečky, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, uplatněné písemně dne 20. 12. 2011; Petra Mandela, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, PaedDr. Heleny Mandelové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ivana Stejskala, Solanec pod Soláněm 56, 756 62 Hutisko-Solanec a Mgr. Jany Stejskalové, Solanec pod Soláněm 56, 756 62 Hutisko-Solanec, uplatněné písemně dne 21. 12. 2011; Ing. Jaroslav Štěpánek, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4, Jitka Hamouzová, Bc. Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Libuše Václavková, Na Václavce 1263/5, 150 00 Praha 5, RNDr. Jan Frolík CSc., Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5 a Milada Frolíková, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Ing. Vladimír Mařík CSc., Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Ing. Martin Petrášek, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Ivan Virág, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a Věra Virágová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 22. 12. 2011; Romana Hesselink, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, MUDr. Jaromír Chlumský, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5, MUDr. Monika Chlumská, Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10 a Zuzana Rijvenová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 Jozef Braun, Vlachova 1514/2, 155 Praha 5 a Dana Braunová, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 23. 12. 2011 (podané námitky výše uvedených účastníků řízení jsou shodného znění):

1) Dne 1.4.2010 bylo vydáno opravné rozhodnutí č.j.OUR.Sm.p.2312-17384/10-Vei-R/oprav.týkající se vodovodního řadu. Ve stanovené lhůtě dne 3.5.2010 bylo podáno odvolání proti tomuto rozhodnutí podáním na poště č. R 002609866. Do dnešního dne nebylo toto odvolání ze strany Magistrátu vyřízeno (i přes upozornění např. v žalobách u Městského soudu, v dopisu ze dne 15.2.2011). To znamená, že nemůže být zahájeno a vedeno stavební řízení, když územní rozhodnutí Městské části pro Prahu 5 není v právní moci. Magistrát ani v novém rozhodnutí o odvolání ze dne 22.6. 2011 č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če tuto opravu neprovedl. Pokud „Stavebník nepodal v zákonné lhůtě žalobu u soudu, pak nelze ani provést vodovodní přípojku podle plánu. Stavební řízení je nutno zastavit.

2) V citovaném rozhodnutí z 22.6. 2011 č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če, bylo uloženo ÚMČ Praha 5 zveřejnit toto rozhodnutí na úřední desce MČ Praha 5 po dobu 15 dnů pro informaci účastníků řízení a podání zprávy veřejnosti. Do dnešního dne toto nebylo provedeno, účastníci se o tom tedy nemohli dozvědět. Úřední deska je denně sledována.

K námitce č. 1 a 2 stavební úřad uvádí:

Pro umístění stavby bylo Odborem územního rozhodování ÚMČ Praha 5 vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j.OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008, které nabylo právní moci dne 4.10.2011, na základě rozhodnutí o odvolání OST MHMP č.j.: S-MHMP 530927/2011/OST/Če ze dne 22.6.2011, kterým napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j.OUR.Sm.p.2312-948/07-Vei-UR ze dne 12.10.2008 zčásti změnil, v ostatním potvrdil. Nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí bylo potvrzeno oznámením o nabytí právní moci OST MHMP sp.zn. S-MHMP 530927/2011/OST, ze dne 11.10.2011.

Na základě výše uvedeného byly námitky zamítnuty.

3) V oznámení ÚMČ Praha 5 z 28.11.2011 č.j.OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-ozn. je uvedeno, že řízení je zahájeno na základě žádosti z 12.8.2010. Řízení nemůže být zahájeno na základě této žádosti, protože tato žádost byla stavebníkem dne 16.2.2011 vzata zpět a dne 21. 3. 2011 bylo stavební řízení na základě usnesení č.j. OSU.Sm.ob.7-12241/2011-Stu-U – zastaveno. Rozhodnutí Magistrátu o odvolání č.j. S-MHMP 530927/2011/OST/Če nabylo právní moci až 4.10.2011, tzn., že nová žádost mohla být podána stavebníkem až po tomto datu.Oznámení ze dne 28.11.2011 tedy obsahuje chybné údaje a je nutné je zrušit.

K této námitce stavební úřad uvádí:

Stavební úřad na základě výše uvedeného upozornění provedl opravu zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení v dokumentu oznámením pod Č.j.: OSU.Sm.ob.7-51827/2011-Stu-oprav ze dne 27. 12. 2011.

Na základě výše uvedeného bylo námitce vyhověno.

4) Dále je nutné přezkoumat a písemně zdůvodnit, zda lze takto rozdělit stavební řízením dvou částí, tj. do dvou povolení, když územní rozhodnutí je jen jedno. Podle územního rozhodnutí by měla být stavba provedena jako celek tj. na jedno stavební povolení, pouze by zde měl být uveden časový rozvrh postupu prací (např. nejprve komunikace, atd...).

K této námitce stavební úřad uvádí:

Stavební úřad vede řízení na základě podané žádosti, tj. stavební úpravy stávající komunikace, které patří do působnosti speciálního stavebního úřadu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů se vydává samostatné rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného byla námitka zamítnuta.

5) V citovaném oznámení o zahájení stavebního řízení z 28.11.2011 je uvedeno, že stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provedení, proto stavební úřad upouští od ohledání na místě a ústního jednání.

S tímto rozhodnutím stavebního úřadu nelze souhlasit, a proto žádáme, aby bylo nařízeno ústní jednání a ohledání na místě. Účastníkům řízení bylo dáno jen 10 dnů na prostudování dokumentace a zároveň při osobní návštěvě na stavebním úřadu jednoho z účastníků řízení dne 18.12.2011 bylo odmítnuto ofotografování plánu „stavby“, takže situaci nelze ani překontrolovat na místě nebo ji nechat posoudit znalci. Písemný zákaz stavebníka předložen nebyl a navíc zde stavebník zřejmě nemůže ani takové odmítnutí dát, protože se jedná o veřejnou komunikaci. Z toho důvodu je nutné provést řízení na místě, aby účastníci řízení mohli vidět, kudy „stavba“ povede, za jakých podmínek, apod. Účastníci řízení mají právo na podání informací a vysvětlení.

Dále jako důvod uvádíme, že je nutno provést důkaz změření šířky navržené komunikace, změřit prostor a porovnat jej s plány stavebníka a to za účasti geometra nebo soudního znalce. Hrozí zde totiž, že může dojít k narušení vlastnictví sousedních majitelů pozemků č. 2311/1,8. Plány „stavebníka“ v dokumentaci navíc postrádají údaje o rozměrech právě v těch místech, kde se do „prostoru nelze vejít“. Rozměry jsou uvedeny jen v horní a úplně dolní části. Plány jsou tedy nedostatečné a pro účastníky řízení nesrozumitelné.

Při laickém měření bylo zjištěno, že se navržené rozměry šířky komunikace plánem „stavebníka“ do prostoru všude nevejdou. Např. takto měřená šířka prostoru mezi stadionem „Nikolajky“ a hranicí pozemku účastníka v dolní části komunikace činí 7,04 – 7,05m. Stavebník však ve svých plánech uvádí, že nově navržená komunikace vč. chodníku má mít šířku v této části 7,37 – 7,54 m. Městský soud v rozsudku uvedl, že mu návrh nebyl jasný, i když byl k návrhu přiložen geometrický plán s vyznačením a bylo navrženo i provedení znaleckého posudku. Magistrát sice obecně uvádí, že podle předložené evidence nemovitostí je vše v pořádku, nepodává však žádný konkrétní důkaz, jeho rozhodnutí je tedy nepřezkoumatelné. Evidence nemovitostí i geometrický plán byly po řadu měsíců, tj. od 6/2008 do léta 2009 v nepořádku díky „omylu“ Katastrálního úřadu při digitalizaci tak jak bylo namítáno při odvolání a přezkumu soudu. Při tomto „omylu“ byla právě posunuta hranice sousedního pozemku u cesty o 15 m² v neprospěch navrhovatele, protože byl opomenut tzv. bod 19, tj. bod zlomu a tím mohlo dojít k tomu, že se navržená komunikace do „prostoru vešla“. Na opakovanou žádost účastníků řízení nebyl proveden ani znalecký posudek zaměřením, kdy některými účastníky řízení bylo požadováno, aby měření bylo provedeno za jejich účasti.

Z toho důvodu se znovu navrhuje provést důkaz za účasti účastníků řízení nebo jejich zástupce, zda se šířka dolní části navržené komunikace včetně chodníku (tak jak je laicky zakresleno v přiloženém plánu) vejde do šířky skutečného prostoru mezi stadionem Nikolajka a pozemkem žalobce (kudy má příjezdní komunikace vést a jak je uvedeno jako minimální šířka v „Oznámení“), a to už i s ohledem na event. přístup k veřejnému osvětlení, které je na našem pozemku. (V tomto smyslu byla znovu podána nová žaloba k městskému soudu Praha dne 6.9.2011.)

Důkazy: jsou přiloženy u námitek Ing. Mařika VI.

č. 1 – geometrický plán navrhovatele s laickým zákresem správné i chybné hranice, popsany

č. 2 – rozhodnutí Katastrálního úřadu Praha č.j. OR-2359/2008-101 ze dne 23.1.2009

K této námitce stavební úřad uvádí:

K odst. 1, 2 - stavební úřad ve smyslu ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provedení.

„Odmítnuto ofotografování plánu stavby“ stavební úřad není oprávněn bez souhlasu vlastníka poskytovat fotokopie projektové dokumentace s ohledem na ochranu autorských práv.

K odst. 3, 4 - stavba spočívá v provedení stavebních úpravy stávající komunikace na pozemcích č.parc. 2306/4, 2306/5, 2306/6, 2306/7, 2311/3, 2311/6, 2313/1, 2313/2, 2314/1, 2314/2, 2393/2 v k.ú. Smíchov, které jsou ve vlastnictví resp. spoluvlastnictví stavebníka nebo má na provedení stavebních úprav uzavřené smlouvy o výstavbě s vlastníky pozemků. Umístění stavby je vyznačeno v předložené projektové dokumentaci. K předložené projektové dokumentaci vydaly svá stanoviska dotčené orgány zejména odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010, kdy požadavky týkající se provádění stavby a dopravního řešení byly zapracovány do podmínek č. 18 - 23 tohoto rozhodnutí, PČR, Č.j.: KRPA - 7585-1/ČJ-2010-0000DŽ ze dne 2. 3. 2010 včetně situace s potvrzením o splnění podmínek z vyjádření PČR, Č.j.: KRPA - 7585-1/ČJ-2010-0000DŽ ze dne 29. 3. 2010 a souhlas odboru územního rozhodování ÚMČ Praha 5 podle § 15, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon č.j. OUR.Sm.p.2306/4-8756/10-Vei ze dne 15. 4. 2010, kdy ověřil soulad projektové dokumentace s vydaným rozhodnutím o umístění stavby. Na základě vznesených námitek stavebník předložil výkres *polohopisného a výškopisného zaměření - doplnění 2* v měřítku 1 : 200 zpracovaný oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Miroslavem Šafránkem ČUZK č.1361/1995 04/2004 a ověřený autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Jiřím Opatem ČKAIT - 0007355 dne 27.1.2012 a *polohopisné a výškopisné zaměření - doplnění 3* včetně vyznačení bodu 1487-19, 03/2012 zpracované a ověřené úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Miroslavem Šafránkem ČUZK č.1361/1995 dne 9.3.2012 a ověřené Ing. Jiřím Opatem autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby ČKAIT - 0007355 dne 9.3.2012. Předložené polohopisné a výškopisné zaměření dokládají, že stavba nenavrhována na pozemcích uváděných předložené projektové dokumentaci.

Na základě výše uvedeného byla námitka zamítnuta.

6) *Pro případ vydání stavebního povolení po ev. odstranění výše uvedených závad žádáme, aby stavební úřad Městské části Praha 5 přezkoumal z dokumentace, zda stavebník dodrží povolenou trasu komunikace podle územního rozhodnutí tak, aby nedošlo ke zbourání stávajícího plotu a aby mu byla ve stavebním povolení písemně uložena povinnost zachovat stávající plot po celé délce mezi současnou komunikací a naším sousedním pozemkem. Protože bylo odmítnuto ofotografování plánu, nelze si nechat tuto záležitost posoudit odborníkem. I tato záležitost může být vyřízena při ohledání na místě.*

K této námitce stavební úřad uvádí:

Stavba řeší úpravy stávající komunikace s tím, že stávající oplocení umístěné na pozemku č.parc. 2311/6 k.ú. Smíchov při hranici se sousedním pozemkem č.parc. 2311/8 k.ú. Smíchov, bude zachováno.

Na základě výše uvedeného bylo námitce vyhověno.

7) *Dále žádáme, aby stavební úřad uložil písemně stavebníkovi povinnost, aby po celou dobu stavby byla na tomto plotě a dále až na dolní konec „stavby“ instalována tzv. protihluková a protiprachová vysoká stěna, protože projíždění těžké techniky, nákladních aut a to zejména při jízdě do prudkého kopce, bude velmi hlučné, zapáchající a prašné a tím závažným způsobem naruší prostředí a zdraví sousedních vlastníků.*

8) *Pro tento případ je rovněž nutno písemně uložit stavebníkovi zajištění průchodu (bezpečnými lávkami) po této komunikaci tak jak to odpovídá „věčnému břemenu“, které je zde stanoveno.*

K námitkám č. 7 a 8 stavební úřad uvádí:

Předložený projekt obsahuje část E, "Zásady organizace výstavby", která řeší mimo jiné podmínky pro provádění výstavby, vlivu provádění stavby na životní prostředí a způsob omezení nebo vyloučení nežádoucích vlivů a z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví. Návrh ZOV obsahuje i vybudování protihlukové stěny o výšce 3 m. V řízení byla doložena stanoviska HS HMP, Č.j.: Z.HK/1999/81999/10/Smí-p.2312/M-SSP ze dne 11. 5. 2010, OOP MHMP, SZn.S-MHMP – 0149400/2010/2010/1/OOP/VI ze dne 11. 3. 2010 a odboru dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010, kdy požadavky týkající se provádění stavby a dopravního řešení byly zapracovány do podmínek č. 9, 21, 22 a 23 tohoto rozhodnutí,

Na základě výše uvedeného bylo námitkám vyhověno.

9) *V zájmu budoucího bezpečného průchodu po nově vybudovaném chodníku je nezbytně nutné písemně uložit stavebníkovi provést zabezpečení tohoto chodníku po celé jeho délce do nového obytl. domu, tj. mezi chodníkem a komunikací, pevnými zábranami tak, aby nebylo možno z komunikace na chodník vjíždět (mimo vjezdy ke stávajícím domům p. Krejčíkové a naším), ani na něm parkovat.*

V současné době kolem zimního stadionu přijíždějící auta využijí každého jakéhokoliv volného prostoru k tomu, aby mohli zaparkovat. Parkují na současné komunikaci i přes zákaz vjezdu, znemožňují průjezd k hořejšímu domu i k našim garážím. Není myslitelné neustále volat policii. Parkováním na chodníku nebo ježděním po něm by tak byl chodcům znemožněn bezpečný průchod a to zejména, když na komunikaci s jedním pruhem bude oboustranný průjezd. Po tomto chodníku budou chodit občané do práce, na metro, matky s dětmi i kočárky, invalidé, sportují zde děti, chodí zde i moji rodinní příslušníci, současná frekvence průchozích je velmi vysoká. Jinak by zde hrozilo velké riziko na zdraví. Toto opatření je i v zájmu stavebníka a budoucích obyvatelů navrženého obytného domu. Zábrany mohou sloužit např. i jako ochrana procházejících před zachycením projíždějící těžkou technikou. I toto je možno ukázat na místě.

K této námitce stavební úřad uvádí:

Projektová dokumentace úpravy stávající komunikace je navržena v souladu s požadavky na bezpečnost silničního provozu s ohledem na účel upravované komunikace a plánovanou hustotu dopravy a odsouhlasena dotčenými orgány. Stavebník není odpovědný za případné porušování předpisů jejími uživateli.

Na základě výše uvedeného byla námitka zamítnuta.

10) Dále je nutné, aby stavební úřad přezkoumal a písemně zdůvodnil, zda byla učiněna výjimka pro větší sklon vozovky, a zda je písemně založena v dokumentaci. ČSN 73 6110 stanoví možný 9% sklon obslužné komunikace, v projektu bylo navrženo 11% (OUR v územním rozhodnutí uvádí 9,5% - je zde tedy nesoulad a 11% nelze respektovat). Výjimka nad 9% může být povolována pouze v odůvodněných případech, a to není navržena situace, včetně provedení důkazu jak bude řešen odtok z komunikace. K těmto skutečnostem, uvedeným v odvolání, se Magistrát nevyjádřil a jsou předmětem nové žaloby u soudu.

K této námitce stavební úřad uvádí:

Projektová dokumentace řeší úpravu stávající komunikace. Návrh z větší části kopíruje stávající sklon komunikace a je navržen v souladu s vydaným rozhodnutím o umístění stavby a odsouhlasena dotčenými orgány (zejména odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010, souhlas odboru územního rozhodování ÚMČ Praha 5 č.j. OUR.Sm.p.2306/4-8756/10-Vei ze dne 15. 4. 2010, kdy ověřil soulad projektové dokumentace s vydaným rozhodnutím o umístění stavby).

Na základě výše uvedeného byla námitka zamítnuta.

11) Rovněž je nutné přezkoumat, zda navržená komunikace neporušuje předpisy o ochranném pásmu stadionu Nikolajka a písemně tuto skutečnost zdůvodnit. Jedná se o pásmo kolem budovy, kde se používá čpavek. Dále např. příjezdová komunikace těsně míjí průduchy do podzemí stadionu. Občané vystupující z postranního vchodu budovy Nikolajky budou z posledního schodu vstupovat přímo do vozovky pro neexistenci chodníku atd. K této skutečnosti, uvedené v odvolání, se rovněž Magistrát nevyjádřil a je rovněž předmětem nové žaloby u soudu.

K této námitce stavební úřad uvádí:

Uvedenou námitkou týkající se čpavkového hospodářství stadionu Nikolajka se stavební úřad zabýval v rámci územního řízení s následujícím závěrem: "Vzhledem k množství čpavku, které má stadion Nikolajka k dispozici není třeba stanovit systém prevence havárií pro okolní objekty a zařízení, neboť stadion má stanoven svůj systém zabezpečení". K projektu byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů HZS, HMP, Č.j.: HSAA-2522-329/ODP7-2010 ze dne 1. 3. 2010, HS, HMP, Č.j.: Z.HK/1999/81999/10/Smí-p.2312/M-SSP ze dne 11. 5. 2010, a OKR, MHMP, Č.j.: S-MHMP 1010814/2011/OKR ze dne 8. 11. 2011 bez podmínek. Z hlediska užívání vedlejšího vchodu pro zaměstnance do prostoru stávající komunikace, není předmětem úprav.

Na základě výše uvedeného byla námitka zamítnuta.

12) Požadujeme přezkoumání a písemné zdůvodnění jak je právně i fakticky zajištěno ovládání semaforů soukromým subjektem na veřejné komunikaci, jejímž vlastníkem je magistrát, když Magistrát ve svém závazném stanovisku (v minulosti bylo ÚMČ Praha 5 předáno a mělo by být založeno ve spise) toto ovládání odmítl. Ani k této skutečnosti se Magistrát nevyjádřil a i to je předmětem nové žaloby u soudu.

K této námitce stavební úřad uvádí:

Dopravní značení a provoz světelného signalizačního zařízení schvaluje odbor dopravy ÚMČ Praha 5 viz podmínky stanoviska odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010. Pro umístění SSZ na pozemcích stavebník doložil smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene k pozemku č.parc. 2314/1, k.ú. Smíchov mezi stavebníkem, HMP a Hanou Krejčíkovou č. SOB/23/05/008007/2010 ze dne 22.10.2010, smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene k pozemku č.parc. 2314/1, k.ú. Smíchov mezi stavebníkem, HMP a Hanou Krejčíkovou č. SOB/23/05/008007/2010 ze dne 22.10.2010, technické stanovisko TSK, HMP, zn. TSK/05117/10/2200/Me ze dne 25. 3. 2010 a stanovisko SVM MHMP č.j. OSM/VP/147810/10/hl ze dne 30.3.2010.

Na základě výše uvedeného byla námitka zamítnuta.

13) Soud byl rovněž požádán, aby rozhodl o platnosti stanoviska Městské části Praha 5, odboru dopravy, tj. zda je platné stanovisko Městské části Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí, čj. ODŽ/93519+90944/06/204/votro z 15.11.2006, kde je stanoveno mimo jiné povinnost doložit souhlasné stanovisko orgánu Policie ČR, Kongresová 2, Praha 4 – „Pro přjezd automobilů k objektu je nutno zřídit SSZ s preferencí vjezdu. Navrhované řešení bude odsouhlaseno příslušným orgánem Policie ČR – bod 3, odst.2. Toto souhlasné stanovisko Policie ČR ve spisu doloženo nebylo. Je zde pouze stanovisko k dalšímu bodu 4 a to dopravního inspektorátu, který byl určen k jeho vydání. U bodu 3) jde o jiný orgán a jiný text. Ve stanovisku ÚMČ Praha 5 je zcela jasně uvedeno, že v případě nesplnění uvedených požadavků není možno uplatnit kladné stanovisko k záměru. Z toho vyplývá, že ÚMČ pro Prahu 5 z hlediska dopravy nedala kladné stanovisko k záměru investora. K této skutečnosti, uvedené v odvolání, se Magistrát nevyjádřil. Jeho rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné. I toto je nutné písemně odůvodnit.

K této námitce stavební úřad uvádí:

Uvedené stanovisko Městské části Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí, čj. ODŽ/93519+90944/06/204/votro z 15.11.2006, bylo součástí projednávání územního řízení. Pro stavební řízení bylo doloženo stanovisko odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010.

Na základě výše uvedeného byla námitka zamítnuta.

B) Námitky účastníků řízení Ing. Vladimíra Maříka CSc., Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí, Bořivoje Klečky, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 MUDr. Jaromíry Chlumského, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5 a MUDr. Moniky Chlumské, Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10 uplatněné písemně dne 29. 2. 2012; RNDr. Jaroslava Fiedlera CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ing. Libuše Václavkové, Na Václavce 1263/5, 150 00 Praha 5, Ing. Pavla Kantory, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4, Dr.Ing. Miroslava Chmelíře Csc., Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a Ireny Chmelířové, Počernická 56, 100 00 Praha 10 uplatněné písemně dne 1. 3. 2012; Petra Mandela, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, PaedDr. Heleny Mandelové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Jaroslava Štěpánka, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4 a Dany Braunové, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 2. 3. 2012; Jitky Hamouzové, Bc. Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, RNDr. Jana Frolíka CSc., Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Milady Frolíkové, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5, Ing. Ivana Virága, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Věry Virágové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Ing. Martina Petráška, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a Romany Hesselink, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 5. 3. 2012 (podané námitky výše uvedených účastníků řízení jsou shodného znění):

14) Po nahlédnutí do plánu bylo zjištěno, že stavebník zřejmě používá zaměření, které bylo provedeno po chybě Katastrálního úřadu při digitálním zaměření, která vznikla cca v 6/2008. Tento plán nám zaslal 12.1.2009 zástupce stavebníka e-mailem pro jednání s Katastrálním úřadem, kam jsme podali námitky. Rozhodnutí Katastrálního úřadu ze dne 29.1.2009 o omylu bylo přiloženo k námitkám ze dne 20.12.2011. Teprve v létě 2009 byla po několika urgencích provedena Katastrálním úřadem oprava a bylo nám vráceno 15 m2 podél komunikace. V tomto plánu stavebníka, který tvoří přílohu tohoto doplnku, zcela evidentně chybí bod 19, za který se Katastrální úřad omluvil, kdy na základě toho došlo k posunutí celé hranice.

15) Stavebníkem doplněný údaj 7,43 metru prostoru na šířku nesouhlasí. Skutečný prostor podle laického měření činí 7,02-7,05 m. Použitý plán je oficiální plán Geodetu, pouze šířka prostoru byla měřena laicky. Pokud stavebník měřil prostor až k budově Nikolajky, pak mohl tento rozdíl vzniknout tím, že kolem budovy stadionu Nikolajka je betonový pás s větracími otvory do podzemí, který nelze použít pro stavbu komunikace.

16) V těchto místech budou využívány 2 komunikace (obslužná + k nové stavbě) krát 3 metry šířky + 1,5 metru chodník, tj. celkem 7,5 metr (podle územního řízení 7,54 metru). K tomu je nutno ještě připočítat šířku opěrné zdi. V plánu stavebníka jsme nenašli údaj o šířce prostoru, kterou stavebník v těchto místech potřebuje, proto vycházíme ze zadání stavebního úřadu v „oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 28.11.2011“ a z údajů v územním řízení. I kdyby se vycházelo z doplněného údaje stavebníka 7,431 m jako šířka prostoru, pak zcela evidentně schází stavebníkovi minimálně 11 cm + šířka opěrné zdi. Ve skutečnosti mu zřejmě schází podstatně víc - viz bod 1 a 2 a to i v místech, kde náš pozemek zabíhá do současné cesty.

17) Pokud se týká sklonu komunikace podle bodu 10 námitek z 20.12.2011, trváme na tom, že sklon může být pouze 9,5 % tak jak ukládá Územní rozhodnutí Městské části pro Prahu 5 v bodě 10 v části „úprava šířkového a výškového uspořádání komunikace“ a ne 11 % , tak jak je uvedeno v plánech stavebníka.

K námitkám č. 14, 15, 16 a 17 stavební úřad uvádí:

Uvedené námitky jsou obsahově totožné s námitkami uvedenými v bodě č. 5 odst. 3, 4 a bodě č. 10.

Odůvodnění námitek je shodné s odůvodněním pod bodem č. 5 a 10.

Na základě výše uvedeného byly námitky zamítnuty.

C) Námitky účastníků řízení Petra Mandela, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a PaedR. Heleny Mandelové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 11. 4. 2012; Ing. Libuše Václavkové, Na Václavce 1263/5, 150 00 Praha 5 a společnosti MIRANDA.ars.Praha s.r.o., Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5 a Ing. Jaroslav Štěpánek, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4 uplatněné písemně dne 12. 4. 2012; MUDr. Jaromíra Chlumského, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5. MUDr. Moniky Chlumské, Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10, Ing. Pavla Kantora, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4, Josefa Švarce, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5, Dany Braunové, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5, Ing. Ivana Virága, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5. Věry Virágové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 a Ing. Vladimíra Maříka CSc, Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí uplatněné písemně dne 13. 4. 2012; RNDr. Jaroslava Fiedlera CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ljerký Fiedlerové, Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6, Ing. Miloše Veselského, Polívkova 572/8, 158 00 Praha 5, Evy Veselské, Polívkova 572/8, 158 00 Praha 5, Petra Kazila, Comelis Bloemaert Sing. 24, 3667 NH Rotterdam, Nizozemsko, MUDr. Marie Dvořáčková, Lidická 881/7, 150 00 Praha 5, Mgr. Romany Tomešové, Purkyňova 105, 563 01 Lanškroun a Aleny Pešlové, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5 uplatněné písemně dne 16. 4. 2012 (podané námitky výše uvedených účastníků řízení jsou shodného znění):

18) V řízení o územní rozhodnutí byla např. vydána závazná písemná stanoviska a to zejména Policie - dopravního inspektorátu, odboru dopravy Městské části pro Prahu 5, několik stanovisek Magistrátu, Hygienické stanice apod. na základě tehdy předložené dokumentace – zpracovaných plánů, podle kterých uvedené orgány posuzovaly situaci a zpracovaly tato závazná stanoviska. Nyní jsou tyto plány změněné, při měření bylo stavebníkem zjištěno, že v doplněném zakresleném místě měří prostor od kraje vozovky k budově stadionu Nikolajka 7,43 metru, což je o cca 11 cm méně, než uváděl stavebník v dokumentaci v územním řízení, kde je uveden celkový rozměr prostoru 7,54 metru. tehdejší dokumentace tedy nesouhlasila se skutečností, i když podle našeho laického měření jde o větší rozdíl. Zainterесovaní pracovníci tvrdili, že věří dokumentaci, zpracované odborníkem. Nyní bylo zjištěno, že údaje o šířce prostoru i hranici pozemku jsou jiné.

19) Zásadní však zůstává to, že byla změněna dokumentace, závazné posudky byly vydány na základě nepřesné a chybné dokumentace a to zejména co do šířky prostoru jak je výše uvedeno. Tato závazná stanoviska v řízení o územním rozhodnutí jsou tedy zřejmě neplatná a z toho důvodu je na základě žádosti některých účastníků řízení zpracováván návrh na „Obnovu řízení o umístění stavby v řízení o územní rozhodnutí“ podle § 100 správního řádu. Současně bude tato skutečnost oznámena Městskému soudu, kde je vedeno řízení o zrušení územního rozhodnutí.

20) Obdobně byla vydána i závazná stanoviska v rámci nynějšího stavebního řízení. Podle následného stavebního řízení jeden jízdní pruh komunikace musí mít nejméně 3 metry, v inkriminovaném místě jsou pruhy dva, což je 2 x 3 metry plus 1,5 metru chodník, což dohromady činí minimálně 7,5 metru,

takže i podle těchto upravených plánů stále schází 7 cm. Vzhledem k tomu, že dané rozměry jsou už tak naprosto nedostatečné, schází jakékoliv bezpečnostní odstupy, z posledního schodu postranního vchodu do budovy stadionu se jedním krokem vejde přímo do vozovky a navíc vozovka kolem stadionu pokračuje dozadu a jezdí po ní vozidla v obou směrech, pak zúžení vozovky nebo chodníku, byť i jen o 7 cm, nelze akceptovat, je ohrožen veřejný zájem i zájem účastníků řízení, kteří tuto komunikaci osobně využívají.

21) Pokud se týká sklonu komunikace, pak i zde uvádí investor různé údaje. Nyní dokládá, že komunikace bude mít sklon 9,5% a 11% až v horní části, která se již upravovat nebude, tj. až za vjezdem do plánované nové budovy. V dokumentaci pro žádost o územní rozhodnutí však uvádí, že komunikace v obousměrné jednopruhové části bude mít vlivem nového výškového uspořádání 6 – 11%. S ohledem na neustále měněné údaje jsou tvrzení stavebníka nevěrohodná a stavební úřad by měl tato tvrzení řádně ověřit nezávislým znalcem za účasti účastníků řízení nebo jejich zástupců.

K námitkám č. 18, 19, 20 a 21 stavební úřad uvádí:

Projektová dokumentace stavby určená pro stavební povolení stavby je mimo jiné vypracovávána na základě podmínek daných v rozhodnutí o umístění stavby a v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 496/2008 o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb a dalšími souvisejícími předpisy. Přičemž v podmínkách rozhodnutí o umístění stavebních úprav stávající komunikace je v bodě č. 10 stanoveno“komunikace bude obousměrná jednopruhová s minimální šířkou jízdního pruhu 3,0 m s jednostranným chodníkem min. 1,5 m širokým při severním okraji vozovky, s podélným sklonem max. 9,5 %“..... Projektová dokumentace vypracovaná pro stavební povolení je předkládána dotčeným orgánům k posouzení. Stavebník k předkládané projektové dokumentaci předložil stanoviska určená pro stavební řízení.

Na základě výše uvedeného byly námitky zamítnuty.

Upozornění na povinnosti, vyplývající z některých právních předpisů :

1. Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Jakékoliv změny stavby oproti ověřené projektové dokumentaci musí být předem povoleny stavebním úřadem.
2. Stavební povolení pozbývá podle ustanovení § 115 odst. 4 stavebního zákona platnost, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.
3. Stavebník umístí před zahájením stavby štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 písm. b) stavebního zákona. Stavebník má povinnosti a odpovědnosti při přípravě a provádění stavby podle ustanovení § 152 stavebního zákona.
4. O průběhu stavby musí být veden stavební deník podle ustanovení § 157 stavebního zákona.
5. Pro stavbu mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce v souladu s požadavky na stavbu podle ustanovení § 156 stavebního zákona.
6. Dokončenou stavbu lze užívat na základě kolaudačního souhlasu, který bude příslušným stavebním úřadem vydán na základě žádosti stavebníka podle ustanovení § 122 odst. 1 stavebního zákona. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí, zajistí stavebník geometrický plán. Obsahové náležitosti žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stanoví prováděcí právní předpis (ustanovení § 12 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, a příloha č. 5 k této vyhlášce).
7. Při provádění stavby je nutno provést taková opatření, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů v hl.m. Praze, zejména dodržovat povinnosti plynoucí z ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dále chránit zeleň před poškozením dle ustanovení ČSN 839061.
8. Při provádění stavby je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.
9. Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

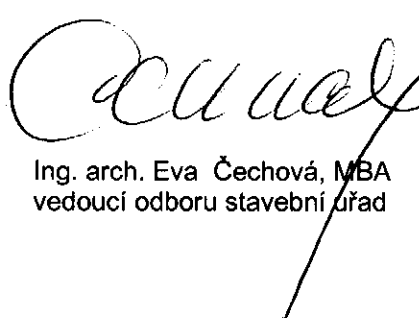
10. Při provádění stavby je nutno dodržovat požadavky na požární ochranu podle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb.
11. Při provádění stavby je nutno zajišťovat čistotu na veřejném prostranství podle vyhlášky č. 8/2008 Sb., hl.m. Prahy, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích (vyhláška o čistotě).
12. Při nakládání se stavebním odpadem je nutno postupovat podle vyhlášky č. 5/2007 Sb. hl.m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území hl.m. Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).
13. Zábor veřejného prostranství není předmětem tohoto povolení.

Ověřená projektová dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě budou předány po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Protože stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící povolení a provedení stavby, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

Poučení účastníků o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl.m. Prahy, odboru stavebnímu, podáním u zdejšího odboru stavební úřad. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, nepodá-li účastník uvedený počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na náklady účastníka (§ 82 odst. 2 správního řádu).


Ing. arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru stavební úřad



Za vydání tohoto stavebního povolení byl vyměřen správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, podle položky 17) odst. 1) písm. i), ve výši 1.000,- Kč, který byl uhrazen před vydáním tohoto rozhodnutí. (stavebník)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Po uplynutí této lhůty musí být potvrzeno a vráceno zpět odboru stavební úřad Úřadu Městské části Praha 5.

Doručuje se

I. účastníkům stavebního řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Stavebník tj. společnost

1. m2 Nikolajka spol. s r.o., zastoupena společností D.N.S. Bubeneč s.r.o., IČ: 26454637, se sídlem Terronská 580/19, 160 00 Praha 6 (ID DS ej3zbph)

Vlastníci pozemků, na kterých má být stavba prováděna a vlastníci sousedních pozemků:

2. Hlavní město Praha, zastoupeno SVM MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 (ID DS 48ia97h)
(smlouva Č.j.:OSM/VP/727158/10/hl ze dne 8. 9. 2010, č.j. OSM/VP/147810/10/hl ze dne 30.3.2010)
3. Hana Krejčíková, Ostrovského 3184/38a, 150 00 Praha 5
(smlouva ze dne 14. 10. 2010, souhlas spoluvlastníka ze dne ze dne 4.6.2010)
4. ČKD PRAHA HOLDING, a.s., Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1 (ID DS dyadmez)
(smlouva ze dne 11. 11. 2010)
5. NIKO Praha a.s., U Nikolajky 2214/28, 150 00 Praha 5 (ID DS djkrkmd)
(smlouva ze dne 26. 11. 2010, prohlášení ze dne 12.10.2011)

Správci sítí:

6. PREdistribuce a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, (ID DS vgsfsr3)
(vyjádření čj. S 24210/Vo ze dne 21. 12. 2009, č.j.581/10 ze dne 12.5.2010, S21420 ze dne 27.5.2010)
7. PVK a.s., Pařížská 11, 110 00 Praha 1, (ID DS ec9fspf)
(vyjádření PVK a.s., Ke Kablu 971, 102 00 Praha 10 zn. PVK 31214/OTPČ/11 ze dne 26. 10. 2011)
8. PVS a.s., Žatecká 2/110, 110 01 Praha 1, (ID DS a75fsn2)
(vyjádření zn.:907/10/2/02 ze dne 28. 2. 2010)
9. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, (ID DS 4w9qfskt)
(vyjádření zn.3453/KO/OSDS/2011 ze dne 16. 11. 2011)
10. Telefonica 02 Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, (ID DS d79ch2h)
(vyjádření čj. 165861/11 ze dne 31. 10. 2011)
11. Dial Telecom, a.s. Křížíkova 36a/237, 186 00 Praha 8 (ID DS p4vdqdt)
(vyjádření zn. 214/UR/11 ze dne 10. 10. 2011)
12. UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, 140 00 Praha 4 (ID DS 4hds44f)
(vyjádření UPC Česká republika, a.s., ze dne 4. 11. 2011)
13. SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 411, 106 00 Praha 10, (ID DS 69779z9)
(vyjádření zn. 131105385 ze dne 19. 10. 2011)
14. ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 14/1010, 142 01 Praha 4, (ID DS k3h3xq2)
(vyjádření ze dne 24.10.2011, smlouva č.3211122044 ze dne 24.10.2011)
15. ČEZ ICT Services, a.s., Fügnerovo nám. 1866/5 120 00 Praha 2 (ID DS zbsdk9i)
(vyjádření zn.011-87-PR10 ze dne 18.10.2011)
16. T-Systems Czech Republic a.s., Na Pankráci 1685/17, 19, 140 21 Praha 4 (ID DS s5tjtv8)
(vyjádření zn. ÚR/37369/11-10 ze dne 19.10.2011)
17. Povodí Vltavy, s.p., Grafická 36, 150 21 Praha 5 (ID DS gg4t8hf)
(stanovisko zn.11966/2010-PVL ze dne 25. 2. 2010)

II. účastníkům stavebního řízení (§ 27 odst. 2 a v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu) veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MČ Prahy 5 po dobu 15 dnů:**Vlastníci sousedních pozemků:**

18. Hlavní město Praha, zastoupeno SVM MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
19. Městská část Praha 5 zastoupena starostou MUDr. Radkem Klímou, Nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5 – zde
20. Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
21. PREdistribuce a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5,
22. PRE energetika, a.s., Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10,
23. NIKO Praha a.s., U Nikolajky 2214/28, 150 00 Praha 5
24. Hana Krejčíková, Ostrovského 3184/38a, 150 00 Praha 5
25. ČKD PRAHA HOLDING, a.s., Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1
26. m2 Nikolajka, spol. s r.o., Perneroва 35, 186 00 Praha 8 – Karlín
27. Ing. Michal Barda MBA, Družstevní 319, 281 66 Jevany
28. MUDr. Jitka Bardová, Družstevní 319, 281 66 Jevany
29. Jaroslav Bárta, Vltavská 523/15, 150 00 Praha 5
30. Ing. Jiří Beneš, Pevnostní 656/4, 160 00 Praha 6
31. JUDr. Daria Benešová, Pevnostní 656/4, 162 00 Praha 6
32. Ondřej Brada, Šanovská 1601/23, 193 00 Praha 9
33. Dana Braunová, Vlachova 1514/2, 155 00 Praha 5
34. Jozef Braun, Vlachova 1514/2, 155 Praha 5
35. René Brun, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
36. Jaromír Bürger, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
37. Martina Bürgerová, Klínek 162, 252 10 Klínek
38. MUDr. Jaromír Chlumský, Nad Bertramkou 2361/13, 150 00 Praha 5
39. MUDr. Monika Chlumská, Kavkazská 1378/5, 101 00 Praha 10
40. Irena Chmelířová, Počernická 56, 100 00 Praha 10
41. Dr.Ing. Miroslav Chmelíř Csc., Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
42. Ing. Vladislav Cieslar, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5
43. Ing. Alena Cieslarová, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5
44. Monika Cihelková, Nad Rokoskou 2237/9a, 182 00 Praha 8
45. Ing. Zdeněk Černoušek, U Nikolajky 1082/23, 150 00 Praha 5
46. Irena Černoušková, U Nikolajky 1082/23, 150 00 Praha 5
47. Jiří Čihák, U Nikolajky 174, 150 00 Praha 5
48. Irena Čiháková, U Nikolajky 174, 150 00 Praha 5
49. Ing. Daniela Čílová, Březová 545, 273 51 Unhošť
50. Jitka Deenová, Františka Krause 894, 252 43 Průhonice
51. Ing. Amjad Deen, Františka Krause 894, 252 43 Průhonice
52. Tereza Divišová, Randova 3167/5, 150 00 Praha 5
53. MUDr. Marie Dvořáčková, Lidická 881/7, 150 00 Praha 5
54. DZIVASE s.r.o., Ostrovského 1213/21, 150 00 Praha 5
55. Dipl. Kfm. Martin Ferus, Kesslerplatz 11, 90489 Nürnberg, Německo
56. Ing. Přemysl Fiala, Nad Studánkou 1103/11, 140 00 Praha 4
57. RNDr. Jaroslav Fiedler CSc., Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6
58. Ljerka Fiedlerová, Mrkvičkova 1364/11, 163 00 Praha 6
59. Ing. Zuzana Folprechtová, Stroupežnického 122/11, 150 00 Praha 5
60. RNDr. Jan Frolík CSc., Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5
61. Milada Frolíková, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5
62. MUDr. Martin Gadireddi, Pod urnovým hájem 45, 156 00 Praha 5
63. MUDr. Hana Gadireddiová, Pod urnovým hájem 45, 156 00 Praha 5
64. Hana Grassová, U kříže 625/9, 158 00 Praha 5
65. Jitka Hamouzová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
66. Ing. Martina Hartingerová, K rovinám 544/15 158 00 Praha 5
67. Ing. Radek Hartman, Tomkova 3167/4, 150 00 Praha 5
68. Mgr. Lenka Hartmanová, Tomkova 3167/4, 150 00 Praha 5
69. Romana Hesselink, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
70. Albertus Gerardus Hesselink, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
71. Viktor Hirschfeld, Běhounkova 2459/35, 158 00 Praha 5
72. Martin Holler, Ostrovského 1213/23, 150 00 Praha 5
73. Ing. Ivana Hollerová Ph.D., Ostrovského 1213/23, 150 00 Praha 5

74. Vlastislav Hurdes, Vogelsangstrasse 109, Langwiesen, Švýcarsko
75. Marianne Hurdesová, Vogelsangstrasse 109, Langwiesen, Švýcarsko
76. Dr. Libor Husník, Ostrovského 3167/36b, 150 00 Praha 5
77. Jaroslav Hýbl, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
78. Renata Jurčová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
79. MUDr. Lucie Kalousková, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
80. Ing. Pavel Kantor, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4
81. Ing. arch. Petra Kantorová, Pod Pekařkou 1089/33, 147 00 Praha 4
82. Petr Kazil, Comelis Bloemaert Sing. 24, 3667 NH Rotterdam, Nizozemsko
83. Ludmila Kédlová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
84. Bořivoj Klečka, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
85. Zuzana Klingrová, Bartoňova 832, 530 12 Pardubice
86. Ing. Bohumil Kratochvíl, Rudlovská cesta 116, Banská Bystrica, Slovensko
87. Lýdia Kratochvílová, Rudlovská cesta 116, Banská Bystrica, Slovensko
88. Marcela Krylová, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
89. Jan Kuchař, 382 73 Přední Výtoň 80
90. Ivanka Kuchařová, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
91. JUDr. Karel Kudláček, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
92. Mgr. František Lebeda, Ostrovského 3167/36a, 150 00 Praha 5
93. Mgr. Hana Lebedová, Ostrovského 3167/36a, 150 00 Praha 5
94. M.A. František Lesák, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
95. Dr. Barbara Lesak, Weidmannsgasse 28/18, Wien, Rakousko
96. Petr Mandel, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
97. PaedDr. Helena Mandelová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
98. Ing. Jiří Mandík, Untergrundstrasse 10, 4600 Olten, Švýcarsko
99. Ing. Vladimír Mařík CSc, Jilemnického 960, 391 01 Sezimovo Ústí
100. Ing. Miroslav Meloun, Nad jezem 924, 252 29 Dobřichovice
101. Ing. Irena Melounová, Nad jezem 924, 252 29 Dobřichovice
102. MIRANDA.ars.Praha s.r.o., Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
103. Jaromír Obadal, U Nikolajky 820/4, 150 00 Praha 5
104. Tomáš Pertold, Strakatého 919/5, 150 00 Praha 5
105. Alena Pešlová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
106. JUDr. Marie Petrášková, Ortenovo náměstí 1457/23, 170 00 Praha 7
107. Ing. Martin Petrášek, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
108. Jaroslava Poláková, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
109. Mgr. Marek Pošta, Valentinská 57/9, 110 00 Praha 1
110. Ing. Dušan Popelka, Petržilkova 2260/26, 158 00 Praha 5
111. Ing. Alena Praxová, Werichova 999, 252 64 Velké Přílepy
112. Svatomír Prokopec, Náprstkova 273/8, 110 00 Praha 1
113. Zdeňka Prokopcová, Náprstkova 273/8, 110 00 Praha 1
114. Sabina Prokopová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
115. Věra Rašková, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
116. Alice Reissenzahnová, Šrobárova 2287/17, 130 00 Praha 3
117. Antonius Gerardus Maria Rijven, Klammeland 31, 1654 KH Benningbroek, Nizozemsko
118. Zuzana Rijvenová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
119. Ing. Jiří Roučka, Valentova 1729/17, 149 00 Praha 4
120. JUDr. Jana Roučková, Ostrovského 3167/36, 150 00 Praha 5
121. Ing. Jiří Řezáč, Raisova 958, 252 30 Řevnice
122. Jitka Řezáčová, Raisova 958, 252 30 Řevnice
123. Simona Řezáčová, Raisova 958, 252 30 Řevnice
124. Ing. Ondřej Sellner, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
125. Lenka Sellnerová, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
126. Ing. arch. Libor Sommer, Zoubkova 2129/5, 150 00 Praha 5
127. Ing. Martina Sommerová, Zoubkova 2129/5, 150 00 Praha 5
128. Ivan Stejskal, Solanec pod Soláněm 56, 756 62 Hutisko-Solanec
129. Mgr. Jana Stejskalová, Solanec pod Soláněm 56, 756 62 Hutisko-Solanec
130. MUDr. Josef Stern, Duhová 1175, 383 01 Prachatice
131. MUDr. Helena Sternová, Duhová 1175, 383 01 Prachatice
132. Hana Suchomelová, Bezručova 884/10, 787 01 Šumperk
133. Radomír Šaňák, Trojdlíná 419/3, 150 00 Praha 5
134. Emil Šebela, Cholupická 342/33, 142 00 Praha 4
135. Petr Šebela, Cholupická 342/33, 142 00 Praha 4

136. Ing. Bronislav Šimek, 543 51 Špindlerův Mlýn 213
137. Mgr. Jana Šimková, 67922 Újezd u Černé hory 95
138. MUDr. Milada Škodová, Na Zájezdu 1938/2, 101 00 Praha 1
139. Ing. Rudolf Štencel CSc., U Mrázovky 2611/8e, 150 00 Praha 5
140. MUDr. Jiřina Štěpánková, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4
141. Ing. Jaroslav Štěpánek, Machovcova 1279/17, 147 00 Praha 4
142. Pavel Štípák, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
143. Ing. Aleš Štípák, Rud. Vaška 593, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
144. Eva Štípáková, Rud. Vaška 593, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
145. Pavel Šumanský, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
146. Pavel Šumanský, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
147. Fariba Šumanská, Rezlerova 285, 109 00 Praha 10, Petrovice
148. Josef Švarc, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
149. Alena Švarcová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
150. Richard Thoma, Kováků 725/14, 150 00 Praha 5
151. Veronika Thomová, Kováků 725/14, 150 00 Praha 5
152. Mgr. Romana Tomešová, Purkyňova 105, 563 01 Lanškroun
153. Ing. Libuše Václavková, Na Václavce 1263/5, 150 00 Praha 5
154. Vladimíra Vaddé, 570 01 Bohuňovice 6
155. Peter Vajda, Pod Parukářkou 2762/2, 130 00 Praha 3
156. Libuše Vajdová, Pod Parukářkou 2762/2, 130 00 Praha 3
157. Ing. Miloš Veselský, Polívkova 572/8, 158 00 Praha 5
158. Eva Veselská, Polívkova 572/8, 158 00 Praha 5
159. Jaroslav Veselý, Hrušovská 333/33, 102 00 Praha 10
160. Hedvika Veselá, Hrušovská 333/33, 102 00 Praha 10
161. Ing. Ivan Virág, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5
162. Věra Virágová, Tomkova 3166/1, 150 00 Praha 5

III. dotčeným orgánům:

163. Odbor ochrany životního prostředí, ÚMČ Praha 5 – zde
(stanovisko zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010)
164. Odbor dopravy, ÚMČ Praha 5 – zde
(stanovisko zn. MČ05/8181/2010/ODŽ/wolfj ze dne 7. 5. 2010)
165. HZS HMP, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, (ID DS jm9aa6j)
(stanovisko Č.j.: HSAA-2522-329/ODP7-2010 ze dne 1. 3. 2010)
166. HS hl.m. Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5, (ID DS zpqai2i)
(stanovisko Č.j.: Z.HK/1999/81999/10/Smí-p.2312/M-SSp ze dne 11. 5. 2010)
167. OPP MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(stanovisko č.j.: S-MHMP 149613/2010/Pul ze dne 28. 4. 2010)
168. OZP MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(stanovisko Č.j.: S-MHMP – 0149400/2010/2010/1/OOP/VI ze dne 11. 3. 2010)
169. BKR MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(stanovisko Č.j.: S-MHMP 150308/2010/OKR ze dne 10. 3. 2010)
170. ODA MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, (ID DS 48ia97h)
(stanovisko Č.j.: MHMP - 561850/2010/DOP-Rd/Čd ze dne 1. 7. 2010)

IV. na vědomí:

171. Technická správa komunikací hl.m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1
(stanovisko TSK/05117/10/2200/Me ze dne 25. 3. 2010)
172. Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl.m. Prahy, odbor služby dopravní policie, Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4 (ID DS rkiai5y)
(stanovisko Č.j.: KRPA - 7585-1/ČJ-2010-0000DŽ ze dne 2. 3. 2010)

Za správnost vyhotovení: K. Stuchlík

Stejnopis: spisy, plány Sp.zn. 330 A