



MC05X00CU930

MC05 35138/2014

Naše č. j.
OST.Sm.p.3103/1-60349/2012-Pal-vyr

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing. arch. Hana Palínková / 257000449 /
hana.palinkova@praha5.cz

Praha
1.7.2014

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, vydal dne 2.4.2014 pod č.j. OST.Sm.p.3103/1-60349/2012-Pal-UR rozhodnutí o umístění stavby označené jako: "Domov pro seniory Grafická" na pozemcích č. parc. 3103/1, 3103/3, 3103/4, 3103/7, 3103/8, 3105, 3110/4, 4875/13, k.ú. Smíchov, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

- SATPO Sacre Coeur II, s.r.o., IČ 27151751, Plzeňská 3217/16, 15000 Praha 5 - Smíchov
- SATPO Sacre Coeur III, s.r.o., IČ 24258156, Plzeňská 3217/16, 15000 Praha 5 - Smíchov
- SATPO Sacre Coeur IV, s.r.o., IČ 26741962, Plzeňská 3217/16, 15000 Praha 5 - Smíchov

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.



Ing. Luboš Táborský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/07

Příloha: odvolání ze dne 7.5.2014 (celkem 4 str.)

Doručuje se (+příloha):

účastníci řízení – doporučeně do vlastních rukou

1. KREDIT Development s.r.o., IČ 26489911, Sušická 20, 160 41 Praha 6 (ID DS dbugw8n)
2. Hl.m.Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (IDDS c2zmahu)
3. MČ Praha 5 – **úřední deska**
Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů

Za správnost vyhotovení: Ing. arch. Hana Palínková
STEJNOPIŠ: spisy
Sp.Zn: 330 V5



10. 12. 14
13. 5. 14



MC05P00FHJRK

SATPO

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavební a územního plánu
Jungmannova 29
111 21 Praha 1

prostřednictvím

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení: - 7 -05- 2014	
Číslo jednací: MC05 27239/2014	
Počet listů příloh:	Počet listů: 1

V Praze dne 7. května 2014

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 ze dne 2.4.2014 čj. OSI.Sm.p.3103/1-60349/2012-Pal-UR, kterým stavební úřad vydal rozhodnutí o umístění stavby "Domov pro seniory Grafická"

I.

Podání odvolání a procesní návrh

Společnost SATPO Sacre Coeur III, s.r.o., se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO 24258156, jako vlastník sousedních pozemků parc. čísla 4875/15 a 3109/1, k. ú. Smíchov (dále jen "**Společnost**") tímto v zákonné lhůtě podává odvolání proti rozhodnutí Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 ze dne 2.4.2014, čj. OSI.Sm.p.3103/1-60349/2012-Pal-UR (dále jen "**Rozhodnutí**") v plném rozsahu, neboť toto rozhodnutí je nezákonné a navrhuje, aby Odbor stavební a územního plánu MHMP, jako odvolací orgán Rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

Rozhodnutí nebylo doručeno Společnosti a tato není uvedena jako účastník řízení, když stavební úřad jako účastníka řízení uvádí pouze společnost SATPO Sacre Coeur IV. Společnost se o vydání Rozhodnutí dozvěděla dne 26.4.2014 (tj. den doručení, když ke zveřejnění na úřední desku došlo dne 11.4.2014), takže poslední den 15 denní lhůty k podání odvolání je dne 12.5.2014. Tudíž toto odvolání je podáno včas.

Z procesní opatrnosti se k tomuto odvolání přidávají také společnosti SATPO Sacre Coeur II, s.r.o., IČO: 27151751 a SATPO Sacre Coeur IV, s.r.o., IČO: 26741962 – kteří jsou jako vlastníci sousedních pozemků parc. čísla 4875/15 a 3109/1, k. ú. Smíchov, dosud zapsáni v katastru nemovitostí.

II.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí

A. Obecně

1. Ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu požaduje, aby v rozhodnutí byly uvedeny důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se správní orgán

vypořádal s návrhy a námitkami účastníků s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V uvedené souvislosti NSS ve svém rozhodnutí sp. zn. 4 Azs 55/2003 konstatoval, že: *"rozhodnutí správního orgánu, v jehož odůvodnění nejsou uvedeny důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je nepřezkoumatelné"*. Z hlediska uvedení úvah, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a popisu, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků, nestačí pouhý soupis podkladů, ale je nezbytné, aby rovněž správní orgán uvedl, jakým způsobem byly hodnoceny, jaký jim byl přikládán význam a proč.

Správní orgán není povinen provést všechny důkazy navržené účastníky řízení, musí však následně v odůvodnění svého rozhodnutí uvést, které důkazy provedl a které nikoli a proč. Pokud nějaký důkaz nebyl proveden a současně v rozhodnutí se správní orgán nevypořádá s jeho neprovedením, pak se jedná o tzv. opomenutý důkaz, který je dle platné judikatury nepřipustný.

Podle rozhodnutí NSS sp. zn. 2 Afs 153/2006 právu účastníka navrhnout důkaz odpovídá povinnost správního orgánu tento důkaz provést nebo náležitě odůvodnit, z jakého důvodu jeho provedení není nutné, v opačném případě pochybení správního orgánu tak zatěžuje jeho rozhodnutí vadou.

Správní řád a judikatura rovněž požaduje, aby odůvodnění rozhodnutí bylo jasné, určité a srozumitelné, jinak podle § 76 odst. 1 soudního řádu správního je rozhodnutí zrušeno pro jeho nepřezkoumatelnost spočívající v jeho nesrozumitelnosti, nedostatku důvodů rozhodnutí nebo proto, že je skutkový stav v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu nebo vyžaduje rozsáhlé a zásadní doplnění.

B. Konkrétně

Společnost ve svém podání ze dne 14.2.2014 uplatnila následující námitky a připomínky, které níže uvádíme zestručněné:

Námitka č. 1. *Navrhovaný záměr předpokládá umístění stavby SO 10 na pozemku parc. číslo 3103/1, k. ú. Smíchov – přípojka vodovodu s využitím tzv. "areálového vodovodu", vedoucího přes pozemek parc. číslo 3109/1 ve vlastnictví Společnosti....uvedená vodovodní přípojka není vedena v evidenci PVK jako správce vodovodu, ani její realizace není jakkoliv zachycena v archivu stavebního úřadu, lze předpokládat, že se jedná o nepovolenou stavbu....stavebník tvrdí, že je vlastníkem uvedené vodovodní přípojky, ač své vlastnické právo nedoložil...*

Stavební úřad v odůvodnění Rozhodnutí uvádí, že posuzuje vodovodní přípojku jako stávající stavbu, která byla řádně povolena a je nyní užívána. Stavební úřad však neuvádí, na základě jakých skutečností/dokumentů dospěl k závěru, že stavba vodovodní přípojky byla řádně povolena. Vzhledem k tomu, že dle informací Společnosti nejsou žádné relevantní dokumenty k dispozici, lze se domnívat, že stavební úřad neměl pro své rozhodnutí žádný relevantní podklad a vychází pravděpodobně pouze ze svých domněnek.

Stavební úřad je však dle ustanovení § 3 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.) povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, **v opačném případě je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné.**

Dle názoru Společnosti měl stavební úřad postupovat v případě, kdy není možné prokázat oprávněnost vodovodní přípojky, jak upozorňovala Společnost, tak, že měl z moci úřední zahájit řízení o odstranění stavby v souladu s ustanovením § 129 stavebního zákona.

- (i) § 2 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy,
- (ii) § 2 odst. 3 správního řádu, podle kterého správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu,
- (iii) § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu,
- (iv) § 3 správního řádu, podle kterého, nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

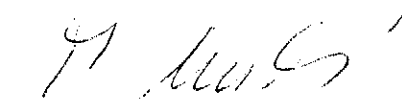
III.

Procesní návrh

Společnost navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 ze dne dne 2.4.2014 čj. OSI.Sm.p.3103/1-60349/2012-Pal-UR zrušil a a věc vrátil orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

SATPO Sacre Coeur II, s.r.o.
SATPO Sacre Coeur III, s.r.o.
SATPO Sacre Coeur IV, s.r.o.

SATPO Sacre Coeur II, s.r.o.:

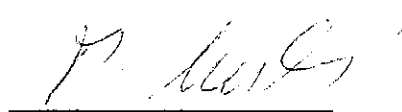


Ing. Tibor Mikóczi, jednatel



JUDr. Věra Nekvasilová, jednatel

SATPO Sacre Coeur III, s.r.o.:



Ing. Tibor Mikóczi, jednatel



JUDr. Věra Nekvasilová, jednatel

SATPO Sacre Coeur IV, s.r.o.:



JUDr. Věra Nekvasilová, jednatel