



MC05X00G65R8

MC05 19799/2016

Naše č. j.
OSI.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Novotná Klára Bc. / 257000314 /
klara.novotna@praha5.cz

Praha
29.03.2016

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, dále jen „stavební zákon“, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 15.02.2016 pod čj. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře, na základě žádosti společnosti **CENTRAL GROUP Kavčí hory, s.r.o., IČ 29060281, Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4, zastoupené společností CENTRAL GROUP, a.s., IČ 24227757, Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4** (dále jen „žadatel“), usnesení o přerušení územního řízení ve věci umístění stavby s označením „**Rezidence Na Zatlanec**“, na pozemcích č. parc. 2308, 2309/2, 2309/3, 2310/2, 2310/6, 2310/7, 2310/8, 2310/9, 2310/10, 2310/11, 2310/12, 2310/13, 2311/4, 2311/5, 2380/1, 4961/1, k. ú. Smíchov, Praha 5, zahájeného dnem podání žádosti, tj. 09.12.2013,

Proti tomuto usnesení podali odvolání účastníci řízení:

dne 04.03.2016

1. Spolek Zatlanek, z. s., IČ 69155445, Ostrovského 1823/32, 150 00 Praha 5
2. Ing. Alois Rainberg, Dražkovice 1, 533 33 Pardubice

dne 21.03.2016

3. Mgr. Ing. Marek Švehlík, Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1, v zastoupení Společenství pro dům Na Zatlanec, IČ 75132486, Na Zatlanec 1908/4, 150 00 Praha 5, Ing. Kamal Vykydala, Otopašská 892/24, 158 00 Praha 5, Miroslavy Janouškové, Na Zatlanec 1908/4, 150 00 Praha 5, Hany Pekhartové, Na Zatlanec 1908/4, 150 00 Praha 5, PaedDr. Aleny Smejkalové, Na Zatlanec 1908/4, 150 00 Praha 5, Jaroslava Veselého, Tomkova 3166/2, 150 00 Praha 5, Jiřího Mandy, Pod Skalkou 1074, 252 10 Mníšek pod Brdy, Reality Games, a.s., IČ 26379091, Rubešova 645/29, 326 00 Plzeň.

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) **stavební úřad účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.**

Ing. Ivana Jakoubková
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/07

Příloha: odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

A) Účastníci řízení o umístění stavby podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona do vlastních rukou

1. CENTRAL GROUP Smíchov s.r.o., Na Strži 65, 140 00 Praha 4, IDDS i39xjvm
2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, IDDS c2zmahu
3. Hlavní město Praha, zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku MHMP, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 ID DS 48ia97h
4. Telefonica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14000 Praha - Michle, 60193336, IDDS d79ch2h
5. PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 15000 Praha - Smíchov, 27376516, IDDS vgsfsr3
6. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 14000 Praha – Michle, IDDS w9qfskt
7. Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1, IDDS a75fsn2
8. SITEL s.r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4, IDDS 69779z9
9. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, IDDS ygwch5i
10. ELTODO CITELUM s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, IDDS k3h3xq2
11. UPC Česká republika s.r.o., Závěšova 502/5, 140 00 Praha 4, IDDS 4hds44f
12. Dial Telecom a.s., Křížíkova 237/36a, 186 00 Praha 8, IDDS p4vdqdt
13. GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, 13000 Praha 3, IDDS ztj89c7
14. Dopravní podnik hl.m. Prahy, a. s., Sokolovská 42/217, 19000 Praha 9, IDDS fhidrk6

B) Účastníci řízení o umístění stavby § 85 odst. 2 písm. b), c) stavebního zákona, a veřejnost – veřejnou vyhláškou: MČ Praha 5 – úřední deska po dobu 15 dnů identifikace účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

- pozemek č. parc.2310/15, k. ú. Smíchov, č. p. 3205
- pozemek č. parc.2310/1, k. ú. Smíchov
- pozemek č. parc.2309/1, k. ú. Smíchov
- pozemek č. parc.2315/1, k. ú. Smíchov
- pozemek č. parc.2381/1, k. ú. Smíchov
- pozemek č. parc.2380/1, k. ú. Smíchov,
- pozemek č. parc.4961/1, k. ú. Smíchov
- pozemek č. parc.2380/2, k. ú. Smíchov
- pozemek č. parc. 2854, k.ú. Smíchov, č. p. 1151
- pozemek č. parc.2855/1, k. ú Smíchov, č. p. 1120 a 1908
- pozemek č. parc. 2860, k. ú. Smíchov, č. p. 1823
- pozemek č. parc. 2262, k. ú. Smíchov, č. p. 954
- pozemek č. parc. 2264, k. ú. Smíchov, č. p. 1093
- pozemek č. parc. 2851, k. ú. Smíchov, č. p. 1142
- pozemek č. parc. 2281, k. ú. Smíchov, č. p. 1190
- pozemek č. parc. 2280, k. ú. Smíchov, č. p. 1193
- pozemek č. parc.2311/9, k. ú. Smíchov, č. p. 3167

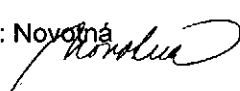
Občanská sdružení a spolky:

- Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5
- Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5 IDDS jeayubq
- Ateliér pro životní prostředí, zapsaný spolek, Ve svahu 531/1, 147 00 Praha 4 IDDS n7ag266
- Spolek Zatlanka z. s. „, Ostrovského 1823/32, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČ:69155445

Za správnost vyhotovení: Novotná

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 330. V5





MC05P00K28W2

Městská část Praha 5	
Úřad městské části Praha 5	
Odbor stavební a infrastruktury	
Datum Číslo jedn.	15.2.2016
Průběh Průběh	MC05 15237/2016

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Nám. 14.října 1381/4, 150 22 Praha 5

k č.j.: OSI.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře

3.března 2016

Odvolání proti Usnesení Městské části Praha 5, Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebnímu a infrastruktury, nám.14.října 1381/4, č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře ze dne 15.2.2016

I.

Účastník řízení, Spolek Zatlanka z.s., obdržel Usnesení Městské části Praha 5, Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, nám.14.října 1381/4, č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře ze dne 15.2.2016. **Proti tomuto usnesení podává v řádné lhůtě odvolání.**

Odvolání podává účastník řízení do celého výroku usnesení a do odůvodnění.

II.

Spolek Zatlanka z.s. jako účastník řízení podává odvolání proti Usnesení podle § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Účastník řízení rovněž jedná ve smyslu ust. § 70 odst.2) a 3) zák.č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny.

III.

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen „stavební úřad“) uvádí, že řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Rezidence na Zatlance“ bylo zahájeno na žádost žadatele dne 9.12.2013. Tato konstatace stavebního úřadu je nepřesná. Investor, resp.žadatel, CENTRAL GROUP s.r.o., usiluje o vydání územního rozhodnutí již více než 8 let, přičemž jeho žádosti byly vždy zamítnuty. Investor opakovaně podává v podstatě stále stejné žádosti. Stavební úřad uvádí pouze datum poslední žádosti, čímž podstatně zkresluje skutečný stav věci.

IV.

- 4.1. Stavební úřad uvádí, že dne 15.12.2015 žadatel podal žádost o přerušení řízení z důvodu poskytnutí času pro doplnění aktualizovaných podkladů pro pokračování řízení. Stavební úřad se zabýval otázkou požadované doby, po kterou má být řízení přerušeno, a považuje ji vzhledem k potřebě doplnění podkladů, za přiměřenou. Účastník řízení s postupem stavebního úřadu zásadně nesouhlasí, což odůvodňuje jak níže uvedeno.

- 4.2. Dne 31.8.2015 Magistrát hl.města Praha jako odvolací správní orgán vydal pod Sp.zn: S-MHMP 281081/2015/STR/Ka, Č.j. MHMP 1349389/2015 „ROZHODNUTÍ“, kterým zrušil rozhodnutí č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-UR ze dne 10.12.2015, územní rozhodnutí na stavbu „Rezidence Na Zatlance, Praha 5 – Smíchov“ “ při ulicích Na Zatlance a Ostrovského na pozemcích č.parc. 2308 (ostatní plocha), 2309/2 (ostatní plocha), 2309/3 (ostatní plocha), 2310/2 (zast.plocha a nádvoří), 2310/6 (zast.plocha a nádvoří), 2310/7 (zast.plocha a nádvoří), 2310/8 (zast. plocha a nádvoří), 2310/9 (zast. plocha a nádvoří), 2310/10 (zast. plocha a nádvoří), 2310/11 (zast.plocha a nádvoří), 2310/12 (ostatní plocha), 2310/13 (ostatní plocha), 2311/4, 2311/5 (ostatní plocha), 2380/1 (ostatní plocha), 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, která představuje záměr výstavby bytového domu, včetně prostorů pro parkování a doplňkovou komerční funkci obchodu a nerušících služeb (dále jen „stavba“). Stavba má být napojena na inženýrské sítě a komunikaci.

V „ROZHODNUTÍ“ Magistrát hl.města Prahy uvedl proti umístění stavby řadu závažných důvodů. Mezi nejzávažnější patří jeho názory, že stavbu nelze považovat za stavbu v proluce. Magistrát hl.města Prahy výslovně mj. uvedl, že stavební úřad neposoudil z tohoto hlediska celou stavbu a z jeho odůvodnění nakonec paradoxně vyplývá závěr, že bez podpory ustanovení o proluce nelze stavu tak, jak je navržena umístit, neboť nesplňuje ustanovení čl.8, 23 a 24 OTHP. Na základě tohoto závěru měl stavební úřad návrh zamítnout. Odvolací orgán uvedl, že stavba obdobného tvaru a půdorysu není v místě obvyklá a její poměrně extravagantní výraz se ve vztahu k okolí významně uplatní, je zřejmá snaha investora maximálně vytěžit pozemky stavby za cenu pro území neobvyklého půdorysu stavby a s využitím možnosti umístění v podstatě 4 budov na společné podnoži jako stavby jediné. Navíc v nepřipustné blízkosti staveb v okolí. Stavební úřad měl řádně odůvodnit, že přijaté řešení je v souladu s veřejným zájmem, což neučinil. Stavební úřad se nezabýval technickými podrobnostmi stavby, což měl. Ze světelné technické studie vyplývá, že dochází ke zhoršení již nevyhovujícího stavu, podklady ve spise nedokládají soulad s čl. 24 OTHP, stavební úřad to ignoroval. Magistrát hl.města Prahy uvádí řadu dalších zdůvodnění, proč umístění stavby není možné. Závěrem odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad pochybil, když vydal rozhodnutí u umístění stavby v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, který zní: „V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“.

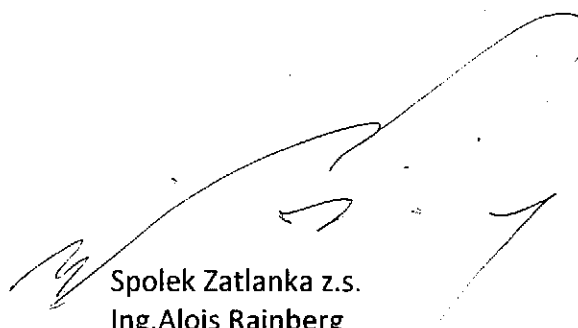
- 4.3. Na základě výše uvedeného je nepochybné, že stavební úřad hrubě pochybil, když povolil žadateli bezpodmínečné přerušování řízení. Stavební úřad se měl nejprve vypořádat s rozhodnutím Magistrátu hl.města Prahy, který jako odvolací správní orgán stanovil stavebnímu úřadu řadu úkolů a podmínek, které stavební úřad vůbec nesplnil, ani se jimi nezabýval. **Stavební úřad měl především zvážit, zda je vůbec možné v řízení pokračovat, či, při respektování stanoviska nadřízeného orgánu, kterým je povinen se řídit, zda není na místě návrh žadatele zcela zamítnout.**

- 4.4. Za předpokladu, že by stavební úřad žádost žadatele nezamítl, měl stavební úřad zcela jednoznačně postupovat v souladu s rozhodnutím nadřízeného orgánu a měl žadateli stanovit podmínky, které musí splnit pro pokračování řízení. Z Usnesení však jednoznačně vyplývá, že stavební úřad nic takového neudělal, což účastník řízení považuje za jeho hrubé pochybení.

V.

Žadatel v minulosti uvedl, že odvolání účastníků řízení je nesprávné a nesouhlas s projektem, tak jak je předložen, je dílem několika osob. Nadřízený orgán dal odvolatelům, včetně odvolání Městské části Praha 5, za pravdu. Nad rámec stavebního zákona účastník řízení informuje, že občané a občanská sdružení, žijící na území Městské části Praha 5 proto předkládají Městské části Praha 5 PETICI, neboť obyvatelé Městské části Praha 5, kteří žijí v blízkosti plánované stavby, s jejím umístěním zásadně nesouhlasí a vůbec se nejedná o několik jednotlivců.

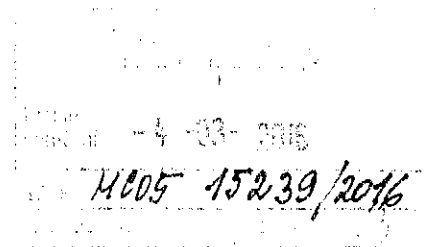
Účastník řízení žádá, aby stavební úřad vyhotovil potřebný počet výtisků na náklady účastníka řízení.



Spolek Zatlanka z.s.
Ing. Alois Rainberg
předseda
Ostrovského 1823/32, Smíchov, 150 00 Praha 5



MC05P00K28XX



Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Nám. 14.října 1381/4, 150 22 Praha 5

k č.j.: **OSI.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře**

3.března 2016

Odvolání proti Usnesení Městské části Praha 5, Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebnímu a infrastruktury, nám.14.října 1381/4, č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře ze dne 15.2.2016

I.

Účastník řízení obdržel Usnesení Městské části Praha 5, Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, nám.14.října 1381/4, č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře ze dne 15.2.2016. **Proti tomuto usnesení podává v řádné lhůtě odvolání.**

Odvolání podává účastník řízení do celého výroku usnesení a do odůvodnění.

II.

Odvolání podávám jako účastník řízení a skutečnost, která zakládá moje postavení účastníka řízení podle § 85 odst.2 písm.b) stavebního zákona je, že jsem vlastníkem nemovitostí – stavba – bytový dům, č.p. 1823 na parcele 2860 a pozemek – zastavěná plocha a nádvoří parc.č. 2860, vše zapsané na LV 2342, obec Praha, Katastrální území Smíchov, vedeno Katastrálním úřadem pro hl.město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

III.

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen „stavební úřad“) uvádí, že řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Rezidence na Zatlace“ bylo zahájeno na žádost žadatele dne 9.12.2013. Tato konstatace stavebního úřadu je nepřesná. Investor, resp.žadatel, CENTRAL GROUP s.r.o., usiluje o vydání územního rozhodnutí již více než 8 let, přičemž jeho žádosti byly vždy zamítnuty. Investor opakovaně podává v podstatě stále stejné žádosti. Stavební úřad uvádí pouze datum poslední žádosti, čímž podstatně zkresluje skutečný stav věci.

IV.

- 4.1. Stavební úřad uvádí, že dne 15.12.2015 žadatel podal žádost o přerušení řízení z důvodu poskytnutí času pro doplnění aktualizovaných podkladů pro pokračování řízení. Stavební úřad se zabýval otázkou požadované doby, po kterou má být řízení přerušeno, a považuje ji vzhledem

k potřebě doplnění podkladů, za přiměřenou. Účastník řízení s postupem stavebního úřadu zásadně nesouhlasí, což odůvodňuje jak níže uvedeno.

- 4.2. Dne 31.8.2015 Magistrát hl.města Praha jako odvolací správní orgán vydal pod Sp.zn: S-MHMP 281081/2015/STR/Ka, Č.j. MHMP 1349389/2015 „ROZHODNUTÍ“, kterým zrušil rozhodnutí č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-UR ze dne 10.12.2015, územní rozhodnutí na stavbu „Rezidence Na Zatlance, Praha 5 – Smíchov“ “ při ulicích Na Zatlance a Ostrovského na pozemcích č.parc. 2308 (ostatní plocha), 2309/2 (ostatní plocha), 2309/3 (ostatní plocha), 2310/2 (zast.plocha a nádvoří), 2310/6 (zast.plocha a nádvoří), 2310/7 (zast.plocha a nádvoří), 2310/8 (zast. plocha a nádvoří), 2310/9 (zast. plocha a nádvoří), 2310/10 (zast. plocha a nádvoří), 2310/11 (zast.plocha a nádvoří), 2310/12 (ostatní plocha), 2310/13 (ostatní plocha), 2311/4, 2311/5 (ostatní plocha), 2380/1 (ostatní plocha), 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, která představuje záměr výstavby bytového domu, včetně prostorů pro parkování a doplňkovou komerční funkci obchodu a nerušících služeb (dále jen „stavba“). Stavba má být napojena na inženýrské sítě a komunikaci.

V „ROZHODNUTÍ“ Magistrát hl.města Prahy uvedl proti umístění stavby řadu závažných důvodů. Mezi nejzávažnější patří jeho názory, že stavbu nelze považovat za stavbu v proluce. Magistrát hl.města Prahy výslovně mj. uvedl, že stavební úřad neposoudil z tohoto hlediska celou stavbu a z jeho odůvodnění nakonec paradoxně vyplývá závěr, že bez podpory ustanovení o proluce nelze stavu tak, jak je navržena umístit, neboť nesplňuje ustanovení čl.8, 23 a 24 OTPP. Na základě tohoto závěru měl stavební úřad návrh zamítnout. Odvolací orgán uvedl, že stavba obdobného tvaru a půdorysu není v místě obvyklá a její poměrně extravagantní výraz se ve vztahu k okolí významně uplatní, je zřejmá snaha investora maximálně vytěžit pozemky stavby za cenu pro území neobvyklého půdorysu stavby a s využitím možnosti umístění v podstatě 4 budov na společné podnoží jako stavby jediné. Navíc v nepřipustné blízkosti staveb v okolí. Stavební úřad měl řádně odůvodnit, že přijaté řešení je v souladu s veřejným zájmem, což neučinil. Stavební úřad se nezabýval technickými podrobnostmi stavby, což měl. Ze světelně technické studie vyplývá, že dochází ke zhoršení již nevyhovujícího stavu, podklady ve spise nedokládají soulad s čl. 24 OTPP, stavební úřad to ignoroval. Magistrát hl.města Prahy uvádí řadu dalších zdůvodnění, proč umístění stavby není možné. Závěrem odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad pochybil, když vydal rozhodnutí u umístění stavby v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, který zní: „V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“.

- 4.3. Na základě výše uvedeného je nepochybné, že stavební úřad hrubě pochybil, když povolil žadateli bezpodmínečné přerušování řízení. Stavební úřad se měl nejprve vypořádat s rozhodnutím Magistrátu hl.města Prahy, který jako odvolací správní orgán stanovil stavebnímu úřadu řadu úkolů a podmínek, které stavební úřad vůbec nesplnil, ani se jimi nezabýval. **Stavební úřad měl především zvážit, zda je vůbec možné v řízení pokračovat, či, při respektování stanoviska nadřízeného orgánu, kterým je povinen se řídit, zda není na místě návrh žadatele zcela zamítnout.**

- 4.4. Za předpokladu, že by stavební úřad žádost žadatele nezamítl, měl stavební úřad zcela jednoznačně postupovat v souladu s rozhodnutím nadřízeného orgánu a měl žadateli stanovit podmínky, které musí splnit pro pokračování řízení. Z Usnesení však jednoznačně vyplývá, že stavební úřad nic takového neudělal, což účastník řízení považuje za jeho hrubé pochybení.

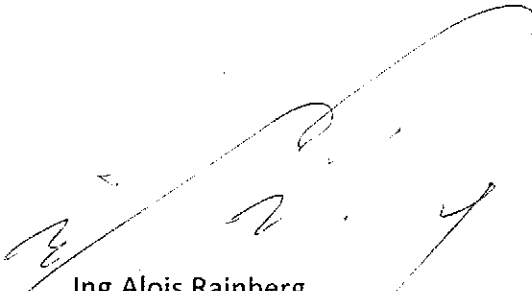
V.

Žadatel v minulosti uvedl, že odvolání účastníků řízení je nesprávné a nesouhlas s projektem, tak jak je předložen, je dílem několika osob. Nadřízený orgán dal odvolatelům, včetně odvolání Městské části Praha 5, za pravdu. Nad rámec stavebního zákona účastník řízení informuje, že občané a občanská sdružení, žijící na území Městské části Praha 5 proto předkládají Městské části Praha 5 PETICI, neboť obyvatelé Městské části Praha 5, kteří žijí v blízkosti plánované stavby, s jejím umístěním zásadně nesouhlasí a vůbec se nejedná o několik jednotlivců.

VI.

Žadatel současně sděluje změnu trvalého pobytu, nový trvalý pobyt je na adrese:
Ing.Alois Rainberg, Dražkovice 1, Pardubice, 533 33.

Žadatel žádá, aby stavební úřad vyhotovil potřebný počet výtisků na náklady účastníka řízení.



Ing.Alois Rainberg
Dražkovice 1, Pardubice, 533 33

Městská část Praha 5

Městská část Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, 15022



MC05X00G52R6

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 21.03.2016 11:20:02	EL. PODATELNA: Městská část Praha 5
Věc: Odvolání účastníků řízení	Identifikátor el. podání: MC050C0IOXDJ
Poznámka:	Předmět: Odvolání účastníků řízení
Odesílatel: Mgr.Ing. MAREK ŠVEHLÍK, advokát, ev.č. 9668, Purkyňova 74/2, 11000 Praha	Datum doručení: 21.03.2016 11:20:02
ID DS odes.: 2w6f5qc	Datum stažení: 21.03.2016 11:23:59
Počet příloh dokumentu: 1	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: ds_354902353.zfo; Zatlanka_Central_Group_Odvolání_účastníka_18032016.pdf	Datum zpracování: 21.03.2016 11:35:24
Přiděleno: Odbor stavební a infrar.	Zpracoval: Boušková Marcela, OHS-OSS-REF-05
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Ověřeno
	Ověření: OK
	Datum ověření: 21.03.2016 11:35:24
	Časové razítko: Neplatný podpis
	Ověření čas. r.: Certifikát nenalezen
Datum a podpis zpracovatele: <i>MC05 19021/2016</i>	

DATOVOU SCHRÁNKOU

Magistrátu hlavního města Prahy,
odboru stavebnímu

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 5
odboru stavebního a infrastruktury
náměstí 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

V Praze dne 18. března 2016

Ke spis. značce: **OST.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře**

Žadatel: **CENTRAL GROUP Smíchov s.r.o.**
se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Strži 1702/65, PSČ 140 00
IČO: 279 06 787
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze
pod sp. zn. C 125627

Účastník řízení č. 1: **Společenství pro dům Na Zatlane 1908**
sídlem Praha 5 - Smíchov, Na Zatlane 1908/4, PSČ 150 00
IČO: 751 32 486
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze
pod sp. zn. S 8718

Účastník řízení č. 2: **Ing. Kamil Vykydal**
nar. 26. 5. 1974
bytem Praha 5, Jinonice, Otopašská 892/24, PSČ 158 00

Účastník řízení č. 3: **Miroslava Janoušková**
nar. 3. 8. 1948
bytem Praha 5, Na Zatlane 1908/4, PSČ 150 00

Účastník řízení č. 4: **Hana Pekhartová**
nar. 12. 12. 1985
bytem Praha 5, Na Zatlane 1908/4, PSČ 150 00

Účastník řízení č. 5: **PaedDr. Alena Smejkalová**
nar. 17. 6. 1952
bytem Praha 5, Na Zatlane 1908/4, PSČ 150 00

SAMAK
právo  daně

Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1
@: info@samak.cz, w: www.samak.cz, t: +420 211 222 244
Švehlík & Míkuláš advokáti s.r.o.

- Účastník řízení č. 6:** **Jaroslav Veselý**
nar. 30. 3. 1960
bytem Praha 5, Tomkova 3166/2, PSČ 150 00
- Účastník řízení č. 7:** **Jiří Manda**
nar. 18. 8. 1975
bytem Mníšek Pod Brdy, Pod Skalkou 1074, PSČ 252 10
- Účastník řízení č. 8:** **Reality Games a.s.**
IČO: 26379091
se sídlem Plzeň, Rubešova 645/29, PSČ 326 00
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni pod sp. zn.
B 1435
zastoupená Ing. Jaroslavem Vlčkem, statutárním ředitelem
- všichni zastoupeni Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem,
zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. č. 09668,
se sídlem Praha 1, Purkyňova 74/2, PSČ 110 00

Odvolání účastníků řízení

proti usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního
č.j. OST.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře ze dne 15. února 2016 o přerušení
řízení na žádost stavebníka z důvodu poskytnutí času k doplnění žádosti
o vydání územního rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Rezidence Na Zatlance,
Praha 5 - Smíchov“ do 30. června 2016

I.

- (1) Účastníci řízení tímto podávají odvolání proti usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního jako stavebního úřadu (dále jen „**stavební úřad**“) č.j. OST.Sm.p.2308-70708/2013-No-U/pře ze dne 15. února 2016 o přerušení řízení na žádost stavebníka z důvodu poskytnutí času k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí pro stavbu nazvanou „Rezidence Na Zatlance, Praha 5 - Smíchov“ do 30. června 2016 (dále jen „**usnesení**“).
- (2) Účastníci řízení napadají výrok usnesení stavebního úřadu o přerušení řízení na žádost stavebníka z důvodu poskytnutí času k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí z hlediska jeho rozporu s právními předpisy a nesprávnosti rozhodnutí. Tyto spatřuje účastník řízení zejména v níže uvedených skutečnostech.

II.

- (3) Dne 9. prosince 2013 bylo stavebním úřadem zahájeno řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Rezidence Na Zatlance“ na pozemcích parc. č. 2308, 2309/2, 2309/3, 2310/2, 2310/6, 2310/7, 2310/8, 2310/9, 2310/10, 2310/11, 2310/12, 2310/13, 2311/4, 2311/5, 2380/1 a 4961/1, vše v k.ú. Smíchov, obec Praha.
- (4) Rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby nazvané „Rezidence Na Zatlance“ ze dne 10. prosince 2014 č.j. OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če-UR bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání stavebnímu úřadu rozhodnutím Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu ze dne 31. srpna 2015 sp. zn. : S-MHMP 281081/2015/STR/Ka, č.j. MHMP 1349389/2015.
- (5) Ke dni 15. prosince 2015 požádal žadatel o přerušení řízení z důvodu poskytnutí času pro doplnění aktualizovaných podkladů pro pokračování v řízení, čemuž stavební úřad vyhověl a řízení o umístění stavby nazvané „Rezidence Na Zatlance“ přerušil do 30. června 2016 s odůvodněním přiměřené doby přerušení řízení.

III.

- (6) Účastníci řízení mají za to, že s ohledem na celkovou délku řízení již od roku 2013, respektive od roku 2010, kdy žadatel poprvé neúspěšně požádal stavební úřad o vydání územního rozhodnutí v předcházejícím řízení pro stavbu nazvanou „Rezidence Na Zatlance“, měl žadatel dostatek času a možností, aby svou vadnou žádost opravil a doplnil. Pokud tak do dnešního dne neučinil, lze se naopak oprávněně domnívat, že vady žádosti není žadatel s to odstranit a že bude tedy s největší pravděpodobností žádost v konečném důsledku i zamítnuta. Tomu ostatně nasvědčují i předchozí meritorní rozhodnutí správních orgánů v dané věci.
- (7) Dle názoru účastníka řízení je postup žadatele, a tím pádem i rozhodnutí stavebního úřadu, kterým mu bylo vyhověno, v rozporu se zásadou hospodárnosti veřejné správy a dále § 6

odst. 1 správního řádu, podle něž má správní orgán vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, stejně tak i v rozporu s § 6 odst. 2 správního řádu, podle něž má správní orgán postupovat tak, aby nevznikaly zbytečné náklady. Takovými náklady jsou jak náklady stavebního úřadu, které prodlužováním řízení vznikají, tak náklady účastníků řízení, kteří jsou v důsledku obstrukční činnosti žadatele nuceni vynakládat další výdaje na své právní zastoupení v uvedeném řízení.

- (8) Stavební úřad měl při hodnocení žádosti o přerušení řízení přihlédnout zejména k tomu, že žadatel byl již ze zákona povinen doložit úplnou dokumentaci spolu se zahájením řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí a že institut přerušení řízení za účelem doplnění žádosti je výjimečným prostředkem sloužícím k nápravě zvláště složitých případů, který by navíc neměl být žadatelem zneužíván. Žadatel v žádosti ani stavební úřad ve svém odůvodnění usnesení neuvedly žádné konkrétní okolnosti zvláštního zřetele hodné či jiné nepředvídatelné překážky stojící nikoliv na straně žadatele, které by přerušení řízení odůvodňovaly. Argumentaci stavebního úřadu spočívající v konstatování, že je požadovaná doba přerušení řízení přiměřená vzhledem k potřebě doplnění podkladů, účastníci řízení považují za nedostatečnou.
- (9) S ohledem na dosavadní průběh stavebního řízení se lze naopak domnívat, že ani přerušení řízení k zajištění podkladů žadatele, bez ohledu na to, že se nejedná o lhůtu přiměřenou, není posledním průtahem, jenž žadatel v uvedeném řízení činí, a že tedy i před uplynutím této lhůty bude žadatel znovu žádat o poskytnutí další dodatečné doby ke splnění povinností, s jejichž splněním je v prodlení již řadu měsíců.
- (10) Ve všech těchto skutečnostech účastníci řízení spatřují nesprávnost rozhodnutí stavebního úřadu z hlediska samotných zásad správního řízení (zejména § 6 správního řádu), především s ohledem na dosavadní průběh projednávané věci.
- (11) Účastník řízení je přesvědčen o tom, že ani opakované prodlužování lhůt pro dodání podkladů pro předmětné řízení nebude a ani nemůže mít za následek rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí. Žadatel měl v téměř tři roky trvajícím řízení nepochybně dostatek času předložit správnímu orgánu dokumentaci v takovém stavu a kvalitě jaké jsou pro vydání územního rozhodnutí požadovány právním řádem.

IV.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto účastníci řízení navrhuji, aby bylo napadené usnesení stavebního úřadu změněno tak, že se žádost žadatele o přerušení řízení z důvodu poskytnutí času pro doplnění aktualizovaných podkladů pro pokračování v řízení zamítá.

Ing. Kamil Vykydal
Miroslava Janoušková
Hana Pekhartová
PaedDr. Alena Smejkalová
Jaroslav Veselý
Jiří Manda
Reality Games a.s.

i.s. Mgr. Ing. Marek Švehlík, advokát