



MC05 33784/2015

Naše č.j.
OSl.Radl.p.442/21-68644/14-Šev-vyr/29599/15

Vyřizuje / linka/e-mail
Ing. Dana Ševčíková / 203
dana.sevcikova@praha5.cz

Praha
25.06.2015

VYROZUMĚNÍ O OBSAHU ODVOLÁNÍ

Oznamujeme Vám v souladu s ustanovením § 86 odst.2 zák.č.500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, že proti rozhodnutí č.j. **OSl.Radl.p.442/21-68644/14-Šev-R ze dne 18.05.2015**, kterým byla podle § 115 odst. 1 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, povolena stavba s názvem „BYTOVÝ DŮM TETÍNSKÁ“, na pozemcích č.parc. č.parc. 442/21 (jiná plocha), č.parc. 442/22 (jiná plocha), č.parc. 442/25 (jiná plocha), v katastrálním území Radlice, ulice Tetínská, Praha 5 (dále jen „stavba“),

- I. podal dne 21.05.2015 odvolání účastník řízení vlastník pozemku č.parc.433/44, č.parc.438/32, č.parc.438/31, č.parc.438/19, č.parc.438/6, č.parc.438/45, č.parc.442/1, 442/35, vše v k.ú. Radlice,
Bytové družstvo Hrady - Zahradky, IČ: 28531957 , se sídlem Nad Konvářkou 314/5, 15000 Praha – Radlice , zastoupen na základě plné moci zmocněncem JUDr. Vladimírem Boleslavem, advokátem zapsaným pod č.1991 Seznamu advokátů ČAK, se sídlem Nad Konvářkou 315/3, 150 00 Praha 5.
- II. podal dne 12.06..2015 odvolání účastník řízení vlastník pozemku č.parc.442/14, č.parc.442/15, č.parc.442/16, č.parc.442/2, vše v k.ú. Radlice,
p. Miloš Teodorovič, nar.13.05.1974, bytem Tetínská 292/5, 150 00 Praha 5,
- III. podal dne 19.06..2015 odvolání účastník řízení vlastník pozemku č.parc.834/2, č.parc.834/3, č.parc.834/1, vše v k.ú. Smíchov
p. Pavel Najman, nar.24.09.1953, bytem Děvínská 2849/9, 150 00 Praha 5,

Text odvolání Vám v příloze zasíláme a sdělujeme Vám, že máte právo podat k němu své vyjádření **do 7 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.**

Příloha: 8 x A4

Ing. Jiří Tuvora, Ph.D.
pověřený vedením odboru stavebního a infrastruktury

Doručuje se:**I. účastníkům stavebního řízení** (dle § 109 písm.a), b), c) SZ) – **doporučeně do vlastních rukou:***účastníci řízení dle § 109 písm.a) stavebního zákona***Stavebník společnost Abbey, s.r.o, IČ: 27118118 zastoupen na základě plné moci:**

- Akcent spol.s.r.o., Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 + příloha

účastníci dle § 109 písm.d) stavebního zákona - vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena – doporučeně do vlastních rukou:
 pozemek č.parc.442/22, k.ú. Radlice (věcné břemeno podle listiny)

- Česká telekomunikační infrastruktura a.s, Olšanská 2681/6, , 130 00, Praha 3 – Žižkov +příloha
 SEK.1 - Č.j.674480/14 ze dne 04.09.2014, SEK.2 ze dne 16.10.2014
- PREdistribuce a.s., Svornosti 19a, 150 00 Praha 5 + příloha
 Zn.S211130/300020760 ze dne 12.09.2014, situace

II. účastníkům stavebního řízení (dle § 109 písm.e), f), g) SZ) **veřejnou vyhláškou na úřední desce po dobu 15 dnů dle §144 odst.2 správního řádu**

účastníci dle § 109 písm.e) stavebního zákona - vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno a písm.f) stavebního zákona - ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno, v souladu s §112 odst.1/v případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru/ stavebního zákona

- BD č.p.294, na pozemku č.parc.422/16, BD č.p.293 na pozemku č.parc.422/15, BD č.p.492 na pozemek č.parc.422/14, č.parc.422/13, č.parc.422/2, vše v k.ú. Radlice – 41. účastníků řízení
- Č.parc.433/44, č.parc.438/32, č.parc.438/31, č.parc.438/19, č.parc.438/6, č.parc.438/45, č.parc.442/1, 442/35, vše v k.ú. Radlice – 1.účastník řízení
- pozemek č.parc.554, č.parc.456/1, č.parc.442/4, č.parc.442/3, č.parc.442/34, č.parc. 441/2, vše v k.ú. Radlice – 1. účastník řízení
- č.parc.443/1, k.ú. Radlice – 3 účastníci řízení
- pozemek 829/1, k.ú. Smíchov – 1 účastník řízení
- pozemek 830/1, č.parc.830/3 – 1 účastník řízení
- pozemek č.parc. 832, k.ú. Smíchov – 5 účastníků řízení
- pozemek č.parc. 833/1, k.ú. Smíchov – 2 účastníci řízení
- pozemek č.parc. 834/1, č.parc.834/2, č.parc.834/3, vše v k.ú. Smíchov – 1 účastník řízení
- pozemek č.parc. 835/1, č.parc.835/2, k.ú. Smíchov – 2 účastníci řízení

Správci sítí – pozemek č.parc. č.parc.442/1, č.parc.441/2 (komunikace Tetínská), vše k.ú. Radlice

- PVK a.s., Ke Kable 971, 102 00 Praha 10
 Zn.PVK 40742/OTPČ/14 ze dne 11.09.2014
 Zn.PVK 52170/OTPČ/14 ze dne 03.11.2014
- PVS a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1
 Zn.3363/14/02 ze dne 30.09.2014
 Zn.4212/14/02 ze dne 03.11.2014
- ELTODO-CITELUM spol.s.r.o., Novodvorská 14, 142 01 Praha 4
 Č.j.EC 0400/4086/14 ze dne 12.09.2014, situace
- PPD, a.s., člen U plynárny 500/44, 14805 Praha 4 – Michle
 Situace ze dne 17.09.2014

Účastníci dle § 109 písm.g) stavebního zákona - osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí

- Občané pro Prahu 5 – občanské sdružení, Svornosti 1, 150 00 Praha 5

Za správnost vyhotovení: ing. Dana Ševčíková

STEJNOPIS: spisy
 Sp.zn: 330 V/5

podatelna

Od: Boleslav <valselob@volny.cz>
Odesláno: 20. května 2015 22:28
Komu: podatelna
Předmět: ke sp. zn. OSI.Radl.p. 442/21-68644/14--Šev-R. - odvolání účastníka řízení
Přílohy: PlnmocBDHZ.jpg
Podepsáno: valselob@volny.cz

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	21-05-2015
Číslo jednací:	K105 29593/2015
Počet listů příloh:	Počet listů:

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

Vaše značka: Naše značka:
OSI.Radl.p.442/21-68644/14-Šev-R.

V Praze dne 20. května 2015

Věc: odvolání

Účastník řízení: **Bytové družstvo Hradý – Zahrádky**
IČ: 285 31 957,
se sídlem
Nad Konvářkou 314/5, 150 00 Praha 5,

zastoupen JUDr. Vladimírem Boleslavem,
advokátem, zapsaným pod č. 1991 Seznamu advokátů ČAK,
se sídlem Nad Konvářkou 315/3, 150 00 Praha 5

O d v o l á n í účastníka řízení proti rozhodnutí Úřadu městské části
Praha 5, Odboru stavebního a infrastruktury, ze dne 18.5.2015, č.j.
OSI.Radl.p.442/21-68644/14-Šev-R.

Trojmo,
plná moc ze dne 10.10.2012,
přílohy dle textu

Magistrátu hl. m. Prahy

I.

Rozhodnutím o povolení stavby ze dne 18.5.2015, č.j. OSI.Radl.p.442/21-68644/14-Šev-R., vydal Úřad městské části Praha 5, Odbor stavební a infrastruktury, na žádost stavebníka – společnosti ABBEY, s.r.o., IČ: 27118118, se sídlem Terronská 727/7, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, stavební povolení na stavbu „Bytový dům Tetínská“ na pozemcích p.č. 442/21, 442/22 a 442/25, vše v obci Praha a k.ú. Radlice.

II.

II.

Proti tomuto rozhodnutí podává účastník v otevřené lhůtě

o d v o l á n í

z těchto důvodů:

Napadené rozhodnutí navazuje na rozhodnutí o umístění stavby správního orgánu 1. stupně ze dne 27. prosince 2012, č.j. OST.Radl.p.442/21-53709/2012-Hav-UR jež bylo posléze k odvolání účastníka řízení potvrzeno rozhodnutím Hlavního města Prahy, MHMP – Odboru stavebního a územního plánování, ze dne 29. října 2013, sp. zn. S-MHMP 223823/2013/OST/Če, č.j. MHMP1249311/2013. Proti poslední uvedenému rozhodnutí podal účastník řízení žalobu, ohledně níž je vedeno řízení u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 1/2014. Řízení není dosud skončeno. Účastník řízení podal Městskému soudu v Praze návrh na odklad vykonatelnosti tohoto rozhodnutí, o němž nebylo dosud rovněž rozhodnuto.

Podstatou odvolání účastníka řízení, jakož i následně podané žaloby je skutečnost, že pozemek p.č. 442/1 – bez jakékoli pochyby ve vlastnictví účastníka řízení - je v katastru nemovitostí stále veden jako „ostatní plocha – jiná plocha“, tedy nikoli jako – natož veřejná – komunikace, a tento údaj katastru nemovitostí je pro správní orgán I. stupně (stavební úřad) závazný.

Správní orgán I. stupně v napadené rozhodnutí vychází ze zcela mylného a nesprávného předpokladu, že na základě jakéhosi (snad) „správního“ rozhodnutí, které nemá podklad ani v katastru nemovitostí (jehož údaje jsou pro každého závazné) došlo bez vědomí a souhlasu vlastníka ke změně účelového určení pozemku.

Tento postup správního orgánu I. stupně nemůže účastník řízení než považovat za zákonu odporující zásah do jeho vlastnického práva, když v podstatě bez souhlasu a dokonce proti vůli vlastníka mění jak účelové určení pozemku, tak zejména ústavně zaručené právo vlastníka užívat věc v jeho vlastnictví v souladu s jeho vůlí, odpovídající stavu podle veřejného seznamu, jímž katastr nemovitostí nepochybně je.

Účastník řízení proto přesvědčen, že stavební povolení, které vychází z předpokladu, že pozemky, určené k zastavění, jsou „napojeny“ na veřejnou komunikaci přes pozemek p.č. 442/1 ve vlastnictví účastníka řízení, je zcela nesprávné; stavební povolení je proto nemělo být vůbec vydáno, jestliže k pozemkům určeným k zastavění není přístup, tj. napojení na stávající dopravní infrastrukturu.

Účastník řízení **zásadně nesouhlasí**, aby jeho vlastnické právo k pozemku p.č. 442/1 bylo rozhodnutím správního orgánu proti jeho vůli jakkoli omezováno.

III.

Účastník řízení proto n a v r h u j e , aby rozhodnutí ÚMČ Praha 5, Odboru stavebního a infrastruktury, ze dne 18.5.2015, č.j. OSI.Radl.p.442/21-68644/14-Šev-R., bylo jako zákonu odporující z r u š e n o .

V Praze dne 20.5.2015

Bytové družstvo Hrady - Zahradky

**Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavebního řádu
Jungmanova 29/35
111 21 Praha 1**

Prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 5
Odboru stavebního a infrastruktury
Nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

V Praze dne 11. 6. 2015

Vaše č.j.: OSI.Radl.p.442/21-68644/14-Šcv-R

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o vydání stavebního povolení

Odvolávám se proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury (dále jen Stavební úřad) o vydání stavebního povolení na stavbu s názvem „Bytový dům Tetínská“ v Praze 5, na pozemcích parc. č. 442/21, 22 a 25, k.ú. Radlice (dále jen Stavba) a napadám celou výrokovou část rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

A. Procesní vady

1. Stavební úřad chybně nepřihlíží k námitce B pana Najmana s odkazem, že tato námitka již byla uplatněna a zamítnuta v územním řízení.

Námitka pana Najmana ze dne 29.4.2015 se odkazuje na stanovisko PČR ze dne 18.1.2014, ve kterém jsou uloženy podmínky pro napojení komunikací a zejm. dodržení jmenovaných norem ČSN.

Tato námitka nebyla a nemohla být uplatněna v územním řízení, jak uvádí Stavební úřad, protože územní rozhodnutí bylo vydáno 27.12.2012 a nabylo právní moci 16.11.2013, tedy více než dva měsíce před vydáním zmíněného stanoviska PČR, na které se námitka p. Najmana odkazuje.

K námitce B pana Najmana ohledně (ne-)dodržení závazných norem pro napojení komunikací tedy musí být ve stavebním řízení přihlédnuto.

2. Stavební úřad se nevypořádal s námitkami 1.1 – 1.3 Miloše Teodoroviče

Stavební úřad ani nevyhověl ani neodmítl námitky 1.1 – 1.3 Miloše Teodoroviče, ve kterých je poukázáno na zjevné rozpory v předložené dokumentaci a nesoulad s platnými právními předpisy. K podstatným částem námitek se vůbec nevyjádřil, a tím učinil svoje rozhodnutí ve věci nepřezkoumatelným, což je v rozporu se Správním řádem.

B. Věcné námitky

1. Územní rozhodnutí je napadeno žalobou a přezkoumáváno Městským soudem v Praze

Rozhodnutí o umístění stavby OSI.Radl.p.442/21-53709/2012-Hav-UR ze dne 27.12.2012, jež nabylo právní moci dne 16.11.2013, na jehož podkladě bylo zahájeno stavební řízení na bytový dům Tetínská, resp. potvrzující rozhodnutí odboru stavebního a územního plánování MHMP, bylo napadeno žalobou u Městského soudu v Praze a toto soudní řízení ještě nebylo ukončeno.

Informace o soudním řízení byla Stavebnímu úřadu přeložena formou námítky A Bytového družstva Hrady – Zahradky.

Uvedené soudní řízení je řízením o předběžné otázce, a tedy objektivně existuje právní důvod k přerušení řízení o vydání stavebního povolení do doby vydání pravomocného soudního rozhodnutí.

2. Nesoulad Stavby s územním rozhodnutím

V námitce 2.2 Miloš Teodorovič poukazuje na nesoulad plánu Stavby s pravomocným územním rozhodnutím, a to ve věci širě příjezdové komunikace. Stavební úřad ve svém vyjádření tento nesoulad bagatelizuje s tím, že změna „... vyplynula z detailního zpracování PD pro stavební povolení oproti PD pro územní rozhodnutí.“.

Zde je třeba připomenout, že na základě PD pro územní řízení byla vydána souhlasná stanoviska dotčených orgánů a účastníků řízení, dále účastníci řízení vznášeli v územním řízení námitky a připomínky na základě předložené PD a v neposlední řadě bylo v územním řízení vzneseno několik námitek přímo se vztahujících k dopravní obslužnosti plánovaného bytového domu Tetínská (včetně otázek dostupnosti pro požární techniku, apod.).

Vydané stavební povolení je tedy v rozporu s pravomocným územním rozhodnutím.

3. Dopravní opatření v průběhu stavby

Stavební úřad se nevypořádal s námitkami 2.3 účastníka řízení Miloše Teodoroviče. Žádám odvolací orgán, aby se těmito námitkami zabýval a rozhodl o nich.

4. Nekonzistence PD ve věci parkovacích stání, nesoulad s ÚR

Jak bylo uvedeno v námitkách v části 3 Miloše Teodoroviče, předložená dokumentace obsahuje řadu rozporů a lze dovodit, že není v souladu s vydaným ÚR. Stavební úřad se ve svém vyjádření snaží interpretovat záměr stavebníka a rozpory v dokumentaci nazývá písarskými chybami. Zjevné je, že

- PD pro stavební povolení se liší od PD pro územní rozhodnutí – došlo k přepracování plánů IPP a počtu parkovacích míst
- PD pro stavební povolení obsahuje rozpory v počtu budovaných parkovacích stání

Pokud byly použity zakladače, zůstaly zachovány rozměry podzemní i nadzemní části stavby dle ÚR?

Žádám odvolací orgán o opětovné posouzení těchto námitek.

5. Dopravní opatření v průběhu stavby

Stavební úřad se nevypořádal s námitkami 2.3 účastníka řízení Miloše Teodoroviče. Žádám odvolací orgán, aby se těmito námitkami zabýval a rozhodl o nich.

6. Námitky vyplývající z podmínek ÚR

Miloš Teodorovič v námitkách v části 5 požadoval přenesení podmínek dříve uložených pravomocným územním rozhodnutím do stavebního povolení, bude-li vydáno.

Stavební úřad konstatuje, že tyto podmínky nemají oporu v právních předpisech a do vydaného stavebního povolení tyto podmínky nepřenesl.

Žádám odvolací orgán, aby tuto připomínku znovu posoudil. Z logiky věci vyplývá, že buď bylo vydáno ÚR obsahující podmínky, které nemají oporu v právních předpisech, nebo Stavební úřad pochybil při posuzování námitek v řízení o vydání stavebního povolení.

7. Věcné posouzení námitek účastníků řízení

S ohledem na výše uvedené procesní vady, kdy se Stavební úřad některými námitkami vůbec nezabýval a některými dalšími se zabýval jen částečně, žádám odvolací orgán o opětovné posouzení všech vznesených námitek v jejich plném rozsahu.

C. Závěrečný návrh

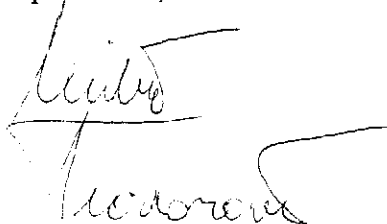
Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že odvoláním napadené rozhodnutí trpí jednak procesními vadami a jednak nesprávným právním posouzením skutkového stavu.

Ze všech výše uvedených důvodů navrhuji, aby napadené rozhodnutí bylo

z r u š e n o

a věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

S pozdravem,



Miloš Teodorovič
Tetínská 292/5
150 00 Praha 5

Předáno v 5-ti vyhotoveních.

PLE/Šev

19.6.15



MC05P001AWFT

Magistrát hl. města Prahy
Odbor stavebního řádu
Jungmanova 29/35
Praha 1

V Praze dne 16.6.2015

prostřednictvím

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	17 -06- 2015
Číslo jednací:	MC05 35802/2015
Počet listů p. d.:	Počet listů: 2

Městské části Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

Vaše č.j. OSI. Radl. p. 442/21-68644/14-Šev-R
„Bytový dům Tetínská „ na pozemcích č.parc. 442/21, 22 a 25 k.ú. Radlice
ulice Tetínská, Praha 5

Věc: odvolání proti rozhodnutí o vydání stavebního povolení

Jako účastník stavebního řízení (vlastník pozemků č. parc. 834/1, č. parc. 834/2, č. parc. 834/3 v k.ú. Smíchov se odvolávám proti vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, s tím, že stavební úřad se nevypořádal s mými námitkami a připomínkami, které jsem uplatnil ve stavebním řízení následovně:

ÚR procesní pochybení

Stavební úřad argumentuje tím, připojení neveřejné účelové komunikace bez odbočovacího oblouku na komunikaci Tetínská je navrženo v souladu s rozhodnutím ODP Praha 5 ze **07.03.2011**, ale v něm je jednoznačně uveden souhlas Policie z **31.1.2011**, kde odbočovací oblouk je o min. $R = 3$ m.

Vyjádření Policie bylo sice následně aktualizováno 29.8.2012 (bez oblouku), ale žádné jiné rozhodnutí nebylo ODP již vydáno, což bylo účastníkem řízení **22.11.2012** uplatněno v rámci námitek a připomínek. Do spisu pak bylo **03.12.2012** dotačně doplněno sdělení ODP s potvrzením aktualizace Policie z 29.8.2012. Vzhledem k tomu, že námitky účastníků bylo možno uplatnit pouze do **22.11.2012** došlo tímto postupem stavebního úřadu k porušení § 4 odst. 4 SpŘ a § 36 odst. 3 SpŘ.

Stavební úřad se tak nevypořádal s námitkami, že stále platí rozhodnutí ODP z 07.03. 2011 s odbočovacím obloukem o min. $R = 3$ m. Tím došlo k výše uvedenému porušení § 36 odst. 3 SpŘ, neboť do spisu byl dodatečně doplněn doklad, se kterým se účastníci nemohli seznámit a následně se k němu vyjádřit.

Stavební povolení

1. Nesouhlasím s tím, že S.Ú. není oprávněn řešit nepovolené kácení, když ještě nenabylo právní moci stavební povolení na „ Bytový dům Tetínská „, tak jak je uvedeno v podmínkách rozhodnutí OŽP o kácení.
2. Argumentace stavebního úřadu k námitce č. 2 je zmatečná, neboť z námítky je zcela jasné, že celé připojení účelové komunikace na pozemku č. parc. 442/22 na ulici Tetínskou č. parc. 442/1 neodpovídá požadavku Policie z **18.01.2014** na provedení připojení dle závazné ČSN 736102, kdy odbočovací oblouk může být R 3 -7 m. Závaznost ČSN 736102 vyplývá jednoznačně z § 12 odst. 1,2 vyhl. č. 104/1997 Sb. „Podmínky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím“. Stavebním úřadem uvedené datum **29.08.2012** je v souvislosti s ÚR tak, jak je popsáno výše a nikde v připomínkách účastníka není uváděno, že se jedná o křižovátku. Obalové křivky v projektové dokumentaci pro stavební povolení a i pro ÚR prokazují jednoznačně, že vozidla popelářů a hasičů se pohybují v protisměru v koncové části slepé ulice veřejné místní komunikace Tetínská, což odporuje i čl. 9 odst. 2,3 vyhl. OTP č. 26/1999. Absence nájezdového oblouku tak komplikuje dopravní situaci jak po dobu výstavby, tak po dokončení stavby tím, že neumožňuje možnost plynulého vjezdu a výjezdu z připojované účelové komunikace na veřejnou komunikaci Tetínská.
3. Vzhledem k tomu, že nebudu účastníkem kolaudačního řízení, požaduji už v této fázi přípravy předložení odsouhlaseného definitivního dopravního značení k užívání komunikace a to zejména v koncové části slepé ulice veřejné místní komunikace Tetínská se zachováním potřeby k přístupu ke stávajícímu obsluhnému vjezdu na můj pozemek č.parc. 834/1.
4. ***Ve výroku stavebního úřadu je jmenován pozemek č.parc. 864/1 v k.ú. Smíchov, který se nenachází v mém vlastnictví.*** Dopravní připojení pozemku č.parc.834/1 – zahrada z ulice Tetínské byl zrealizován již před rokem 1975, kdy byl tento pozemek s již rozestavěným RD a zahradní chatou rodinou zakoupen. Doprava v klidu je sice řešena odstavným stáním a garáží v RD z ulice Děvínská, ale se nedá k tomuto účelu využívat, protože ulice je úzká a parkující auta neumožňují vjezd na pozemek, což bych předpokládal, že je stavebnímu úřadu známo, protože bylo upuštěno od místního šetření a ústního jednání.

Závěr

Stavební úřad zásadním způsobem porušil § 68 odst. 3 SpŘ, když zcela rezignoval na vypořádání se s mými námitkami a připomínkami, které jsem uplatnil ve stavebním řízení. Žádám tedy odvolací orgán o opětovné posouzení všech mých vznesených námitek a připomínek a tímto tedy i zrušení stavebního povolení s tím, že věc bude vrácena správnímu orgánu.

S pozdravem


Pavel Najman
Děvínská 2849/9
150 00 Praha 5

Předáno v 1 vyhotovení dle § 144 odst. 5 SpŘ (zák. č. 500/2004 Sb. Správní řád)