



MC05 30000/2013

Naše č. j.
OSI.Koš.p.842-2341/2013-Za-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Zacharieva Taťána Ing.arch. / 257000178 /
tatana.zacharieva@praha5.cz

Praha
20.05.2013

Vyrozumění o obsahu odvolání

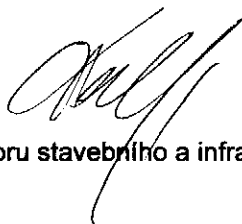
Úřad Městské části Praha 5, odbor stavební (od 1.1.2013 odbor stavební a infrastruktury), vydal dne 19.12.2012 pod č.j.OST.Koš.p.842-65218/2012-Za-U opatření, kterým vyrozuměl účastníky řízení o doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené „**Dům pro seniory Nad Kavalírkou**“ na poz.č.parc. 842, při ulici Nad Kavalírkou, k.ú. Košíře a zároveň vydal usnesení o lhůtě k vyjádření k doplněné dokumentaci.

Proti usnesení o lhůtě k vyjádření podali odvolání účastníci řízení:

- dne 9.1.2013 pod č.j. 2341/2013
„Sdružení za krajinu kolem nás“ Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5 zast. Mgr. Františkem Gemperle
- dne 14.1.2013 pod č.j. 2955/2013 společně
MUDr. Milena Dvořáková, Nad Turbovou 1115/26, 150 00 Praha 5
Libor Panenka, Lublaňská 146/46, 120 00 Praha 2
Roman Panenka, Nad Turbovou 464/22, 150 00 Praha 5
Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5

V souladu s § 86 odst.2) zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k obsahu odvolání a to do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing.Luboš Tábořský
Pověřen vedením odboru stavebního a infrastruktury



Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/01

Příloha: odvolání dle textu

Doručuje se: (+příloha)

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) CENTRAL GROUP a.s., Na Strži 65/1702, 140 00 Praha 4 **(+příloha)**
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 **(+příloha)**

II. Účastníci řízení (§ 85 odst.2 SZ) - veřejnou vyhláškou **(+příloha)**

- 3) MČ Praha 5 – **úřední deska**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

Za správnost : Zacharievá
Stejnopis : spisy
Sp.zn.: 328.3, A5



Městská část Praha 5

Městská část Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, 15022



MC05X00A

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 14.01.2013 08:38:59	EL. PODATELNA: podatelna@praha5.cz
Věc: El. podání přijaté dne - 14.1.2013	Identifikátor el. podání: MC050C08G270
Poznámka:	Předmět: Odvolani k c.j. OUR.Kos.p.842-62879/2012-Za-U
Odesílatel: gefa@atlas.cz, „ gefa@atlas.cz	Datum doručení: 14.01.2013 08:38:59
E-mail odes.: gefa@atlas.cz	Datum ze dne: 14.01.2013 08:38:59
Počet příloh dokumentu: 1	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: message_0.eml; odvolani_dps_kavalirka_usn_ji.pdf	Datum zpracování: 14.01.2013 08:40:43
říděno: Odbor stavební a infrar.	Zpracoval: Schneiderová Anna, OVS-POD-VED
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Ověřeno
	Ověření: OK
	Datum ověření: 14.01.2013 08:40:43
	Časové razítko: Nepodepsáno
	Ověření čas. r.: Časové razítko nenalezeno
Datum a podpis zpracovatele:	

*MC05 2955/2013**La / 14.1.2013*

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor stavební
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

prostřednictvím:

Úřad městské části Praha 5

Odbor stavební a infrastruktury
Náměstí 14. října č. 4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 P	
Datum doručení:	14 -01- 2013
Číslo zápisu:	
Počet listů příloh:	Počet listů:

V Praze dne 11. 1. 2013

k č.j. OUR.Koš.p.842-62879/2012-Za-U

Odvolání proti usnesení, kterým byla prodloužena lhůta k doplnění žádosti ve věci stavby nazvané Dům pro seniory „Nad Kavalírkou“ na pozemku parc.č. 842, při ulici Nad Kavalírkou, v k.ú. Košíře v Praze 5.

Vážené dámy a pánové,

Dne 8. 11. 2012 vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební, jehož nástupcem je nyní odbor stavební a infrastruktury (dále jen stavební úřad), výše označené usnesení. Předmětem usnesení je prodloužení lhůty k doplnění žádosti společnosti CENTRAL GROUP a.s. o stanovené podklady do 31. 12. 2012. Proti tomuto usnesení podávám odvolání jménem následujících účastníků řízení (dále jen odvolatelů):

1. MUDr. Mileny Dvořákové, Nad Turbovou 1115/26, 150 00 Praha 5 – Košíře, nar. dne. 16. 9. 1928.
2. Libora Panenky, Lublaňská 146/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, nar. dne. 4. 5. 1967.
3. Romana Panenky, Nad Turbovou 464/22, 150 00 Praha 5 – Košíře, nar. dne. 17. 5. 1962.
4. Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5 – Košíře, IČO 22727922

Všichni odvolatelé jsou účastníky řízení z důvodů, které byly podrobně vysvětleny v podání (odvolání) ze dne 22. 7. 2010. Plné moci k zastupování osob 1 – 3 jsou pak přílohou podání ze dne 9. 2. 2010. Obě uvedená podání jsou součástí spisu.

Usnesení nebylo odvolatelům oznámeno. S jeho obsahem se seznámili až při nahlížení do spisu prostřednictvím svého zástupce ve dnech 7. 1. 2013 a 9. 1. 2013. Odvolatelé zastávají názor, že jim toto usnesení mělo být oznámeno, neboť mají právo na to vědět, jak bude v řízení pokračováno po uplynutí lhůty pro doplnění podkladů a přerušení řízení. Současně se toto usnesení dotýká jejich práv. Pokud by totiž lhůta k doplnění žádosti nebyla prodloužena, znamenalo by to, že žadatel v řízení nesplnil svoji procesní povinnost. V souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu by pak stavební úřad musel řízení zastavit. To je z pohledu odvolatelů podstatně odlišná situace od stavu, kdy stavební úřad žádosti o prodloužení lhůty vyhověl a věc se dále meritorně projednává. Z tohoto důvodu považují odvolatelé svoje odvolání za přípustné. Odvolání je podáno bezodkladně poté, co se odvolatelé s obsahem napadeného usnesení seznámili. S ohledem na ust. § 84 odst. 1 správního řádu je proto podáno včas.

Odvolatelé jsou si vědomi skutečnosti, že napadené usnesení představuje pouze dílčí procesní rozhodnutí. Za normálních okolností by ho pouze vzali na vědomí. Po seznámení s podklady usnesení nicméně musejí konstatovat, že žadatel v tomto konkrétním případě uvedl v žádosti o prodloužení lhůty důvody, které jsou zjevně nevěrohodné. Stavební úřad přesto žádosti bez váhání obratem vyhověl. Přitom je se situací v místě navrhované stavby dobře obeznámen, což ostatně v minulosti sám uvedl v souvislosti se zamítnutím návrhu

na provedení místního šetření. Takový přístup vede odvolatele k závěru, že stavební úřad nepostupuje vůči dotčeným osobám nestranně a nevyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou. Tím nerespektuje jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů zakotvenou v ust. § 7 odst. 1 správního řádu. Tento stav je i důvodem k podání odvolání, které je odůvodněno následovně:

I

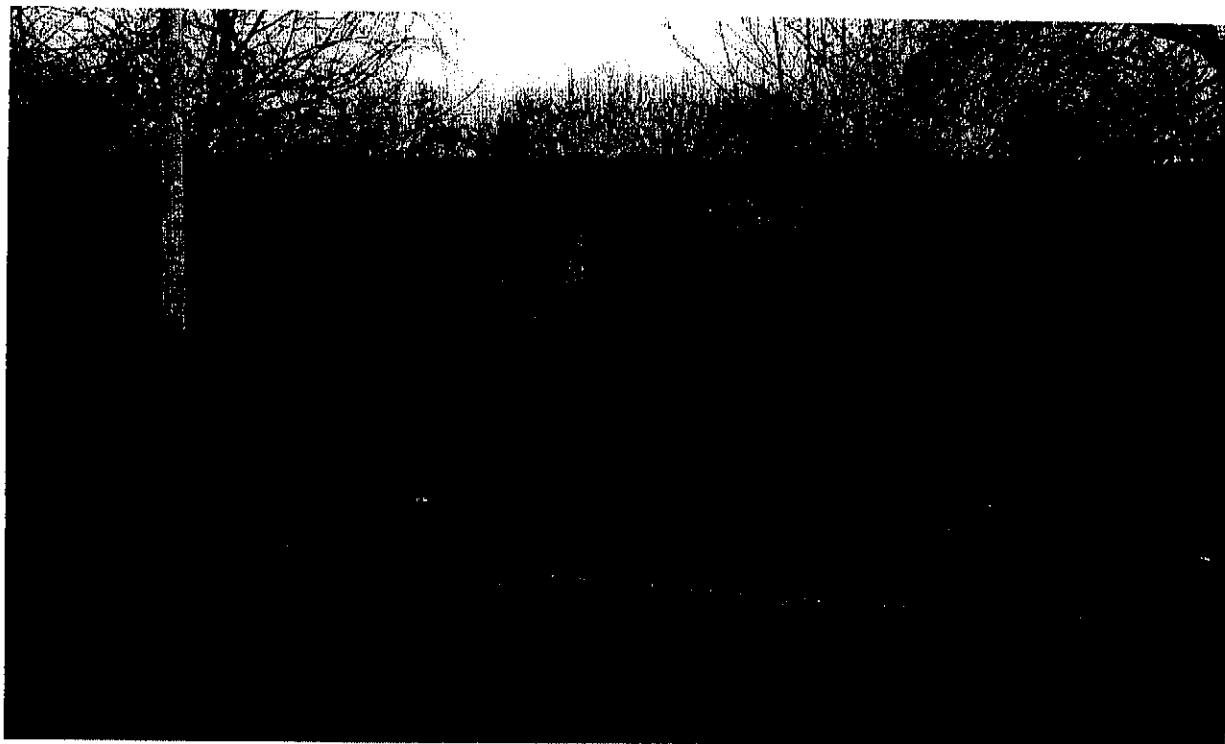
Předmětem usnesení je prodloužení lhůty stanovené k doplnění žádosti.

Podle ust. § 39 odst. 2) správního řádu „*lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit*“. Nárok na prodloužení lhůty tedy nelze přiznávat automaticky. Pokud o prodloužení lhůty účastník žádá, pak z logiky věci musí svoji žádost řádně odůvodnit. Je na správním orgánu, aby důvody žádosti odpovědně posoudil a rozhodl, zda je vezme v potaz.

V předmětném případě stavební úřad poskytl žadateli k doplnění podkladů lhůtu více než 4 měsíce (viz usnesení OSU.Koš.p.842-30359/2012-Za-U ze dne 13.6.2012). V žádosti o prodloužení lhůty žadatel uvedl, že „*se nepodařilo dokončit požadovaný hydrogeologický posudek z důvodu náročného špatně přístupného terénu pro sondážní techniku*“.

Odvolatelé k tomu uvádějí následující:

Pozemek záměru se nachází u ulice Nad Turbovou a je oplocen. Přístup na pozemek umožňují vjezdová vrata o šířce 3,7 m právě z ulice Nad Turbovou. Šířka vjezdových vrat je naprosto dostatečná i pro těžkou stavební techniku. 3,7 m je dokonce o 0,7 m více, než je největší přípustná šířka vozidla způsobilého k provozu na pozemních komunikacích (včetně pracovních a zemědělských strojů) vyplývající z ust. §16 písm. 1 odst. a) vyhlášky č. 341/2002 Sb. Místo, na kterém byla prováděna vsakovací zkouška, se nachází cca 30 m za vjezdovými vraty. Jedná se o rovnou a dostatečně únosnou plochu. Je naprosto absurdní, pokud v tomto případě žadatel hovoří o náročném a špatně přístupném terénu.



Konečně ani z obsahu posléze doloženého hydrogeologického posudku nevyplývá, že by při práci na něm nastal jakýkoliv problém. Vyplývá to z časového sledu událostí na základě údajů v tomto podkladu. Vypracování posudku bylo zadáno dne 20. 9. 2012 (tj. až po více než třech měsících od okamžiku, kdy k tomu byl žadatel vyzván). Následně byl ve dnech 16. 10. 2012 a 17. 10. 2012 bez problémů proveden zkušební vrt a vsakovací zkouška a posudek byl dokončen na začátku listopadu 2012.

Skutečným důvodem, proč navrhovatel nezvládl doplnit hydrogeologický požadavek ve stanovené lhůtě, tak zřejmě je špatná koordinace činností spojených s přípravou projektu a pozdní zadání posudku. Odvolatelé připouštějí, že takový důvod by se v žádosti o prodloužení lhůty asi příliš dobře nevyjímal. Tvzení o náročném a špatně přístupném terénu v místě stavby, je ovšem naprosto nevěrohodné. Pokud je terén v místě stavby opravdu tak náročný a špatně přístupný, že i provedení jednoduché vsakovací zkoušky vyžaduje více než čtyři měsíce, pak si lze jen těžko představit, že by se zde vůbec dala realizovat navržená stavba.

II

Navrhujeme, aby Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, zrušil usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního, č.j. OUR.Koš.p.842-62879/2012-Za-U ze dne 8. 11. 2012 zrušil a věc vrátil tomuto orgánu k novému projednání.

S přátelským pozdravem

**Mgr. František
Gemperle**

Digitálně podepsal Mgr. František
Gemperle
DN: c=CZ, cn=Mgr. František Gemperle,
st=Praha, l=Praha 5, Nad Kuliškou 462/6,
15000, email=gefa@atlas.cz,
serialNumber=ICA - 10123863
Datum: 2013.01.11 14:37:49 +01'00'

Mgr. František Gemperle
gefa@atlas.cz

za „Sdružení za krajinu kolem nás“
Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5
IČO: 22727922

a uvedené další účastníky řízení

Městská část Praha 5

Městská část Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, 15022



MC05X00A48GQ

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 09.01.2013 09:40:24	EL. PODATELNA: podatelna@praha5.cz
Věc: El. podání přijaté dne - 9.1.2013	Identifikátor el. podání: MC050C08EXC0
Poznámka:	Předmět: Odvolani k c.j. OUR.Kos.p.842-65218/2012-Za-U
Odesílatel: gefa@atlas.cz, „ gefa@atlas.cz	Datum doručení: 09.01.2013 09:40:24
E-mail odes.: gefa@atlas.cz	Datum ze dne: 09.01.2013 09:40:24
Počet příloh dokumentu: 1	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: message_0.eml; odvolani_dps_kavalirka_usn.pdf	Datum zpracování: 09.01.2013 09:41:36
Přiděleno: Odbor stavební a infrar.	Zpracoval: Schneiderová Anna, OVS-POD-VED
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Ověřeno
	Ověření: OK
	Datum ověření: 09.01.2013 09:41:36
	Časové razítko: Nepodepsáno
	Ověření čas. r.: Časové razítko nenalezeno
Datum a podpis zpracovatele: MC05 2341/2013	

Lea
9.1.2013

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

prostřednictvím:

Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Náměstí 14. října č. 4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nam. 14. října 1081/4	
Datum doručení:	- 9 -01- 2013
Číslo zprávy:	
Počet listů příloh:	Počet listů:

V Praze dne 9. 1. 2013

k č.j. OUR.Koš.p.842-65218/2012-Za-U

Odvolání proti usnesení o lhůtě k vyjádření ve věci stavby nazvané Dům pro seniory „Nad Kavalírkou“ na pozemku parc.č. 842, při ulici Nad Kavalírkou, v k.ú. Košíře v Praze 5.

Vážené dámy a pánové,

Dne 19. 12. 2012 vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební, jehož nástupcem je nyní odbor stavební a infrastruktury (dále jen stavební úřad), výše označené opatření. Předmětem opatření je informace o doplnění podkladů územního řízení ve věci uvedené stavby a usnesení o lhůtě k vyjádření. Proti tomuto usnesení podávám odvolání jménem následujících účastníků řízení (dále jen odvolatelů):

1. MUDr. Mileny Dvořákové, Nad Turbovou 1115/26, 150 00 Praha 5 – Košíře, nar. dne. 16. 9. 1928.
2. Libora Panenky, Lublaňská 146/46, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, nar. dne. 4. 5. 1967.
3. Romana Panenky, Nad Turbovou 464/22, 150 00 Praha 5 – Košíře, nar. dne. 17. 5. 1962.
4. Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5 – Košíře, IČO 22727922

Všichni odvolatelé jsou účastníky řízení z důvodů, které byly podrobně vysvětleny v podání (odvolání) ze dne 22. 7. 2010. Plné moci k zastupování osob 1 – 3 jsou pak přílohou podání ze dne 9. 2. 2010. Obě uvedená podání jsou součástí spisu.

Usnesení bylo odvolatelům doručováno veřejnou vyhláškou. Na elektronické úřední desce bylo vyvěšeno dne 21. 12. 2012. Fikce jeho oznámení nastala dne 5. 1. 2013. Konec odvolací lhůty připadá na den 21. 1. 2013. Odvolání je podáno před koncem této lhůty a je proto podáno včas.

Důvodem pro podání odvolání je skutečnost, že záměr nelze projednat bez nařízení veřejného ústního jednání, formou pouhého oznámení o doplnění spisu a usnesení o lhůtě k vyjádření. Navíc skutečný rozsah změn ve spisu a v dokumentaci záměru je mnohem větší, než se uvádí v napadeném opatření.

I

Odvolatelé namítají, že k záměru dosud neproběhlo řádně oznámené veřejné ústní jednání. Touto otázkou se na základě předchozích námitek odvolatelů ostatně zabýval i Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební. V jeho rozhodnutí č.j. S-MHMP 772693/2010/OST/Ka ze dne 23. 4. 2012 se k tomu na straně 2 uvádí následující:

Rovněž v bodě VI. žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 18.11.2009 chybí základní údaje o stavbě, jako druh zamýšlené stavby je uvedeno pouze její označení „Dům pro seniory“ bez jakýchkoli

dalších údajů a příp. odkazu na dokumentaci. O co bylo požádáno a co mělo být předmětem úze. řízení, tak není zcela zřejmé. Totéž se týká i oznámení o zahájení řízení. Stavební zákon ani jeho provád. předpisy sice nepředepisují náležitosti oznámení řízení dle § 87 SZ, lze však dovozovat, že při doručování účastníkům řízení veřejnou vyhláškou by mělo být po přečtení minimálně zřejmé, co je předmětem řízení a na jakých pozemcích je záměr navrhován. Proto by bylo vhodné, aby i oznámení obsahovalo obdobné údaje jako má mít informace o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí (dále jen informace o záměru) dle § 87 odst. 2 stavebního zákona. V oznámení o zahájení řízení chybí výčet dotčených pozemků. Bez základních údajů o návrhu nemohou adresáti tohoto oznámení zjistit, zda mohou být dotčena jejich vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám. Dále bylo zjištěno, že předmět řízení je v oznámení o zahájení řízení oproti údajům v žádosti rozšířen. Stavební úřad nemůže rozhodovat nad rámec žádosti a v případě neúplné žádosti má pomoci stavebníkovi chybějící údaje v žádosti doplnit. Předmět územního řízení měl být dle § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. jednoznačně specifikován v informaci o záměru, která byla vyvěšována, zde však bylo dle kopie fotografie ve spisovém materiálu uvedeno prakticky totéž, co v oznámení z 5.1.2010 i ve vyrozumění z 8.4.2010. Informace neměla veškeré obsahové náležitosti podle § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Nebyl řádně vymezen předmět řízení, nebyla zde uvedena parcelní čísla dotčených pozemků, údaj o tom, zda předmět řízení vyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí, a upozornění, že námitky a stanoviska mohou být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v případě předchozích veřejných ústních jednání nebyl např. řádně vymezen předmět řízení (což ostatně odvolatelé namítali) a žadatel i z tohoto důvodu nesplnil svoji oznamovací povinnost vyplývající z ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad tak má podle téhož ustanovení stavebního zákona povinnost nařídít opakované ústní jednání i bez toho, aby došlo k jakýmkoliv změnám v dokumentaci záměru.

Z ručně psaných poznámek na odvolacím rozhodnutí založeném ve spisu je zřejmé, že si je stavební úřad této situace vědom. Přesto z toho ale nevyvodil potřebné důsledky.

II

Skutečný rozsah změn v dokumentaci záměru je navíc mnohem větší, než uvádí napadené opatření č.j. OUR.Koš.p.842-65218/2012-Za-U ze dne 19. 12. 2012. Podle tohoto opatření byla dokumentace záměru doplněna pouze „o soupis všech pozemků stavby dotčených umístěvanou stavbou, zákres stavby do aktuální katastrální mapy, hydrogeologické posouzení k řešení odvodu dešťových vod (soulad s čl. 11 odst. 7 vyhl. OTPP), stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 5, aktualizovaná vyjádření vlastníků a správců inženýrských sítí, koordinační situaci vypracovanou na podkladu aktuální katastrální mapy vč. zákresu ochranného pásma lesa.“

K tomu je ale třeba uvést následující. Před vydáním napadeného opatření byli účastníci řízení naposledy informováni o doplnění dokumentace opatřením č.j. OUR.Koš.p.842-57426/09-Za-ozn II ze dne 8. 4. 2010. Při nahlížení do spisu dne 7. 1. 2013 ale odvolatelé zjistili, že následně byla do spisu vložena zcela nová verze dokumentace pro územní řízení, a to přinejmenším v následujícím rozsahu:

1. Nová průvodní zpráva, datovaná 30. 1. 2012
2. Nová souhrnná technická zpráva, datovaná 30. 1. 2012
3. Nová výkresová dokumentace a nové situační výkresy, vše z 30. 1. 2012

Z letního porovnání je zřejmé, že i řešení stavby se změnilo – viz např. rozdíl v řešení pro dopravu v klidu. Fakticky tedy v mezidobí došlo ke změně záměru.

Tuto skutečnost stavební úřad účastníkům vůbec neoznámil.

Stavební zákon ve svém ust. § 87 odst. 1 (ve znění platném pro probíhající řízení) stanoví povinnost projednat úplnou žádost o vydání územního rozhodnutí v procesu veřejného ústního jednání. Rozsah povinných příloh žádosti je stanoven v ust. § 86 odst. 2 zákona. Pokud po veřejném ústním jednání dojde k výměně některé z povinných příloh (v daném případě přinejmenším celé dokumentace záměru), pak i z tohoto důvodu nelze věc považovat za projednanou bez opakování veřejného ústního jednání.

III

Jedním z podkladů, k jejichž doplnění stavební úřad opatřením č.j. OSU.Koš.p.842-30359/2012-Za-U ze dne 13. 6. 2012 žadatele vyzval a který byl údajně do spisu nyní doplněn, je soupis všech pozemků dotčených umísťovanou stavbou. Pokud se teprve nyní doplňuje soupis pozemků dotčených stavbou z čehož lze dovodit, že okruh pozemků dotčených stavbou nebyl dříve jednoznačně znám, pak i to je další důvod, proč nelze předchozí veřejná ústní jednání považovat za legitimně uzavřená.

Na okraj této námitky odvolatelé dodávají, že uvedený podklad nebyl při nahlížení dne 7. 1. 2013 ve spisu dohledán a to ani oprávněnou úřední osobou – Ing. arch. Taťanou Zachariovou. Lze se tedy důvodně domnívat, že ani nebyl ze strany žadatele doplněn a tato skutečnost by měly být důvodem pro zastavení řízení.

IV

Navrhujeme, aby Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního, č.j. OUR.Koš.p.842-65218/2012-Za-U ze dne 19. 12. 2012 zrušil.

S přátelským pozdravem

**Mgr. František
Gemperle**

Digitálně podepsal Mgr. František
Gemperle
DN: c=CZ, cn=Mgr. František Gemperle,
st=Praha, l=Praha 5, Nad Kuliškou 462/6,
15000, email=gefa@atlas.cz,
serialNumber=ICA - 10123863
Datum: 2013.01.09 08:58:26 +01'00'

Mgr. František Gemperle
gefa@atlas.cz

za „Sdružení za krajinu kolem nás“
Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5
IČO: 22727922

a uvedené další účastníky řízení