



MC05X00FHAH5

MC05 66426/2015

Naše č. j.
OSI.Koš.p.1838/1-23168/2015-No-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Novotná Klára Bc. / 257000314 /
klara.novotna@praha5.cz

Praha
20.11.2015

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury,

- I. jako obecný stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, dále jen „stavební zákon“, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů,
- II. jako speciální stavební úřad příslušný podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů,

vydal dne 06.10.2015 pod čj. OSI.Koš.p.1838/1-23168/2015-No-R, na žádost společnosti **INTERTRADE Bydlení Vinice, s.r.o., IČ 02326191, Naskové 1189/1, 150 00 Praha 5, zastoupené Ing. Aidou Padyšákovou, IČ 67393519, Křivenická 415, 181 00 Praha 8, doručovací adresa Pod Harfou 938/60, 190 00 Praha 9**, stavební povolení pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako:

„Bydlení Vinice, Naskové 1189/1, Praha 5 - Košíře“,

na pozemcích č. parc. 1838/1, 1838/8, 1838/9, 1838/12, 1838/13, 1838/14, 1838/15, 1838/26, 1838/93, k. ú. Košíře, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 21.10.2015 odvolání účastník řízení, Občanské sdružení „Za život lidské“, zapsaný spolek, Nad Turbovou 16/506, 150 00 Praha 5.

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) **stavební úřad účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.**

Ing. Ivana Jakoubková
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000-linka, fax 257 000 109
e-mail osi@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631

Příloha: odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

I. účastníkům stavebního řízení dle § 109, odst. 1 písm. a), c) stavebního zákona - doporučeně do vlastních rukou

1. Ing. Aida Padyšáková, Pod Harfou 938/60, 190 00 Praha 9
2. Hlavní město Praha, zast. MHMP odbor evidence, správy a využití pozemků, Mariánské náměstí 2/2, 110 00, Praha 1, IDDS 48ia97h (SVM/VP/624245/15/hlkas)

3.

II. účastníkům řízení dle § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona - v souladu s § 144 odst. 2 správního řádu) - veřejnou vyhláškou:

4. Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů.

vlastníci pozemků: č. parc. 1838/7, 1838/10, 1838/11, 1838/30, 1838/36, 1838/37, 1838/40, 1838/44, 1838/47, 1838/51, 1838/91, k. ú. Košíře, Praha 5, 1354/2, k. ú. Jinonice, Praha 5, Občanské sdružení „Za život lidské“, zapsaný spolek

III. dotčeným orgánům - doporučeně:

5. MHMP odbor památkové péče, Mariánské náměstí 2/2, 110 00, Praha 1, IDDS 48ia97h (S-MHMP 1784529/2014)
6. MHMP odbor bezpečnosti, Mariánské náměstí 2/2, 110 00, Praha 1, IDDS 48ia97h (S-MHMP 50740-1/2015/BKR)
7. MHMP odbor životního prostředí, Mariánské náměstí 2/2, 110 00, Praha 1, IDDS 48ia97h (S-MHMP-1785683/2014/1/OZP/VI)
8. Ú MČ Praha 5, odbor dopravy, zde (MC05 19381/2015/ODP/Kov)
9. Ú MČ Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, zde (MC05 71681/2014/OZP/iva)
10. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24, Praha 2, IDDS: jm9aa6j (HSAA-2611-2/2015)
11. Hygienická stanice hl. m. Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5, IDDS zpqai2i (HSHMP 58890/2014 Z.HK/PE)
12. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, IDDS hq2aev4

Za správnost vyhotovení: Novotná

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 330. V5





MC05P00JU4YX

Če/No

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1351/4 p	
Datum doručení:	21-10-2015
Číslo jednací:	MC05 60440/2015
Počet listů příloh:	Počet listů:

MHMP

Odbor stavební

Jungmannova 29

Praha 1

Prostřednictvím:

Úřad MČ P5

Odbor stavební a infrastruktury

Nám.14.října 4,P5

Praha, 20.10.2015

Vaše čj.: OSI.Koš.p. 1830/1-23168/2015-No-R

stavební povolení „Bydlení – Vinice, Naskové 1189/1, Praha 5“, k.ú. Košíře

Věc:

Odvolávám se proti vydanému stavebnímu povolení „Bydlení – Vinice, Naskové 1189/1, Praha 5“, k.ú. Košíře, OSI MČP5, ze dne 6.10.2015, jelikož věcné důvody uváděné v našem podání ze dne 6.8.2015 (4 strany textu + 1 příloha) stále přetrvávají.

1/ OSIP5 upustil od ohledání a místního šetření na místě a spokojil se s konstatováním, že "...jsou mu dobře známy poměry na staveništi a ...". Od vydaného UR z r. 2009 se ale poměry v místě stavebního záměru podstatně proměnily.

2/ Vydané UR je neplatné. OSIP5 jeho platnost obhájí, cit. SZ, §93/4a: "...bylo vydáno platné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí...". Stavební povolení čj.MCP05/5393/2011 + opravné rozhodnutí + jeho prodloužení..., je ale k jiné stavbě - vodní dílo pro OS Cibulka. To konstatuje i OSIP5: SP, str.11: "...vodní díla byla řešena samostatným stavebním povolením...".

3/ Námitky ozn. č.2,5-8,10-13,25 OSIP5 sloučil a zamítnul s odkazem na §111 SZ. Takovýto postup je neopodstatnělý a formální, námitky nutno vypořádat jednotlivě, neboť každý bod namítá něco podstatně jiného nejen vůči EIA, ale i požadavkům ostatních orgánů státní správy. Např.: srovnaj: žádost o SP byla podána 20.4.2015, ale námitka ad 13/ uvádí hraniční termín 1.4.2015. Samostatnou kapitolou je ignorace širších vztahů v dopravě ze strany OSIP5, byť to přímo ukládá UR "...nutnost koordinace (záměru) se stavbami v okolí a zejména s komunikací Na Pomezí..." (viz ad /25).

4/ Vypořádání s námitkami 3-4. Stavebník mylně uvádí v průvodní zprávě k stavebnímu řízení obytná funkce 46,7%, průmysl+administrativa 53,3%. Nyní slouží prostor původní Meopty jako skladovací areál (žádné školy, školky služby, sport, obchod...), má být přestavěn na loftové byty, s tímto úmyslem se stavebník nijak netají. Známá je celková plocha SV v m2, není ale doloženo jak se vypočítala plocha bytové funkce. Tedy přesně po položkách v m2, co jest započítáno (obdobě pro funkci průmysl+... v m2), pro možnost kontroly (kolize: m2 vers. %,).

5/ Vypořádání s námitkou 9. Reálný provoz stavebního záměru zlikviduje územní systém ekologické stability - biokoridor 242. OSIP5 se spokojil s formálním souhlasem dotčených orgánů. Biokoridor je velmi důležitý, bude stavbou a jejím provozem poškozen, nebo zcela zanikne (viz také další bod).

6/ Vypořádání s námitkami 15-17: Nejsou dodrženy ochranné odstupy jak požaduje OŽP MHMP, proto byl vložen k námitkám situační plánec který to dokladuje. Neproběhlo místní šetření, kde jsem toto tvrzení mohl doložit v reálu. Pokud bude postaven 7 podlažní objekt s 171 byt.jednotkami a garážemi v ochranném pásu lesa, v ochranném pásmu Přírodní Památky (a také v biokoridoru), tak nejen stavba sama, ale i její provoz narušuje ochranná pásma. Právě proto jsou nutná ochranná pásma, a v případě takto hmotnostně předimenzovaného objektu obzvláště.

7/ Vypořádání s námitkou 18: Není dodržena striktní podmínka SUP5: " výšková budova nepřesáhne okolní zástavbu" a závazné stanovisko OPP MHMP čj. 1784529/14/2.3.2015 "novostavba nepřesáhne výškou stávající objekt Meopty". OSIP5 obhajuje stavebníka: "...výstupky jsou lokální...1,98m nad atiku...".

8/ Vypořádání s námitkami 19,20,21 - Zde opět OSIP5 svévolně sloučil různé námitky dohromady. Např.: je zásadní protimluv OSIP5 ve zdůvodnění: "...vodní díla byla řešena samostatným SP - Areálová kanalizacepro OS Cibulka..."
Hydrogeologické poměry jsou mj. důvod ochrany Přírodní památky. Investor stavebním záměrem její ochranné pásmo bezpochyby narušuje (viz Příloha 11 Hydrogeologické poměry ŠIMEK, ŠOLC 1987 VA PRAMENY, směr proudění vody směrem do areálu, hloubka podzemní vody 0-4metry).

Dále: cesta 2.5 m široká, s živičným povrchem, hojně užívaná veřejností, nazývá PD lesní pěšinou. Jedině cesta v majetku města zajistí její užívání pro veřejnost. (noví vlastníci bytů si jí logicky oplotí).

9/ Vypořádání s námitkou 22 - "K PD bude dodatečně předložená hluková studie stavby", je citace z přílohy PD. Pokud provoz bude překračovat normu, dodatečná hluková studie bude již bezcenná.

10/ Vypořádání s námitkou 23. Investor má povoleno stavět na pozemcích MHMP, ale MHMP nezajišťuje pro veřejnost průchodnost území. Nutno vyřešit před vydáním SP. (Kolaudační podmínka, aby cesta byla v době kolaudace ve vlastnictví města. Např. směna za pozemky MHMP uvnitř areálu, nebo koupě a prodej, investor ať udělá oddělovák atd.) Smlouva investora s MHMP vykazuje právní vady a její schválení neproběhlo řádně.

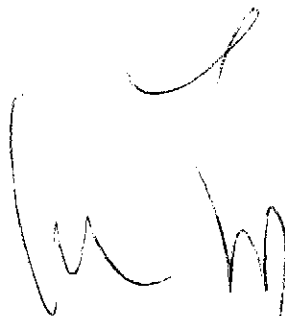
11/ Některé námitky OS Jinonice-Vidoule uváděné při UR byly uznány za oprávněné a zapracovány do vydaného UR. Proto jsem je znovu zopakoval, jelikož je vydané SP nerespektuje.

12/ V námitkách ad 25/ -ad /27 jsem podrobně popsal specifika dopravní obslužnosti lokality Šmukýřka - Cibulka. Tato realita se diametrálně liší od formálních, souhlasných stanovisek autorizovaných osob a orgánů na úseku dopravy a ochrany ŽP, které jsou přiloženy ve spisu k SP. Na tuto skutečnost poukazují dlouhodobě u odboru dopravy MČP5 a MHMP. Naše Občanské sdružení iniciovalo Petici k dopravní situaci v místě stavebního záměru a MČ P5

odsouhlasila vypracování dopravní studie (u toho to také skončilo). Dopravní neúnosnost v dané lokalitě uznal i Městský soud, když obdobnou stavbu (BD Na Pomezí) svým rozhodnutím dočasně pozastavil i z tohoto důvodu. Obdobný postup bychom byli nuceni zvolit i v tomto případě (zrušení SP formou předběžného opatření), pokud by OS MHMP nevzal v potaz dopady stavby na širší okolí.

Vzhledem k výše uvedenému **navrhuji, aby SO MHMP vydané stavební povolení „Bydlení – Vinice“ zrušil v plném rozsahu.**

Ing. Jan Šír,
Nad Turbovou 16
15000 Praha 5
j.b.sir@volny.cz



Občanské sdružení
“Za život lidskej”
Nad Turbovou 16/506
150 00 Praha 5 -2-
IČO: 227 26 888

předseda Občanského Sdružení Za život lidskej,
jehož hlavní náplní je ochrana krajiny a přírody
s přihlédnutím k umisťování novostaveb do stávající zástavby

3 strany textu