

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000+linka, fax 257 000 109
e-mail osu@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ: CZ00063631



MC05X00AWAUA

MC05 32923/2013

Naše č.j.:
OSI.HI.p.1039/1-13808/2013-Stu-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Karel Stuchlík / 277
Karel.Stuchlik@praha5.cz

Praha
3. 6. 2013

Vyrozumění o podaném odvolání

Úřad MČ Praha 5, odbor stavební a infrastruktury jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhl. č. 55/2000 hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů oznamuje v souladu s § 86 odst. 2 zák.č.500/2004 Sb. (správní řád) účastníkům řízení, že proti usnesení č.j. OSI.HI.p.1039/1-13808/2013-Stu-U ze dne 30. 4. 2013, kterým bylo přerušeno zahájené stavební řízení ve věci žádosti o stavební povolení na dočasnou stavbu nazvanou dle projektové dokumentace "**Sportovní klub**" (dále jen "stavba") **na pozemcích č.parc. 1039/1 a 1040/248 k.ú. Hlubočepy, při ul.Grussova a Do Klukovic, Praha 5**, podali odvolání prostřednictvím právního zástupce Mgr. Martina Švehlíka účastníci řízení Ing. Jana Mikulášová, bytem Do Klukovic 1164/4a, Hlubočepy, 15200 Praha 5, Mgr. Petr Neumann, bytem Do Klukovic 1163/4, Hlubočepy, 15200 Praha 5 a Martin Pegner, bytem Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5.

Účastníkům podle § 27 odst. 1 správního řádu zasíláme texty odvolání v příloze a sdělujeme, že mají právo podat k němu své vyjádření **do 5 dnů** ode dne doručení tohoto oznámení.

Účastníkům podle § 27 odst. 2 správního řádu sdělujeme, že s texty jednotlivých odvolání je možno se seznámit v informačním středisku Úřadu městské části Praha 5, Štefánikova 13-15, v těchto úředních hodinách:

pondělí a středa	8 - 18
úterý a čtvrtek	8 - 15,30
pátek	8 - 14

V souladu s § 86 odst.2) zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k jejich obsahu a to **do 5 dnů** ode dne doručení tohoto vyrozumění.


Ing. Luboš Tábořský
pověřen vedením odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/02

Příloha:

Text odvolání Ing. Jany Mikulášové, Mgr. Petra Neumanna a Martina Pegnera.

Doručuje se

I. účastníkům stavebního řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Stavebník tj. společnost

1. ARATI-PRASAD GRUP s.r.o., zastoupena společností SPORTPROJEKTA PRAHA, s.r.o.
Jindřišská 973/30, 110 00 Praha 1 (ID DS i5j3ucr)

Vlastník pozemků, na kterých má být stavba prováděna:

2. Hlavní město Praha, zastoupeno SVM MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 (ID DS 48ia97h)
(smlouva č.NAP/58/02/002670/2003 ze dne 20. 3. 2003)

II. účastníkům stavebního řízení (§ 27 odst. 2 a v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu) veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MČ Prahy 5 po dobu 15 dnů:

Vlastníci sousedních pozemků:

3. Hlavní město Praha, zastoupeno SVM MHMP, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 (pozemek č. parc.1040/1, 1040/240, 1040/248, 1042, 1675/1 k.ú. Hlubočepy)
4. Beck Vladimír, Hybernská 1012/30, 110 00 Praha 1 (pozemek č. parc.1044/2, 1043/2 k.ú. Hlubočepy)
5. A.P.Capital s.r.o., Třanovského 320/9, 163 00 Praha 6 – Řepy (pozemek č. parc.1040/150 k.ú. Hlubočepy)
6. Achmedbekova Larisa, nábřeží Jana Palacha 939/14, 36001 Karlovy Vary (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
7. Aznaurov Vladimír Mgr., Do Klukovic 1164/4a, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
8. Gachechiladze Nana Mgr., Do Klukovic 1164/4a, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
9. Bírová Katarína Ing., Vazovova 2758/7, Bratislava - Stare Mesto, Slovensko (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
10. Donát Jiří Ing., Do Klukovic 1164/4a, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
11. Eliáš Ladislav Ing., Petýrkova 1996/36, Chodov, 14800 Praha 11 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
12. Kopecká Alena, Pod Beránkou 2452/25, Dejvice, 16000 Praha 6 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
13. Kopecký Petr Ing., Pod Beránkou 2452/25, Dejvice, 16000 Praha 6 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
14. Kopecká Alena, Pod Beránkou 2452/25, Dejvice, 16000 Praha 6 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
15. Krugova Galina, Do Klukovic 1164/4a, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
16. Kublákova Borovková Markéta, Do Klukovic 1164/4a, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
17. Matoušek Michael, Eintracht strasse /11, CH 8820 Wadenswil, Švýcarsko (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
18. Michálek Ladislav Ing. č.p. 141, 34201 Rabí (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
19. Michálková Anna, č.p. 141, 34201 Rabí (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
20. Mikuláš Zdeněk Mgr.Ing. Do Klukovic 1164/4a, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
21. Mikulášová Jana Ing., Do Klukovic 1164/4a, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
22. Pěkná Oldřiška JUDr., Trojanova 343/16, Nové Město, 12000 Praha 2 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
23. Rozman Vasil, Voskovcova 1130/26, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
24. Rozman Olena, Voskovcova 1130/26, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
25. Rychtecký Jiří, Vodňanská 1027/5, České Budějovice 2, 37011 České Budějovice (pozemek č. parc.1046/5 k.ú. Hlubočepy)
26. Aktiv Invest s.r.o., Blatného 2312/16, Stodůlky, 15500 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)

27. Bezděk Pavel, Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
28. HEPKA s.r.o., K Juliáně 71, Přední Kopanina, 16400 Praha-Přední Kopanina (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
29. Hlaváčková Dagmar Mgr., č.p. 22, 26242 Vranovice (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
30. Hlaváčková Markéta, č.p. 22, 26242 Vranovice (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
31. Kletečka Miroslav, Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
32. Kletečková Eva Ing., Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
33. Kolouch Martin Mgr., Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
34. Kolouchová Jana, Toruňská 325/5, Bohnice, 18100 Praha 8 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
35. Lazutkin Evgeny, Počernická 3225/2a, Strašnice, 10800 Praha 10 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
36. Mališová Barbora, Markušova 1635/8, Chodov, 14900 Praha 11 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
37. Mašát Martin Mgr.Ing., Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
38. Pegner Martin, Drahy 63, Jaroslavice, 76001 Zlín (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
39. Pegnerová Jitka, Vítězná 423, 36452 Žlutice (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
40. Pěkná Oldřiška JUDr., Trojanova 343/16, Nové Město, 12000 Praha 2 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
41. SHEROL spol. s r.o., Tachovské náměstí 90/2, Žižkov, 13002 Praha 3 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
42. Špaček David Mgr., Jeřabinová 3252/12, Smíchov, 15000 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
43. Špaček Karel, Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
44. Špačková Jana, Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
45. Vacca Jorge Enrique, Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
46. Vacca Petra, Do Klukovic 1165/4b, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/18 k.ú. Hlubočepy)
47. Fuks Radim Ing., Do Klukovic 1163/4, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
48. Gornovoy Alexander, Brychtova 813/7, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
49. Lébr Ondřej MgA., K Točné 188, 25241 Dolní Břežany (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
50. Ludvíčková Jana, Voskovcova 1130/30, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
51. MAXOIL s.r.o., Voskovcova 1075, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
52. Neumann Petr Mgr., Do Klukovic 1163/4, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
53. Neumannová Eva MgA., Do Klukovic 1163/4, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
54. Nováková Renata Ing., Voskovcova 1075/59, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
55. Papazyan Nina, Do Klukovic 1163/4, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
56. Papoušek Roman Ing., Zličínská 2144/18, Břevnov, 16900 Praha 6 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
57. Papoušková Miluše Ing., Do Klukovic 1163/4, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)
58. Trakal Vladimír, Do Klukovic 1163/4, Hlubočepy, 15200 Praha 5 (pozemek č. parc.1052/21 k.ú. Hlubočepy)

Správci sítí:

59. PREdistribuce a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, (ID DS vgsfsr3)
(vyjádření zn.S24300/Vo ze dne 13.11.2006)
60. PVK a.s., Pařížská 11, 110 00 Praha 1, (ID DS ec9fspf)
(vyjádření PVK a.s., Ke Kablu 971, 102 00 Praha 10 zn. PVK 1315/OTPČ/07/V+K, PVK 19947/OTPČ/06/V ze dne 13.2.2007)
61. PVS a.s., Žatecká 2/110, 110 01 Praha 1, (ID DS a75fsn2)
(vyjádření zn.7445/*06/2/02/Ma ze dne 14.11.2006)
62. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, (ID DS 4w9qfskt)
(vyjádření zn.22094/Rö/OSDS/2006 ze dne 13.11..2006)
63. Telefonica 02 Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, (ID DS d79ch2h)
(vyjádření č.j.74570/07/CPH/V00 ze dne 3.5.2007)
64. UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, 140 00 Praha 4 (ID DS 4hds44f)
(vyjádření UPC Česká republika, a.s., ze dne 12. 3. 20007)
65. ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 14/1010, 142 01 Praha 4, (ID DS k3h3xq2)
(vyjádření zn.EC 0400/5142/07 ze dne 22.3.2007)
66. ČEZ ICT Services, a.s., Fügnerovo nám. 1866/5 120 00 Praha 2 (ID DS zbsdk9i)
(vyjádření zn.694 ze dne 8.3.2007)
67. Povodí Vltavy, s.p., Grafická 36, 150 21 Praha 5 (ID DS gg4t8hf)
(stanovisko zn.262/37978/2006 ze dne 26.7.2006)

Za správnost vyhotovení: K. Stuchlík

Stejnopis: spisy, plány

Sp.zn. 330 A

7



MC05P00GPYFY

DOPORUČENĚ S DODEJKOU

Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavební

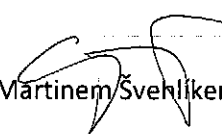
prostřednictvím

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	22-05-2013
Spis. značka:	MC05 30935/2013
Titul stř. přílohy:	Počet listů: 11

V Praze, dne 20. května 2013

Spis. značka: OSI.HI.p.1039/1-13808/2013-Stu-U

Účastníci: **Jana Mikulášová**
nar. 19. 6. 1978
bytem Do Klukovic 1164/4a, PSČ 152 00, Praha 5**Petr Neumann**
nar. 29. 1. 1975
bytem Do Klukovic 1163/4, PSČ 152 00, Praha 5**Martin Pegner**
nar. 26. 1. 1975
bytem Do Klukovic 1165/4b, PSČ 152 00, Praha 5
zastoupení Mgr. Martinem Švehlíkem, advokátem
ev. č. ČAK 12554
advokátní kancelář Švehlík & Mikuláš advokáti s.r.o.
sídlem Purkyňova 74/2, Praha 1, PSČ 110 00Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí správního orgánu o přerušení řízení
č.j. OSI.HI.p.1039/1-13808/2013-Stu-U ze dne 30. dubna 2013
podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

DVOJMO

ŠVEHLÍK & MIKULÁŠ
advokátiŠvehlík & Mikuláš advokáti s. r. o., Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1
@: info@samak.cz, w: www.samak.cz, t: +420 273 134 550



I.

V právní věci zahájeného stavebního řízení v souvislosti se žádostí o stavební povolení na dočasnou stavbu nazvanou dle projektové dokumentace „Sportovní klub“ na pozemcích č. parcelní 1039/1 a 1040/248 k. ú. Hlubočepy, při ul. Grussova a Do Klukovic, Praha 5 ze dne 20. 12. 2006 (dále jen „**stavební řízení**“), která byla podána společností SPORTPROJEKTA PRAHA s.r.o., IČO 25672886, se sídlem Jindřišská 973/30, 110 00 Praha 1, zastupující vlastníka stavby, tj. společnost ARATI-PRASAD GROUP s.r.o., IČO 25743889, se sídlem U Zeleného ptáka 1149/4, PSČ 148 00, Praha 4 (dále jen „**stavebník**“), bylo usnesením stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 5 příslušného podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, rozhodnuto tak, že se stavební řízení přerušuje, jelikož předložená žádost neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby.

Nadepsání účastníci stavebního řízení podávají v řádné odvolací lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce toto

o d v o l á n í

proti celému rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 5 , Odbor stavební a infrastruktury (dále jen „**správní orgán**“), ze dne 30. dubna 2013 č.j. OSI.Hl.p.1039/1-13808/2013-Stu-U (dále jen „**rozhodnutí**“), kterým bylo stavební řízení přerušeno.

Účastníci mají za to, že napadené rozhodnutí je nesprávné a rovněž tak řízení, jež předcházelo jeho vydání, bylo stíženo procesními vadami, které měly vliv na rozhodnutí správního orgánu.

II.

Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „**odvolací orgán**“) č.j. S-MHMP 121388/2013/OST/So ze dne 18. 2. 2013 bylo podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“) rozhodnutí správního orgánu č.j. Výs. Hl p. 1039/1-672206-Stu/R ze dne 1. 8. 2007 (dále jen „**stavební povolení**“) zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu k novému projednání.

Ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu stanoví, že právním názorem, který odvolací orgán vysloví, je správní orgán vázán.

V rozhodnutí odvolacího orgánu je uvedeno, že ve smyslu ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, je správní orgán právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku, v dalším řízení vázán, přičemž v našem případě se jedná o rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 8 Ca 453/2008-39-42 ze dne 14. 9. 2012 (dále jen „**rozsudek**“), kterým bylo zrušeno rozhodnutí odvolacího orgánu.



Městský soud v Praze v rámci rozsudku mimo jiné uvádí, že se nezabývá hodnocením dalších námitek, které uplatnil v dané věci žalobce, **a to zejména s ohledem na skutečnost, že stavební povolení již pozbylo platnosti.**

Městský soud v Praze tímto závěrem odůvodňuje a zdůrazňuje fakt, že nehodlá zkoumat věcné námitky žalobců, když i bez dalšího již stavební povolení pozbylo platnosti, a další řízení ve věci, jakožto i zkoumání věcných námitek, tak logicky postrádá další smysl. Tento závěr je podpořen (ne)aktivitou stavebníka, který v důsledku právní moci stavebního povolení mohl zahájit stavbu, avšak téměř ani po šesti letech neučinil ničeho, stavbu nezahájil a správní orgán tak nyní pokračuje v řízení, které mělo být s ohledem na faktický stav a bezpředmětnost zastaveno.

S ohledem na shora uvedené jsou účastníci přesvědčeni, že správní orgán pochybil, když podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu stavební řízení přerušil, **když správně měl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu stavební řízení zastavit, a to s ohledem na skutečnost, že žádost stavebníka se stala zjevně bezpředmětnou**, když tento nezahájil ve stanovené lhůtě stavbu, o dotčené pozemky se od roku 2007 nestaral a nijak nekomunikoval s účastníky řízení, a to i přes jejich výslovné žádosti.

III.

Jak již bylo shora uvedeno ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu stanoví, že právním názorem, který odvolací orgán vyslovil, je správní orgán vázán, přičemž odvolací orgán formuloval závěr, že bude-li v řízení pokračováno, je třeba se rovněž vypořádat s platností, resp. neplatností územního rozhodnutí.

Jelikož je platnost územního rozhodnutí **rozhodující pro další postup v rámci stavebního řízení**, měl se správní orgán ze všeho nejdříve vypořádat s otázkou platnosti územního rozhodnutí, jak k tomu byl ostatně povinen dle právního názoru a pokynu odvolacího orgánu, přičemž v tomto nejednání správního orgánu spatřují účastníci nesprávnost řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.

IV.

Odvolací orgán by se měl mimo jiné zabývat i souvisejícími okolnostmi, zejména pak užívacím titulem stavebníka k dotčeným nemovitostem. Hlavní město Praha pronajímá dotčené pozemky stavebníkovi za nevýhodných a nejasných podmínek, které samy o sobě ohrožují existenci a smysl stavby. Účelem nájemní smlouvy je umožnit stavebníkovi výstavbu a provozování sportovního centra, přičemž je nutno zdůraznit, že účel nájemní smlouvy byl definován v době jejího uzavření, tedy v roce 2004. Již v roce 2005 byl uzavřen dodatek nájemní smlouvy, kdy se stavebník zavázal, že stavbu dokončí nejpozději do 48 měsíců po podpisu nájemní smlouvy, tedy nejpozději k 17. 3. 2006.



V uvedené lhůtě stavba dokončena nebyla a i po více než 6 letech od uplynutí původní lhůty se v uvedené věci nic nezměnilo. Účastníci upozorňují, že Hlavní město Praha je oprávněno s ohledem na porušení nájemní smlouvy stavebníkem od této odstoupit, a to s tří měsíční výpovědní lhůtou, přičemž stavebník zjevně porušuje čl. IV. smlouvy, když i dodatečná lhůta stanovená Hlavním městem Prahou na datum 14. 5. 2012 nebyla stavebníkem dodržena.

Účastníci se tak domnívají, že je ohrožen užívací titul k dotčeným pozemkům a existuje riziko, že stavebník může v podstatě kdykoliv přijít o právo pozemek užívat, což představuje další důvod pro bezpředmětnost žádosti stavebníka.

VI.

Důležitým faktem také je, že stavební řízení bylo zahájeno dne 19. 12. 2006, tedy za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územní plánování a stavebním řádu. Dle ustanovení § 190 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu se řízení zahájeno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů, tj. dle zákona č. 50/1976 Sb.

Smyslem citovaného usnesení bylo zejména zajištění kontinuity u stavebních řízení zahájených před začátkem účinnosti zákona 183/2006 Sb., u kterých byl předpoklad, že bude stavební řízení v dohledné době řádně ukončeno vydáním pravomocného rozhodnutí. Úmyslem zákonodárce jistě nebylo držet při životě neaktuální normu po další léta a účastníci se domnívají, že stavebník by měl podat novou žádost o vydání stavebního povolení, kdy by podoba, obsah žádosti a navazující řízení korespondovalo s novou právní úpravou.

I s ohledem na tuto skutečnost měl správní orgán správní řízení zastavit a vyzvat stavebníka k podání nové žádosti o vydání stavebního povolení, a to v souladu s platným a účinným právním předpisem, tedy zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

V této souvislosti účastníci upozorňují, že pokud by bylo pokračováno v současném stavebním řízení, musí se správní orgán vypořádat s původními námitkami účastníků, v důsledku čehož bude stavebníkovi nepochybně nařízena úprava projektu, což bude současně znamenat zásah do územního rozhodnutí a s tím související změna územního rozhodnutí se všemi z toho vyplývajícími dopady na stávající stavební řízení.

V.

Účastníci si v závěru dovoluují shrnout důvody, pro které spatřují rozhodnutí správního orgánu za rozhodnutí, které je v rozporu s právními předpisy:

- a) Stavební rozhodnutí pozbylo platnosti, stavebník stavbu nezahájil a s ohledem na jeho téměř šestiletou pasivitu se tak stala jeho žádost zjevně bezpředmětnou.
- b) Správní orgán se nevypořádal s platností či neplatností územního rozhodnutí, jak tomu byl povinen učinit v souladu s rozhodnutím odvolacího orgánu.



- c) Stavebník nedisponuje užívacím titulem k nemovitostem, který by přinášel dostatečnou právní jistotu a umožnil realizaci stavebního povolení.

VI.

Na základě výše uvedeného proto obviněný navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí správního orgánu v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil, nebo v případě, že dospěje k závěru, že nejsou splněny podmínky pro zastavení řízení, napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Jana Mikulášová

Petr Neumann

Martin Pegner

i.s. Mgr. Martin Švehlík, advokát