



MC05 55748/2014

Naše č. j.  
OSI.HI.426-18835/14-Hav-Len-  
Vyr/odv

Vyřizuje / linka / e-mail  
Lenhartová Jana / 257000129 /  
[jana.lenhartova@praha5.cz](mailto:jana.lenhartova@praha5.cz)

Praha  
29.09.2014

### Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 18.8.2014 pod č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R rozhodnutí o spojení územního a stavebního řízení a o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu „**Přístavba a stavební úpravy rodinného domu č.p.426**“ ul. V Bokách I, na pozemku č. parc. 370, 371, k.ú. Hlubočepy, Praha 5, po novém projednání, žadatelů Ing. Jiřího Drbohlava a Lenky Drbohlavové, aba bytem Pod Kesnerkou 31/2827, 150 00 Praha 5.

Proti rozhodnutí podali odvolání Ing. Daniel Vojtišek a Ing. Zdeňka Vojtíšková, oba bytem V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5, dále Marta Látalová, Josef Stuchlík a Milada Branná, všichni bytem V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5. Odvolání proti rozhodnutí bylo podáno v zákonné lhůtě dne 23.9.2014.

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání **do 10 dnů ode dne doručení** tohoto vyrozumění.

Ing. Luboš Tábořský  
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5  
Úřad městské části  
Odbor stavební a infrastruktury  
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5  
III/15/07

**Příloha** (pro účastníky řízení vyjma podatelů):  
odvolání ze dne 18.08.2014 (celkem 14 str.)

Magistrát hl. m. Prahy  
Odbor stavební a územního plánu  
Jungmannova 29  
110 00 Praha 1

Praha dne 22.9.2014

**prostřednictvím**

Úřadu městské části Praha 5  
odboru stavebního a infrastruktury  
Nám. 14. října 1381/4  
150 22 Praha 5

2001

|                                                                    |              |
|--------------------------------------------------------------------|--------------|
| Městská část Praha 5<br>Úřad městské části<br>Krátkova 807<br>IS 3 |              |
| Datum<br>doručení:                                                 | 23 -09- 2014 |
| Číslo<br>jednací:                                                  |              |
| Počet listů příloh:                                                | Počet listů: |

**Odvolání proti rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R ze dne 18.8.2014**

Já, Ing. Daniel Vojtíšek a Ing. Zdeňka Vojtíšková, oba bydlištěm V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5, Marta Látalová, Josef Stuchlík a Milada Braná, všichni bydlištěm V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5, podáváme tímto jako účastníci shora jmenovaného řízení

**o d v o l á n í ,**

proti rozhodnutí odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R, které tento orgán jako příslušný stavební úřad I. stupně vydal dne 18.8.2014. Rozhodnutí napadáme v celém rozsahu.

Napadeným rozhodnutím povolil stavební úřad na základě žádosti stavebníků stavební úpravy a přístavbu k rodinnému domu č.p. 426 a v řízení došlo k závažným a nezhojitelným pochybením procesního významu a spis, který není kompletní, i rozhodnutí obsahuje zcela nesmyslná, nepatřičná a tudíž nepřezkoumatelná pochybení věcného i technického rázu, která shledáváme důvodnými pro podání odvolání.

Naše odvolání odůvodňujeme v následujících bodech:

1. Výroková část územní rozhodnutí obsahuje opakovaně chybný odkaz v textu a dále v nadpisu výrokové části rozhodnutí na §11 vyhl.č.503/2006 Sb., uvedený § řeší rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území, které ovšem v tomto případě není předmětem řízení. Podmínky č. 1 a 2 pro umístění stavby nesprávně a účelově rozdělují objekt v 1.PP na dvě části propojené dveřmi. Dle projektové dokumentace by se nepochybně mělo jednat o jednu monolitickou budovu, kterou je nutno takto posuzovat dle jejích parametrů, např. při určení odstupových vzdáleností. Podobně ve výčtu podmínek stavebního povolení v bodě 1 se chybně rozděluje stavba na: „Přístavba rodinného domu, stavební úpravy a doplňkové budované objekty (garáž a venkovní vstupní schodiště)“. Dle našeho názoru se nejedná o doplňkové objekty, ale o součásti přístavby rodinného domu.

Dále je v podmínce č. 3. uvedeno, že „*Stavba bude dokončena do 24 měsíců ode dne oznámení zahájení stavebních prací.*“ Takové stanovení termínu dokončení stavby není standardní a vzbuzuje nejistotu, do kdy bude vlastně stavba dokončena. Lhůta k dokončení by měla být stanovena od nabytí právní moci stavebního povolení.

2. Rozměry přístavby uvedené v podmínkách rozhodnutí pro umístění stavby v bodech č.1 a 2 je nutné zkontrolovat a porovnat s projektovou dokumentací v příloze F1. Některé rozměry se neshodují.

Z podmínek č. 4. a 7. pro umístění stavby není zřejmé, zda a v jaké formě bude provedeno oplocení na hranici pozemků č. parc. 371 a 373 k.ú. Hlubočepy. Na absenci informace o provedení oplocení v tomto místě a chybné zobrazení v příloze F1-27, pohled severozápadní, účastníci řízení písemnými námitkami prokazatelně upozorňovali.

Podmínka č. 4: „*Střecha garáže, která přesahuje obvod přístavby v 1. NP, bude jako pochozí zatravněna a atika garáže bude osazena průhledným zábradlím.*“ tedy též na straně k pozemku č. parc. 373. Jelikož se má zřejmě jednat o velké tabule vyplněné čirým sklem, může navrhované řešení znamenat ohrožení ptactva.

Výroková část - II. stavební povolení na straně 2, obsahuje chybně odkaz na vyhl.č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu. Uvedená vyhláška pozbyla platnosti již v březnu 2013 a byla nahrazena vyhláškou č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Stejně chybně je uváděn tento podklad pro stanovení podmínek na straně 2. Také ji zmiňuje ve výčtu povinností v bodě 11 na straně 20.

3. Z projektové dokumentace není ani zřejmé, jak má zeď navrhované stavby v místě garáže na pozemku č. parc. 371 pohledově vypadat, což je nedílnou a jednou ze zásadních součástí pro posouzení a povolení stavby, zejména pro šetření práv vlastníků staveb a pozemku č. parc. 372, 373, 374 k.ú. Hlubočepy, kteří z této strany

s uvažovanou stavbou sousedí. Zeď garáže na poz.č. parc. 371 má být totiž o cca 1 metr vyšší, než je výška garáže na poz. č. parc. 373. Ani dodatek F1-27, který byl bez informování účastníků doplněn před opakovaným ústním projednáváním „z důvodu pozdního vyvěšení záměru na veřejně přístupném místě u stavby“ (viz další body) neobsahuje požadované zobrazení. Rovněž není zřejmé, na základě jakých podkladů stavební úřad určil, že zeď bude z betonových bloků bez omítky (strana 14 rozhodnutí). Dále k problematice stěny v bodě č.9 tohoto odvolání.

4. Výroková část stavebního povolení obsahuje v podmínce č.1 informaci o projektové dokumentaci z 11/2013. Při nahlížení do spisu dne 10.9.2014 účastníkem řízení Ing. Danielem Vojtíškem bylo zjištěno, že ve spisu se nachází doplněk projektové dokumentace, datovaný a podepsaný projektantem až po dni 29.5.2014, kdy proběhlo nařízené ústní projednávání (později bylo vyhlášeno opakované z důvodu pozdního zveřejnění na místě stavby – viz další bod) . U těchto doplňků nelze ze spisu dovodit, kdy a zda vůbec byly prostřednictvím řádného podání do spisové složky doplněny. O tomto doplnění projektové dokumentace nebyli účastníci řízení žádným způsobem informováni.
5. Oznámení OSI.HI.426-18835/14-Hav-oznIII ze dne 4.6.2014, které oznamuje opakované ústní jednání, kromě textu shodného s oznámeními OSI.HI.426-18835/14-Hav-ozn a OSI.HI.426-18835/14-Hav-oznII, oproti těmto obsahuje navíc pouze větu: „**Stavební úřad nařizuje opakované veřejné ústní jednání z důvodu pozdního vyvěšení záměru na veřejně přístupném místě u stavby, čímž žadatel nesplnil povinnost dle § 87 odst.2 stavebního zákona.**“ Účastníci řízení, kteří již v písemné formě dne 28.5.2014 prostřednictvím podatelny ÚMČ P-5 podávali námítky před ústním projednáváním konaným dne 29.5.2014, reagovali tak, že písemným podáním ze dne 8.7.2014 potvrdili své námítky, vznesené v písemné příloze ze dne 28.5.2014 a navíc doplnili připomínky o bod, týkající se nedostatečně zjištěného stavu věci, ohledně řádného nezaměření pozemku č. parc. 371, která vzešla z vyjádření stavebníka během ústního projednávání dne 29.5.2014, kterého byl též účasten Ing. Daniel Vojtíšek a Martin Látal (podrobněji viz bod 25).
6. Rozhodnutí OSI.HI.426-18835/14-Hav-R v odůvodnění našich námitek používá tvrzení, že se účastníci neseznámili s doplněnou dokumentací. S touto interpretací nelze souhlasit. Účastníci postupovali dle informací v oznámení OSI.HI.426-18835/14-Hav-oznIII v dobré víře, že se podklady pro rozhodnutí nezměnily. Přitom došlo k časově nezjistitelné (viz. předchozí bod) úpravě a doplnění spisu, čímž došlo k procesnímu pochybení a vadě řízení, jehož projednávání je nutné opakovat.
7. Rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R, str. 3 uvádí „*Rozhodnutí o námítkách účastníků řízení z projednávání před rozhodnutím odvolacího orgánu o novém projednávání č.j. S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn ze dne 1.10.2013: Poznámka: Stavební úřad uvádí v novém projednání záměru tyto námítky, neboť nově podané námítky se povětšinou shodují a již byly ve vydaném rozhodnutí odůvodněny a následně*

okomentovány MHMP SUP rozhodnutím vydaném v odvolacím řízení. Stavební úřad uvádí tyto námitky též proto, aby bylo zřejmé, že nové projednání je navazující řízení na řízení z roku 2012, jehož výsledkem bylo rozhodnutí vydané pod č.j. OSU.HI.426-43841/2012-Hav-R ze dne 18.3.2013.“ Toto sdělení a argumentace, prostým porovnáním jednotlivých bodů i rozsahu počtu bodů námitek účastníků uplatněných v řízení č.j. OSU.HI.426-43841/2012-Hav-R a OSI.HI.426-18835/14-Hav-R, neodpovídá skutečnosti. Argumentací a uvedením výčtu předchozích námitek až v rozhodnutí nelze zhojit fakt, že oznámení OSI.HI.426-18835/14-Hav-ozn (též II a III) neobsahovala vysvětlení kontinuity s řízením č.j. OSU.HI.426-43841/2012-Hav-R. Vynechání a neoznámení zmocněnému zástupci účastníka Mgr. Knitlovi, dále nově odlišný okruh účastníků řízení, vzbuzovala oprávněné pochybnosti ostatních účastníků, že se jedná o pokračování původního řízení.

Uvedení rozhodnutí o námitkách účastníků řízení z projednávání před rozhodnutím odvolacího orgánu na straně 3 rozhodnutí, včetně textu v poznámce, je nepatřičné a nemělo zde být uvedeno. Nadpis na straně č.4 zase uvádí matoucí text : „Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení z nového projednávání ke dni 29.5.2014.“ Nadpisy a odůvodnění rozhodnutí o námitkách na stranách 12 a 13 (včetně textu „Odůvodnění rozhodnutí o námitkách z nového projednávání ke dni 1. ústního jednání 29.5.2014“) jsou nevhodné.

8. Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení ve výrokové části na straně 7 pod bodem č.22 uvádí: Námitce se vyhovuje. Avšak v odůvodnění na straně 19 se tvrdí opak. Celý text odůvodnění tohoto bodu budí oprávněné rozpaky. „...Předmětem projednávání na ústním jednání byla nově předložená dokumentace a aktualizovaná vyjádření. Pro rozlišení obou fází projednávání, tedy před vydáním rozhodnutí odvolacího orgánu a po vydání rozhodnutí, bylo jednotlivým fázím přiděleno samostatné číslo jednací. To nic nemění na skutečnosti, že např. dokladované studie světelně technické, geologické aj. nejsou platné i pro pokračování řízení. Žadatel předložil upravenou dokumentaci jako celek a reagoval tak na vyjádření odvolacího orgánu...“ Podle tohoto sdělení by tedy přílohy z minulého projednávání neměly platit. Výkladu napovídá i fakt, že spisová složka i nadále neobsahuje přílohy, které byly součástí předchozího projednávání k č.j. OSU.HI.426-43841/2012-Hav. O tom se opět přesvědčil při nahlížení Ing. Daniel Vojtíšek dne 10.9.2014. Na toto pochybení působící vadu řízení, totiž možnou či pravděpodobnou absenci složek ve spisu, upozornil příslušnou referentku Ing. Daniel Vojtíšek již při předchozím nahlížení (v pořadí druhém). O situaci a stavu spisu Ing. Daniel Vojtíšek průběžně informoval ostatní účastníky řízení - majitele poz. č. parc. 372, 373, 374,. Tato námitka byla společně uplatněna výše zmíněným podáním dne 28.5.2014. Přečtena byla při ústním projednávání dne 29.5.2014, kdy referentka nabídla nahlédnutí do chybějících složek, které se nacházely v jiné kanceláři než probíhalo projednávání. Tolik výhrada a upřesnění k interpretaci stavebního úřadu v poslední větě odůvodnění bodu č. 22. Stav spisové složky ke dni 10.9.2014 tedy ani po předchozím upozornění nebyl napraven.

V odůvodnění bodu č.22 na straně 19 je nutné zmínit další výhradu. V textu: „...noví vlastníci přebírají práva a povinnosti vlastníků původních. V tomto případě přibyla mezi nové vlastníky Eva Ouřadová, Ciolkovského...“ Správně by patrně měl být uveden též Martin Ouřada, který je jako účastník uveden mezi adresáty pro doručení a na straně 21. To ovšem není z celkového znění rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R zcela jisté. Vymezení okruhu účastníků je nejednoznačné a zmatečné. Na straně č.11 a 12 rozhodnutí je jako účastník územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b), c) určen stavebním úřadem Bohumil Ouřada. Stejně tak je jako účastník stavebního řízení dle § 109 odst.1 písm.a), c) určen Bohumil Ouřada. Oznámení mělo obsahovat informaci o změně okruhu účastníků řízení z důvodu úmrtí Bohumila Ouřady. Rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R je vzhledem k této otázce zcela nepřezkoumatelné.

Vymezení účastníků územního řízení na straně 11 rozhodnutí obsahuje i další chyby. Účastníkem podle § 85 odst.1 patrně podle stavebního zákona (není zmíněno), je chybně uveden ÚRM, správně má být uvedeno Hl. m. Praha, zast. IPR HMP. Podle § 85 odst. 2 písm.b),c) je chybně určen jako účastník řízení ÚMČ Praha 5 a MHMP SVM. Správně by měla být účastníkem Městská část Praha 5, zastoupená OSM ÚMČ Praha 5 a dále Hl. m. Praha, zastoupené MHMP SVM. Obdobně chybně jsou uvedeni účastníci stavebního řízení.

9. Dle odůvodnění zamítnutí námítky bodu č.5, týkající se převyšující zdi přístavby v části garáže na poz. č. parc. 371, na straně 15 se má jednat o neomítnutou zeď, seskládanou z betonových tvárnic ztraceného bednění, která zřejmě nebude v souladu s estetickými standardy, což je dalším důvodem pro zamítnutí záměru (provádění spárování při výstavbě betonových bloků by samozřejmě nebylo možné jinak, než z pozemku č. parc. 373 a 374, s čímž vlastníci z vážných důvodů, uvedených v bodě č.15 odvolání, nesouhlasí.) Projektová dokumentace však řešení popsané stavebním úřadem v odůvodnění neobsahuje. Rozpor mezi tvrzením v odůvodnění a textem v projektové dokumentace spočívá též v případě oplocení nad stavbou garáže: „Sklo bude použito u zábradlí směrem do ulice. Sklo bude průhledné, čiré. Směrem k sousední garáži zůstane stávající oplocení, které bude opraveno.“ Protože toto oplocení stojí na hranicích stávajících garáží a garáž na pozemku stavebníka bude zcela odstraněna, není oprava oplocení možná. Stávající oplocení bude muset být v průběhu výstavby demontováno a odstraněno. V podmínce pro územní rozhodnutí č.7 na straně 2 se zase píše: „Oplocení kolem zahrady z boční strany od č.parc. 374, k.ú.Hlubočepy a vzadní části ...bude ze svařovaných sítí poplastovaných na kruhových sloupcích. Výška oplocení bude 1,85 m.“ Nejednotnost řešení vzbuzuje oprávněnou obavu a nejistotu vlastníků poz. č. parc. 372, 373, 374. Tato situace měla být v průběhu projednávání vyřešena bez možnosti různých výkladů.

V rámci odůvodnění tohoto bodu je také poznámka stavebního úřadu o znění občanského zákoníku, kdy „soused musí umožnit sousedovi, pokud je to nezbytné, vstup na svůj pozemek za účelem údržby stavby.“ Tato poznámka je však irelevantní.

Toto by se mohlo týkat stavby, která již stojí. Protože ale vlastníci garáže na poz. č. parc. 373 odůvodněně v námitkách k řízení v bodě č.5 nesouhlasí, nemůže jim být tato povinnost určena předem a působit zátěž někdy v budoucnu, ba naopak by měla znamenat nepovolení provedení záměru!

10. Odůvodnění rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení na straně 7 a 8 vypovídá: „Rozhodnutím č.j. OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R ze dne 21.6.2012 byla povolena výjimka z čl.8 odst.4) OTPP, týkající se vzdálenosti stavby od společné hranice pozemků. Toto Rozhodnutí bylo odvolacím orgánem částečně změněno a ve zbytku potvrzeno v odvolacím řízení rozhodnutím odboru stavebního MHMP pod sp.zn.: S-MHMP 1166361/2012/OST/Če ze dne 11.12.2012. Právní moc rozhodnutí nastala dnem 3.1.2013. Výjimka spočívá v tom, že přístavba rodinného domu č.p.426 bude v úrovni 1.PP situována až ke společné hranici pozemků č.parc. 373 a 374 v k.ú. Hlubočepy, a to včetně zábradlí umístěného na střeše garáže. Tvrzení stavebního úřadu o zábradlí v rozhodnutí o výjimce se nezakládá na pravdě a je zcela účelové. Patrně proto, že je určující pro rozhodnutí pro umístění stavby. Text rozhodnutí Sp.zn.: S-MHMP 1166361/2012/OST/Če lze snadno ověřit.

Výjimka z čl.8 odst.4) OTPP dle rozhodnutí č.j. OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R byla udělena s upřesněním textu odvolacím orgánem pod sp.zn. S-MHMP 1166361/2012/OST/Če takto: „Výjimka spočívá v tom, že přístavba rodinného domu č.p.426 bude v úrovni 1.PP situována až ke společné hranici pozemku č.parc. 371 a pozemků č. parc. 373 a 374 v k.ú.Hlubočepy.“ Záměr projektové dokumentace je v rozporu s udělenou výjimkou. Fakticky zatravněná terasa, ačkoliv se nyní v projektové dokumentaci nazývá střecha garáže, vyobrazená na výkresech F1 je zcela nepochybně součástí 1.NP, a to i funkčně. Svědčí o tom podmínka pro umístění stavby č.4 na straně 2 v rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R: „Střecha garáže, která přesahuje obvod přístavby v 1.NP, bude jako pochozí zatravněná a atika garáže bude osazena průhledným zábradlím.“ Zcela nepochybně se jedná o porušení rozsahu udělené výjimky, částečně změněné odvolacím orgánem pod sp.zn. S-MHMP 1166361/2012/OST/Če a uvedené řešení záměru tak nemůže být povoleno. Zábradlí se skleněnými tabulemi z bezpečnostních skel nesplňuje odstupovou vzdálenost zcela jednoznačně. (Nyní se na nepochozí střeše garáže s asfaltovou krytinou nachází pouze drátěný plot na hranici pozemků č. parc. 371, 373 a prosté trubkové zábradlí směrem do ulice.) Podle našeho názoru je rozpor s udělenou výjimkou ve všech prvcích, které jsou nad střechou garáže umístěny, vedle zábradlí také atiky a schodiště do 1.NP ze severozápadní strany, které je součástí vstupu do domu. Vyhláška OTPP č. 26/1999, čl.8 odst.(9) uvádí: „Vzájemné odstupy a vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy obvodových stěn a předsazených částí stavby (balkóny, arkýře, terasy, vstupy apod.), střech, dále od hranic pozemků a okraje vozovky pozemní komunikace.“

Argumentem pro zahrnutí prvků na střeše garáže jako součástí 1.NP, na které se nevztahuje udělená výjimka, spatřujeme kromě jejich provozního propojení

s nadzemní částí, také v započítávání plochy vystupující garáže v 1.PP do zastavěné plochy v příloze F1 projektové dokumentace.

Účelem udělené výjimky z odstupové vzdálenosti vymezené odvolacím orgánem pouze na 1.PP, která byla prvoinstančně povolena stavebním úřadem ÚMČ P-5 i přes odůvodněný nesouhlas majitelů pozemků č. parc. 372, 373, 374, je zamezit negativním vlivům na sousední pozemek a automaticky neznamená udělení územního rozhodnutí a stavebního povolení. Zábradlí z bezpečnostního skla například zamezuje volnému průhledu do ulice a je neestetické. Výška atiky není z projektové dokumentace zřejmá. Další důvody jsou popsány v dalších bodech odvolání.

#### 11. Chyby v prohlášení souladu s veřejným zájmem na straně 10:

Čl.4 odst.1,2,8: „*Přístavbou sice dojde ke změně objemových parametrů stávající stavby, nicméně vzhledem ke stávajícímu objemu nejen tohoto dvojdomu, ale i okolních staveb, zejména na poz.č.parc. 341/12 a 341/13, k.ú. Hlubočepy...*“ Toto srovnání je nepatřičné. Jedná se o zcela jiný typ zástavby, zcela jiných rozměrů, v jiné ulici, k čemuž se vyjádřil též odvolací orgán v rozhodnutí Sp.zn.: S-MHMP 533496/2013/OST/So/Hn.

Čl.8 odst.3,4: „*Vzdálenost mezi rodinnými domy stanovená minimální vzdáleností 7 m je dodržena (vzdálenost mezi navrhovanou stavbou v 1.NP a domem na poz.č.parc.372, k.ú. Hlubočepy je 12,6 m). V 1.PP je přístavba umístěna v délce cca 6,2 m na společné hranici pozemků, což je v souladu s povolenou výjimkou.* Protože přístavba na poz. č. parc. 371 v části garáže je při hranici pozemků, (ačkoliv se jedná o vystupující část 1.PP) vystupující zdi nad úroveň sousední garáže (č. parc. 373) vyčnívá o 1 metr, dle znění vyhlášky OTTP č. 26/1999, čl.8 odst.(9) by podle našeho názoru měla být vzdálenost k domu č.p.372 měřena právě až od této stěny. Toto dokládá i fakt, že je vystupující garáž v 1.PP započítávána do zastavěné plochy v příloze F1. (Také bod č.10)

Čl.16 - „*Splnění požadavku na statické zajištění vyplývá z projektové dokumentace zpracované autorizovaným inženýrem pro pozemní konstrukce, statiku a dynamiku staveb.*“ Projektová dokumentace F1 účelově tvrdí, a stavební úřad se s tím spokojil, že umístí novou zeď na hranici pozemků č. parc. 371 a 373 na stávajícím základu garáže. I přes písemné námitky vlastníků garáže č. parc. 373 nebyla vyvrácena obava o narušení statiky jejich garáže při stavbě, odkopávání základů a výstavbě zdi nové. Statické posouzení v kap.1.2.3. dle vyhl. č. 499/2006 Sb. vypracované Ing. Kholem s využitím stávajících základů garáže nepočítá a existuje zde zjevný a zásadní rozpor! (dále bod č.14 a 22 tohoto odvolání). Vyhláška OTTP č. 26/1999, č.10 odst.(2) uvádí: „*Návrh změny stavby, týkající se nosného systému, musí vycházet ze stavebně technického průzkumu nosných konstrukcí.*“ Žádný průzkum pro možné využití stávajících základů neproběhl, autor statického posouzení s nimi nepočítá. Tvrzení uvedená v dokumentu F1-01 pod bodem 1.2.1.e), zejména v posledním odstavci, jsou účelová a statickým posouzením přílohy 1.2.3. statikem nezmíněná a neřešená.



Stavební úřad řádně neprostudoval projektovou dokumentaci, která je v tomto ohledu vadná.

Čl.47 - „*Bleskosvod je stávající, prodloužený do přistavované části.*“ Projektová dokumentace však v příloze elektroinstalací v odstavci 3.15. i v grafické části zmiňuje zřízení nových svodů.

Čl.11 - vyjádření „...*Napojení stavby je na stávající rozvody sítí v domě stavebníka*“ a odstavec 9. na straně 2 výrokové části územního rozhodnutí: „*přístavba stávajícího objektu bude připojena na stávající sítě vody, kanalizace, elektro a plynu.*“ Nejsou vyznačeny úpravy napojení sítí kanalizace, elektřiny, vody a plynu, které jsou obsaženy v projektové dokumentaci, jejichž trasy, vedoucí v zemi a „domečky“ se mění.

Čl.22 – „*Stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku tato dokumentace splňuje.*“ V souvislosti se zjištěním uvedených v bodech č.21, 22, 26 tohoto odvolání je zřejmé, že prověření stavebním úřadem bylo nedostatečné.

12. Odůvodnění námitek účastníků řízení písemně podaných dne 28.5. a 8.7.2014 je ze strany stavebního úřadu nedostatečné a netýká se namítaných skutečností, obsahuje účelová tvrzení. Stavební úřad se jimi z velké části relevantně nezabýval a patřičně neodůvodnil jejich zamítnutí. Některé odkazy neodpovídají obsahu námitek, např. odůvodnění str. 16, bod 9 rozhodnutí. Proto jsou uvedeny v následujících bodech tohoto odvolání.
13. Navrhovaná přístavba na vlastnické hranici s pozemkem (č. parc. 374, k.ú. Hlubočepy) a garáží (na č. parc. 373, k.ú. Hlubočepy) by zcela zřejmě nepřiměřeně zasáhla do vlastnických práv majitelů sousedních pozemků. Stavba na hranici pozemků č. parc. 370, 371 a č. 373, 374 nešetří práva vlastníků těchto pozemků. Odpočinkové místo na pozemku č. parc. 374 by utrpělo zastíněním přístavbou budovy a konstrukcí venkovního schodiště a teras v dopoledních a poledních hodinách i hlukem z užívání uvažované přístavby vzdálené 3 metry od hranice pozemku. Budova č.p. 372, kde jsou okna obytných místností, by trpěla zastíněním a ztrátou soukromí osob zde bydlících.  
Naprosto nepřijatelné jsou i odvětrávací potrubí (výfuky) z garáží v těsné blízkosti vlastnické hranice pozemků a odpočinkového místa na pozemku č. parc. 374. Výfuky jsou popsány v souhrnné technické zprávě pod bodem 11.7. Vzduchotechnika a vyobrazené v grafických přílohách. Majitelé pozemků č. parc. 374 se důvodně domnívají, že umístění výfuků z garáží, které jsou vzdálené cca 0,5 m od plotu a cca 2-3 metry od odpočinkového místa na poz. č. parc. 374, nesplňují požadavky čl.48 odst.2 OTHP, stran obtěžování zápachem při odpočinku majitelů na jejich pozemku. Vzdálenost takového zařízení od hranice pozemku je cca 0,5m a je nadzemní provozní součástí přístavby domu, což je patrně v nesouladu s předpisy a také odstupovou vzdáleností.
14. Projektová dokumentace přiložená ve spise, zejména půdorys 1.PP a řez F-F, dokazuje, že obvodová betonová zeď zamýšlené přístavby budovy (v části „garáž“), je založena v hloubce 800 mm (o rozporech v projektové dokumentaci viz další body),

včetně základů cca 5 metrů ve svahu pod terénem, a to až na samé vlastnické hranici s pozemkem č. parc. 374, k.ú. Hlubočepy a garáží na poz. č. parc. 373, k.ú. Hlubočepy. To bez pochybností znamená, že při výstavbě stavební jámy ve svahu, hluboko v terénu, pro zeď v délce cca 6,5 m na vlastnické hranici pozemku, může dojít k ohrožení statiky pozemku i garáže na pozemku č. parc. 373, zvláště při obnažení jejich základů. V části výkopu – ve svahu za stávající garáží – bude navíc nutné odkopat část svahu pro založení bednění. Dnes obě sousední garáže délkově přiléhají. Stavební záměr by nutně vedl, v souvislosti se založením nutného bednění pro vybudování zdi v části budovy garáž, na vlastnické hranici pozemků, k vybagrování rostlého svahu dále do svahu, a to samozřejmě nejen na pozemku č. parc. 371, ale zcela jistě také na pozemku č. parc. 374, protože nová zeď je navržena přesně na hranici pozemků č. parc. 371 a 374, s čímž jeho majitelé zásadně nesouhlasí. Navíc by patrně utrpěly újmou vzrostlé stromy a keře na přilehlé straně pozemku č. parc. 374. V odůvodnění bodu č.14 námitek účastníků stavební úřad píše: „*Co se týče základových konstrukcí tak je zřejmé, že není možné jít pod úroveň stávajícího sousedního základu. V případě potřeby se základ pouze rozšíří.*“ Nejasnosti a neposouzení takového řešení statikem (viz bod č.9), které ani není zobrazeno v grafické části příloh F1 (například F1-24 v místě základů přilehlých ke hranici pozemků hlubokých 800 mm nemá prvek v legendě vysvětlivku), je dalším zásadním důvodem pro zrušení rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R.

15. V projektové dokumentaci jsou nejasnosti a vady. Pohled severozápadní projektové dokumentace zobrazuje budovu navrhované přístavby bez garáže, atiky a bez zábradlí. Z projektové dokumentace, pohledu severozápadního, by měl být zřejmý výškový schod a návaznosti na vlastnické hranici pozemků na garáž na poz. č. parc. 373, který objasní výškovou disproporci a dopady namítané v připomínkách.
16. Navrhovaná přístavba budovy v místě garáže výškově převyšuje garáž na poz. č. parc. 373 o téměř 1 metr výškou stěny a skoro 2 metry vysokým plotem. Garáž, která je součástí přístavby, je objemově zcela odlišná než garáž na sousedním pozemku. To znamená, že přilehlá převyšující zeď bude vyžadovat z důvodu údržby a oprav zpřístupňování z pozemku č. parc. 374 a přes stavbu garáže na č. parc. 373, která k tomu není stavebně přizpůsobena, navíc její střechu pokrývá asfaltová krytina. Zeď uvažované garáže a zábradlí z průhledného skla jsou bez přístupu z pozemku č. parc. 373 pro výstavbu a údržbu zcela nedostupné. Tvzení, že stavba má proběhnout jen z pozemku stavebníka je účelové a takové provedení je nereálné. S využíváním střechy garáže na č. parc. 373 pro opravy a údržbu majitelé zásadně nesouhlasí. V zimním období se dá navíc očekávat tvorba návějí sněhu ze západního směru u zdi vysoké garáže a spad sněhu a ledu při tání z ní na garáž na č. parc. 373. Podrobnosti našich námitek k provedení výstavby této zdi, popsané v odůvodnění stavebního úřadu, které však není zapracováno v projektové dokumentaci, jsou rozvedeny v bodech 2, 3 a 11 tohoto odvolání.
17. Výjimka z ust. čl. 8 odst. (4) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (č.j.OSU.HI.426-30310/2012-Hav-R) byla udělena na základě odlišné projektové dokumentace než je aktuální. Pro udělení výjimky byla posuzována projektová dokumentace, která byla vadná (což potvrdil odvolací orgán MHMP) a částečně nebyla v souladu se záměrem. Ve spise se nyní nachází zcela nová projektová dokumentace, včetně odlišné koordinační situace, zakreslen je nově vztah obou sousedních garáží (č. parc. 371 a 373), dokládající výškovou disproporci obou garáží.
18. Z projektové dokumentace, přílohy F-1, vyplývá z řezu D-D v kontextu k řezu C-C terénní zlom, který by v praxi znamenal, že všechna stékající dešťová voda ze svahu

pozemku č. parc. 371 by byla přístavbou svedena do tohoto úzkého místa, dále terénem (dle řezu D-D) odvedena až k vlastnické hranici pozemků č. parc. 371 a 374 a následně fakticky svedena ke stékání na pozemek č. parc. 374 a dále na garáž na poz. č. parc. 373, který má být níže položen než přístavba a terén u ní.

Argumentace odůvodnění zamítnutí námítky stavebním úřadem je nesmyslná. Úzkým prostorem kolem domu bude při dešti svedena prakticky všechna voda, popisovaným terénním zlomem se odkloní na hranici pozemků, kde přeteče na sousední pozemek. Zpracování a řešení problematiky v projektové dokumentaci neodpovídá požadavkům vyhl. 499/2006 Sb., bod B.1. písm.e) a dalším zákonům.

19. Garáž ve vlastnictví žadatelů má být odstraněna a na jejím místě má být podle záměru žadatelů rozšířen stávající rodinný dům, přičemž část přístavby rodinného domu přiléhající k sousednímu pozemku má být opět využívána jako garáž (viz. rozhodnutí S-MHMP 1166361/2012/OST/Če). Majitelé pozemků č. parc. 372, 373, 374, p. Látalová, p. Stuchlík, p. Braná, v popisu předchozích bodů nesouhlasí s přístavbou domu na základě zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ust. § 1020 („*Má-li pro to vlastník pozemku rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel zřízení stavby na sousedním pozemku v těsné blízkosti společné hranice pozemků.*“) Podobně podle ust. § 1013 majitelé nesouhlasí s výfuky odvětrání garáže v těsné blízkosti vlastnické hranice pozemků a také odpočinkového místa na pozemku č. parc. 374, vzdáleného pouhé 2-3 metry, z důvodu obtěžováním zápachem. Dále nesouhlasí s přístavbou z důvodu zastínění a ztrátou soukromí při užívání tohoto odpočinkového místa. Na základě stejného ustanovení nesouhlasí s faktickým odvodem dešťové vody ze svahu pozemku č. parc. 371 v místě po svahu před garáží na pozemek č. parc. 374 popsáním v předchozím bodě, které je nepřipustné.

Výčet důvodů a námitek uvedených v předchozích i dalších bodech, proti přístavbě budovy na hranici pozemků, považují majitelé pozemků č. parc. 372, 373, 374, p. Látalová, p. Stuchlík, p. Braná, stejně jako účastníci Ing. Daniel a Ing. Zdeňka Vojtíškoví za dostatečně průkazný pro nepovolení stavebního záměru v řízení č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav.

20. Dodatek č.1 Technické zprávy F1-01 datovaný až 24.1.2014 upřesňuje provedení hydroizolace. Tato úprava by se však v místě prodloužené garáže na hranici pozemků odehrávala již na pozemku č. parc. 374.
21. Na výkresech půdorysu 1.PP a 1.NP jsou poznámky: „- *Tato projektová dokumentace slouží pro účely stavebního povolení – Je nutné počítat v průběhu stavby s možnými změnami oproti projektové dokumentaci v návaznosti na další zjištěné skutečnosti stávajícího stavu.*“ Toto znění by se mohlo týkat i základů stávající garáže, které mají být nově dle této aktualizované projektové dokumentace využity pro přístavbu domu. Jelikož žádný průzkum základů stávající garáže neproběhl, existují důvodné pochybnosti, že nebyl dostatečně zjištěn stav věci a využití stávajících základů garáže je jen účelovým tvrzením. Situace na vlastnické hranici pozemků, možný zásah lišící se od projektové dokumentace, při možném ohrožení sousední stavby, musí být doložen důkazy a zdůvodněním mimo jakoukoliv pochybnost. Viz další bod.
22. Statické posouzení dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., zpracované Ing. Kholem, na straně 2 popisuje řešení nosné konstrukce. Situaci na vlastnické hranici v části garáže nijak zvlášť nespecifikuje a i podle výkresů v příloze 1.2.3 – statické posouzení s využitím původních základů garáže statik nepočítá (viz předchozí bod), patrně z důvodu nereálnosti jejich využití.

V souvislosti s tímto zní neuvěřitelně argumentace na straně 5 d2) technické zprávy F1-01, kdy kromě účelové zmínky o využití základů stávající garáže je naprosto absurdní argumentace projektanta, že „*Nová garáž na hranici pozemku bude provedena s menší světlou šířkou a tak základová konstrukce na hranici pozemku bude zatěžována menším svislým zatížením (zatěžovací šířka bude menší). I z tohoto důvodu je možné tvrdit, že k dalšímu sednutí stavby nedojde a tudíž nebude ovlivněna ani stabilita sousední garáže.*“ Stejná argumentace se používá i ve Stavebně konstrukční části 1.2.1 písm.e). Stavební záměr přístavby budovy, v části garáže navíc zasypané zeminou, tomuto tvrzení jednoznačně odporuje. Pochybnosti a uvedené rozpory v projektové dokumentaci dokazuje fakt, že podpis autora statického posouzení Ing. Khola pod technickou zprávou F1-01 chybí! (Další viz body 11 a 14.)

Prostým posouzením mocnosti a výšky nadloží stropu garáže stávající a navrhované měl stavební úřad posoudit tvrzení jako nesmyslné. Nadloží je vyšší nejen na vjezdové straně navrhované vyšší garáže, ale mocnost vrstvy se ve vzdálenější straně dále do svahu zvyšuje až do síly 1 m, což jednoznačně vyplývá z výkresu F1-27 a také 22, 24.

23. Řízení neprobíhá standardně a obsahuje chyby a nedostatky. Řízení nebylo po rozhodnutí odvolacího orgánu v zákonné lhůtě přerušeno a stavebník nebyl vyzván k odstranění nedostatků žádosti v souladu s názorem odvolacího orgánu. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 25.10.2013. Tato skutečnost byla ÚMČ Praha 5 oznámena dne 20.11.2014. Dle oznámení OSI.HI.426-18835/14-Hav-ozn ze dne 15.4.2014 vyplývá, že: „*Dne 26.3.2014 doplnili žadatelé ...žádost o pokračování spojeného územního a stavebního řízení...*“ Z uvedeného je zřejmé, že nejméně v průběhu čtyř měsíců od vrácení spisu odvolacím orgánem nedošlo k žádné činnosti stavebního úřadu ÚMČ Praha 5 v této věci. Lze tedy konstatovat, že po tuto dobu byl stavební úřad nečinný.

V průběhu řízení se změnil okruh účastníků řízení, což z oznámení o pokračování řízení není zřejmé. Oznámení č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-ozn mělo být doručeno Mgr. Knitlovi, který na základě plné moci stále zastupuje Martu Látalovou, účastníka řízení. Protože se nejedná o nové řízení, ale o pokračování původního řízení, platí stávající zmocnění. Zastupování bylo uděleno zejména z toho důvodu, že paní Marta Látalová má ztíženou možnost pro doručování do zařízení sociální péče.

24. Rozhodnutí neobsahuje řešení pro stávající garáž na pozemku č.parc.371. Odstranění stávající garáže není součástí tohoto rozhodnutí, ačkoliv se na jejím místě má provádět výstavba nová. Odstranění stavby staré garáže by mělo být řešeno před, anebo nejpozději současně s povolením stavby. Jelikož se jedná o stávající garáž na hranici pozemků, měla by být tato záležitost projednána v řízení za účasti vlastníků sousedního pozemku.

Případné odstranění stavby garáže na pozemku č. parc. 371 musí probíhat dle čl. 29, odst.1 ,3 vyhl. č. 26/1999 Sb. a znění ust. § 5 vyhl. č. 499/2006 Sb, kdy jako účastníci, podle našeho názoru, by měli být přizváni též majitelé pozemku č. parc. 373, 374, na jejichž stavbu stávající garáž na poz. č. parc. 371 navazuje. Demolice by mohla znamenat sesuv či poškození garáže na poz. č. parc. 373, 374. Nutnost takového opatření vyplývá též z nejasností a vad v projektové dokumentaci popsanych v ostatních bodech tohoto odvolání.

25. Při veřejném ústním projednávání dne 29.5.2014 stavebník Ing. Drbohlav před přítomnými vysvětlil nesoulad stavební dokumentace s vyhl. OTPP v 1.NP (týkající se odstupové vzdálenosti fasády přístavby od hranice pozemků č. parc. 371 a 373,

374) nedostatečným vymezením a zaměřením hranic pozemků a tím, že se jedná o lichoběžníkový pozemek, a tudíž vzdálenost přístavby v jedné části stěny uvažované přístavby je pod limit dle vyhl. OTPP a ve druhé části odstup splňuje. Stavebníkem zmíněné pochybnosti o rozměrech a odstupových vzdálenostech nadzemních částí přístavby od vlastnické hranice pozemků byly potvrzeny měřením optickým přístrojem, vzdálenosti obou konců stávající severozápadní stěny domu (č.p.370) od rozhrady se opravdu liší o cca 0,1m. To, že pozemek vůči přístavbě zřejmě nebyl řádně zaměřen potvrzuje i fakt, že zaměřování s geodetickým přístrojem prováděl 20.10.2014 Ing. Drbohlav se synem, což je také fotograficky zdokumentováno.

Z výše uvedených faktů vyplývá, že podkladem projektové dokumentace nebylo řádné zaměření stavby a pozemku podle katastrální mapy, včetně odstupových vzdáleností stávajícího stavu od rozhrady. Zaměření pozemku pro podklad územního a stavebního řízení musí provádět odborně způsobilá osoba. Nepřesnosti a absence řádného zaměření skutečného stavu má na řízení o záměru zásadní vliv, zejména ověření odstupových vzdáleností budov od sousedních pozemků. Vyřešení této otázky a povinnost úřadu ověřit namítanou skutečnost a další rozpory v rozměrech a umístění stávajících budov a rozhrad považují účastníci a majitelé poz. č. parc. 372, 373, 374 za zásadní pro rozhodování o záměru přístavby na vlastnické hranici pozemků.

26. Jak již bylo popsáno výše, jednotlivé části projektové dokumentace si navzájem odporují. Dalším důkazem tohoto tvrzení je skutečnost, že v části F1-01 v bodě 1.1.1.d3.1) projektová dokumentace v odstavci Balkony popisuje: „*Na straně jihozápadní jsou navrženy pro 2.NP a 3.NP balkony. Tyto balkony budou částečně samonosné ocelové konstrukce sestavené ze svislých a vodorovných prvků. Na straně fasády bude tato konstrukce ukotvena do obvodových nosných konstrukcí. Na straně opačné bude stát na ocelových sloupcích.*“ Příloha Statické posouzení 1.2.3 na stranách 2 a 6 ovšem zmiňuje: „*Vyložení balkónů vykonzolováním krajního pole zastropení, které nebude prefabrikované, ale monolitické. Ve směru pnutí panelů budou balkony provedeny prodloužením panelů s horní výztuží...*“ Řešení popsaná v jednotlivých částech projektové dokumentace musí být v souladu, v opačném případě se jedná zásadní vadu.

Zkušenosti z předchozích řízení vedených referentkou Ing. arch. Havelkovou, kdy neustále docházelo k prokazatelné manipulaci se spisem, jeho doplňování bez vědomí účastníků řízení, ačkoliv toto bylo účastníky vždy namítáno v odvolacím řízení a na pozměněné části upozorňováno v průběhu řízení (byla podána též stížnost na úřední osobu), je důvodem pochybností účastníků řízení o nestrannosti vedení řízení. Pro tento fakt svědčí i skutečnost, že referentka téměř na den přesně po vydání rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R a jeho zveřejnění na úřední desce, ukončila pracovní poměr na ÚMČ P5!

Řízení je postiženo nezhojitelnou vadou. Projektová dokumentace si v některých faktech navzájem odporuje, je neúplná, námítkám účastníků řízení se nedostalo relevantních vyjádření nebo se odůvodnění konkrétní připomínkou stavební úřad vůbec nezabývá. K doplňování a opravám dokumentace došlo bez vědomí účastníků řízení. Opakované, již třetí oznámení o ústním projednávání č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R bylo nařízeno dle znění z důvodu pozdního vyvěšení na místě stavby, na což účastníci upozorňovali. Existuje také pochybnost,

že spis byl vůbec ke dni oznámení (již třetího termínu projednávání) kompletní, ve stavu současného obsahu spisu. Tomu nasvědčuje skutečnost, že ze spisové složky nelze ověřit termín ani způsob doplňování upravené projektové dokumentace, zda a kdy prošla podatelnou ÚMČ či jinak. Spis musí být kompletní a bez vad. Fakt, že ve spisu, který současně neobsahuje vůbec položky z dosavadního průběhu řízení, jak je popsáno výše v bodě č.8, znamená vadu řízení, na což byla referentka již při ústním projednávání dne 29.5.2014 účastníkem řízení Ing. Danielelem Vojtíškem upozorněna. Tento právní názor potvrzuje výrok rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14.11.2003, čj. 7 A 112/2002 – 36: „*Smyslem §33 odst. 2 správního řádu je umožnit účastníku řízení, aby ve fázi „před vydáním rozhodnutí“, tedy poté, co správní orgán ukončil shromažďování podkladů rozhodnutí, mohl uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů ukončeno; z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů rozhodnutí bylo ukončeno.*“ Další potvrzení našeho názoru přináší znění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.8.2003, čj. 2A 1114/2002 – 23: „*Plynou-li v řízení před správním orgánem ze soustředěných důkazů (kopií listin) rozpory a neúplnosti, které brání potřebnému zjištění skutečného stavu věci, nebyly-li v řízení předloženy originální doklady a nebyl-li ani učiněn pokus o jejich zjištění a předložení, trpí takové řízení vadami, pro které je zpravidla třeba napadené rozhodnutí zrušit.*“

Povinnost řádného rozhodnutí a odůvodnění potvrzuje Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 9 As 61/2007 – 52: Rozhodnutí – tedy výrok i jeho odůvodnění – však musí být jasné a přesvědčivé, jak to ostatně vyjádřil i Ústavní soud ve svém nálezu sp.zn.III. ÚS 103/99, v němž uvedl, že z hlediska čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod je „*požadavek řádného a vyčerpávajícího zdůvodnění rozhodnutí orgánů veřejné moci jednou ze základních podmínek ústavně souladného rozhodnutí*“.

Rozhodnutí je dle našeho názoru zcela neobjektivní, neboť správní orgán se v řízení nezabýval našimi námitkami, které jsou v tomto odvolání uvedené a pouze jednostranně rozhodl. Vzhledem ke skutečnosti, že byly téměř všechny naše námitky shledány, jako neodůvodněné a zamítnuté, máme důvodné podezření se domnívat, že stavební úřad byl ve svém rozhodnutí značně předpojatý.

Z výše uvedeného je zřejmé, že stavební úřad svým rozhodnutím porušil základní zásady správního řízení a další právní předpisy, když napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného stavu věci, nekonalo se šetření na místě stavby, zájmy všech účastníků řízení nebyly zváženy stejně. K námitkám účastníků řízení nebylo přihlíženo, z valné části bylo odůvodněno zamítnutí námitek zcela irelevantními a účelovými tvrzeními a nedostatečně. Řízení bylo vedeno na základě vadné a rozporuplné projektové dokumentace a dalších podkladů neodpovídajících skutečnosti, ačkoliv bylo na vady a nekompletnost spisových podkladů v průběhu projednávání prokazatelně poukazováno účastníky řízení. Přesto referentka stavebního úřadu těchto upozornění nedbala. Spis nebyl řádně prověřen

z hlediska platných právních předpisů. Výroková část rozhodnutí obsahuje výše popsané podstatné vady a chybně je vymezen okruh účastníků řízení, včetně doručování zmocněnému zástupci.

Napadené rozhodnutí je samo jak co do vlastního výroku, tak i jeho odůvodnění nepřesvědčivé, nedostatečně odůvodněné a v důsledku toho nepřezkoumatelné.

Na základě shora uvedených skutečností

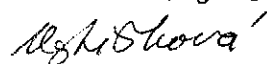
**n a v r h u j e m e ,**

aby odvolací orgán napadené rozhodnutí č.j. OSI.HI.426-18835/14-Hav-R ze dne 18.8.2014 zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu správnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí.

Ing. Daniel Vojtíšek, bytem V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5 (tel.776 706 053)



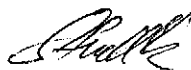
Ing. Zdeňka Vojtíšková, bytem V Bokách I 399/16, 152 00 Praha 5



Marta Látalová, V Bokách I 411/15, Praha 5



Josef Stuchlík, bytem V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5



Milada Braná, bytem V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5

