



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.	Naše č.j.	Vyřizuje / linka/e-mail	Praha
	OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-vyr/44456/10	Zacharieva Taťána Ing.arch. / 178/ tatana.zacharieva@praha5.cz	27.8.2010

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad Městské části Praha 5, odbor územního rozhodování (OUR), vydal dne 16.7.2010 pod č.j.OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR rozhodnutí, kterým umístil stavbu označenou „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání účastníci řízení:

- Občanské sdružení Jinonice – Vidoule, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5 - Jinonice (naše č.j. 44456/10)
- Občanské sdružení Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5 (naše č.j. 46780/10)
- Občanské sdružení Sdružení ze krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5 (naše č.j. 46893/10)

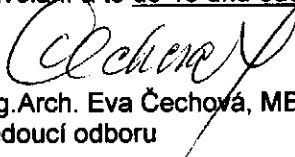
S texty odvolání je možno se seznámit v informačním středisku Úřadu MČ Praha 5, Štefánikova 13-15, v těchto úředních hodinách:

Pondělí a středa 8 - 18

Úterý a čtvrtek 8 - 15.30

Pátek 8 - 15.

V souladu s § 86 odst.2) zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k obsahu odvolání a to do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.


Ing.Arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor územního rozhodování
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/14/01

Příloha: odvolání dle textu

Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) Ing. Martin Novák, Žitomířská 11, 101 00 Praha 10
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. Účastníci řízení (§ 85 odst.2 SZ) - veřejnou vyhláškou

- 3) MČ Praha 5 – **úřední deska**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

Za správnost : Zacharieva
Stejnopis : spisy A/5

Sídlo: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5
Pracoviště: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č.ú.: 27-000857329/800

tel.: +420-257 000 449
tel.: +420-257 000 178
IČO: 063631

fax.: +420-257 000 167
e-mail: our@praha5.cz



MC05X0051XW3

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 18.08.2010 09:16:36	EL. PODATELNA: podatelna@praha5.cz
Věc: SZK - odvolani k c.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR	Identifikátor el. podání: MC050C0113V7
Poznámka: SZK - odvolani k c.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR	Předmět: SZK - odvolani k c.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR
Odesílatel: gefa@atlas.cz, „ gefa@atlas.cz	Datum doručení: 18.08.2010 09:16:36
E-mail odes.: gefa@atlas.cz	Datum ze dne: 17.08.2010 17:35:18
Počet příloh: 1	Stav el.podání: Podáno
Seznam příloh: mail_2.eml;odvolani_na_hutmance.pdf	Datum zpracování: 18.08.2010 09:25:25
Přiděleno: Odbor územ. rozhodování	Zpracoval: Schneiderová Anna, POD-VED
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Ověřeno
	Ověření: OK
	Datum ověření: 18.08.2010 09:23:42
	Časové razítko: Neurčeno
	Ověření čas. r.: Neurčeno
Datum a podpis zpracovatele:	

Městská část Praha 5	
Úřad městské části	
nám. 14. října 1381/4	
OUR	
Datum doručení:	18-08-2010
Číslo jednací:	MC 05 46 893/2010
Počet listů příloh:	Počet listů:

podatelna

Od: "Mgr. František Gemperle" <gefa@atlas.cz>
Komu: "podatelna" <podatelna@praha5.cz>
Kopie: "Zacharievá Taťána, Ing.arch." <Tatana.Zacharieva@praha5.cz>; "Frantisek Gemperle" <gefa@atlas.cz>
Odesláno: 17. srpna 2010 17:06
Připojit: odvolani_na_hutmance.pdf
Předmět: SZK - odvolani k c.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR
 Dobrý den,

v příloze je elektronické podání ve formátu PDF určené odboru územního rozhodování. Podání obsahuje platný, zaručený elektronický podpis na základě kvalifikovaného certifikátu, který vydala certifikační autorita I.CA. Adresa elektronické pošty podatele je gefa@atlas.cz a je uvedena i v podání u podpisu.

Příjemný den přeje

Mgr. František Gemperle
gefa@atlas.cz

za "Sdružení za krajinu kolem nás"
 Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5
 IČO: 22727922

Na vědomí:
 Ing.arch.Taťána Zacharieva, odbor územního rozhodování

Příloha:
 odvolani_na_hutmance.pdf

Městská část Praha 5	
Úřad městské části	
nám. 14. října 1381/4	
OUR	
Datum doručení:	18-08-2010
Číslo jednací:	HC 05 46 893/2010
Počet listů příloh:	Počet listů:

18.8.2010

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor stavební
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

prostřednictvím:

Úřad městské části Praha 5

Odbor územního rozhodování
Náměstí 14. října č. 4
150 22 Praha 5

V Praze dne 17. 8. 2010

k č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR

Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“ na pozemcích v k.ú. Jinonice, Radlice a Košíře v Praze 5.

Vážené dámy a pánové,

Dne 16. 7. 2010 vydal Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování (dále jen stavební úřad), předmětné rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podáváme odvolání jménem občanského sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“ (dále jen SZK).

I

Přípustnost a včasnost odvolání, rozsah odvolání

SZK je v této věci dotčenou veřejností ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (zákon o ochraně přírody krajiny). Svoji účast v řízení stavebnímu úřadu oznámilo elektronickým podáním ze dne 10. 9. 2009, evidovaným pod číslem MC05X0033A3T. Na základě ust. § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny tak získalo postavení účastníka řízení.

Rozhodnutí bylo SZK doručováno veřejnou vyhláškou. Na elektronické úřední desce bylo vyvěšeno dne 19. 7. 2010. Fikce jeho oznámení nastala dne 3. 8. 2010. Konec odvolací lhůty připadá na den 18. 8. 2010. Odvolání je podáno před koncem této lhůty a je proto podáno včas.

Odvolání směřuje proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR ze dne 19. 7. 2010, o umístění předmětné stavby, v celém jeho rozsahu.

II

Odvolací námitky

1. Rozhodnutím byly mimo jiné umístěny tři stavby pro reklamu. Tyto stavby nebyly součástí záměru v době jeho veřejného projednání dne 13. 10. 2009. Rozšíření předmětu řízení o stavby pro reklamu nebylo účastníkům oznámeno. Stavební úřad tak uvedené stavby neprojednal postupem podle stavebního zákona a správního řádu a neumožnil účastníkům řízení uplatnit ve vztahu k těmto stavbám svoje práva. Umístění staveb pro reklamu je z toho důvodu nezákonné.

Ke skutečnosti, že žádné stavby pro reklamu nebyly součástí záměru v době jeho veřejného projednání, odkazuje SZK na přiloženou fotografii části výkresu číslo D.3 – Celková situace stavby, a dále i na přiložený

Sdružení za krajinu kolem nás
Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5
IČO: 22727922

seznam stavebních objektů. Dokumenty odpovídají stavu, který byl veřejně projednán. Z žádného z těchto dokumentů nelze dovodit, že by v řízení měly být umístěny stavby pro reklamu.

Opatřením č.j. OUR.Jin.P.956-43791/09-Za-ozn II ze dne 3.6.2010 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o doplnění žádosti. Předmětem oznámení bylo mimo doložení některých chybějících podkladů také vypuštění části stavby elektro – silnoproud a veřejné osvětlení a zohlednění této úpravy ve výkresové části dokumentace. Stejným způsobem doplnění spisu posoudil i nadřízený správní orgán, když ve svém rozhodnutí č.j. S-MHMP 549996/2010/OST/Če ze dne 14. 7. 2010 k rozsahu doplnění uvádí pouze tolik, že „*oproti původně projednanému záměru byla po dohodě s PREdistribuce a.s. z řešení vypuštěna část, týkající se přeložek silnoproudu, včetně rozpínací stanice RS 4170, která bude uvedenou institucí řešena samostatně*“. Ani z tohoto opatření stavebního úřadu proto nelze dovodit, že by předmět žádosti měl být rozšířen o stavby pro reklamu.

Z výše uvedených důvodů nedostali účastníci řízení možnost vyjádřit se k umístění staveb pro reklamu před vydáním rozhodnutí. Stavební úřad tak při jejich umístění nepostupoval podle požadavků vyplývajících ze stavebního zákona a správního řádu, přičemž tuto vadu rozhodnutí nelze podle názoru SZK odstranit v odvolacím řízení. Proto se SZK nepokoušelo s parametry a přesným umístěním staveb pro reklamu blíže seznámit a uplatnit své případné námitky v rámci odvolání. Kromě toho jsou zřejmě podklady předložené pro projednání těchto staveb dosud nedostatečné. SZK tak usuzuje ze skutečnosti, že v rozhodnutí není určen jeden z klíčových parametrů, kterým je rozměr reklamních panelů. Již podle výšky stavby nad terénem (max 15 m) je ale zřejmé, že se jedná o nezanedbatelné stavby, jejichž umístěním mohou být dotčeny zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny (např. ráz krajiny), tj. zájmy, které SZK v řízení hájí.

Zároveň je otázkou, do jaké míry se staveb pro reklamu týkají závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, která byla v řízení předložena. Převážná většina závazných stanovisek se totiž vztahuje k původní dokumentaci, která stavby pro reklamu nezahrnovala.

2. V řízení nebyla vyřešena otázka umístění části stavby označené jako komunikace F. Stavební úřad k této stavbě uvádí, že se jedná o komunikaci stávající, která se v řízení neumísťuje. Předmětem žádosti je nicméně rozšíření komunikace. Změnou způsobu jejího využití zároveň dochází k podstatné změně vlivu této stavby na své okolí. Podle názoru SZK tak tuto část záměru nelze realizovat bez rozhodnutí o změně stavby. SZK zároveň s umístěním změny stavby komunikace F nesouhlasí pro nesoulad s územním plánem.

Dokumentace pro územní řízení popisuje mimo jiné stavební objekt SO 02.06 – úprava komunikace Jinonická v areálu Walter označené jako komunikace F. Podle dokumentace (ve verzi z prosince 2008) má dojít k rozšíření předmětné komunikace po východní straně tak, aby zde byla vozovka šíře 6,50 m a podélný parkovací pruh šíře 2,20 m. Současně má dojít i ke změně způsobu využití této původně vnitroareálové (a tedy neprůjezdné) komunikace na průjezdnou místní obslužnou komunikaci III. třídy funkční skupiny C. Podle názoru SZK se jedná o změnu stavby, která vyžaduje územní rozhodnutí ve smyslu ust. § 81 stavebního zákona.

Výše popsaná komunikace je součástí záměru označeného „Stavba A“. Stavební úřad stavbu A umístil jako celek, nicméně ke komunikaci F nelze v rozhodnutí najít žádnou podmínku, která by rozšíření a změnu způsobu jejího využití řešila. Zároveň v některých částech rozhodnutí lze nalézt konstatování, že komunikace F se v řízení neumísťuje. SZK tak má za to, že stavební úřad o této části záměru nerozhodl, ač tak učinit měl.

SZK zároveň s umístěním této změny stavby nesouhlasí. Opatřením obecné povahy hl. m. Prahy č. 11/2010 byla vydána změna územního plánu Z1898/07. Tato změna určila, že funkci propojovací komunikace má plnit tzv. objezdná komunikace označovaná jako komunikace A a C a nikoliv navržené propojení označované jako komunikace F. Pokud stavební úřad k posouzení stavby A jako celku uvádí, že všechny funkční plochy,

dotčené umísťovanými stavbami připouští umístění nezbytných plošných a liniových vedení technického vybavení, pak v případě komunikace F se v předloženém rozsahu jedná o komunikaci zbytnou, neboť územní plán se otázkou propojení komunikací v okolí areálu Walter zabývá a pro dané účely předpokládá jiné řešení.

SZK zároveň upozorňuje, že žadatelem již bylo předloženo oznámení záměru Q5 Waltrovka – Administrativní centrum „The Square“ a „Propojení Klikatá“ pro účely posouzení vlivu tohoto souboru staveb na životní prostředí. Toto oznámení, které je dostupné na <http://www.cenia.cz/eia>, kód záměru PHA728, řeší mimo jiné i zmíněnou objezdnou komunikaci. Zároveň např. výkresy na stranách 14 a 16 oznámení lze chápat tak, že se s komunikací F v předložené podobě dále nepočítá. S ohledem na skutečnost, že výstavba tohoto nově oznámeného záměru by měla začít v roce 2012, přičemž nelze reálně předpokládat, že by proces povolování stavby „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“ byl ukončen dříve než ve druhé polovině roku 2011, nemá smysl komunikaci F v předložené podobě umísťovat ani jako dočasnou.

III Návrh

SZK z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, zrušil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR ze dne 19. 7. 2010 a věc vrátil k novému projednání orgánu prvního stupně, případně aby rozhodnutí změnil ve smyslu vznesených námitek, tj. zejména vypustil podmínky rozhodnutí 1.e a 13.

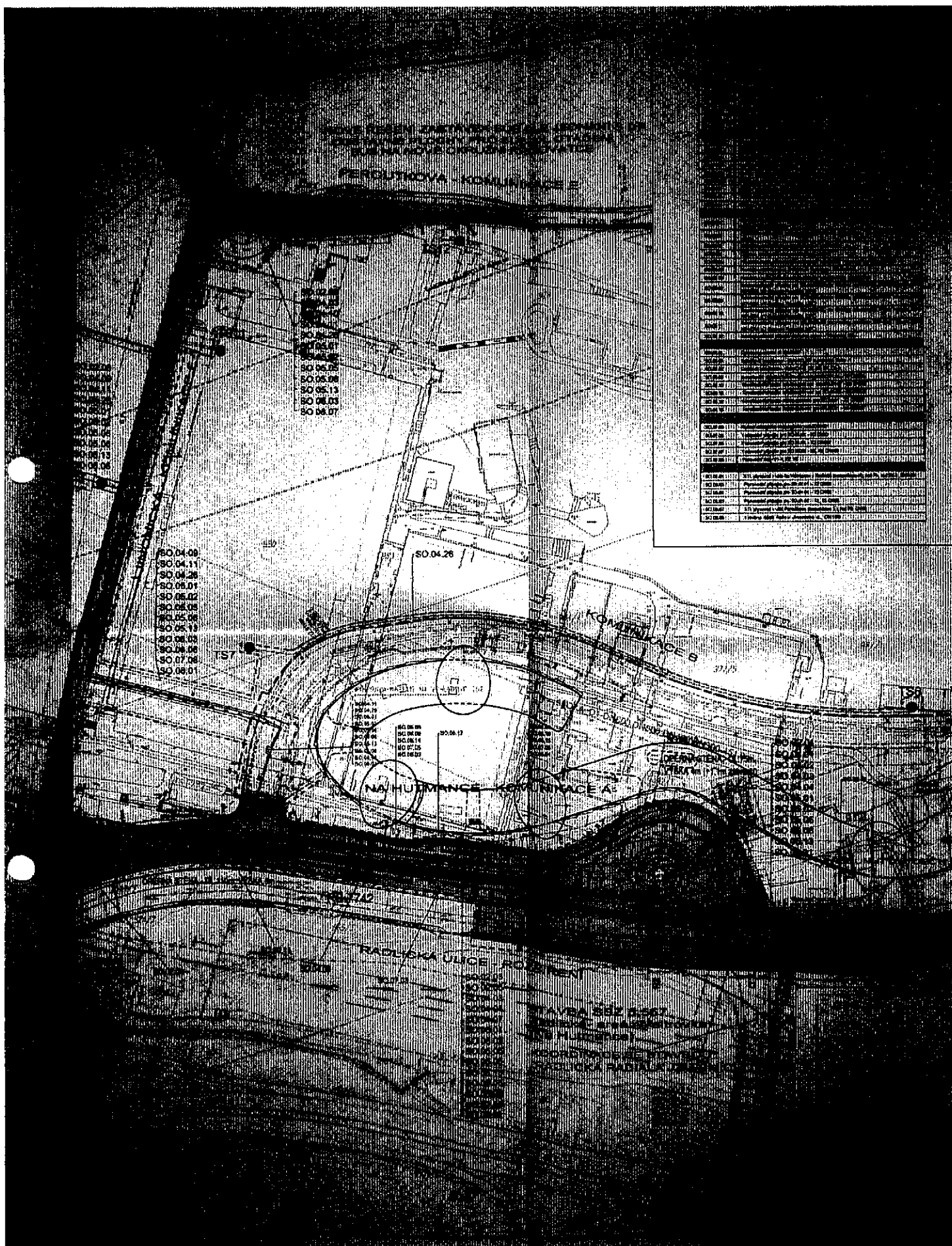
S přátelským pozdravem

Mgr. František
Gemperle

Digitálně podepsal Mgr. František Gemperle
DN: c=CZ, cn=Mgr. František Gemperle,
st=Praha, l=Praha 5, Nad Kuliškou 462/6,
15000, email=gefa@atlas.cz,
serialNumber=ICA - 10123863
Datum: 2010.08.17 16:33:05 +02'00'

Mgr. František Gemperle
gefa@atlas.cz

za „Sdružení za krajinu kolem nás“
Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5
IČO: 22727922





12

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

SO.05.09	Telekomunikační přípojka pro SO.01.05.01 pro obecní sídliště	NOVOSTA E-Systema Prácheň, s.r.o.
SO.05.10	Telekomunikační přípojka pro SO.01.05.02 pro obecní sídliště	NOVOSTA E-Systema Prácheň, s.r.o.
SO.05.11	Telekomunikační přípojka pro SO.01.05.03 pro obecní sídliště	NOVOSTA E-Systema Prácheň, s.r.o.
SO.05.12	Telekomunikační přípojka pro obecní sídliště – Telekomunikační	NOVOSTA E-Systema Prácheň, s.r.o.
SO.06.01	Úprava sčítacího tlaku	
SO.06.03	Společný servisní systém	SO.01.01 – SO.01.03
SO.06.06	Dešťová kanalizace – sčítací	SO.01.01 – SO.01.03
SO.06.09	Kanalizační přípojka společných vod pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.06.10	Kanalizační přípojka společných vod pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.06.12	Kanalizační přípojka společných vod pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.06.14	Kanalizační přípojka společných vod pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.07.03	Rozvod silovojenské vodovodní řady	SO.01.01 – SO.01.03
SO.07.05	Vodovodní přípojka pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.07.08	Vodovodní přípojka pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.07.07	Vodovodní přípojka pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.07.06	Vodovodní řada V-1 V-2 V-3	
SO.08.01	STL – přívod v ulici Na Hrádku a Travního náměstí	
SO.08.03	Přívodní přípojka pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.08.04	Přívodní přípojka pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.08.03	Přívodní přípojka pro SO.01.01 – SO.01.03	
SO.08.07	STL – přívod v ulici Travního náměstí	
SO.08.08	Výměna jističů v budově v. D-110	



Jar. P. 2010



MC05P008Y3KT

MAGISTRÁT HL.M. PRAHY

Odbor stavební

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

prostřednictvím:

Úřadu MČ Praha 5

Odboru územního rozhodování

Nám. 14.října 4

150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části Štefánikova 236/13, 246/15 IS 1	
Datum doručení:	16-08-2010
Číslo jednací:	MC 05 46 780/2010
Počet listů příloh:	Počet listů:

Praha 15.8.2010

K č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR

Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby

„Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“.

Dne 19.7.2010 vydal Odbor územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 (dále stavební úřad) rozhodnutí o umístění stavby „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“.

Níže podepsaný účastník řízení (dále „odvolatel“) podává proti předmětnému územnímu rozhodnutí odvolání, které směřuje proti:

- rozhodnutí o umístění stavby v celém jeho rozsahu.
- obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy (dále „DOSS“), odboru dopravy Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „DOP MHMP“), č.j. MHMP-177169/2009/DOP-O4/Jv z 18.2.2009, z hlediska dopravy ve smyslu § 149, odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

I. Přípustnost a včasnost odvolání

Odvolatel, Sdružení pro příznivé životní podmínky od Bulovky po Šalamounku, splňuje všechny podmínky ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (zákon o ochraně přírody a krajiny) nutné k tomu, aby se mohl účastnit správních řízení. Odvolatel má u stavebního úřadu podanou platnou, místně a věcně specifikovanou žádost, naposledy ze dne 8.1.2010 a předtím z 5.1.2009, aby byl předem informován o zamýšlených zásazích a zahajovaných řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle uvedeného zákona. Tato žádost se vztahuje i na řízení ve věci předmětného záměru.

Oznámení o zahájení územního řízení bylo zveřejněno na úřední desce Městské části Praha 5 od 10.9.2009 do 25.9.2009.

Na oznámení stavebního úřadu o zahájení řízení v této věci odvolatel podáním ze dne 11.9.2009 v předepsané lhůtě 8 dnů stavebnímu úřadu oznámil svoji účast v řízení. Podle ust. §70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny tak odvolatel nabyl postavení účastníka řízení.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručováno veřejnou vyhláškou. Na elektronické úřední desce bylo zveřejněno dne 19.7.2010. Fikce jeho doručení připadá na den 3.8.2010. Konec odvolací lhůty pak připadá na den 18.8.2010.

II. Odvolací námitky k rozhodnutí o umístění stavby

A. Stavební úřad umístil stavby reklamních zařízení, které nejsou uvedeny v žádosti stavebníka a nejsou popsány v dokumentaci územního řízení.

Územním rozhodnutím byly umístěny rovněž 3 stavby pro reklamu – viz bod 13 podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby:

- Stavba pro reklamu 1 na poz.č.parc. 982/1, při komunikaci Radlická, vpravo ve směru z centra, před odbočením do nové komunikace Na Hutmance.
- Stavba pro reklamu 2 na poz.č.parc. 982/2, při komunikaci na poz.č.parc. 982/2, při komunikaci Radlická, vpravo ve směru z centra, při pěším propojení nové autobusové zastávky s novou komunikací Na Hutmance.
- Stavba pro reklamu 3 na poz.č.parc. 982/1, při nové komunikaci Na Hutmance, vpravo ve směru z centra, před odbočením na Komunikaci B.

Uvedené stavby pro reklamu ovšem nejsou uvedeny v žádosti o vydání územního rozhodnutí ze dne 3.9.2009. Nejsou obsaženy v seznamu stavebních objektů¹ – viz str.22 souhrnné technické zprávy (vydání prosinec 2009/září 2009). Nejsou pak ostatně zakresleny ani ve výkresové dokumentaci předložené v rámci dokumentace k územnímu řízení (DUR).

Dne 26.5.2010 byla v rámci doplnění podkladů do spisu založena aktualizovaná průvodní a souhrnná technická zpráva (vydání úprava květen 2010). Ani v ní nejsou předmětné stavby pro reklamu v seznamu stavebních objektů uvedeny – viz str.24 zprávy. Naopak ve výkresové dokumentaci doložené v rámci doplnění podkladů řízení dne 26.5.2010 jsou již částečně zakresleny – viz výkres celkové situace, úprava duben 2010. Žádné výkresové podklady popisující rozměry a provedení staveb pro reklamu odvolatel ve spisu nezjistil. To je patrně důvodem, proč velikost staveb pro reklamu není v územním rozhodnutí kromě výšky vůbec specifikována.

¹ Vzhledem k rozsáhlosti záměru nejsou pozemky a stavby uvedeny přímo v žádosti, ale v samostatné příloze.

Odvolateli není známo, že by v průběhu řízení došlo k rozšíření žádosti navrhovatele o reklamní stavby. Jediná změna předmětu žádosti, která byla účastníkům řízení oznámena, se týká vyjmutí části elektro – silnoproud z žádosti, které investor oznámil v průvodním dopisu k doplnění dokumentace dne 26.5.2010. Žádná další změna předmětu žádosti o vydání UR odvolateli není známa resp. stavební úřad o žádné takové skutečnosti účastníky řízení nevyrozuměl. Odvolatel tak zaznamenal existenci staveb pro reklamu teprve v územním rozhodnutí.

Odvolateli tedy naprosto není zřejmé, na základě čeho se stavební úřad považoval oprávněn umístit stavby pro reklamu.

Řízení o umístění stavby, jak vyplývá z povahy věci, je řízením výhradně návrhovým (zahajovaným na podkladě žádosti účastníka řízení). Stavební úřad je povinen respektovat obsah žádosti a v jejích mezích rozhodnout.

Umístěním reklamních staveb se stavební úřad dostal do rozporu s dispoziční zásadou ve správním řízení, kterou lze dovodit z ust. § 44, § 45 a též ust. § 41 odst. 8 správního řádu. Obecným znakem dispoziční zásady (platným jak ve správním řízení, tak i v řízení soudním) je možnost rozhodujícího orgánu přiznat méně, než je žádostí požadováno, je-li to z povahy věci možné, odůvodněné obsahem žádosti a přípustné z hlediska aplikovatelných norem. Naopak přiznat více tato zásada neumožňuje (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 6.6.1996, sp. zn. IV. ÚS 286/95, <http://nalus.usoud.cz>).

Stavebník a posléze i stavební úřad navíc uvedli účastníky řízení v omyl, když tvrdili, že důvodem doložení aktualizované textové a výkresové části DUR bylo pouze vyjmutí části elektro - bod 9 z žádosti o vydání UR. Stavební úřad v oznámení o doplnění dokumentace dokonce výslovně uvedl, že *ostatní podklady rozhodnutí zůstávají beze změny*. Odvolatel se na to spolehl a při nahlížení do spisu a studiu doplněné dokumentace se soustředil především na Dopravní studii a podal k ní vyjádření. Teprve po seznámení s UR a při opakovaném čtení průvodní a technické zprávy vložené do spisu v rámci doplnění dokumentace odvolatel zjistil, že v jejím textu byly provedeny i změny nesouvisející s vyjmutím části elektro.

Do textu zprávy byla doplněna zmínka o tom, že při výstavbě opěrné zdi násypového tělesa ulice Radlické má být vybudován základ reklamního panelu. Na straně 27 (srovnej se str.25 zprávy před aktualizací) byl před bod SO.00.12 Opěrná zeď v napojení na Radlickou ulici doplněn text:

***Reklamní panel** v Radlické ulici tvoří další úkol při zajišťování svahu. Billboard je tvořen reklamním panelem na nosném sloupu - ocelové Tr 1400/12 mm. Ten je kotven do betonového základu velikosti 3,2 x 5,2 m, H 1,0 m. Základ je podepřen 6 ks mikropilot (vrt Ø 250 mm, výztuž 8 Ø R16), které jsou ukloněny pod úhlem 15° nebo 20° od svislice. Dle dostupných podkladů dojde minimálně u jedné střední mikropiloty ukloněné pod úhlem 20° ke kolizi s betonovým pažením zajištěného svahu. Bude tedy nutné tuto mikropilotu nahradit dvojicí nových symetricky umístěných mikropilot, které převezmou původní reakci mikropilotového kořene, který bude v průběhu prací oslaben nebo vybourán.*

Faksimile str.25 původního znění průvodní a technické zprávy je připojeno v příloze 1. Dokládá, že citovaná pasáž v něm nebyla obsažena.

Stavební úřad tak umístil stavby, které nebyly uvedeny v žádosti o vydání UR a které nebyly uvedeny ani v DUR. Je nepochybné, že nebyly předmětem projednání dotčenými orgány státní správy a nebyla k nim vydána potřebná závazná stanoviska.

Reklamní stavby 1 a 2 se navíc nacházejí v ochranném pásmu přilehlé místní komunikace II.třídy Radlická, které sahá 15 m od osy vozovky. Minimálně nezbytným předpokladem umístění daných staveb je tedy souhlasné stanovisko silničního úřadu a policie ČR. Obě stavby se současně nacházejí i v ochranném pásmu metra.

Co se týče souladu s územním plánem, reklamní stavba 2 je podle platného územního plánu umístěna na plochu s funkčním využitím IZ (izolační zeleň). V UR schází úvaha, zda je reklamní stavba přípustným funkčním využitím v ploše IZ, zejména při uvážení, že se jedná o velmi rozměrnou stavbu s výškou až 15 m.

V dané souvislosti tak působí krajně rozporuplně tvrzení uvedené v UR

Stavební úřad dále posoudil navrhovanou stavbu s ohledem na její umístění v území, ve vztahu k platnému územnímu plánu a zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o stavbu dopravní a technické infrastruktury, která je nezbytnou součástí postupné transformace území probíhající v souladu s platným územním plánem. Územní plán ve schválených změnách (např. změna č. Z 0769/05, změna č. Z1898/07) logicky reaguje na postupnou transformaci průmyslového areálu, ke které dochází v důsledku útlumu výroby, v lokalitu městského charakteru. Na základě shora uvedeného posouzení souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací stavební úřad konstatuje, že navrhovaná stavba jako celek se začleňuje do území v souladu s platným územním plánem.

V případě reklamních staveb se nejedná o stavby dopravní a technické infrastruktury. Odvolateli naprosto není zřejmé, nakolik je umístění rozměrných reklamních staveb nezbytnou součástí transformace území a to dokonce natolik nezbytnou, aby bylo nutno je umístit výše popsaným krajně nestandardním a hrubě nezákonným způsobem.

Nad rámec odvolací námitky považuje odvolatel za potřebné vyslovit podiv nad postupem navrhovatele. Cíl záměru revitalizace areálu Walter je veřejnosti prezentován jako přeměna dnešního nevzhledného průmyslového areálu v moderní městskou čtvrť příjemnou pro život. Moderní bytové domy, vily, obchody a restaurace, dětská hřiště, kanceláře a parková pěší zóna.

V dosavadních prezentacích je často vyzdvižována architektura kancelářské budovy Q5 Waltrovka Offices. Budova svíjející se ve tvaru hada. Sklo a ocel tu sahá do tří pater, na které navazují další kruhové jakoby samostatné objekty, působící jako stavebnice. Optická bariéra mezi silnicí a rezidenční částí areálu.

Snahou vybudovat před touto budovou ohyzdné rozměrné billboardy, kterých je plná Praha, však navrhovatel prozrazuje nedostatek dobrého vkusu a architektonického cítění. Je otázkou, zda autor budovy, atelier Cigler Marani Architects, je srozuměn s tím, že vzhled jeho díla bude takto degradován. Uveřejněné vizualizace žádné billboardy neobsahovaly...

B. Stavební úřad věcně nevypořádal námitky na rozpory a nejasnosti v Dopravní studii ETC.

Veden obavou, že zprůjezdnění komunikace F bude mít za následek výrazné dopravní přetížení ulice Peroutkova a návazně zhoršení životního prostředí v podobě hluku a imisí, poukazoval odvolatel opakovaně na potřebu komplexního prověření dopravního zatížení komunikační sítě v oblasti. Odvolatel je totiž přesvědčen, že daná otázka je z hlediska dopadů revitalizace areálu Walter na okolí naprosto klíčová. Dopravní zátěž je zdrojem hluku a znečištění ovzduší.

Svědčí o tom ostatně i údaje v Oznámení záměru Q5 Waltrovka Offices dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V něm se konstatuje, že dominantním zdrojem hluku v zájmovém území je silniční doprava.

U liniových zdrojů se pro stávající akustickou situaci v okolí záměru Q5 WALTROVKA OFFICES vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v noční době pohybují nad hygienickým limitem dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. pro starou hlukovou zátěž (viz např. výpočtový bod NV14 vedle ulice Peroutkova v blízkosti náměstí Na Farkáně). V denní době se hodnoty pohybují sice pod, nicméně v blízkosti hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž.

Dne 26.5.2010 byla v rámci doplnění dokumentace do spisu založena Dopravní studie ETC (datum zpracování březen 2009, REV 03).

Odvolatel k tomuto podkladu podal vyjádření, ve kterém poukázal na četné nejasnosti a rozpory v jejím obsahu. Na konkrétních příkladech dokumentoval výrazné rozdíly intenzit dopravních proudů vycházejících z různých modelů a vyjádřil podiv nad tím, že výpočtové hodnoty vycházející z modelu URM jsou v jednotlivých posuzovaných etapách výrazně nižší než hodnoty vycházející z dopravního průzkumu TSK v roce 2008. V Dopravní studii k tomu nenalezl žádné vysvětlení, resp. zdůvodnění. Poukázal tedy na potřebu opatření informací vysvětlujících dané otázky a zejména na potřebu diskuze výsledků. Odvolatel namítl, že bez toho není možno závěr studie považovat za věrohodný podklad a důkaz.

Stavební úřad se vznesenými námitkami věcně vůbec nezabýval. Omezil se na lakonické konstatování, že *studie byla zpracována oprávněnou osobou komplexně podle standardní metodiky*.

Tato argumentace se ovšem míjí s meritem námitky. Odvolatel nezpochybnil oprávnění zpracovatele studie ani nerozporoval použitou metodiku. Poukázal na rozporuplnost ve studii uvedených údajů a zdůraznil potřebu jejich vysvětlení.

Stavební úřad pak již pouze konstatoval, že

V průběhu řízení nebyl jiným účastníkem předložen žádný důkaz nesprávnosti těchto posouzení, včetně použité metodiky zpracování. Stavební úřad nemá důvod předložené odborné studie jako nesprávné odmítnout. Námitkám se nevyhovuje.

Odvolatel je nucen poukázat na skutečnost, že na vyjádření k Dopravní studii jakožto k jednomu z podkladů rozsáhlého doplnění podkladů řízení byla účastníkům řízení poskytnuta lhůta pouhých 10 dnů. Stavební úřad tedy nemohl očekávat, že v dané lhůtě bude odvolatel nebo jiný účastník řízení schopen shromáždit důkazy nesprávnosti posouzení.

Odvolatel ostatně ve svých námitkách ani netvrdil, že posouzení bylo zpracováno nesprávně. Nicméně je přesvědčen, že výsledky studie samy o sobě představují důvod ke zvážení a prověření, nakolik je reálné očekávat naplnění predikovaných hodnot. Diskuze výsledků je obecně základní a nepostradatelnou součástí každé odborné studie. Jestliže v předmětném podkladu schází, pak to znamená zpochybnění metodiky zpracování i bez předložení důkazů třetí stranou.

Stavební úřad tak přijal důkaz předložený jedním z účastníků bez toho, aby se věcně zabýval vyjádřením druhého z účastníků. Neposkytl žádné odůvodnění, proč se přiklonil k názoru jedné strany a nepovažoval za potřebné zaujmout stanovisko k názoru strany druhé.

C. Z územního rozhodnutí není patrné, zda a v jakém rozsahu byl umístěn stavební objekt SO 02.06 Úprava komunikace Jinonická v areálu Walter.

Předmětem stavebního objektu SO 02.06 je rozšíření a rekonstrukce komunikace Jinonická v areálu Walter (komunikace F). Navrhovatel v DUR uvádí, že ulice Jinonická v úseku přes areál Walter bude rozšířena po východní straně tak, aby zde byla vozovka šíře 6,50 m a podélný parkovací pruh šíře 2,20 m. Záměr navrhovatele tedy nelze považovat za opravu komunikace, neboť nezachovává vnější ohraničení stavby – viz čl. 1 a), b) vyhlášky 104/1997 Sb. Ministerstva dopravy a spojů ze dne 23.4.1997, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Stavební úpravy spojené s rozšířením koruny komunikace jsou považovány za stavbu, předpokladem jejíhož provedení je rozhodnutí o umístění stavby. Viz rovněž § 14 zmíněné vyhlášky.

Navrhovatel současně uvádí záměr zprůjezdnění uvedené komunikace pro veřejnou dopravu včetně prodloužení autobusové linky MHD 137 ke stanici metra Jinonická. Propojení jižního a severního okraje areálu Walter by podle navrhovatele mělo mít trvalý charakter, naproti tomu v územním rozhodnutí je uvedeno, že propojení bude pouze dočasné do vybudování

Stavby C - „Propojení Klikatá“ (VPS 106/DK/5) s tím, že v rámci revitalizovaného areálu bude komunikace F využita jako obslužná komunikace a veřejné prostranství.

Odvolatel soudí, že rekonstrukce vozovky bude nezbytná v každém případě. Vyplyvá to z toho, že v tělese komunikace F budou prováděny rozsáhlé stavební práce. V téměř celé komunikaci F bude položena nová stoka D2 (DN300, DN400, DN 500, DN 600) včetně retenční nádrže RN1 (viz podmínka 10 j pro umístění a projektovou přípravu stavby v UR). Po celé délce komunikace F bude zrušena stávající dešťová stoka DN 300 (viz podmínka 10 k). V komunikaci F budou položeny dešťové stoky D2 a D1-2 (viz podmínka 10 g). Stávající stoka DN 400 v Komunikaci F bude u jižního konce zkrácena o cca 70 m - stoka se zruší (viz podmínka 10 o). V komunikaci F bude umístěn nový vodovodní řad V3 DN200 o délce cca 350 m včetně koridoru inženýrských sítí, který propojuje Komunikaci B s komunikací F (viz podmínka 11 c). V komunikaci F a přes ni budou vedena kabelová vedení silnoproudu (viz podmínky 7 b, 7 e). Při východním chodníku komunikace F povede kabel nového veřejného osvětlení k nově okružní křižovatce Klikatá - Jinonická - Peroutkova v délce trasy cca 312 m. Z důvodu přemístění účastnického rozvaděče ÚŘ463 budou Komunikací F vedeny v délce cca 225 m metalické kabely napojující stávající objekty areálu Walter (mezi body P11A, P11B a P12) – viz podmínka 7 e. O nutnosti ochránit stávající metalické kabely, HDPE trubky a optické kabely uložené v chodníku komunikace F v délce cca 210 m při rekonstrukci komunikace F hovoří podmínka 7 b.

Z výše uvedeného výčtu rozsáhlých stavebních zásahů v trase komunikace F je zřejmé, že stávající vozovka bude vyžadovat zásadní rekonstrukci bez ohledu na to, zda zprůjezdnění komunikace F bude mít trvalý nebo dočasný charakter. Podle názoru odvolatele je rekonstrukce komunikace F rovněž předpokladem nutným k tomu, aby tato komunikace byla převzata do sítě místních komunikací jako komunikace III.třídy – viz stanovisko odboru dopravy MHMP č.j. MHMP-162947/2010/DOP-Rd/Čd z 22.3.2010 založené do spisu v rámci doplnění dokumentace dne 26.5.2010. Je tedy velmi nezbytné, aby v UR bylo jasné uvedeno, zda stavební objekt SO 02.06 byl umístěn a specifikována jeho podoba.

V UR zcela schází údaj o tom, zda komunikace bude rekonstruována ve stávajícím profilu nebo rozšířena podle návrhu v DUR. Zájem odvolatele na těchto údajích vyplývá ze skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti podél východního okraje komunikace F vede lipové stromořadí, které má zůstat zachováno – viz stavební objekt SO 03 Sadové úpravy. Východní okraj stávající vozovky se přitom nachází v blízkosti kmenů stromů. Okraje korun místy zasahují až do středu vozovky. Viz fotografie v příloze 2. Odvolatel má tedy pochybnost, zda lze rozšířit komunikaci F na východním okraji bez toho, aby došlo k narušení kořenového systému uvedených stromů. Návrh způsobu ochrany veškeré stávající vzrostlé zeleně ve stavbu dotčeném území dle normy ČSN 83 9061 - Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních činnostech – bude součástí projektové dokumentace stavby. Nicméně již ve fázi územního řízení by měla být provedena úvaha, zda požadavky normy jsou splnitelné.

Územní rozhodnutí je v daném ohledu naprosto nedostatečné a rozporuplné. Na některých místech UR se tvrdí, že *komunikace F se v řízení neumisťuje* (viz např. odůvodnění souladu s UP na str.26 UR citované v námitce D), jinde se pak UR zmiňuje o rekonstruované komunikaci F (viz např. podmínka 7 b).

Podle § 92 stavebního zákona územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Je tedy nezbytné, aby z územního rozhodnutí bylo naprosto zřejmé, co a kam bylo umístěno. Stavební úřad je povinen stavbu v podmínkách pro její umístění řádně popsat včetně jejího plošného i výškového osazení do území a to nejen stavbu hlavní, ale též stavby doplňkové (všechny stavební objekty).

Pokud stavební úřad neschválí navržený záměr v plném rozsahu, pak je nutno, aby to bylo v územním rozhodnutí zřetelně uvedeno.

D. Stavební úřad nesprávně uvádí, že komunikace F je místní komunikací III.třídy.

V podmínce pro umístění a projektovou přípravu stavby č. 1a stavební úřad nesprávně označuje komunikaci F za místní komunikaci III.třídy M02. Na to navazuje tvrzení v odůvodnění souladu záměru s ÚP a ve vypořádání námitek účastníků, že v případě komunikace F se jedná o stávající komunikaci.

Str.26 UR (důraz doplněn odvolatelem)

Při posuzování souladu záměru zprovoznění stávající areálové komunikace s předepsaným funkčním využitím stavební úřad konstatoval, že záměr není v rozporu s definicí plochy DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, neboť komunikace Jinonická - Komunikace F je stávající komunikace, která se v tomto řízení neumísťuje.

Odvolatel soudí, že stavební úřad přehlédl stanovisko č.j. MHMP-162947/2010/DOP-Rd/Čd z 22.3.2010 založené do spisu v rámci doplnění dokumentace dne 26.5.2010. V něm se uvádí, že odbor dopravy MHMP v případě splnění všech zákonných podmínek souhlasí, aby komunikace F v úseku přeložka části komunikace Na Hutmance - Peroutkova včetně přilehlých chodníků a parkovacích stání byla zařazena do sítě místních komunikací jako místní komunikace III.třídy.

Jestliže v rámci záměru navrhovatele má být komunikace F do sítě místních komunikací zařazena, tak to znamená, že její součástí zatím není. Doposud představuje pouze vnitroareálovou účelovou komunikaci v bývalé továrně Walter. Jako veřejná komunikace neslouží. Může se jí stát pouze po své celkové rekonstrukci. Je tedy jednak naprosto nezbytné přesně specifikovat podobu rekonstruované komunikace – viz námitka C - a dále je nutno zevrubně prověřit veškeré aspekty a dopady zprůjezdnění komunikace, včetně souladu s územním plánem a vlivu na dopravní zatížení okolních komunikací. Pouhé konstatování, že v případě komunikace F se jedná o existující komunikaci, je v daném ohledu nesprávné a nedostatečné.

III. Odvolací námitky k podkladovým stanoviskům.

E. Závazné stanovisko DOSS z hlediska dopravy není odůvodněno.

K záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko DOSS z hlediska dopravy, které vydal odbor dopravy Magistrátu hlavního města Prahy pod č.j. MHMP-177169/2009/DOP-O4/Jv z 18.2.2009.

Vadou stanoviska je absence odůvodnění.

Bylo vydáno kladné stanovisko, aniž je z odůvodnění tohoto stanoviska zřejmé, z jakého důvodu se tak stalo.

Ze stanoviska nelze zjistit, které skutečnosti ODP MHMP zvažoval a z jakých podkladů vycházel. Odvolatel zejména postrádá vysvětlení, jakými úvahami se ODP MHMP zabýval při hodnocení záměru navrhovatele na trvalé zprovoznění komunikace F. Není zřejmé, zda prověřoval vliv záměru na dopravní zatížení okolních komunikací a o jaké podklady se přitom opíral. Dopravní studie ETC (REV 03), kterou navrhovatel doložil v rámci doplnění dokumentace 26.5.2010, je datována březen 2009. DOP MHMP ji tedy k datu vydání stanoviska nemohl mít k dispozici.

Stavební úřad při požívování a hodnocení podkladových stanovisek plní roli koordinátora a jeho úlohou je zajistit mezi jednotlivými stanovisky soulad. Finální závěr, zda posuzovaná stavba je či není v souladu se všemi chráněnými zájmy, je plně v kompetenci stavebního úřadu. Předpokladem pro úspěch v těchto činnostech je, že stavební úřad bude mít k dispozici podkladová stanoviska obsahující řádné odůvodnění, nikoliv pouze strohé sdělení, zda hodnocený záměr je z posuzovaného hlediska přípustný či nikoliv, popř. obecné fráze bez konkrétního vztahu k posuzovanému záměru.

Odůvodnění závazného stanoviska je rovněž předpokladem pro přezkum závazného stanoviska ve správním soudnictví. Rozšířený senát NSS judikoval², že ve správním soudnictví přísluší přezkoumávat všechna závazná stanoviska a to jak negativní tak pozitivní.

Předpokladem a podmínkou k tomu, aby jakékoliv stanovisko mohlo být přezkoumáno, ovšem je, že musí být řádně odůvodněno. Při absenci odůvodnění je závazné stanovisko nepřezkoumatelné a tudíž ho nelze přijmout jako podkladové stanovisko pro správní rozhodnutí. V opačném případě by byl porušen požadavek transparentnosti rozhodování. Ten je splněn jedině tehdy, jestliže je individuální správní akt přezkoumatelný soudem.

Stavební úřad je garantem zákonnosti územního řízení. Namítanou vadou závazného stanoviska z hlediska dopravy byl tedy povinen zjistit z úřední povinnosti.

V. Závěrečný návrh

Stavební úřad se věcí zabýval nedostatečně. Nezjistil stav věci, o kterém nejsou pochybnosti. Tím porušil ust. § 3 správního řádu a rovněž i ust. § 90 stavebního zákona.

Územní rozhodnutí je rozporuplné a nejasné. Není z něj zřejmé, zda byly umístěny veškeré stavební objekty, které byly uvedeny v žádosti navrhovatele.

Naopak jím byly umístěny stavby, které v žádosti uvedeny nebyly a v DUR k nim nejsou obsaženy dostatečné podklady.

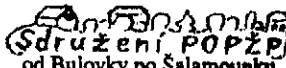
Stavební úřad věcně nevypořádal námitky odvolatele ke nedostatkům Dopravní studie.

Vzhledem k výše označeným vadám a nezákonnostem není územní rozhodnutí způsobilé založit práva a povinnosti. Odvolatel proto navrhuje, aby rozhodnutí o umístění stavby bylo zrušeno a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

S přátelským pozdravem

Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek
od Bulovky po Šalamounku v Praze 5


Ing. Jan Formánek
předseda Sdružení POPŽP


Sdružení POPŽP
od Bulovky po Šalamounku
v Praze 5, IČO 27019951
Mikšovského 818/13

Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku se ve smyslu § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, přihlásilo jako účastník územního řízení k danému záměru.

Příloha

² Viz rozsudek NSS 6 As 7/2005 – 97 z 21.10.2008.

SO.00.12 Opěrná zeď a napojení Radlické na Hutmanec

Tato opěrná stěna výškově odpovídá úrovni komunikace Na Hutmanec v místě umístění stěny. Stěna je navržena podél ul. Na Hutmanec. Z konstrukčního hlediska se jedná o úhlovou stěnu, bude obložena gabionovým obkladem, neobložená. Na koruně stěny je osazeno ocelové zábradlí.

Na jižní straně Radlické ulice budou vybudovány, respektují budoucí řešení napojení Radlické na Hutmanec.

SO.00.13 Úprava části stávající opěrné zdi pod Radlickou

Stávající zeď bude zkrácena a upravena do nové podoby stupni PD.

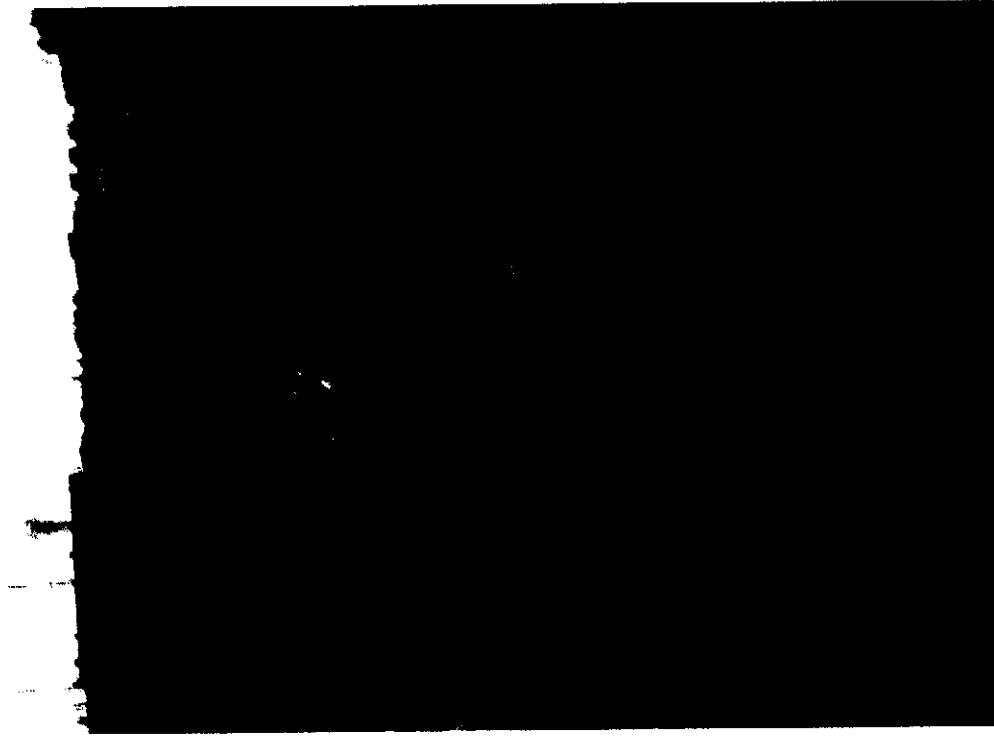
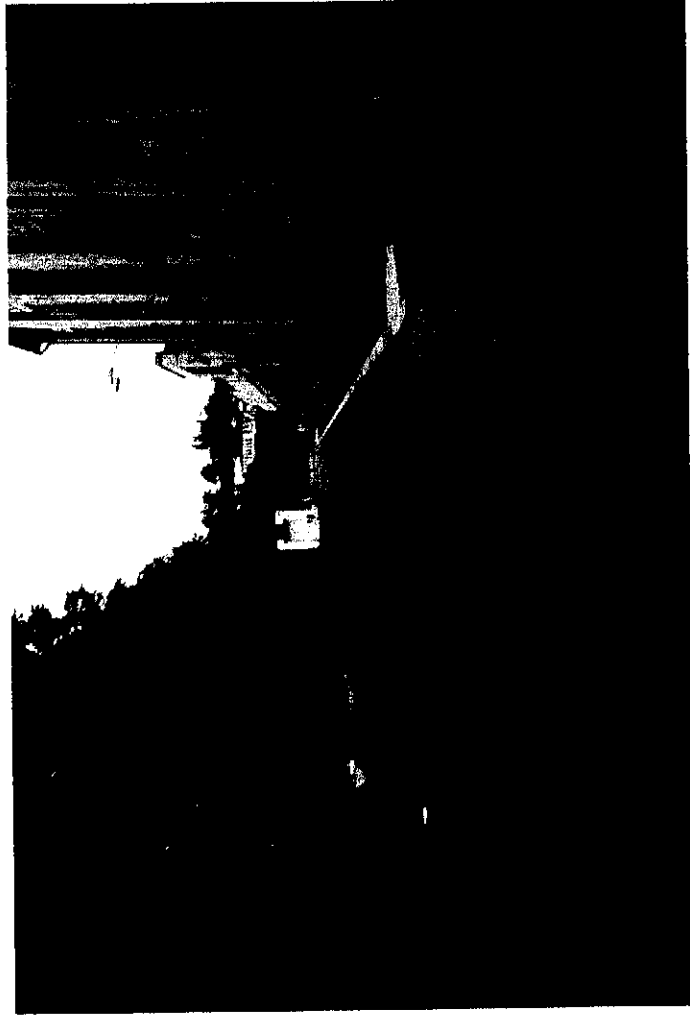
c) SO.02. Doprava a komunikace

Stávající doprava

Komunikace – stávající

Pro dopravní obsluhu území má hlavní význam ulice Radlická, která prochází částí (zhruba ve směru západ-východ). Jedná se o silně zatíženou dopravní komunikaci, která přivádí do centra města dopravu ze sídlišť Jihomoravské s vazbou na Rozvadovskou spojkou.

Další významnou komunikací je ulice Klikatá a na ni navazující Jinonická. Tato komunikace ohraničuje zájmovou oblast ze severozápadu. Komunikace je v současnosti dvoupruhová.



2/5.8.10



MC05P008V7AI

OS Jinonice – Vidoule, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5 – Jinonice

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavení
Jungmannova 35/29
Praha 1

prostřednictvím

Úřad MČ Praha 5
Odbor územního rozhodování
Nám. 14. října 4
Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	- 5 -08- 2010
Číslo jednací:	MC 05 44 456/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 8

Praha 2.8.2010

K čj. OUR Jin.p.956-43791/09-Za-UR

Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“

Dne 19.7.2010 bylo vyvěšeno na úřední desce OUR ÚMČ Praha 5 výše uvedené územní rozhodnutí k označenému stavebnímu záměru. Ve smyslu poučení, protože uvedené rozhodnutí i je předcházející řízení trpí závažnými a neodstranitelnými vadami, podáváme proti němu jako účastník řízení své včasné odvolání, které směřujeme proti :

- Rozhodnutí odboru územního rozhodování ÚMČ Praha 5 čj. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR ze dne 16.7.2010 o umístění stavby, a to v plném rozsahu.
- Obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy (dále jen DOSS), Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy čj. S-MHMP-827958/2008/1/OOP/VI ze dne 3.2.2009
- Obsahu závazného stanoviska DOSS, Hygienické stanice hlavního města Prahy /dále jen Hygienická stanice HMP) čj. ÚPL/1418/19442/85548/08 ze dne 27.1.2009

I.

Naše občanské sdružení, jehož hlavním cílem dle stanov je ochrana přírody a krajiny se zaměřením na minimalizaci vlivu dopravní zátěže v zájmovém katastrálním území Jinonice, Košíře a Radlice, zásadně nesouhlasí s rozhodnutím o umístění stavby označené jako „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“.

Její realizace by ve svém důsledku znamenala nebývale drastický zásah do životního prostředí a další neúměrnou dopravní zátěž dané oblasti, přičemž v řízení nebyl nijak prokázán veřejný zájem, který by výrazně převážil nad zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny (včetně předpisů, ke kterým je tento zákon předpisem zvláštním ve smyslu ust. § 90 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.) a předpisů s touto problematikou souvisejících.

V této souvislosti namítáme, že v průběhu územního řízení, které bylo završeno napadeným rozhodnutím o umístění stavby, nebyly stavebním úřadem aplikovány obecné principy správního rozhodnutí dle části první, §§ 2 - 8, zákona č. 500/2004 Sb., kterými jsou především :

1. **zásada zákonnosti**, neboť správní orgán nepostupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon), prováděcí vyhláškou č. 503/2006 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád)

2. **zásada rozhodovat v souladu s veřejným zájmem**, neboť navrhovaná stavba
 - není v souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování, zasahuje do civilizačních, kulturních a přírodních hodnot území a negativně ovlivňuje ochranu života a veřejného zdraví, bezpečnost a životní prostředí.
 - je v rozporu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních předpisů
3. **zásada materiální pravdy**, neboť správní orgán úplně a přesně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, naopak vznesené závažné námitky účastníků řízení v souladu s právními předpisy nijak nevyhodnotil ani nevyvrátil, přičemž si za tímto účelem neopatřil dostatek relevantních podkladů

Tím došlo k tomu, že správní orgán zatížil své rozhodnutí o změně stavby zásadní vadou, která zakládá jeho nepřezkoumatelnost, jež ho činí nezákonným, neboť v odůvodnění v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu zcela postrádáme přesné rozvedení úvah, kterými se stavební úřad při rozhodování řídil a vzal je za podklad svého rozhodnutí a proč naopak považuje naše námitky a důkazy týkající se rozporu stavby komunikace s územním plánem, týkající se ochrany životního prostředí a krajiny, dále ochrany zeleně, lesů, vod, ovzduší, ochrany před hlukem a vibracemi a enormní dopravní zátěží za liché, mylné a vyvrácené.

Namítáme, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela chybí právní argumentace a hodnocení správního úřadu k neprovedení námi navrhovaných důkazů a k ostatním našim námitkám a vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Správní úřad nesmí v odůvodnění opomenout žádnou takovou námitku, návrh, důkaz nebo vyjádření, se kterými se musí vypořádat zcela, úplně a ve všech bodech, což se rozhodně nestalo.

II.

Nesoulad umístění stavby s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování.

Porušení ust. § 81 a 90 písm. a) a b) Stavebního zákona

V souladu s našimi námitkami uvedenými v odst. 1 – 3. našeho podání doručeného 13.10.2009 opětovně namítáme, že posunovaným stavebním záměrem, který je navrhován prioritně za účelem zajištění dopravní obsluhy soukromého investičního záměru označeného „Q5 Waltrovka offices“ dojde v rozporu s veřejným zájmem k zásadnímu a nevratnému propojení celoměstsky významných a v současné době již silně přetížených komunikací Jinonická (Klikatá), Peroutkova a přetížení čtyřproudé páteřní komunikace Radlická, a to za situace, když není vybudována ani stavba č. 9567 Radlická Radiála JZM – Smíchov, ani celoměstský okruh a síť navazujících místních komunikací je pro předpokládaný enormní nárůst dopravní zátěže v důsledku celkové revitalizace areálu Walter zcela nevyhovující a nedostatečná.

1. Namítáme rozpor stavby s územním plánem hl. m. Prahy, konkrétně s avizovanou změnou Z 1898/07, kterou nelze na napadené územní rozhodnutí vůbec aplikovat.
 - není vybudována sběrná okružní komunikace vedená po jihozápadním obvodu areálu Walter označená „C“, tak jak to uvedená změna ÚP HMP předpokládá
 - z napadeného rozhodnutí nijak nevyplývá deklarovaná „dočasnost“ řešení dopravní obslužnosti, naopak realizací stavby dojde k trvalému propojení významných místních komunikací, které zde dříve neexistovaly
 - v rozhodnutí zcela postrádáme odůvodnění potřeby takového „dočasného“ řešení, přičemž chybí určení budoucí využitelnosti uvedené komunikace ve vztahu k návrhu celkové revitalizace areálu Walter (jedná se o stavbu dočasnou?)

2. V této souvislosti dále namítáme porušení ust. § 81 stavebního zákona ze strany stavebního úřadu, neboť v případě umístění stavby se nejedná o pouhou přeložku ulice Na Hutmance a úpravu ulic Jinonická, Peroutkova a Klikatá, ale jde o zásadní změnu ve způsobu užívání těchto, pro průjezdnou automobilovou dopravu doposud nepoužívaných komunikací, která podstatně mění nároky stavby tohoto dopravního propojení na okolí, neboť realizace stavby ve svém důsledku bude znamenat podstatný zásah do životního prostředí a další neúměrnou dopravní zátěž v dané oblasti, k čemuž uvádíme :
- Komunikace Na Hutmance je v současné době slepá, není užívána pro průjezdnou dopravu mezi komunikacemi Jinonická a Radlická
 - Komunikace nacházející se v areálu Walter není vůbec určena pro průjezdnou automobilovou dopravu (není zařazena do sítě místních komunikací). Naposledy byla takto užívána na počátku 50. let minulého století, kdy automobilový provoz byl minimální, komunikace Klikatá byla v té době slepá a končila u ulice Markova a především neexistovala sběrná čtyřproudá komunikace Radlická.
 - Stavební záměr Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické představuje přímo typickou změnu ve způsobu užívání dopravních staveb se zásadním vlivem stavby na okolí, namítáme zásadní účelovost tvrzení stavebního úřadu v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že je jedná pouze cit: *“...zprovoznění historicky existujícího propojení komunikací Peroutkova a Radlická...”* (vždyť jsou přeci jako komunikace evidovány v katastru nemovitostí!) nebo dokonce, že *„...námitky proti takovému dopravnímu propojení měl účastník řízení uplatnit při projednávání změně územního plánu č. Z 1898/07...”*, stavební úřad se přeci s těmito skutečnostmi nemusí v územní řízení vůbec zabývat...”

III.

Porušení zákona č. 183/2006 Sb. – Stavební zákon a vyhlášky č. 503/2006 sb. a zákona č. 500/2004 Sb. – Správní řád.

V souladu s našimi námitkami uvedenými v čl. I. našeho podání doručeného 25.6.2010 žádáme, aby v odvolacím řízení byl přezkoumán nesprávný úřední postup správního orgánu I. stupně při projednávání žádosti o vydání územního rozhodnutí, to vše v souvislosti s doplněním žádosti ze strany navrhovatele o rozhodnutí čj. S-MHMP 613513/2008, kterým byla povolena výjimka ze stavební činnosti a o aktualizovanou dokumentaci stavebního záměru (celkem 13 písemností), a to v průběhu řízení, po ústním jednání konaném dne 13.10.2009, k čemuž dále namítáme :

1. V průběhu řízení, a to teprve po ústním jednání konaném dne 13.10.2009, došlo k dalšímu doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí o zásadní podklady, které jsou povinnou přílohou žádosti ve smyslu ust. §86 odst. 2 písmene b) zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) a ust. § 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.
2. Prohlašuje-li v napadeném rozhodnutí správní orgán, že po doplnění byla žádost o vydání ÚR konečně úplná, tudíž že byla vůbec schopna projednání alespoň po formální stránce, měl správní orgán povinnost v dalším průběhu řízení postupovat striktně dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, který představuje zvláštní úpravu oproti správnímu řádu (§§ 36,47,49) tj. předepsaným způsobem oznámit účastníkům zahájení (pokračování) územního řízení a k projednání doplněné žádosti nařídit veřejné ústní jednání (v tomto případě opakované), což se rozhodně nestalo.

Podle přijaté právní úpravy není možné v územním řízení od ústního jednání upustit, přičemž zákonodárce v tomto ustanovení zdůraznil zásadu ústnosti a veřejnosti projednání žádosti, které byly nesprávným úředním postupem správního orgánu I. stupně zásadně porušeny.

3. Za zcela nepřijatelný proto považujeme nesprávný úřední postup správního orgánu prvního stupně, který vydáním správního aktu čj. OUR Jin. p.956-43791/09-Za-oznII ze dne 3.6.2010 (ve spisu) stavební zákon obchází, když k projednání doplněné žádosti o územní rozhodnutí jakýmsi vyrozuměním dle § 36 odst. 3 správního řádu dává možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, když zároveň ve smyslu ust. § 36 odst. 1 téhož předpisu usnesením stanovil lhůtu pro vyjádření.

Takovýto postup stavebního úřadu dle obecné úpravy uvedené ve správním řádu je nezákonný, neboť ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona má použití této právní normy (předpisu územního plánování a stavebního řádu), jako právního předpisu speciálního, přednost před obecnou úpravou, kterou představuje zákon 500/2004 Sb.

V tomto směru neobstojí nerelevantní tvrzení stavebního úřadu že cit. : „...žadatel na základě požadavků vznesených účastníky řízení ...dokumentaci doplnil podáním čj. 30070/10 ze dne 26.5.2010 a že stavební úřad termín 10 dnů ode dne doručení považuje pro vyjádření za dostatečný ...atd.“

Požadujeme, aby žádost (včetně jejího doplnění) o navrhovanou změnu způsobu užívání komunikací Na Hutmance a Jinonické byla řádně a komplexně projednána ve veřejném ústním jednání, neboť uvažovaným stavebním zásahem se podstatně mění nároky stavby na okolí, což se týká především enormního nárůstu zatížení automobilovou dopravou a s tím spojenými negativními vlivy tj. zejména zásadní zvýšení hladiny hluku a vibrací a emisní zátěže škodlivými látkami a poléťavým prachem a nesprávným úředním postupem správního orgánu I. stupně byli pokračeni na svých procesních právech jak účastníci řízení, tak veřejnost.

Tuto námitku považujeme za zásadní a uvedené skutečnosti činí napadené rozhodnutí nezákonným, což je důvodem pro jeho zrušení.

IV.

Nesoulad umístění stavby „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“ s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky DOSS podle zvláštních předpisů. Porušení ust. § 90 písmeno e) stavebního zákona spolu s nezákonným zásahem stavebního záměru do zájmů, které jsou chráněny zvláštními předpisy.

V této části našeho odvolání předně namítáme, že ačkoliv jsme v odst. 4, 5 a 7 našeho podání doručенého dne 13.10.2009 v čl. II. a III. našeho podání doručенého 25.6.2010 poukazovali na konkrétní vady závazných stanovisek vydaných pro územní řízení dotčenými orgány státní správy k problematice ochrany ovzduší a ochrany veřejného zdraví před hlukem a vibracemi a současně v tomto směru namítali nedostatky v podkladech, stavební úřad všechny naše námitky zamítl aniž by se ovšem v odůvodnění rozhodnutí s našimi návrhy (důkazy), vyjádřeními a námitkami zcela, úplně a ve všech bodech vypořádal (nevypořádal se vůbec). To vše s formalistickým a zavádějícím poukazem, že cit. : „...uvedené skutečnosti mající zásadní význam na posouzení vlivu stavby na životní prostředí byly již projednány ve zjišťovacím řízení EIA, nebo ... posuzovat správnost doložených stanovisek je v kompetenci nadřízených správních úřadů, nikoliv prvoinstančního stavebního úřadu...a že v odůvodnění rozhodnutí o umístění stavby je konstatován soulad s platnou legislativou...“ a námi předestřenými důvodnými pochybnostmi spojenými s realizací stavebního záměru se v odůvodnění dále nijak nezabýval.

S takovýmto vyjádřením stavebního úřadu se neztotožňujeme a považujeme za nesprávné, že správní orgán se věcně nevypořádal s našimi zcela konkrétními námitkami a pouze se omezil na odkazy na podkladová stanoviska bez toho, že by k namítaným skutečnostem uvedl vlastní hodnocení stavu věci, včetně provedení námi navrhovaných důkazů.

Ačkoliv stavební úřad nedisponuje pravomocí a odbornými znalostmi k přezkumu závazných stanovisek DOSS, lze vzhledem k efektivní ochraně práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení očekávat, že naše námitky, které dokládají pouze formální posouzení problematiky ze strany DOSS a zásadní absenci v podkladech budou po věcné stránce řádně zváženy. Zcela chybí hlukové posouzení, rozptylová studie, dopravní studie byla investorem předložena dodatečně a nebyla řádně projednána v ústním jednání.

Nedostatky podkladových stanovisek je stavební úřad povinen se zabývat z moci úřední, jakožto garant zákonnosti územního řízení, a to tím spíše za situace, kdy jsou předmětem námitek účastníků řízení.

Stavební zákon předpokládá aktivní přístup stavebního úřadu k této problematice a nikoliv pouze pasivní roli pouhého koordinátora rozhodovacího procesu. Pokud naše závažné námitky směřovaly k obsahu závazných stanovisek, která jsou v oblasti působnosti DOSS, lze o takovýchto deklarovaných pochybnostech efektivně rozhodovat jen v součinnosti s těmito orgány, od nichž si měl správní orgán 1. stupně vyžádat stanoviska k našim námitkám, zda i ve světle nově tvrzených vad podkladových stanovisek trvají na svém původním závazném stanovisku nebo zda svůj názor změnil nebo podmínil, doplnil či rozvedou.

Tím by stavební úřad nijak nezasáhl do pravomoci dotčeného orgánu státní správy, naopak je jeho povinností z moci úřední, pokud se objeví nové závažné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve (a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno) iniciovat podnětem přezkum závazného stanoviska DOSS ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu nebo vydání navazujícího stanoviska ve smyslu ust. § 4 odst. 3 stavebního zákona.

Tento závěr je ostatně v souladu i s ustálenou judikaturou (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 25/2009-163 ze dne 30.9.2009, čj. 6 As 38/2008 – 123 ze dne 4.3.2009, čj. 9As 88/2008-301 ze dne 6.8.2009 a čj. 1 As 68/2008 – 126 ze dne 17.12.2008), ke které je správní orgán povinen rovněž přihlídnout z moci úřední.

Tuto námitku, se kterou se správní orgán 1. stupně v odůvodnění navíc řádně nevypořádal (porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu) považujeme za zásadní, uvedené skutečnosti činí napadené rozhodnutí nezákonným, což je důvod pro jeho zrušení.

1. Porušení zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší

V souladu s odst. 5 našeho podání doručného 13.10.2009 a s čl. II. a III. odst. 1 podání doručného 25.6.2010 namítáme, že při posuzování stavebního záměru Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické, které bylo završeno vydáním napadeného rozhodnutí, postupovaly při řešení problematiky ochrany ovzduší jak stavební úřad, tak dotčený orgán státní správy OOP MHMP nedostatečně, aniž by měly snahu zjistit skutečný stav znečištění ovzduší škodlivými látkami z průjezdné automobilové dopravy, přičemž v řízení nebyl prokázán veřejný zájem, který by výrazně převážil nad zájmy chráněnými zákonem č. 86/2002 Sb., naopak případná realizace stavby komunikace by ve svém důsledku znamenala výrazné zvýšení znečištění ovzduší oblasti škodlivými látkami z dopravy a to až nad imisní limity.

K tomu dále uvádíme, že ačkoliv jsme k této problematice vznesli v řízení celou řadu námitek, týkajících se nerelevantnosti závazného stanoviska vydaného OOP MHMP, poukázali na zásadní nedostatky podkladů pro přesný a úplný výpočet znečištění ovzduší tj. zejména absence jakékoliv rozptylové studie a konkrétních nedostatků opožděně předložené dopravní studie (což se týká především účelově podceněných údajů o průjezdu motorových

vozidel, včetně těžké autobusové a kamionové dopravy) a k tomu jsme navrhovali provedení důkazů, stavební úřad se našimi námitkami nijak nezabýval ani tento svůj protiprávní postup řádně nezdůvodnil, ani nepřijal žádná efektivní opatření, tak jak je uvádíme v úvodu čl. IV našeho odvolání.

Tyto námitky, kterými se včetně navrhovaných důkazů správní orgán 1. stupně nijak nezabýval ani se s nimi řádně nevypořádal v odůvodnění (namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu) považujeme je za zásadní a uvedené skutečnosti činí napadené rozhodnutí nezákonným, což je důvodem pro jeho zrušení.

Vzhledem k výše uvedenému namítáme, že v řízení vyšly najevo skutečnosti, které dokládají nepřesnosti a zásadní nedostatky v podkladech pro rozhodnutí, přičemž lze důvodně pochybovat o zákonnosti, objektivnosti a nestrannosti závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší vydaného podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, neboť ho vydal orgán, jehož úředníci jsou k vlastníku místních komunikací (obci hl. m. Praha) v jednoznačném vztahu existenční, služební a kariérní závislosti.

Směřujeme proto naše odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu rovněž proti obsahu závazného stanoviska čj. S-MHMP-827958/2008/1/OOP/VI, odst. 4 ze dne 3.2.2009 a žádáme, aby správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska odvoláním napadené stanovisko přezkoumal, přičemž navrhuje, aby ho změnil na negativní z důvodu nezákonnosti, nesprávnosti, neobjektivnosti a absence dostatečného odůvodnění.

K obsahu cit. závazného stanoviska namítáme :

(na vydání závazných stanovisek se povinně aplikují ve smyslu ust. §§ 154 a 177 odst. 1 správního řádu obecné principy správního rozhodování dle §§ 2 – 8 téhož předpisu)

- a) Byla porušena zásada materiální pravdy, neboť OOP MHMP nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozhodovacím procesu si neopatřil dostatečné podklady
 - pro posouzení problematiky ochrany ovzduší neměl DOSS k dispozici žádnou relevantní rozptylovou studii stavebního záměru ani dopravní studii, která byla zpracována až po vydání závazného stanoviska v březnu 2009 (do spisu doložena až v roce 2010)
 - namítáme, že OOP MHMP nepostupoval podle zásad předběžné opatrnosti ačkoliv v okolí Radlické ulice dosahuje znečištění ovzduší z dopravy již dnes běžné nadlimitních hodnot (viz EIA Radlické radiály a další)
 - namítáme, že závazné stanovisko OOP MHMP neobsahuje žádné podmínky ani opatření, která by účinně omezila nebo zabránila nárůstu imisní zátěže z titulu průjezdné dopravy
- b) Byla porušena zásada zákonnosti, neboť OOP MHMP vydané závazné stanovisko řádně, úplně a přesně nezdůvodnil, když pouze konstatoval, že souhlasí s rekonstrukcí komunikací a parametry stavby podle předložené dokumentace
 - namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění neobsahuje údaje o tom, jaké všechny podklady byly pro rozhodnutí shromážděny, jak je dotčený orgán posoudil a jaký zjistil stav věci, jak byl určen okruh dotčených osob a proč a zda byla dotčeným osobám dána možnost uplatnit svá práva

2. Porušení zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými vlivy hluku a vibrací

V souladu s odst. 4 našeho podání doručeného 13.10.2009, s čl. II. a III. odst. 2 našeho podání doručeného 25.6.2010 namítáme, že při posuzování stavebního záměru Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické, které bylo završeno vydáním napadeného rozhodnutí, postupovaly při řešení problematiky ochrany veřejného zdraví jak stavební úřad, jakož i dotčený orgán státní správy Hygienická stanice HMP nedostatečně, aniž by měly snahu zjistit skutečný stav škodlivých vlivů z hlukové zátěže a vibrací způsobených intenzivní průjezdnou automobilovou dopravou, přičemž v řízení nebyl prokázán veřejný zájem, který by výrazně převážil nad zájmy chráněnými zákonem č. 258/2000 sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb. Naopak případná realizace změny stavby komunikace by ve svém důsledku vedla k výraznému zvýšení hlukové zátěže a škodlivých vibrací, a to nad limitní hodnoty.

K tomu dále uvádíme, že ačkoliv jsme k této problematice vznesly v řízení celou řadu námitek, týkajících se nerelevantnosti závazného stanoviska vydaného Hygienickou stanicí HMP, poukázali na zásadní nedostatky podkladů pro přesný a úplný výpočet hlukové zátěže a vibrací záměru, tj. absence jakékoliv hlukového posouzení a konkrétních nedostatků opožděně předložené dopravní studie, (což se týká především účelově podceněných údajů o průjezdu motorových vozidel, včetně těžké dopravy autobusové a kamionové) a k tomu jsme navrhovali provedení důkazů, stavební úřad se našimi námitkami nijak nezabýval ani tento svůj postup řádně nezduvodnil, ani nepřijal žádná efektivní opatření, tak, jak je uvádíme v úvodu čl. IV našeho odvolání.

Tyto námitky, kterými se včetně navrhovaných důkazů správní orgán 1. stupně nijak nezabýval ani se s nimi řádně nevypořádal v odůvodnění (namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu), považujeme za zásadní a uvedené skutečnosti činí napadené rozhodnutí nezákonným, což je důvodem pro jeho zrušení.

Vzhledem k výše uvedenému namítáme, že v řízení vyšly najevo skutečnosti, které dokládají zásadní nedostatky v podkladech pro rozhodnutí, přičemž lze důvodně pochybovat o zákonnosti, objektivnosti a nestrannosti závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví vydaného podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, neboť ho vydal orgán, jehož úředníci mohou být k vlastníku místních komunikací – tj. obci hl. m. Praha, jakožto zřizovateli - ve vztahu existenčním, služebním a kariéerní závislosti.

Směřujeme proto naše odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu rovněž proti obsahu závazného stanoviska čj. ÚPL/1418/19442/85548/08 ze dne 27.1.2009 a žádáme, aby správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska odvoláním napadené stanovisko přezkoumal, přičemž navrhujeme, aby ho změnil na negativní z důvodu nezákonnosti, nesprávnosti, neobjektivnosti a absence dostatečného odůvodnění.

K obsahu cit. Závazného stanoviska namítáme :

Na vydávání závazných stanovisek se povinně aplikují ve smyslu ust. § 154 a 177 odst. 1 správního řádu obecné principy správního rozhodnutí dle §§ 2 – 8 téhož předpisu)

a) byla porušena zásada materiální pravdy, neboť Hygienická stanice HMP nepostupovala tak, aby byl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozhodovací procesu si neopatřila dostatečné podklady

- pro posouzení problematiky ochrany před škodlivými vlivy hluku a vibrací neměl DOSS k dispozici žádné relevantní hlukové posouzení stavebního záměru ani

dopravní studii, přesto vydal kladné závazné stanovisko pro umístění stavby, přičemž povinnost investora předložit hlukové posouzení záměru odkázal účelově až do stavebního řízení.

- namítáme, že Hygienická stanice HMP nepostupovala podle zásady předběžné opatrnosti, ačkoliv v okolí komunikací Radlická, Jinonická a Klikatá jsou z titulu automobilové dopravy již dnes běžně překračovány hygienické limity hluku.
- Namítáme že závazné stanovisko Hygienické stanice HMP neobsahuje žádné podmínky ani opatření, která by účinně omezila nebo zabránila nárůstu škodlivé hlukové zátěže a vibrací.

b) Byla porušena zásada zákonnosti neboť Hygienická stanice HMP hl. m. Prahy vydané závazné stanovisko řádně nezdůvodnila, když pouze odkázala na předloženou dokumentaci

- namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění neobsahuje údaje o tom, jaké všechny podklady byly pro rozhodnutí shromážděny, jak je dotčený orgán posoudil a jaký zjistil stav věci, jak byl určen okruh dotčených osob a proč a zda byla dotčeným osobám dána možnost uplatnit svá práva.

Čeho se odvolatel domáhá :

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby odvolací orgán přihlédl k našim důvodným námitkám a rozhodnutí Odboru územního rozhodování Úřadu MČ Praha 5 vydané pro Rekonstrukci ulice Na Hutmance a Jinonické čj. OUR.Jin.p. 956-43791/09-Za-UR ze dne 16.7.2010 jako nezákonné a nesprávné v plném rozsahu

z r u š í l

a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání

S pozdravem za OS Jinonice – Vidoule
Ing. Jaromír Jirásek, předseda sdružení

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ
JINONICE-VIDOULE
NA POMEZÍ 20
158 00 PRAHA 5

Občanské sdružení Jinonice – Vidoule, se sídlem Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5-Jinonice
IČO : 68406363, Registrované u MV ČR čj. II/s-OS/1-31543/97-R