



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.

Naše č.j
OUR.Sm.p.3066/2-60890/09-Za-UR

Vyřizuje / linka/e-mail
Zacharieva Taťána Ing.arch. / 178/
tatana.zacharieva@praha5.cz

Praha
26.5.2010

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) ve znění změn a doplňků a vyhl.č.55/2000 Sb. hl.m.Prahy, ve znění změn a doplňků, posoudil v územním řízení žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 7.12.2009 podal žadatel společnost Medifin, a.s., IČ 62416804, se sídlem Plaňanská 573/1, Praha 10 (dále také „žadatel“) a na základě toho vydává podle § 92, odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 9 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření **rozhodnutí o umístění stavby s názvem**

„Centrum zdraví Smíchov – Pavilon Sever“.

Na pozemcích číslo parcelní 3066/2 (vodní nádrž umělá/vodní plocha), 3066/3 (společný dvůr/zastavěná plocha a nádvoří), 3112/2 (zastavěná plocha a nádvoří/budova bez ev.č.), v k.ú. Smíchov, v Praze 5, v areálu stávajícího zdravotnického zařízení při ulici Kartouzská, v Praze 5 se umísťují stavby:

- Stavba zdravotnického zařízení, která bude sestávat ze dvou sekcí – ambulantní a lůžkové na společné podzemní podnoži
- vodovodní přípojka areálová
- 2 kanalizační přípojky areálové
- plynovodní přípojka areálová
- napojení elektro – silnoproud v areálu
- napojení na veřejnou telefonní síť v areálu

Stavba označená v rozhodnutí „Centrum zdraví Smíchov – Pavilon Sever“ (dále též Pavilon Sever), která je předmětem tohoto rozhodnutí, je součástí záměru dostavby a modernizace stávajícího uzavřeného zdravotnického areálu při ulici Kartouzská. Součástí dostavby a modernizace jsou tyto stavby:

Pavilon JIH

- stavební povolení č.j. Výs.Sm.204-6594/06-Šti-R ze dne 16.4.2008
- kolaudační souhlas č.j. Výs.Sm.204-3853/09-Šti ze dne 16.12.2009

Poliklinika Kartouzská, Dopravní napojení a úprava SSZ 5.085 Kartouzská – KOC

- stavební povolení č.j. S-MHMP 841087/2008-DOP/O1-Ku ze dne 9.4.2009
- kolaudační souhlas č.j. S-MHMP 9958592009-DOP/O1-Ku ze dne 21.12.2009

Úprava areálových komunikací I. Etapa, poliklinika Kartouzská

- Územní souhlas a souhlas s provedením stavby č.j. Výs. Sm.p. 3067-4652/09-Šti ze dne 18.12.2009

Pavilon Vstup

- Územní souhlas pro areálové přípojky Pavilonu Vstup č.j. Výs.Sm.204-814/09-Šti ze dne 2.4.2009
- Územní rozhodnutí a stavební povolení (spojené územní a stavební řízení) č.j. Sm.204-3153/09-Šti-R ze dne 15.1.2010

Výše uvedené stavby jsou vzájemně koordinovány.

Dále byla v souvislosti se záměrem dostavby a modernizace stávajícího uzavřeného zdravotnického areálu při ulici Kartouzská vydána tato rozhodnutí:

- Rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin č.j. MC05/15330/09/ODŽ/Křeh ze dne 24.3.2009 a č.j. MC05/17925/09/ODŽ/Křeh ze dne 7.4.2009
- Rozhodnutí o povolení odstranění vrátnice a části protihlukové zdi č.j. Výs.Sm.204-3153/09-Šti-R ze dne 16.6.2009

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Pavilon Sever s půdorysem protáhlého obdélníka o max. rozměrech v úrovni 1.NP 74,00 x 22,50 m, s delší osou situovanou ve směru V-Z, bude situován na pozemku č.parc. 3066/2, 3066/3 a 3112/2, k.ú. Smíchov, při severní hranici zdravotnického areálu Poliklinika Kartouzská. Stavba bude mít jedno podzemní (PP) a sedm nadzemních podlaží (NP), sedmé nadzemní podlaží bude ustupující.
2. Podzemní podlaží bude tvořit podnož o max. půdorysných rozměrech 74,00 x 37,50 m, která bude předstupovat před jižní hranu půdorysné stopy Pavilonu Sever o max. 20 m v délce max. 46 m (měřeno od JZ rohu Pavilonu Sever). Z podnože budou vystupovat dvě dilataci oddělené sekce (v dokumentaci též sekce S1 a sekce S2).
3. Umístění stavby na pozemku:
Severní půdorysná stopa stavby o max. délce 74,00 m v úrovni 1.NP bude situována rovnoběžně se severní hranicí pozemku č.parc. 3066/2, 3066/3, k.ú. Smíchov (pozemky stavby) ve vzdálenosti min. 3,85 m od této hranice;
západní půdorysná stopa stavby o max. délce 17,10 m v úrovni 1.NP a 37,50 m v úrovni PP bude situována přibližně rovnoběžně se západní hranicí pozemku č.parc. 3066/3, k.ú. Smíchov tak, že SZ roh stavby bude vzdálen min. 7,97 m od této hranice, měřeno na prodloužení severní půdorysné stopy navrhované stavby;
podzemní část stavby na úrovni 1.PP – bude tvořena dvěma na sebe navazujícími obdélníky o max. půdorysných rozměrech 74,00 x 19,50 m (půdorysně odpovídá nadzemním podlažím) a jižně navazující obdélník o max.rozměrech 45,10 x 18,00 m, který předstupuje před jižní hranu nadzemní části půdorysu Pavilonu Sever;

nejmenší vzdálenost navrhované stavby (vstup/výstup - garáže) od severního průčelí Pavilonu A bude 22,00 m;

nejmenší vzdálenost navrhované stavby od severního průčelí Pavilonu B bude 9,0 m.

4. Pavilon Sever bude osazen na kótě $\pm 0,00 = 197,90$ m n.m. (Bpv) = podlaha 1.NP a bude mít 1 podzemní a 7 nadzemních podlaží. Podzemní podlaží bude tvořit podnož, ze které budou vystupovat architektonicky rozlišené sekce S1 a S2, které budou navazovat na komunikační jádra. Stavba bude zastřešena plochými střechami, nad 6.NP ozeleněnými, částečně řešenými jako pochozí. Úroveň atiky nad 7.NP sekce 1 bude na kótě + 26,40, resp. + 27,00 (vztaženo k $\pm 0,00$). Úroveň atiky nad 7.NP sekce 2 bude na kótě +27,00.(vztaženo k $\pm 0,00$).
5. Pavilon Sever bude obsahovat
v 1.PP - společné pro obě sekce: garáže pro celkem 74 osobních automobilů, z tohoto počtu budou 4 stání upravena pro užívání osobami s omezenou schopností pohybu;
Sekce S1 - 1.NP hlavní vstup s recepcí, komerční plochy cca 304 m², 2.–5. NP sdružená zdravotnická zařízení ambulantní péče, 6.NP prostory pro fitness, 7.NP technické vybavení budovy (topení, VZT)
Sekce S2 - 1.NP foyer, komerční plochy cca 90 m², restaurace, 2.–5. NP lůžková část pro 60 lůžek, 6.NP administrativa, 7.NP technické vybavení budovy a kanceláře správy areálu.
6. Pěší vstup do Pavilonu Sever bude z areálu, na jižním průčelí budovy.
7. Dopravní napojení
 - a. Pavilon Sever bude dopravně napojen stávajícím vjezdem do areálu zdravotnického zařízení z ulice Drtinova.
 - b. Vjezd do garáže v 1.PP bude řešen obousměrnou zastřešenou rampou o délce cca 12 m.
8. Stavby a zařízení technické infrastruktury:
Vodovod: Zásobování novostavby pitnou i požární vodou bude zajištěno vodovodní přípojkou PE90 napojenou na areálový rozvod vodovodu DN 80. Přípojka bude vedena ze zapojovacího bodu při JZ rohu Pavilonu Vstup (Výs.Sm.204-814/09-Šti), přibližně rovnoběžně s linií západního průčelí a bude přivedena do navrhované novostavby při JV rohu 1.PP.
 - a. Kanalizace splašková: Splaškové i dešťové vody budou odvedeny dvěma samostatnými přípojkami PVC 160 do nového areálové kanalizační přípojky DN 200 vedené v prostoru nádvoří mezi pavilony A,B a Pavilonem Sever, který bude napojen na kanalizaci Pavilonu Vstup při vjezdu do areálu (Výs.Sm.204-814/09-Šti).Splaškové vody s obsahem tuků z gastronomického provozu budou předčištěny v lapolu umístěném v 1.PP.?
 - b. Plyn: Zásobování novostavby plynem bude zajištěno ze stávající STL plynovodní přípojky DN 80 napojené na STL plynovod PE dn 160 v ulici Drtinova.
 - c. Stávající STL přípojka bude v místě kolize s 1.PP přeložena tak, že přibližně před vstupem do novostavby bude odkloněna směrem jižním, bude vedena podél východního obrysu 1.PP, při JV rohu 1.PP se obrátí směrem západním, povede při jižním obrysu 1.PP a po cca 25 m se napojí do stávající trasy.
 - d. Vytápění: Zdrojem tepla a teplé užitkové vody budou 2 plynové kotelny v 7.NP novostavby (pro každou sekci samostatná plynová kotelna).

- e. Elektroinstalace-silnoproud: Pavilon Sever bude napojen z nového transformátoru, který bude umístěn ve stávající trafostanici č.7896 vestavěné ve stávajícím Pavilonu D. Nové přívodní kabely budou vedeny od trafostanice č.7896 v chráničkách z pavilonu D směrem severním do prostoru nové NN rozvodny situované v západní části 1.PP novostavby.
 - f. Elektronické komunikační vedení:
Připojení Pavilonu Sever na veřejnou telefonní síť bude provedeno ze stávající telefonní ústředny v Pavilonu Jih (kolaudační souhlas č.j. Vys.Sm.204-3853/09-Šti) Připojení bude provedeno 2x trubkou HDPE 40 z Pavilonu Jih.
9. Přístup na stavební pozemek, zajištění energií po dobu výstavby:
- a. Zařízení staveniště bude situováno na pozemcích stavby, v areálu zdravotnického zařízení.
 - b. Vjezd a výjezd ze staveniště bude řešen z ulice Drtinova.
 - c. Staveništní voda, elektrická energie, kanalizace budou zajištěny z areálu zdravotnického zařízení.
10. Projektová dokumentace stavby bude v souladu s požadavky a podmínkami vyplývajícími ze závazných stanovisek dotčených orgánů obsahovat:
- a. Návrh zásad organizace výstavby, ze kterých bude zřejmé, že po dobu výstavby bude zachován přístup k okolním objektům, vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům, zajištěno čištění komunikací dotčených stavbou (podle stanoviska odboru dopravy MHMP č.j. MHMP-683793/2009/DOP-O4/Dů)
 - b. Návrh řešení civilní ochrany vč. grafické části v rozsahu odpovídajícím stupni SP zpracovaný jako samostatná část projektové dokumentace (podle stanoviska odboru krizového řízení MHMP č.j. S-MHMP 593203-2/2009/OKR)
 - c. přehled odpadů, které budou vznikat při provádění stavby a provozu stavby seřazený podle druhů a kategorií, předpokládané množství odpadů a způsob jejich likvidace (podle stanoviska odboru dopravy a ochrany životního prostředí Ú MČ Praha 5 č.j. MČ05/35674 a 35675/2009/ODŽ/wolfj),
 - d. akustickou studii řešící vliv stacionárních zdrojů hluku umístěných v objektu na vnitřní chráněné prostory a ve venkovním chráněném prostoru stavby (podle stanoviska Hygienické stanice hl.m.Prahy č.j.Z.HK 3764/53764/09);
 - e. posouzení vlivu hluku z dopravy s přepočtem po jednotlivých podlažích; provedení výpočtově predikce na rok 2018 a návrh zvukoizolačních materiálů pro obvodový plášť a okna ve vztahu k využití prostor (podle stanoviska Hygienické stanice hl.m.Prahy č.j.Z.HK 3764/53764/09);
 - f. výpočet hluku ze stavební činnosti jako součást zásad organizace výstavby (podle stanoviska Hygienické stanice hl.m.Prahy č.j.Z.HK 3764/53764/09);
 - g. podrobná specifikace nestátních zdravotnických zařízení (podle stanoviska Hygienické stanice hl.m.Prahy č.j.Z.HK 3764/53764/09);
 - h. podrobná specifikace stravovacích a potravinářských zařízení doplněných projektem gastrotechnologie (podle stanoviska Hygienické stanice hl.m.Prahy č.j.Z.HK 3764/53764/09);
 - i. návrh provozovny fitness v souladu s platnou legislativou (podle stanoviska Hygienické stanice hl.m.Prahy č.j.Z.HK 3764/53764/09);
 - j. pravomocné rozhodnutí o povolení ke kácení a návrh sadových úprav projednaný s ODŽ Ú MČ Praha 5 (podle stanoviska ODŽ Ú MČ Praha 5 č.j. MČ05/35674 a 35675/2009/ODŽ/wolfj),

11. Projektová dokumentace stavby bude dále mj. obsahovat:

- a. návrh provozního oddělení parkovacích stání určených pro zařízení z oblasti zdravotní péče a komerčních prostor
- b. návrh řešení zásobování stravovacích zařízení
- c. návrh způsobu ozelenění nezastavěné části pozemků stavby a konstrukcí (střech)
- d. návrh řešení odvodnění ozeleněných částí pozemků a stavby (pochozí střechy);
- e. návrh způsobu likvidace průsakových a srážkových vod z výkopové jámy;
- f. návrh specifikace a stavebně technického řešení komerčních prostor v 1.NP;
- g. návrh způsobu ochrany veškeré stávající zeleně ve stavbou dotčeném území dle normy ČSN 83 9061-Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních činnostech
- h. návrh etapizace výstavby v souvislosti se zásadami organizace výstavby (vyhl.č.499/2006 Sb.,)
- i. návrh věcné a zejména časové koordinace etapizace stavby Pavilonu Sever se záměrem redislokace zdravotnických služeb v Pavilonu B (podle prohlášení žadatele ze dne 23.11.2009 a souhlasu vlastníka ze dne 23.3.2010) které zajistí, že stávající provozy v Pavilonu B nebudou novostavbou negativně ovlivněny z hlediska světelně technického
- j. návrh stavebně technického řešení podle požadavků vyhl.č. 398/2009 o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb a vyhl.č. 49/1993 Sb., (o požadavcích na vybavení zdravotnických zařízení).

12. Projektová dokumentace stavby Pavilon Sever bude věcně a časově koordinována se stavbami:

Pavilon JIH

- kolaudační souhlas č.j. Výs.Sm.204-3853/09-Šti ze dne 16.12.2009

Poliklinika Kartouzská, Dopravní napojení a úprava SSZ 5.085 Kartouzská – KOC

- kolaudační souhlas č.j.S-MHMP 9958592009-DOP/O1-Ku ze dne 21.12.2009

Úprava areálových komunikací I. Etapa, poliklinika Kartouzská

- Územní souhlas a souhlas s provedením stavby č.j. Výs. Sm.p. 3067-4652/09-Šti ze dne 18.12.2009

Pavilon Vstup

- Územní souhlas pro areálové přípojky Pavilonu Vstup č.j. Výs.Sm.204-814/09-Šti ze dne 2.4.2009
- Územní rozhodnutí a stavební povolení (spojené územní a stavební řízení) č.j. Sm.204-3153/09-Šti-R ze dne 15.1.2010

13. Materiálové a barevné řešení stavby – obvodový plášť vyzdívaný parapety a železobetonová nadpraží s tepelnou izolací omítanými izolačními deskami, resp. provětrávaná fasáda s obkladem, okna hliníková.

14. Projektová dokumentace bude mj. projednána s:

- GTS Novera podle vyjádření GTS Novera čj.350901174 ze dne 17.8.2009;

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu

dle § 27 odst.1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád: společnost MEDIFIN, a.s., IČ 62416804, se sídlem Plaňanská 573/1, Praha 10

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

I.

Námitkám účastníka řízení, OS „Sdružení za krajinu kolem nás“ se sídlem Nad Kuliškou 462/6, Praha 5, zast. Mgr. Františkem Gemperle, uplatněným písemně dne 2.2.2010, týkajícím se:

1. „Záměr nerespektuje omezení daná územním plánem. Z toho důvodu ho v předložené podobě nelze umístit.“
 - Stavbu nelze umístit neboť koliduje se vzrostlým jasanem, který je nutno zachovat; Námitce se vyhovuje.
 - součástí návrhu jsou obchodní plochy o rozsahu 394 m² a administrativní plochy o rozsahu 606 m², které se jeví jako nadměrné; Námitce se nevyhovuje.
 - ve spise není doložen souhlas MČ Praha 5 a Útvaru rozvoje města s výjimečně přípustnou stavbou; Námitce se nevyhovuje.
 - využití lůžkové části není nijak specifikováno a účastník požaduje, aby případné územní rozhodnutí zajistilo, že objekt bude možno využít výhradně pro účely, které jsou v souladu s územním plánem. Námitce se vyhovuje.
2. „Žadatel není oprávněn provést stavbu na pozemku, který není v jeho vlastnictví.“ Námitce se nevyhovuje.
3. „Záměr nelze umístit z důvodu překročení imisních limitů v dotčeném území.“ Námitce se nevyhovuje.
4. „Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (MHMP OOP) č.j. S-MHMP 594750/2009/1/OOP/VI ze dne 21.10.2009, v části týkající se ochrany ovzduší (bod 4 stanoviska) vychází ze skutečností, které neodpovídají předložené dokumentaci.“ Námitce se vyhovuje.
5. „Záměr nelze pro účely posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb., (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)považovat za podlimitní. Záměr vyžaduje provedení zjišťovacích řízení podle uvedeného zákona.“ Námitce se nevyhovuje.
6. „V dokumentaci nejsou vyhodnoceny požadavky záměru na veřejnou dopravní infrastrukturu a s tím související nárůst objemu dopravy na přilehlých pozemních komunikacích.“ Námitce se nevyhovuje.
7. „Předložení návrhu opatření pro ochranu zeleně v místě stavby ve smyslu ČSN 83 9061 (Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních činnostech).“ Námitce se vyhovuje.
8. „Záměr není v souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem okolí.“ Námitce se nevyhovuje.
9. „Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (MHMP OKP) č.j. S-MHMP 59424/2009/Pul ze dne 18.11.2009 nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, protože se řádně nevypořádalo s odborným názorem Národního památkového ústavu.“ Námitce se nevyhovuje.
10. „Řešení dopravy v klidu neodpovídá požadavkům uvedeným v ust. čl.10 OTPP.“ Námitce se nevyhovuje.
11. „Umístění stavby nevyhovuje požadavku ust. čl.23, odst.2 OTPP.“ Námitce se nevyhovuje.
12. „Záměr není koordinován se souběžně projednávaným záměrem Pavilonu Vstup téhož žadatele.“ Námitce se nevyhovuje.

II.

Námitkám účastníka řízení, OS „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“ (dále POPŽP) se sídlem Mikšovského 818/13, Praha 5, zast. Ing. Janem Formánkem, předsedou sdružení, uplatněným písemně dne 2.2.2010, týkajícím se:

1. „Navrhovaný objekt je příliš objemný a vysoký s ohledem na místo stavby a charakter zástavby v okolí.“ Námitce se nevyhovuje.
2. „Stavba je v rozporu s čl. 13 OTPP.“
 - Čl. 13 OTPP stanoví, že urbanistické a architektonické řešení staveb umísťovaných do prostředí již existující zástavby musí vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Navrhovaná stavba je s tímto požadavkem v rozporu. Námitce se nevyhovuje.
 - Účastník namítá, že architektonické ztvárnění budovy je pro dané místo nevhodné, což její nadměrná výška dále podtrhuje. Námitce se nevyhovuje.
 - Dále namítá, že výkresová dokumentace neobsahuje dostatečné údaje o celkové výšce objektu. Požaduje, aby stavební úřad žadateli uložil odstranění tohoto nedostatku. Námitce se vyhovuje.
3. „Záměr výstavby objektu ve dvou etapách by znamenal nadměrné obtěžování okolí stavební činností po velmi dlouhé období“ Námitce se nevyhovuje.
4. „Stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska dopravy je nedostatečné a vadné“ Námitce se nevyhovuje.
5. „DUR neobsahuje údaje o dopravním přetížení komunikací vyvolaném záměrem..“ Námitce se nevyhovuje.
6. „Řešení dopravního připojení objektu je nevyhovující.“ Námitce se vyhovuje.
7. „Pouhé 2 parkovací stání pro handicapované osoby s ohledem na uvažovanou funkci a kapacitu objektu nedostačují.“ Námitce se vyhovuje.
8. „Dokumentace k územnímu řízení neobsahuje zdůvodnění řešení stavby z hlediska dodržení OTPP.“ Námitce se nevyhovuje.
9. „Dokumentace k územnímu řízení neobsahuje návrh řešení pro užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.“ Námitce se nevyhovuje.
10. „Žadatel nedoložil souhlas majitele pozemku s umístěním stavby.“ Námitce se nevyhovuje.
11. „DUR neobsahuje zprávu o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů.“ Námitce se nevyhovuje.
12. „Záměr je v kolizi s potřebou ochrany hodnotné zeleně ve stávající zástavbě.“ Námitce se nevyhovuje.
13. „Závazné stanovisko orgánu státní památkové péče je vnitřně rozporné a nesprávně interpretuje vyjádření Národního památkového ústavu.“ Námitce se nevyhovuje.
14. „DUR neobsahuje dostatečnou informaci o způsobu nakládání s odpady.“ Námitce se vyhovuje.
15. „Dokumentace k územnímu řízení neobsahuje pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny“ Námitce se nevyhovuje.
16. „DUR neobsahuje dostatečné informace o napojení objektu na dopravní infrastrukturu.“ Námitce se nevyhovuje.
17. „K záměru mělo být vedeno zjišťovací řízení EIA.“ Námitce se nevyhovuje.

III.

Námitkám účastníka řízení, OS „Sdružení za krajinu kolem nás“ se sídlem Nad Kuliškou 462/6, Praha 5, zast. Mgr. Františkem Gemperle, uplatněným písemně dne 5.5.2010, týkajícím se stanoviska účastníka k doplnění dokumentace ze dne 23.4.2010 (naše č.j. 16047/10):

K námitce č.4 (ze dne 2.2.2010): - „Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (MHMP OOP) č.j. S-MHMP 594750/2009/1/OOP/VI ze dne 21.10.2009, v části týkající se ochrany ovzduší (bod 4 stanoviska) vychází ze skutečností, které neodpovídají předložené dokumentaci.“

V reakci na námitku (č.4 ze dne 2.2.2010) žadatel doplnil vyjádření týkající se obsahu dokumentace předložené orgánu ochrany ovzduší a namítaných nesrovnalostí ve věci umístění parkovacích stání. Do spisu bylo dále založeno i stanovisko společnosti TESO s.r.o. ze dne 5.3.2010.

Žádný z těchto dokumentů neřeší podstatu námitky, tj. že záměr je navržen do území, ve kterém jsou již dnes překročeny limity znečištění ovzduší, přičemž ale stanovisko orgánu ochrany ovzduší vychází z opačného předpokladu. Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění

Žadatel, společnost Medifin a.s., IČ 62416804, se sídlem Plaňanská 573/1, Praha 10, podal dne 7.12.2009 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby uvedené ve výrokové části.

Stručná charakteristika stavby:

Stavba zdravotnického zařízení – Sekce S1 - ambulantní péče

Sekce S2 – lůžková část

Společný suterén – 74 parkovacích stání

Projektant: IKA holding, a.s.,
Ing. Jaroslav Bursík,
autorizovaný inženýr pozemní stavby ČKAIT 000 2860

Datum zpracování dokumentace: 06/2009 – 08/2009

Územní řízení ve věci návrhu na umístění stavby ve výroku bylo zahájeno dnem podání návrhu, dne 7.12.2009.

Odbor územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 v souladu s § 87 stavebního zákona opatřením čj.OUR.Sm.p.3066/2-60890/09-Za-ozn ze dne 22.12.2009 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85, odst. 1 a dotčeným orgánům doručení jednotlivě do vlastních rukou. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst.2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. K projednání žádosti nařídil stavební úřad veřejné ústní jednání na den 2.2.2010 a zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistil vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí pro záměr označený „Centrum zdraví Smíchov – Pavilon Sever“ na místě navrhované stavby. Účastníci řízení byli současně upozorněni, že své námitky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ústní jednání ve věci se uskutečnilo dne 2.2.2010 v zasedací místnosti úřadu MČ Praha 5, nám. 14.října č. 4, z jednání byl pořízen protokol. V průběhu řízení a při ústním jednání byly uplatněny námitky účastníků řízení. Oznámení o zahájení územního řízení bylo zveřejněno na úřední desce Městské části Praha 5 od 22.12.2009 do 6.1.2010.

Dotčené správní úřady byly o zahájení územního řízení a konání ústního jednání informovány oznámením o zahájení územního řízení čj.OUR.Sm.p.3066/2-60890/09-Za-ozn ze dne 22.12.2009. Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko.

Informace žadatele o splnění požadavku na zajištění informace o záměru výstavby podle § 87, odst. 2 SZ byla stavebnímu úřadu doložena dne 7.1.2010 a je součástí spisu

Námitky účastníka řízení OS „Sdružení za krajinu kolem nás“ se sídlem Nad Kuliškou 462/6, Praha 5, zast. Mgr. Františkem Gemperle, byly stavebnímu úřadu doručeny dne 2.2.2010.

Námitky účastníka řízení OS „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“ zast. Ing. Janem Formánkem, předsedou sdružení, byly stavebnímu úřadu doručeny dne 2.2.2010.

Souhlas vlastníků podle § 86 stavebního zákona:

Poz.v areálu polikliniky Smíchov č. 3066/2, 3066/3, 3112/2, k.ú. Smíchov a stávající stavby na nich jsou svěřeny do správy Městské části Praha 5 (LV 2787), která vydala souhlas s umístěním stavby pozemcích zápisem do protokolu z ústního jednání dne 2.2.2010.

Žádost byla doložena (i v průběhu řízení) těmito doklady, vyjádřeními a stanovisky:

- MHMP - odbor ochrany prostředí, č.j. S-MHMP-627257/2009/OOP/VI/EIA/799P-1/Pos, 23.10.2009
- MHMP - odbor ochrany prostředí, č.j. S-MHMP-594750/2009/1/OOP/VI, 21.10.2009
- MHMP - odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, č.j. S-MHMP 594724/2009/Pul, 18.11.2009
- MHMP - odbor krizového řízení, č.j. S-MHMP 593203-2/2009/OKR, 19.8.2009
- MHMP - odbor správy majetku, č.j. OSM/VP/593230/09/hl, 23.7.2009
- MHMP - odbor dopravy, č.j. MHMP-683793/2009/DOP-O4/Dů, 24.8.2009
- ÚMČ P5 - odbor dopravy a ochrany životního prostředí, stanovisko ze dne 17.8.2009 č.j. MČ05/35674/2009/ODŽ/wolfj, a č.j. MČ05/35675/2009/ODŽ/wolfj,
- ÚMČ P5 - odbor správy majetku č.j. MC05 36641/2009, 21.7.2009
- SEI ČR, č.j. 431-1010.103/Ju, 24.7.2009
- Hasičský záchranný sbor hl. města Prahy, stanovisko č.j. HSAA-8210-2168/ODVS-2009, ze dne 20.9.2009
- Městský hygienik, stanovisko č.j. Z.HP/3764/53764/09, ze dne 30.10.2009
- DP metro – razítko na situaci 4.8.2009
- DP tramvaje – razítko na situaci 4.8.2009 č.j. 1032/09

Žádost byla dále doložena stanovisky těchto správců inženýrských sítí:

- PVS a.s., č.j. 4976/09/2/02, 14.9.2009
- Pražská plynárenská, a.s. - distribuce, 2.12.2009
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., č.j. PVK 19579/OTPČ/09/, 25.8.2009
- PREdistribuce, a.s., č.j. 1024/2009 ze dne 5.8.2009 razítkem na situaci
- Pražská teplárenská, a.s., - vyjádření č.j.3013/2009 ze dne 6.8.2009 razítkem na situaci
- Telefonica O2 Czech Republic a.s., č.j. 95365/09/CPH/V00, 20.8.2009
- Eltodo-Citelum, s.r.o., vyjádření ze dne 6.8.2009 razítkem na situaci
- Dial Telecom, razítko na situaci, 20.8.2009
- tar 21 Networks, vyjádření + razítko na situaci ze dne 11.8.2009
- České radiokomunikace vyjádření č.j. ÚTS/P 4861509, 5.8.2009
- Vodafone CR, razítko na situaci, 1.9.2009
- Letiště Praha, s.p., vyjádření č.j. LOM/5288/2009/RSM/RIZ/KPC/MR ze dne 18.9.2009 + razítko na situaci
- CentroNet, vyjádření ze dne 26.8.2009
- ČD - Telematika, vyjádření č.j. 14993/09 razítkem na situaci 6.8.2009
- ČEPS – vyjádření č.j. 1752/16100/24.8.2009/Pi, 27.8.2009
- T-Mobile, vyjádření ze dne 18.8.2009 razítkem na situaci
- ČEZ ICT Services, a.s., razítko na situaci, 4.8.2009, č.j. 31
- TSK – oddělení provozu telematických systémů, razítko na situaci č.j.1148 ze dne 4.8.2009
- GTS Novera – vyjádření č.j.350901174 ze dne 17.8.2009
- Kolektory Praha, razítko na situaci, 5.8.2009
- Ministerstvo vnitra, razítko na situaci, 5.8.2009
- T-Systems ČR, vyjádření č.j. ÚR/30542/09-9 ze dne 9.9.2009
- Sitel – vyjádření č.j. 130900840, 17.8.2009
- TS-Telekomunikace, s.r.o. – vyjádření ze dne 5.8.2009 razítkem na situaci

- Telia Sonera Inter. Car. CR – vyjádření č.j.230900383, 17.8.2009
- VUSS – vyjádření č.j. ÚP-242/7-2009, 10.8.2009
- UPC ČR razítko na situaci, 4.8.2009
- SUPTTEL – vyjádření č.j. 2964/09, 10.8.2009 + razítko na situaci

V územním řízení stavební úřad posoudil soulad záměru s Územním plánem sídelního útvaru hl.m.Prahy a konstatoval:

Plochy, ve kterých se umísťuje navrhovaná stavba **zdravotnického zařízení** (dále též Pavilon Sever), který bude obsahovat dvě sekce S1 (ambulantní péče) a S2 (lůžková část) je podle Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m.Prahy ze dne 9.9.1999 s účinností od 1.1.2000 vč. platných změn v ploše **VV – veřejné vybavení**.

VV – veřejné vybavení :

Plochy sloužící pro umístění zařízení a areálů veškerého veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, pro zdravotnictví a sociální péči, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu. Při umísťování veřejného vybavení na plochy VV musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení.

Funkční využití:

Školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení.

Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím).

Služební byty a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Stavební úřad posoudil soulad záměru s platným územním plánem takto:

Navrhovaná stavba Pavilonu Sever se umísťuje v areálu zdravotnického zařízení a navrhované využití novostavby předpokládá funkce, které jsou pro území VV – veřejné vybavení taxativně vyjmenovány. Dále jsou v 1., 6. a 7. NP navrženy prostory související a doplňující funkce areálu zdravotnického zařízení – tj.v 1.NP veřejné stravování a prodejny (např. květiny, trafika, optika, zdravotnická literatura apod.) a v 6. a část 7.NP se předpokládá umístění kanceláří pro administrativu areálu.

V průvodní zprávě k ÚPn, část B, díl 7.14. – *Vymezení některých pojmů* se uvádí: (53) – Zařízení obecně je soubor staveb, stavba nebo její část, která slouží převážně jedné funkci;

S ohledem na výše uvedené stavební úřad záměr Pavilon Sever posuzuje jako stavbu, která je součástí souboru staveb zdravotnického zařízení „Centrum zdraví Smíchov“, slouží převážně funkci zdravotnictví a dále obsahuje funkce nezbytné pro chod zdravotnického areálu jako celku – tedy administrativní vedení areálu nebo doplňkové funkce jako jsou např. stravovací zařízení nebo prodejny květin, trafika, optika, zdravotnická literatura apod, které jsou součástí zdravotnických zařízení, zejména těch s lůžkovou částí (viz plochy VV na území Prahy 5 např. areál FN Nemocnice Motol, nebo kapacitou lůžek bližší Nemocnice Na Homolce).

Navrhovanou stavbu i využití území jako celek stavební úřad posoudil s ohledem na výše uvedené se závěrem, že z hlediska urbanistického je záměr stavby Pavilon Sever v kontextu se stavbami „Pavilon JIH“, „Pavilon Vstup“, „Úprava areálových komunikací I. Etapa, poliklinika Kartouzská“, součástí jednotného urbanistického a architektonického řešení revitalizace areálu a konstatuje, že navrhovaná stavba se začleňuje vhodně a v souladu s platným územním plánem do území.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména:
s čl. 4, odst. 1,2.

Po posouzení návrhu, při kterém stavební úřad vycházel z předložené dokumentace, ze znalosti místa stavby a z ortofotodokumentace, bylo konstatováno, že začlenění navrhované stavby do urbanistického prostředí v lokalitě lze posoudit jako harmonické. Stavba Pavilonu Sever se navrhuje v severní části uzavřeného areálu zdravotnického zařízení při ulici Kartouzská, Praha 5. Převážná část plochy určené k zástavbě (poz.3066/2) sloužila dříve jako požární nádrž, která je v současnosti částečně využívána jako provizorní parkovací plocha. Severní hranici areálu tvoří stávající oplocení, západně od navrhované stavby se nachází pavilon E, který bude před zahájením výstavby odstraněn.

Zástavba v nejbližším okolí areálu zdravotnického zařízení jehož součástí je navrhovaná stavba Pavilon Sever není jednotná - je tvořena domy starší městské blokové zástavby při východním chodníku ulice Drtinova, při západním chodníku ulice Drtinova jsou to areály Fakultní ZŠ s rozšířenou výukou jazyků (Drtinova 1), Střední odborné školy a Středního odborného učiliště (Drtinova 3) a Francouzské školy (Drtinova 7), nároží ulic Drtinova a Kartouzská tvoří dům č.p.200 a blok Obchodního centra Nový Smíchov. Na základě dokumentace (výkres č. 22 a 23 dokumentace) a dalších podkladů dostupných stavebnímu úřadu (archiv odboru výstavby a program MISYS) bylo provedeno porovnání výškové hladiny zástavby stávající a navrhované:

Nejbližší stávající zástavba - Dům č.p. 200 má výšku hřebene střechy na kótě 222,92 a římsy ustupujícího podlaží na kótě 218,34 m n.m. Bpv, blok Obchodního centra Nový Smíchov má nárožní atiku na kótě 218,40 m n.m. Bpv, školy v ulici Drtinova mají výšky hřebenů střech na kótě cca 219,00 m n.m.

Navrhovaná zástavba - Úroveň atiky nad 6. NP Pavilonu Sever bude na kótě 221,50 m n.m. Bpv, úroveň atiky nad 7.NP sekce S1 bude na kótě 224,30, resp. 224,90 m n.m. Bpv, úroveň atiky nad 7.NP sekce S2 bude na kótě 224,90 m n.m. Bpv. Z uvedeného výškového porovnání vyplývá, že navrhovaná stavba výškou atik nad 7. ustoupeným podlažím hladinu nejbližší stávající zástavby převyšuje o 1,38 m, resp. o 1,98 m (S1, S2 a č.p.200) a o výšku 5,30 resp. 5,90 m (S1, S2 a školy v ulici Drtinova).

Navrhovaná stavba je rozdělena na dvě sekce: východní sekce - S1 s převážně ambulantní péčí a západní sekce - S2 s lůžkovou částí. Členění fasád je výrazně horizontální, přičemž rozdílná funkční náplň sekcí je čitelná z architektonického a barevného řešení fasád. Sekce S1 a S2 budou mít 6 plnohodnotných nadzemních podlaží a výrazně ustupující 7. NP zastavující přibližně 45 % plochy spodního podlaží.

Architektonické ztvárnění, dispoziční, konstrukční a materiálové řešení stavby je navrženo v souladu s jejím významem a umístěním a s požadavky na její užívání a životnost. Stavba Pavilonu Sever se umísťuje do již existující zástavby areálu zdravotnického zařízení a přirozeně reaguje na současnou zástavbu v jejím okolí (např. Obchodní centrum Nový Smíchov). Stávající stavby v areálu představují dva třípodlažní objekty zastřešené valbovými střechami se střídavě zdobenými fasádami ze druhé poloviny 19. století (Pavilon A a Pavilon B). Další stavebně a architektonicky nekvalitní zástavba při západní hranici areálu vznikala v 60. a 70. letech 20. století. Jedná se o stavby přízemní nebo dvoupodlažní zastřešené plochými střechami, které budou postupně odstraňovány.

Při posuzování vhodnosti umístění navrhované stavby do lokality vzal stavební úřad v úvahu skutečnost, že jedná o stavbu na území památkové zóny Smíchov navrhovanou v uzavřeném areálu, zástavba jak v areálu, tak i v pohledově navazujícím okolí je nejednotná, k návrhu se souhlasně vyjádřil odbor památkové péče magistrátu i odbor ochrany prostředí magistrátu (k otázce zda stavba mění či snižuje krajinný ráz). Stavební úřad v součinnosti s dotčenými orgány návrh posoudil jako architektonicky hodnotný, který zástavbu památkové zóny nenaruší, naopak kvalitní architektura může být v území přínosem přesto, že jako objem i výška nejbližší okolní zástavbu převyšuje. Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Stavební úřad po posouzení dokumentace vč. dokladové části dospěl k závěru, že umístění stavby odpovídá požadavkům na zachování zdravého životního prostředí a způsob umístění stavby tak, jak je uveden a popsán v dokumentaci nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním specifík dané lokality.

s čl.7, odst. 1, 2, 4

Pozemky č.parc. 3066/2, 3066/3 a 3112/2, k.ú. Smíchov určené k zastavění svou polohou v areálu zdravotnického zařízení, tvarem a velikostí umožňují realizaci navrhované stavby. Pozemky stavby se nachází v památkové zóně Smíchov prohlášené vyhl.č.10/1993 Sb., HMP o prohlášení částí území hl.m.Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Dotčený orgán státní památkové péče záměr posoudil jako přípustný bez podmínek.

s čl.8, odst.1, 2

Vzájemné odstupy stavby Pavilon Sever a okolní zástavby stávající i navrhované splňují požadavky tohoto ustanovení, zejména urbanistické, životního prostředí, hygienické, požadavky na denní osvětlení a oslunění (podle Studie denního osvětlení – problematika vlivu na Pavilon „B“, vypracoval Ing. Lubor Kopačka, 11/2009).

Pro odstup Pavilonu Sever a stávající budovy Pavilonu B, který je menší než vyhláškou OTPP, čl. 8, odst. 2 požadovaný, byla povolena výjimka z požadovaných odstupových vzdáleností č.j.OUR.Sm.p.3066/2-16035/10-Za-R (p.m.23.4.2010).

s čl.9, odst.1,2

Dokumentace byla kladně posouzena příslušným silničním správním úřadem, odborem dopravy Magistrátu hl.m.Prahy (č.j.MHMP-683793/2009/DOP-O4/Dů), za podmínek, které byly v souladu s citovaným stanoviskem žadateli uloženy k zapracování do projektové dokumentace stavby.

s čl.10, odst. 1,3

Navrhovaná stavba bude součástí areálu zdravotnického zařízení, který má vhodně řešeny rozptylové plochy před vstupy do jednotlivých objektů areálu odpovídající druhu a funkci stavby. V rámci stavby Pavilon Sever se v garážích navrhuje celkem 74 stání. Pro Pavilon Sever 66 stání + pro Pavilon Vstup 8 stání. Výpočet počtu stání byl posouzen podle citovaného ustanovení vyhlášky OTPP s přihlédnutím ke skutečnosti, že parkovací stání v 1.PP Pavilonu Sever budou po realizaci stavby zajišťovat parkování i vyhláškou OTPP požadovaných 8 parkovacích stání pro Pavilon Vstup, která byla povolena v rámci řízení č.j. Sm.204-3153/09-Šti-R, na poz.č.parc. 3066/3, v místě navrhovaného vjezdu do garáží Pavilonu Sever. V podmínkách tohoto rozhodnutí stavební úřad uložil mimo jiné žadateli doložit v DSP návrh věcné a časové koordinace obou staveb (Pavilon Vstup a Pavilon Sever) tak, aby 8 parkovacích stání pro Pavilon Sever bylo vždy zajištěno na pozemcích areálu. Stavební úřad považuje v dokumentaci provedený výpočet počtu parkovacích stání za odpovídající požadavkům vyhl. OTPP.

s čl.13

Architektonické ztvárnění, dispoziční, konstrukční a materiálové řešení stavby je navrženo v souladu s jejím významem a umístěním a s požadavky na její užívání a životnost. Základní prostorová koncepce záměru vychází ze stávající městské struktury, na kterou navazuje výškově i rytmem architektonického členění fasád. Obvodový plášť bude vyzdívaný s kompletním zateplovacím systémem (S1) a provětrávaná fasáda s obkladem (S2) Okna hliníková opatřená vnějšími hliníkovými žaluziemi. Podrobnější materiálové řešení bude součástí projektové dokumentace stavby.

Soulad s vyhláškou č.369/2001 Sb.

Navrhovaná stavba je, s odkazem na § 16 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb účinné od 18.11.2009, v souladu s vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména s § 5 odst. 2, neboť z celkového počtu 74 parkovacích stání jsou určena 4 stání pro vozidla osob s omezenou schopností pohybu, a dále s § 6, neboť vstup do objektu bude řešen bezbariérově. Podrobnější stavebně technické řešení stavby v souladu s vyhl.č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb uložil stavební úřad žadateli podmínkou č. 10.j. rozhodnutí.

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení o umístění stavby:

a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení o umístění stavby:

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor územního rozhodování jako účastníky řízení:

podle § 85 odst. (1) – žadatel - Medifin a.s., a hl.m.Praha zast. ÚRM

podle § 85 odst. (2), písm. a) – MČ Praha 5

podle § 85 odst. (2), písm. b) – hl.m.Praha, zast. OSM, MČ Praha 5, zast. OSM,

podle § 85 odst. (2), písm. c) – OS „Sdružení za krajinu kolem nás“, OS „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:**I.**

Dne 2.2.2010 byly uplatněny námitky účastníka řízení, OS „Sdružení za krajinu kolem nás“ se sídlem Nad Kuliškou 462/6, Praha 5, zast. Mgr. Františkem Gemperle.

Podle §85, odst. (1), písm. c) jsou účastníky územního řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, v případě OS „Sdružení za krajinu kolem nás“ (dále také OS) je tímto předpisem zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu § 70, odst. 2 a 3 tohoto zákona je účastenství sdružení vázáno na splnění určitých podmínek, mj. na to, aby mělo občanské sdružení ve stanovách zakotveno, že jeho hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny, a aby bylo úřadem shledáno, že v řízení mohou být zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny. Stavební úřad shledal, že v tomto územním řízení mohou být zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny v obecné rovině (§5 zákona č. 114/1992 Sb.), a proto akceptoval oznámení OS o účastenství v řízení. Přesto, že uplatněné námitky OS značně přesahují rozsah zmocnění dané občanskému sdružení zákonem č. 114/1992 Sb., stavební úřad se zabýval všemi uplatněnými námitkami.

Účastník řízení namítá:

1. „Záměr nerespektuje omezení daná územním plánem. Z toho důvodu ho v předložené podobě nelze umístit.“

- Stavbu nelze umístit neboť koliduje se vzrostlým jasanem, který je nutno zachovat;

- součástí návrhu jsou obchodní plochy o rozsahu 394 m² a administrativní plochy o rozsahu 606 m², které se jeví jako nadměrné;
- ve spise není doložen souhlas MČ Praha 5 a Útvaru rozvoje města s výjimečně přípustnou stavbou;
- využití lůžkové části není nijak specifikováno a účastník požaduje, aby případné územní rozhodnutí zajistilo, že objekt bude možno využít výhradně pro účely, které jsou v souladu s územním plánem.

K námitce č.1 stavební úřad uvádí:

- Námitce v části týkající se existence vzrostlého jasanu v místě stavby se vyhovuje, podmínkou 10.g, resp. 11.g. tohoto rozhodnutí;
- funkční využití pro plochy VV-veřejné vybavení podle platného ÚPn: Školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení. Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím). Služební byty a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
- V průvodní zprávě k ÚPn, část B, díl 7.14. – Vymezení některých pojmů se uvádí: (53) – Zařízení obecně je soubor staveb, stavba nebo její část, která slouží převážně jedné funkci;
- S ohledem na výše uvedené stavební úřad záměr Pavilon Sever posuzuje jako stavbu, která je součástí souboru staveb zdravotnického zařízení „Centrum zdraví Smíchov“, slouží převážně funkci zdravotnictví a dále obsahuje funkce nezbytné pro chod zdravotnického areálu jako celku – tedy administrativní vedení areálu nebo doplňkové funkce jako jsou např. stravovací zařízení nebo prodejny zdravotnických potřeb, květin nebo časopisů, které jsou nezbytnou součástí zdravotnických zařízení, zejména těch s lůžkovou částí (viz plochy VV na území Prahy 5 např. areál FN Nemocnice Motol, nebo kapacitou lůžek bližší Nemocnice Na Homolce) a stavební úřad tyto dílčí prostory neposuzuje jako výjimečně přípustné – námitce se nevyhovuje;
- účastník řízení uvádí, že plochy pro administrativu 606 m² a obchodní plochy 394 m² považuje za nadměrné aniž by blíže specifikoval v čem spatřuje jejich nadměrnost – námitce se nevyhovuje;
- v části námítky týkající se požadavku na podrobnější specifikaci lůžkové části se vyhovuje podmínkou č. 10. g., h., i. a 11 f. rozhodnutí;

2. „Žadatel není oprávněn provést stavbu na pozemku, který není v jeho vlastnictví.“

K námitce č.2 stavební úřad uvádí:

- Souhlas vlastníka pozemků a staveb v areálu zdravotnického zařízení Městské části Praha 5 byl sdělen vedoucí odboru Kancelář architekta Městské části Praha 5 (oprávnění dle usnesení RMČ č. 5/133/2008 a 27/898/2008), Ing.arch. Elenou Lacinovou, zápisem v protokole z ústního jednání ze dne 2.2.2010. Námitce se nevyhovuje.

3. „Záměr nelze umístit z důvodu překročení imisních limitů v dotčeném území.“

K námitce č.3 stavební úřad uvádí:

- K záměru stavby „Pavilon Sever“ bylo vydáno na základě žádosti žadatele závazné stanovisko Odborem ochrany prostředí MHMP, kterým byl v bodě B) vydán **souhlas** s umístěním středního zdroje znečišťování ovzduší. Žádost byla doložena mimo jiné odborným posudkem č. E/137/09/01 a rozptylovou studií číslo

E/137/09/00, které byly vypracovány společností TESO Praha a.s., držitelem osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií dle ustanovení § 15, odst. 1, písm. d) zákona o ochraně ovzduší rozhodnutím MŽP č.j. 1128a/820/08/DK a osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků dle ustanovení § 15, odst. 1, písm. d) zákona o ochraně ovzduší rozhodnutím MŽP č.j. 1128/820/08/B, tedy osobou oprávněnou ke zpracování rozptylových studií.

- Stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat platná stanoviska dotčených orgánů vydaná podle zvláštních právních předpisů a v kompetenci příslušných úřadů. Námítce se nevyhovuje.

4. „Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (MHMP OOP) č.j. S-MHMP 594750/2009/1/OOP/VI ze dne 21.10.2009, v části týkající se ochrany ovzduší (bod 4 stanoviska) vychází ze skutečností, které neodpovídají předložené dokumentaci.“

K námítce č.4 stavební úřad uvádí:

- Podle sdělení žadatele ze dne 23.4.2010 a Čestného prohlášení žadatele ze dne 21.4.2010, došlo v bodě 4, písm. A citovaného stanoviska ke zřejmé nesprávnosti. Ze sdělení žadatele je zřejmé, že k posouzení dotčeným orgánům byla předložena stejná dokumentace, která byla stavebnímu úřadu předložena dne 7.12.2009 spolu se žádostí o vydání územního rozhodnutí.
- Žádost o opravu zřejmé nesprávnosti podal žadatel na OOP MHMP dne 29.4.2010, kopie žádosti je součástí spisu.
- Usnesení č.j. S-MHMP-0384256/2010/1/OOP/VI ze dne 10.5.2010, kterým odbor ochrany prostředí MHMP rozhodl o provedení oprav vad ve stanovisku SZn. S-MHMP-594750/2009/1/OOP/VI ze dne 21.10.2009, bylo stavebnímu úřadu doloženo dne 18.5.2010. Námítce se vyhovuje.

5. „Záměr nelze pro účely posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb., (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) považovat za podlimitní. Záměr vyžaduje provedení zjišťovacích řízení podle uvedeného zákona..“

K námítce č.5 stavební úřad uvádí:

- Účastník řízení vyslovuje soukromý názor. Podle § 4, odst.(2) stavebního zákona platí, že „Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů...“ Konkrétně – zda předložený záměr vyžaduje provedení zjišťovacího řízení či nikoliv je ze zákona kompetentní OOP MHMP. V dokumentaci doložené sdělení odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy ze dne 23.10.2009 č.j.S-MHMP-627257/2009/1/OOP/VI/EIA/799/P-1/Pos konstatuje, že záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Stavebnímu úřadu nepřísluší o své vůli „přehodnocovat“ stanoviska vydaná dotčenými orgány. Námítce se nevyhovuje.

6. „V dokumentaci nejsou vyhodnoceny požadavky záměru na veřejnou dopravní infrastrukturu a s tím související nárůst objemu dopravy na přilehlých pozemních komunikacích.“

K námítce č.6 stavební úřad uvádí:

- K nárůstu dopravy v důsledku realizace záměru, který bude obsahovat 74 parkovacích stání v garážích, nepochybně dojde, ale záměr byl pro účely územního řízení kladně posouzen příslušným silničním správním úřadem, odborem dopravy Magistrátu hl.m.Prahy. Ve věci bylo vydáno kladné stanovisko a podmínky dotčeným orgánem stanovené, stavební úřad uložil žadateli v podmínce

č.9.a. k zapracování do projektové dokumentace. Záměr využívá stávajícího provozovaného vjezdu do areálu z ulice Drtinova, který kapacitně vyhoví i po realizaci navrhované stavby.

- V rámci záměru dostavby a modernizace stávajícího uzavřeného zdravotnického areálu při ulici Kartouzská bylo realizováno i nové „Dopravní napojení a úprava SSZ 5.085 Kartouzská – KOC“. Námitce se nevyhovuje.

7. „*Předložení návrhu opatření pro ochranu zeleně v místě stavby ve smyslu ČSN 83 9061 (Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních činnostech).*“

K námitce č.7 stavební úřad uvádí:

- Námitce se vyhovuje podmínkou č. 11.g tohoto rozhodnutí

8. „*Záměr není v souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem okolí.*“

K námitce č.8 stavební úřad uvádí:

- Souladem navrhované stavby s platným územním plánem a s vyhláškou 26/1999 Sb. hl.m.Prahy se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění (str. 9-11) a záměr posoudil včetně jeho souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem okolí jako akceptovatelný. Námitce se nevyhovuje.

9. „*Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (MHMP OKP) č.j. S-MHMP 59424/2009/Pul ze dne 18.11.2009 nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, protože se řádně nevypořádalo s odborným názorem Národního památkového ústavu.*“

Podkladem pro stanoviska je mimo jiné vyjádření Národního památkového ústavu. Národní památkový ústav ve svém vyjádření uvedl mimo jiné následující dvě podmínky pro případnou realizaci stavby:

1. *Odstup objektu od severní hranice pozemku bude nastaven tak, aby nevyžadoval zásah do korun stromů stojících těsně za oplocením na sousedním pozemku č.parc. 3066/1.*
2. *Objekt bude mít maximálně šest nadzemních podlaží. Poslední podlaží bude ustupující.*

K námitce č.9 stavební úřad uvádí:

- Platné závazné stanovisko OKP MHMP č.j. S-MHMP 59424/2009/Pul ze dne 18.11.2009, kterým dotčený orgán státní památkové péče na území hl.m.Prahy podle zákona č. 20/1987 Sb., posoudil záměr stavby Pavilon Sever z hlediska zájmů státní památkové péče jako přípustný bez podmínek je pro stavební úřad závazným podkladem pro rozhodování ve věci. Námitce se nevyhovuje.

Pozn.:

1. K bodu 1. vyjádření NPÚ - ochranou stávající zeleně se žadatel v dokumentaci zabýval a stavební úřad stanovil k ochraně veškeré stávající zeleně podmínku č. 11.g. tohoto rozhodnutí.
2. K bodu 2. vyjádření NPÚ - podat návrh, případně návrh upravit nebo doplnit je ze zákona oprávněn pouze žadatel. Správní orgány jsou povinny o podaném návrhu v rámci svých kompetencí rozhodnout nebo vydat stanovisko, nemohou však zasahovat do obsahu návrhu (na rozdíl od poradního orgánu, který může ve svém písemném vyjádření vyjádřit svůj odborný názor – v tomto konkrétním případě např. navrhnout snížení posuzované stavby).

10. „Řešení dopravy v klidu neodpovídá požadavkům uvedeným v ust. čl.10 OTPP. Navržený počet stání je nadměrný a uvedeným požadavkům neodpovídá. Žadatel musí upřesnit využití lůžkové části sekce S2, protože požadavky OTPP na řešení dopravy v klidu jsou pro různé typy využití, které může mít žadatel na mysli, odlišné. Bez dalšího upřesnění nelze soulad s čl. 10 OTPP vůbec posoudit.“

K námitce č.10 stavební úřad uvádí:

- Za správnost výpočtu parkovacích stání podle požadavků vyhl. OTPP zodpovídá projektant. Stavební úřad výpočet počtu stání posoudil podle ustanovení čl.10 vyhlášky OTPP s přihlédnutím ke skutečnosti, že parkovací stání v 1.PP Pavilonu Sever budou po realizaci stavby zajišťovat parkování i vyhláškou OTPP požadovaných 8 parkovacích stání pro Pavilon Vstup (SP č.j.Výs.Sm.204-3153/09-Šti-R). V podmínkách územního rozhodnutí stavební úřad uložil mimo jiné žadateli návrh věcné a časové koordinace obou staveb (Pavilon Vstup a Pavilon Sever) tak, aby 8 parkovacích stání pro Pavilon Vstup bylo vždy zajištěno na pozemcích areálu.
- S názorem, že bez dalšího upřesnění využití lůžkové části sekce S2 nelze soulad s čl. 10 OTPP vůbec posoudit se stavební úřad neztotožnil, neboť žadatel při výpočtu počtu stání postupoval podle přílohy č.2 vyhlášky OTPP - **Ukazatele základního počtu stání** – viz textová část dokumentace na str. 13 - d) návrh řešení dopravy v klidu. Stavební úřad v dokumentaci provedený výpočet počtu parkovacích stání posoudil podle ustanovení čl.10 vyhlášky OTPP jako odpovídající požadavkům vyhl. OTPP. **Námitce se nevyhovuje.**

11. „Umístění stavby nevyhovuje požadavku ust. čl.23, odst.2 OTPP.“

K námitce č.11 stavební úřad uvádí:

- Pro navrhovanou zástavbu byla zpracována studie „Centrum zdraví Smíchov – pavilon Sever, Kartouzská ulice Praha 5, Studie denního osvětlení – problematika vlivu na pavilon „B“ (zpracoval Ing. Lubomír Kopačka, Fyzikálně – technická analýza staveb, 11/2009) se závěrem, že „stínící vliv Pavilonu Sever v rámci zdravotnického areálu se u většiny posuzovaných místností Pavilonu B negativně neprojeví tak, aby vzniklé stínění bylo v rozporu s platnými předpisy. U nejvíce přistíněné místnosti - místn. č.103, ordinace gynekologie - bude stav vyřešen pomocí střešních světlíků.“ Studie obsahuje prohlášení žadatele, že provede stavbou Pavilonu Sever vyvolané úpravy.
- S prohlášením žadatele ze dne 23.11.2009 o realizaci podmiňujících úprav, kterými bude zajištěno, že z hlediska světelně technického budou novostavbou ovlivněné místnosti vyhovovat normovým požadavkům, vyslovil souhlas i vlastník objektu Pavilonu B, MČ Praha 5, zast. OSM dne 23.3.2010, č.j.MC05 19141/2010. **Námitce se nevyhovuje.**

12. „Záměr není koordinován se souběžně projednávaným záměrem Pavilonu Vstup téhož žadatele.“

K námitce č.12 stavební úřad uvádí:

- Žadatel jednotlivé stavby ve svém vlastním zájmu koordinuje (viz např. zakreslení jednotlivých staveb do situace č. 4 – celková situace stavby v měř. 1:500, kde jsou stávající, navrhované i odstraňované objekty zakresleny a graficky rozlišeny).
- Stavební úřad uložil důslednou věcnou i časovou koordinaci jednotlivých staveb v areálu, které jsou součástí celkového záměru žadatele podmínkou č. 12 tohoto rozhodnutí. Jednotlivé stavby jsou:
Pavilon JIH
 - o kolaudační souhlas č.j. Výs.Sm.204-3853/09-Šti ze dne 16.12.2009

Poliklinika Kartouzská, Dopravní napojení a úprava SSZ 5.085 Kartouzská – KOC

- o kolaudační souhlas č.j.S-MHMP 9958592009-DOP/O1-Ku ze dne 21.12.2009

Úprava areálových komunikací I. Etapa, poliklinika Kartouzská

- o Územní souhlas a souhlas s provedením stavby č.j. Výs. Sm.p. 3067-4652/09-Šti ze dne 18.12.2009

Pavilon Vstup

- o Územní souhlas pro areálové přípojky Pavilonu Vstup č.j. Výs.Sm.204-814/09-Šti ze dne 2.4.2009
- o Územní rozhodnutí a stavební povolení (spojené územní a stavební řízení) č.j. Sm.204-3153/09-Šti-R ze dne 15.1.2010

Námítce se nevyhovuje.

II.

Dne 2.2.2010 byly uplatněny námítky účastníka řízení, OS „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“ (dále POPŽP) se sídlem Mikšovského 818/13, Praha 5, zast. Ing. Janem Formánkem, předsedou sdružení.

Podle §85, odst. (1), písm. c) jsou účastníky územního řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, v případě OS „Sdružení za krajinu kolem nás“ (dále také OS) zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu § 70, odst. 2 a 3 tohoto zákona je účastenství sdružení vázáno na splnění určitých podmínek, mj. na to, aby mělo občanské sdružení ve stanovách zakotveno, že jeho hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny, a aby bylo úřadem shledáno, že v řízení mohou být zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny. Stavební úřad shledal, že v tomto územním řízení mohou být zájmy ochrany přírody a krajiny dotčeny v obecné rovině (§5 zákona č. 114/1992 Sb.), a proto akceptoval oznámení OS o účastenství v řízení. Přesto, že uplatněné námítky OS značně přesahují rozsah zmocnění dané OS zákonem č. 114/1992 Sb., stavební úřad se zabýval všemi uplatněnými námítkami.

Účastník řízení namítá:

1. „Navrhovaný objekt je příliš objemný a vysoký s ohledem na místo stavby a charakter zástavby v okolí. Kapacita stavby je s ohledem na navrhované umístění, rozlohu pozemků stavby a rozlohu celého areálu nadměrně vysoká.
..pavilon SEVER znamená pro území nadměrnou zátěž, z nadměrné kapacity stavby vyplývají zákonitě i velmi vysoké požadavky na dopravu v klidu. Provoz vozidel využívajících 78 parkovacích míst v podzemní garáži způsobí výrazné zvýšení dopravy v ulici Drtinova.“

K námítkám č.1 stavební úřad uvádí:

- Posouzením návrhu z hlediska začlenění navrhované stavby do urbanistického prostředí v lokalitě, souladem navrhované stavby s platným územním plánem a s vyhláškou 26/1999 Sb.hl.m.Prahy se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění (str. 9-11) a záměr posoudil včetně jeho souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem okolí jako akceptovatelný.
- K nárůstu dopravy v důsledku realizace záměru nepochybně dojde, ale záměr byl pro účely územního řízení kladně posouzen příslušným silničním správním úřadem, odborem dopravy Magistrátu hl.m.Prahy, který ve věci vydal kladné stanovisko. Podmínky, které dotčený orgán stanovil, stavební úřad uložil žadateli v podmínce č.10.a. k zapracování do projektové dokumentace. Záměr využívá stávajícího provozovaného vjezdu do areálu z ulice Drtinova, který kapacitně vyhoví i po realizaci navrhované stavby. Námítce se nevyhovuje.

2. „Stavba je v rozporu s čl. 13 OTPP Vliv staveb na životní prostředí.“

Čl. 13 OTPP stanoví, že urbanistické a architektonické řešení staveb umístěvaných do prostředí již existující zástavby musí vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Navrhovaná stavba je s tímto požadavkem v rozporu.

Účastník namítá, že architektonické ztvárnění budovy je pro dané místo nevhodné, což její nadměrná výška dále podtrhuje.

Dále namítá, že výkresová dokumentace neobsahuje dostatečné údaje o celkové výšce objektu. Požaduje, aby stavební úřad žadateli uložil odstranění tohoto nedostatku.

K námitkám č.2 stavební úřad uvádí:

- Posouzením vlivu stavby na životní prostředí se zabýval příslušný dotčený orgán – odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy, který vydal ve věci sdělení podle §6, odst. 3, zákona č. 100/2001 Sb., že „Novostavba Pavilonu SEVER, ul. Kartouzská, parc. č. 3066/2,3, 3112/2, k.ú. Smíchov“ nepodléhá zjišťovacímu řízení. Námitce se nevyhovuje.
- Posouzení navrhované stavby z hlediska jejího začlenění do urbanistického a architektonického prostředí v lokalitě ze zákona přísluší stavebnímu úřadu, který v součinnosti s dotčenými orgány záměr posoudil jako akceptovatelný. Námitce se nevyhovuje.
- S názorem, že výkresová dokumentace neobsahuje dostatečné údaje o celkové výšce objektu, se stavební úřad neztotožňuje, neboť tyto údaje jsou obsaženy mimo jiné v hlavním výkresu - celková situace stavby, výkr.č.4.
- V souvislosti s uplatněnou námitkou žadatel doložil dne 23.4.2010 aktualizovaný výkres č. 21, kde je doplněna kóta atiky nad 7.NP a námitce tak vyhověl.

3. „Záměr výstavby objektu ve dvou etapách by znamenal nadměrné obtěžování okolí stavební činností po velmi dlouhé období“

K námitce č.3 stavební úřad uvádí:

- Záměr žadatele rozčlenit stavbu na 2 etapy neodporuje žádnému platnému právnímu předpisu. Podrobné řešení etapizace v souvislosti se zásadami organizace výstavby bude součástí projektové dokumentace (viz podm.č.11.h.). Námitce se nevyhovuje.

4. „Stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska dopravy je nedostatečné a vadné“; stanovisko není odůvodněno, není zřejmé, které okolnosti příslušný DOSS zvažoval a jak na jejich základě dospěl k vydanému rozhodnutí, záměr vyvolá významné zvýšení dopravního zatížení v ulici Drtinova, navrhovaný objekt nebude připojen na ulici Kartouzská, nýbrž na ulici Drtinova, silničním správním úřadem je v tomto případě odbor dopravy a ochrany životního prostředí Ú MČ Praha 5

K námitce č.4 stavební úřad uvádí:

- Platné souhlasné stanovisko ve věci vydané odborem dopravy Magistrátu hl.m.Prahy pod č.j. S-MHMP 627352/2009 ze dne 24.8.2009 je pro stavební úřad závazným podkladem pro rozhodování ve věci.
- K nárůstu dopravy v důsledku realizace záměru nepochybně dojde, ale záměr byl pro účely územního řízení kladně posouzen příslušným silničním správním úřadem, odborem dopravy Magistrátu hl.m.Prahy, který ve věci vydal kladné stanovisko. Podmínky, které dotčený orgán stanovil, stavební úřad uložil žadateli v podmínce č.9.a. k zapracování do projektové dokumentace stavby.
- Odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 vydal v rámci stanoviska k územnímu řízení pro stavbu Pavilonu Sever pod č.j.MČ05/35674/2009/ODŽ/wolfj + MČ05/35675/2009/ODŽ/wolfj ze dne 17.8.2009 sdělení, že příslušným silničním správním úřadem je odbor dopravy Magistrátu hl.m.Prahy.

- Z posuzované dokumentace, která byla předložena jak odboru dopravy Magistrátu hl.m.Prahy tak i odboru dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5, je zřejmá poloha areálu i skutečnost, že záměr využívá stávajícího provozovaného vjezdu do areálu z ulice Drtinova, který kapacitně vyhoví i po realizaci navrhované stavby. Námitce se nevyhovuje.

5. „DUR neobsahuje údaje o dopravním přetížení komunikací vyvolaném záměrem..“ Součástí záměru jsou podzemní garáže s celkem 78 parkovacími stáními. DUR ovšem neobsahuje žádné informace o dopravním přetížení ulice Drtinova a na ni navazujících komunikací, na základě kterých by bylo možno posoudit, zda je jejich kapacita dostatečná pro dopravní obsluhu objektu. Účastník řízení žádá, aby stavební úřad uložil žadateli doplnit DUR o dopravní studii analyzující dopravní přetížení komunikací vyvolané záměrem.

K námitce č.5 stavební úřad uvádí:

- K posouzení dopravního řešení je kompetentní příslušný silniční správní úřad, odbor dopravy Magistrátu hl.m.Prahy, který vydal ve věci souhlasné stanovisko.
- Součástí dokumentace je Rozptylová studie, která se zabývá i vlivem vyvolané dopravy na stav ovzduší v lokalitě se závěrem že „Vypočtené imisní příspěvky zdroje všech znečišťujících látek nepřekračují v žádném z referenčních bodů s ohledem nevyužití území imisní limit, pouze v bezprostřední blízkosti výdechů na střeše Pavilonu Sever lze krátkodobě očekávat zvýšené koncentrace“. (dále také viz doplnění TESO ze dne 5.3.2010, které je součástí spisu)
- Záměr byl posouzen odborem ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy z hlediska vlivu stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.,
- S odvoláním na výše uvedené a na odůvodnění rozhodnutí, stavební úřad konstatuje, že v dokumentaci bylo prokázáno, že uskutečněním záměru nedojde k přetížení lokality dopravou a imisemi nad míru přípustnou. Námitce se nevyhovuje.

6. „Řešení dopravního připojení objektu je nevyhovující.“, objekt bude potřebovat každodenní intenzivní dopravní obsluhu, navrhované řešení považuje účastník za nedostatečné a vykazující závažné nedostatky, např. konstrukční výšku suterénu považuje za nevhodnou pro vjezd dodávkových vozů.

K námitce č.6 stavební úřad uvádí:

- Návrh podrobného řešení způsobu zásobování stravovacích zařízení v Pavilonu Sever bylo žadateli uloženo v podmínce 11.b. tohoto rozhodnutí.
- Stavebně technické řešení stavby bude součástí projektové dokumentace stavby (vyhl.č.499/2006 Sb.,). Námitce se vyhovuje.

7. „Pouhé 2 parkovací stání pro handicapované osoby s ohledem na uvažovanou funkci a kapacitu objektu nedostačují.“

K námitce č.7 stavební úřad uvádí:

Námitce se vyhovuje v podmínce 5 tohoto rozhodnutí.

8. „Dokumentace k územnímu řízení neobsahuje zdůvodnění řešení stavby z hlediska dodržení OTPP.“

9. „Dokumentace k územnímu řízení neobsahuje návrh řešení pro užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.“

10. „Žadatel nedoložil souhlas majitele pozemku s umístěním stavby.“

11. „DUR neobsahuje zprávu o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů.“

12. „Záměr je v kolizi s potřebou ochrany hodnotné zeleně ve stávající zástavbě.“

K námitce č.8, 9, 10, 11, 12 stavební úřad uvádí:

- Námitky se týkají názoru účastníka, že dokumentace je nedostatečně doložena výše uvedenými položkami. Posouzením obsahu a rozsahu dokumentace je ze zákona povinen stavební úřad. Posouzení stavební úřad provedl (viz odůvodnění) a dospěl k závěru, že dokumentace vč. dokladové části je dostatečně vypovídající o záměru a stavbu umístil. Námitce se nevyhovuje.
- K bodu 10. stavební úřad uvádí, že součástí podání ze dne 7.12.2009 byl souhlas MČ Praha 5 jako vlastníka objektu Areál Polikliniky Kartouzská s dokumentací stavby č.j.MC05 36341/2009 ze dne 21.7.2009.
- Souhlas vlastníka pozemků a staveb v areálu zdravotnického zařízení Městské části Praha 5 se záměrem byl dále sdělen vedoucí odboru Kancelář architekta Městské části Praha 5 (KAR), Ing.arch. Elenou Lacinovou, zápisem v protokole z ústního jednání ze dne 2.2.2010 (oprávnění dle usnesení RMČ č. 5/133/2008 a 27/898/2008). Námitce se nevyhovuje.

13. „Závazné stanovisko orgánu státní památkové péče je vnitřně rozporné a nesprávně interpretuje vyjádření Národního památkového ústavu.“

K námitce č.13 stavební úřad uvádí:

Platné závazné stanovisko OKP MHMP č.j. S-MHMP 59424/2009/Pul ze dne 18.11.2009, kterým dotčený orgán státní památkové péče na území hl.m.Prahy podle zákona č. 20/1987 Sb., posoudil záměr stavby Pavilon Sever z hlediska zájmů státní památkové péče jako přípustný bez podmínek je pro stavební úřad závazným podkladem pro rozhodování ve věci. Námitce se nevyhovuje.

14. „DUR neobsahuje dostatečnou informaci o způsobu nakládání s odpady.“
Vyhovuje se podmínkou č. 10.c. tohoto rozhodnutí.

15. „Dokumentace k územnímu řízení neobsahuje pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny“

16. „DUR neobsahuje dostatečné informace o napojení objektu na dopravní infrastrukturu.“

K námitce č.15,16 stavební úřad uvádí:

- Námitky se týkají názoru účastníka, že dokumentace je nedostatečně doložena výše uvedenými položkami. Posouzením obsahu a rozsahu dokumentace je ze zákona povinen stavební úřad. Posouzení stavební úřad provedl (viz odůvodnění) a dospěl k závěru, že dokumentace vč. dokladové části je dostatečně vypovídající o záměru a stavbu umístil. Námitce se nevyhovuje.

17. „K záměru mělo být vedeno zjišťovací řízení EIA.“

K námitce č.17 stavební úřad uvádí:

K posouzení, zda bude vedeno o stavbě zjišťovací řízení je kompetentní OOP MHMP. Součástí dokumentace k územnímu řízení je mimo jiné sdělení odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy č.j. S-MHMP-627257/2009/1/OOP/VI/EIA/799P-1/Pos ze 23.10.2009 o tom, že novostavba nepodléhá zjišťovacímu řízení a stanovisko ze dne 21.10.2009 č.j. S-MHMP-594750/2009/1/OOP/VI. Citovaná stanoviska jsou pro stavební úřad závaznými podklady pro územní řízení. Námitce se nevyhovuje.

III.

Dne 5.5.2010 byly uplatněny námitky účastníka řízení, OS „Sdružení za krajinu kolem nás“ se sídlem Nad Kuliškou 462/6, Praha 5, zast. Mgr. Františkem Gemperle k doplnění dokumentace ze dne 23.4.2010 (naše č.j. 16047/10):

Sídlo: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5
Pracoviště: nám.14. října č.4, 150 22 Praha 5
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č.ú.: 27-000857329/800

tel.: +420-257 000 449
tel.: +420-257 000 178
IČO: 063631

fax.: +420-257 000 167
e-mail: our@praha5.cz

Účastník řízení namítá:

K námitce č.4 (ze dne 2.2.2010):

Závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (MHMP OOP) č.j. S-MHMP 594750/2009/1/OOP/VI ze dne 21.10.2009, v části týkající se ochrany ovzduší (bod 4 stanoviska) vychází ze skutečností, které neodpovídají předložené dokumentaci. V reakci na námitku (č.4 ze dne 2.2.2010) žadatel doplnil vyjádření týkající se obsahu dokumentace předložené orgánu ochrany ovzduší a namítaných nesrovnalostí ve věci umístění parkovacích stání. Do spisu bylo dále založeno i stanovisko společnosti TESO s.r.o. ze dne 5.3.2010.

Žádný z těchto dokumentů neřeší podstatu námítky, tj. že záměr je navržen do území, ve kterém jsou již dnes překročeny limity znečištění ovzduší, přičemž ale stanovisko orgánu ochrany ovzduší vychází z opačného předpokladu.

Námítky účastníka řízení v **bodech I až III** směřují proti závaznému stanovisku č.j. č.j.S-MHMP 594750/2009/1/OOP/VI ze dne 21.10.2009. V závěru účastník řízení navrhuje, aby napadené stanovisko MHMP OOP bylo přehodnoceno. Námitce se nevyhovuje, neboť stavební úřad není oprávněn přehodnocovat stanoviska dotčených orgánů vydaných podle zvláštních předpisů.

Závěr:

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námítky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů. Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území.

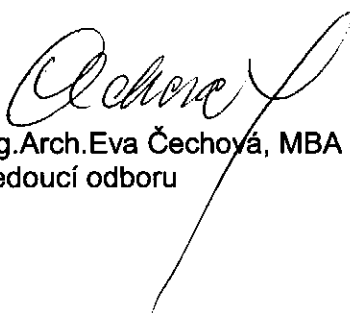
S přihlédnutím k výsledkům územního řízení Úřad MČ Praha 5, odbor územního rozhodování rozhodl, jak je uvedeno ve výrokových částech rozhodnutí.

Upozornění pro žadatele:

- Stavební úřad upozorňuje na povinnosti vyplývající z ustanovení § 10 až § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.
- Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li stavební anebo jiné povolovací řízení zastaveno nebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.
- Grafická příloha rozhodnutí (situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000, celková situace stavby v měřítku 1:500) bude v souladu s § 92, odst. (4) stavebního zákona po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí ověřena a předána žadateli.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to k odboru stavebnímu Magistrátu hl.m.Prahy, Jungmannova 29, Praha 1, podáním u zdejšího odboru územního rozhodování.


Ing.Arch.Eva Čechová, MBA
Vedoucí odboru



Za vydání rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek podle pol. 18, zákona č.634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč, který byl uhrazen dne 14.1.2010.

Přílohy:

(pro žadatele) po právní moci rozhodnutí

- situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000
- celková situace stavby v měřítku 1:500

Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) IKA holding, a.s., Jugoslávská 620/29, 120 00
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§85, odst. 2 SZ)

- 3) Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou)
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15ti dnů,

III. Dotčené orgány:

- 4) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, Praha 5
- 5) OOP MHMP, Mariánské nám. 2, Praha 1
- 6) ODŽ Ú MČ Praha 5, zde

IV. Na vědomí:

- 7) URM – evidence UR, pí Faktorová
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (+ situace 1:1000)

Za správnost: Zacharievá
Stejnopis: spisy A5
Opis: Za