



dle rozdělovníku

Váš dopis zn.	Naše č.j.	Vyřizuje / linka/e-mail	Praha
	OUR.Jin.p.791-32640/08-Ve-vyr 2	Ing. Hana Veithová / 449 hana.veithová@praha5.cz	4. 4. 2010

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad MČ Praha 5 odbor územního rozhodování, vydal dne 22.3.2010 pod č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-UR rozhodnutí o změně stavby komunikace Na Pomezí a křižovatky ulic Na Pomezí, Puchmajerova, Pod Vidoulí, Karlštejnská, Souběžná III, nazvané „**Stavba č.9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí**“ v k.ú. Jinonice, Košíře Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání tito účastníci řízení:

1. Ivana Mosingerová a Martin Mosinger, Na Pomezí 607/12, 158 00 Praha 5
2. Miloslava Divišová a Václav Diviš, Markova 9, 158 00 Praha 5
3. Růžena Klimešová, Na Pomezí 465/4, 158 00 Praha 5

S textem odvolání je možno se seznámit v informačním středisku Úřadu městské části Praha 5, Štefánikova 13-15, v těchto úředních hodinách :

pondělí a středa 8 - 18
úterý a čtvrtek 8 – 15,30
pátek 8 – 14

V souladu s § 86 odst.2) zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k jejich obsahu a to do **10 dnů** ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Stavební úřad upozorňuje, že výše uvedená odvolání všech odvolatelů, neobsahovala přílohy, na které se v textu odkazují.

Dále stavební úřad uvádí, že Evu Petruželkovou Divišovou, Markova 9, 158 00 Praha 5, nezařadil do okruhu účastníků územního řízení č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Vei-UR, neboť neprokázala v souladu s § 27 odst.(2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jakým způsobem je dotčena na svých právech.


Ing. Arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor územního rozhodování
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/14/01

Příloha: odvolání účastníků řízení**Rozdělovník:**

I. účastníci řízení (§ 87, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

1) Výstavba inženýrských staveb, a.s., Podolské nábřeží 1124/2, 147 00 Praha 4

2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. Účastníci řízení (§ 85 odst.2) - veřejnou vyhláškou

3) MČ Praha 5 – **úřední deska**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

Za správnost: Ing. Veithová

Stejnopis: spisy A5

Opis: Vei





MC05P008B0A3

U#1/24.4.2010

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1981/4	
Datum doručení:	26-04-2010
Číslo jednací:	MC05 22 797/2010
Počet listů přikl.: 1	Počet listů: 8

prostřednictvím

Úřadu Městské části Praha 5
Odboru územního rozhodování
Náměstí 14. října 4
150 00 Praha 5

V Praze dne 19.dubna 2010

Odvolání účastníků řízení proti rozhodnutí Odboru územního rozhodování ÚMČ Praha 5 (dále jen OÚŘ) čj. OUR.Jin.p.791-32640/08 – Vel ze dne 22.3.2010, změna stavby komunikace „Stavba č. 9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí“, a kterým současně napadáme obsah níže uvedených závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy

Vážení,

Reagujeme na výše uvedené územní rozhodnutí o změně stavby komunikace Na Pomezí, vyvěšené na úřední desce MČ Praha 5 dne 24.3.2010. Protože jak toto rozhodnutí, tak jemu předcházející správní řízení trpí závažnými, neodstranitelnými vadami, podáváme proti němu své řádné a včasné odvolání, kterým jej napadáme v plném rozsahu.

1.

Nesouhlasíme s navrženou zásadní změnou způsobu užívání komunikace Na Pomezí, ani jak bylo o ní rozhodnuto v napadeném správním aktu, neboť v rozporu s ust. § 76 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. tato stavba nespĺňuje požadavky na ni kladené v ust. § 90 téhož předpisu a nešetří naše práva a zájmy, jakožto vlastníků sousedních pozemků a staveb, což se projevuje zásadními vadami jak výroku (včetně rozhodnutí o našich námitkách), tak odůvodnění územního rozhodnutí.

V této souvislosti namítáme, že v průběhu územního řízení, které bylo završeno napadeným rozhodnutím o změně stavby, nebyly stavebním úřadem aplikovány obecné principy správního rozhodování dle části první, §§ 2 – 8, zákona č. 500/2004 Sb., kterými jsou především :

- a) zásada zákonnosti, neboť správní orgán nepostupoval v souladu se zákony a předpisy, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon), prováděcí vyhláškou č. 503/2006 Sb., vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP, zákonem č. 13/1997 Sb., včetně vyhlášky č. 104/1997 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád)
- b) zásada rozhodovat v souladu s veřejným zájmem, neboť navrhovaná stavba :
 - není v souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánu, zasahuje do civilizačních, kulturních a přírodních hodnot území, negativně ovlivňuje ochranu života a veřejného zdraví, bezpečnost a životní prostředí
 - je v rozporu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
 - je v rozporu s požadavky zvláštních předpisů
- c) zásada ochrany oprávněných zájmů fyzických osob, neboť dopravní stavba tak jak je navržena, umístěna na pozemku a jak je zajištěna, svou přípravou, realizací a užíváním bezprostředně zasáhne do výkonu našich vlastnických práv a ohrozí náš rodinný dům čp. 437 včetně garáže na pozemku č. 896, zahradu č. 897 (vše k.ú. Jinonice) a zejména naši poškozenou opěrnou zeď (výška cca 4m nad terénem, celková výška cca 8m) podírající komunikaci Na Pomezí
- d) zásada materiální pravdy, neboť správní orgán úplně a přesně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, naopak námi vznesené závažné námitky v souladu správními předpisy nijak nevyhodnotil ani nevyvrátil, přičemž si za tímto účelem neopatřil dostatek relevantních podkladů.

Porušení zákona č. 183/2006 Sb. – Stavební zákon a vyhlášky č. 503/2006 sb. a zákona č. 500/2004 Sb. – Správní řád.

V souladu s našimi námitkami uvedenými v čl. I. našeho podání doručeného 23.11.2009 žádáme, aby v odvolacím řízení byl přezkoumán nesprávný úřední postup správního orgánu I. stupně při projednávání žádosti o vydání územního rozhodnutí, to vše v souvislosti s doplněním žádosti ze strany navrhovatele o závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, a to v průběhu řízení, po ústním jednání konaném dne 6.8.2009, k čemuž dále namítáme :

- a) V průběhu řízení, a to teprve po ústním jednání konaném dne 6.8.2009, došlo k dalšímu doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí o závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, která jsou povinnou přílohou žádosti ve smyslu ust. §86 odst. 2 písmene b) zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) a ust. § 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.
 - o dne 3.9.2009 bylo doplněno stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví – Hygienické stanice hl. m. Prahy čj. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2.9.2009 vydané na základě žádosti investora (ve spisu).
 - o dne 29.9. bylo doplněno stanovisko orgánu ochrany ovzduší – odboru ochrany prostředí MHMP čj. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI ze dne 23.9.2009, vydané na základě žádosti OUR ÚMČ Praha 5 ze dne 28.8.2009 shodné spisové značky jako rozhodnutí (ve spisu).
- Tedy žádost o vydání územního rozhodnutí byla dodatečně doplněna ve smyslu ust. § 4 odst. 3 stavebního zákona o tzv. navazující závazná stanoviska, neboť se podstatně změnily podmínky a skutečnosti (podklady), za kterých byla původní stanoviska vydána (zpracování nové rozptylové studie a hlukového posouzení na základě nových podkladů o dopravním zatížení komunikace).
- b) Prohlašuje-li v napadeném rozhodnutí správní orgán, že po doplnění o závazná stanoviska orgánů státní správy byla žádost o vydání ÚR konečně úplná (ostatně stavební úřad se na jejím doplnění sám aktivně podílel), tudíž že byla vůbec schopna projednání alespoň po formální stránce, měl správní orgán povinnost v dalším průběhu řízení postupovat striktně dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, který představuje zvláštní úpravu oproti správnímu řádu (§§ 36,47,49) tj. předepsaným způsobem oznámit účastníkům zahájení (pokračování) územního řízení a k projednání doplněné žádosti nařídít veřejné ústní jednání (v tomto případě opakované), což se rozhodně nestalo.
Podle přijaté právní úpravy není možné v územním řízení od ústního jednání upustit, přičemž zákonodárce v tomto ustanovení zdůraznil zásadu ústnosti a veřejnosti projednání žádosti, které byly nesprávným úředním postupem správního orgánu I. stupně zásadně porušeny.
- c) Za zcela nepřijatelný proto považujeme nesprávný úřední postup správního orgánu prvního stupně, který vydáním správního aktu čj. OUR Jin. p.791-32640/08-Vei-ozn, ze dne 4.11.2009 (ve spisu) stavební zákon obchází, když k projednání doplněné žádosti o územní rozhodnutí jakýmsi vyrozuměním dle § 36 odst. 3 správního řádu dává možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, když zároveň ve smyslu ust. § 36 odst. 1 téhož předpisu usnesením stanovil lhůtu pro vyjádření.
Takovýto postup stavebního úřadu dle obecné úpravy uvedené ve správním řádu je nezákonný, neboť ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona má použití této právní normy (předpisu územního plánování a stavebního řádu), jako právního předpisu speciálního, přednost před obecnou úpravou, kterou představuje zákon 500/2004 Sb. V tomto směru neobstojí nerelevantní tvrzení stavebního úřadu že cit. : „...doplnění představuje pouze doplnění stanoviska na základě aktualizovaných studií... ..ostatní podklady rozhodnutí zůstávají beze změny a že... ..stanoviska jsou souhlasná...“ atd.

Požadujeme, aby žádost (včetně jejího doplnění) o navrhovanou změnu způsobu užívání komunikace Na Pomezí byla řádně a komplexně projednána ve veřejném ústním jednání, neboť uvažovaným stavebním zásahem se podstatně mění nárůst působení škodlivých vlivů stavby na okolí, což se týká především enormního nárůstu zatížení automobilovou dopravou a s tím spojenými negativními vlivy tj. zejména zásadní zvýšení hladiny hluku a vibrací a emisní zátěže škodlivými látkami a polétavým prachem a tímto nesprávným úředním postupem správního orgánu I. stupně jsme byli pokráčeni na

k půdním sesuvům a vlastní těleso komunikace, včetně jejich součástí (zelený pás a chodník), je vybudováno z nezajištěných, nez hutněných a nevhodných navážek a důlních odvalů, které pocházejí ze starých důlních děl (těžba černého uhlí, těžba pyritu, písku, kryty apod.), které žadatel vůbec nezohlednil – porušení vyhlášky č. 503/2006 sb. přílohy č. 4, čl. C odst. 8 b) a e).

Nepříznivá situace staveniště je navíc zásadně negativně ovlivněna existencí pramenů podzemních vod vyvěrajících do svahovin a neudržovaným Historickým vodovodem Vidoule, kulturní technickou památkou (rovněž v majetku obce Praha), který zvodňuje podloží komunikace a vytváří tak kluznou vrstvu podporující další půdní sesuvy.

Tato krajně nepříznivá situace staveniště a celé oblasti je jak žadateli, tak stavebnímu úřadu dobře známa z celé řady posudků a odborných studií a především z Podrobného inženýrsko-geologického průzkumu VO – Na Pomezí, RNDr. Patáková a kol., 1988 (včetně podélných a příčných profilů, popisů vrtů a technických zkoušek s odkazy na ČSN) který nechal žadatel v minulosti vypracovat za účelem realizace téměř identického záměru rozšíření komunikace, přičemž nepříznivé geologické, geomorfologické a hydrologické poměry se zde od té doby nijak nezměnily a když ano, tak jedině k horšímu (neudržovaný historický vodovod).

V této souvislosti namítáme zásadní pochybení žadatele, že v předepsané dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí se o tomto zásadním geologickém posudku vůbec nezmiňuje a jeho obsahu nepříznivě ovlivnil technické řešení komunikace.

To samé se dá říci o činnosti stavebního úřadu, neboť ačkoliv jsme k uvedené problematice uplatnili řadu podstatných námitek a navrhovali provedení mnoha důkazů (viz naše důkazy č. 1 – 9) a poukazovali na fakt, že investor ve svém návrhu nezohlednil mimořádnou situaci staveniště, která je mu známa z jeho předchozí činnosti, správní orgán 1. stupně se našimi námitkami vůbec nezabýval, ani se s nimi řádně nevypořádal v odůvodnění, a to s poukazem – nelze vyhovět, neboť naše námítka údajně nelze považovat ve smyslu § 89 odst. 3 za námítka k územnímu řízení nebo naše námítka vůbec neposuzoval.

Tedy místo toho, aby na základě relevantního geologického posudku správní orgán vyhodnotil technické řešení stavby v rámci územního řízení a posoudil ho s našimi důvodnými námitkami, protiprávně „přesouvá“ řešení tohoto problému do stavebního řízení, přičemž v napadeném rozhodnutí žadatel účelově ukládá vypracování nového (dalšího) podrobného geologického posouzení – (podmínka 12a) rozhodnutí), který vzhledem ke komplexnosti původního materiálu nemůže přinést žádné nové významné skutečnosti a přitom měl takovýto podklad pro územní řízení správní orgán 1. stupně dávno k dispozici.

Zásadně namítáme, že žadatel v závazné dokumentaci pro územní řízení při charakterizaci stavebního pozemku a zhodnocení staveniště zcela opomíjí existenci sousedních rodinných domů se zahradami (jako kdyby přilehlá zástavba ani neexistovala) č. parcel 901/1, 902 a 904 a zejména našeho domu č. parcely 896 (čp.437), zahrady 897 a opěrné zdi na rozhraní pozemků č. 1456 a 897 vše v k.ú. Jinonice, které svými natně vykloněnými a poškozenými opěrnými zdmi podpírají celé těleso komunikace v délce cca 150 m.

Ačkoliv je tento fakt pro technické řešení stavby v tomto úseku komunikace klíčový (zejména se jedná o zakládání a zajištění stavby, její mechanickou odolnost a odvodnění a negativní vlivy z realizace stavby na okolí) a jeho podcenění by bezpochyby vedlo k dalšímu zásahu do našich vlastnických práv, stavební úřad k našim námitkám nepřihlédl (příloha č. 16 – 21) a opět jak jinak je odkázal k „definitivnímu řešení“ do stavebního řízení (viz podmínka č. 12 a) a b) rozhodnutí), přičemž si dovoluje dokonce tvrdit, jak nám tímto postupem vyhověl. To vše za situace, když výkon vlastnického práva žadatele na pozemku místní komunikace č. 1456 k.ú. Jinonice, (tedy i stavební činnost), je omezen výrokem zmiňovaného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j.20 C 114/97 – 121 (kterým je rovněž vázán i správní orgán 1. stupně) a současně naše poškozené nemovitosti, zejména opěrná zeď, jsou znovu vystaveny působení škodlivých dynamických účinkům a dalšímu poškozování z průjezdné automobilové dopravy, neboť vlastník komunikace (žadatel) vědomě neplní povinnost, kterou mu vykonatelné soudní rozhodnutí ukládá, k čemuž však stavební úřad rovněž nepřihlédl.

však nedá říci o současnosti, kdy v důsledku působení škodlivých vlivů z automobilového provozu a špatného stavebního stavu komunikace, došlo k výklonu dalších úseků této opěrné zdi a vzniku trhlin v konstrukci této opěrné zdi a k poškození našich dalších staveb přilehlých ke komunikaci, přičemž naše opěrná zeď je dle statického posouzení na hranici stability a rezerva její nosné způsobilosti je minimální (viz náš důkaz č. 16 a 17 – Znalecký posudek soudního znalce ing. Františka Čermáka č. 82/98, včetně jeho doplnění).

K této problematice dále namítáme, že stabilita podzemní pilotové zdi E (a tím i stabilita celé komunikace) není řádně zajištěna, neboť vzhledem k délce pilot (min. 14 metrů) a hloubce pevného podloží je nezbytné jednotlivé piloty ukotvit táhly do protějšího svahu nad komunikací, jak to ostatně požaduje dokumentace identického stavebního záměru rekonstrukce komunikace investora OMI MHMP z r. 1996, o čemž však žadatel nyní vůbec neuvažuje.

S odvoláním na ust. § 16 odst. 1 a ust. § 30 odst. 1 vyhlášky č. 26/1990 Sb. HMP závěrem namítáme, že stavba komunikace včetně silničního pozemku, vzhledem k zde panujícím poměrům, tak jak je navržena a svou mechanickou odolností, stabilitou a nevhodným založením bezprostředně ohrožuje stabilitu našich nemovitostí, a dostává se tak do kolize s preventivní ochranou tzv. sousedských práv.

Z žádného právního předpisu totiž pro nás nevyplývá povinnost zajišťovat našimi nemovitostmi stavbu sousední. Naopak obec hl. m. Praha jako stavebník a zároveň jako vlastník jak silničního pozemku 1456 k.ú. Jinonice, tak stavby komunikace na něm umístěné, je odpovědná za její stavební a dopravně – technický stav ve smyslu ust. § 27 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., přičemž podle obecných právních předpisů odpovídá za škody, které vznikly vlastníkům sousedních nemovitostí, a to jak z tohoto nevhodného stavu komunikace, tak z navrhované stavební činnosti, když zároveň platí dle ust. § 127 odst. 1 občanského zákoníku cit.: „...vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou poměrům jiného obtěžoval nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv. Proto zejména nesmí ohrozit sousedovu stavbu nebo pozemek úpravami pozemku nebo úpravami stavby na něm zřízené bez toho, že by učinil dostatečná opatření na upevnění stavby nebo pozemku...“

- 2.2. V souladu s ust. § 15, § 16 odst. 1 a § 30 odst. 1 – 3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a závaznými normami ČSN ve smyslu ust. § 16 vyhl. č. 104/1997 Sb. namítáme závažné vady založení a mechanické odolnosti stability tělesa komunikace (včetně jejich součástí – zelený pás a chodník), které bezprostředně ohrožují naše nemovitosti, přičemž tyto rozpory mezi návrhem žadatele a právem chráněných zájmy vlastníků sousedních nemovitostí měly být vyřešeny v územním řízení, což se nestalo.

- 2.2.1. Namítáme, že v podloží komunikace se v rozporu se závaznou ČSN 736133, čl. 4 bod 4.1.5 nachází mocná několika metrová vrstva objemově nestabilních a neuhutněných navážek a nesoudržných hornin (bobtnavé jíly a jílovité břidlice), které vykazují nepřipustné hodnoty meze plasticity, tekutosti a zhuhtitelnosti a modulů pružnosti (únosnosti), což ve svém důsledku povede k dalšímu sesedání komunikace a celkové nestabilitě podloží a budou tak ohroženy naše nemovitosti vzhledem k nezajištění celého silničního pozemku. Projekt však s asanací podloží komunikace (odstranění nevhodných vrstev podloží a jeho dohutnění) vůbec neuvažuje – viz Technická zpráva C – 1.1. výstavba komunikace, skladba konstrukce vozovky.

Důkaz : Podrobný geologický průzkum VO Na Pomezí RNDr. Patáková a kol.
PÚDIS 1988 – (naše příloha č. 1)

- 2.2.2. Namítáme, že v rozporu se závaznou normou ČSN 736133 čl. 4 bod 4.1.5 se rovněž v aktivní zóně komunikace vyskytují různorodé navážky s množstvím stavebního odpadu a dalších různorodých příměsí, které jsou pro konstrukci tělesa komunikace zcela nevhodné a je třeba je bezpodmínečně odtěžit a nahradit vhodným materiálem. Investor toto nezbytné opatření provést vůbec neuvažuje, což opět snižuje mechanickou odolnost a stabilitu komunikace a má negativní vliv na stabilitu našich nemovitostí – viz technická zpráva C – 1.1. výstavba komunikace, skladba konstrukce vozovky

Důkaz : Geol. Průzkum, RNDr. Patáková a spol. na str. 24 (naše příloha 1)
Geologický posudek č. CCE 21-7-97-267, RNDr. Pokák, Chemcomex, 1997, str. 7, který byl rovněž vyhotoven na objednávku žadatele (naše příloha 3)

- 2.2.3. Dále v souvislosti s ohrožením naší stavby namítáme, že v rozporu se závaznou ČSN 736133 bod 9.3.3.1 není v celé mocnosti aktivní zóny komunikace dodržena předepsaná míra zhuhtnění nejméně 100% PS, lépe řečeno s hutněním pláně komunikace investor vůbec

3. Porušení ust. § 14 a 29 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP – bourací práce, koordinace výstavby, staveniště a zařízení staveniště (příloha č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.)

V souladu s našimi námitkami uvedenými v čl. IV podání doručeného 1.4.2009 namítáme k této problematice zásadní nedostatky dokumentace (Průvodní a technická zpráva A, technická zpráva C-1.1., dokladová část), které se rovněž projeví v nedostatečném obsahu napadeného rozhodnutí, neboť měly být projednány v územním řízení, což se nestalo.

Namítáme, že v rozporu s přílohou č. 4 čl. C, odst. 2 písmeno c) vyhl. č. 503/2006 Sb., a s přihlédnutím k ust. § 29 odst. 1-3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. není v závazných podkladech ani v územním rozhodnutí uveden jakýkoliv přehled bouracích prací, ačkoliv jejich rozsah vzhledem k celkové likvidaci stávající vozovky bude značný, a spojený se všemi negativními vlivy na naše nemovitosti, tj. prašnost, hlučnost, vibrace, škodlivé exhalace, provoz a pojezd těžké stavební techniky. Namítáme, že k tomuto stavebnímu záměru není nijak deklarováno plánem bouracích prací :

- jak je zajištěna bezpečnost, ochrana a zdraví osob, požární bezpečnost
- jak je zajištěna bezpečnost stavby a staveb sousedních
- jaký je technologický postup prací
- jak je zajištěn příjezd a přístup k sousedním nemovitostem a stavbám apod.

Namítáme, že v rozporu s přílohou č. 4 čl. C, odst. 2 písmeno e) vyhlášky č. 503/2006 není v závazné dokumentaci ani v územním rozhodnutí deklarována přesná a úplná informace o koordinaci stavby změny komunikace Na pomezí se stavbami Technické správy komunikací hl. m. Praha a zejména se sousední stavbou nazvanou „Bytové domy na Pomezí“, když pro obdobnou stavbu, tj. sídliště Na Pomezí na pozemcích hl. m. Prahy, byla stavba komunikace Na Pomezí tzv. podmiňující investicí dle územního rozhodnutí čj. 13681/83.

Jako vlastníci sousedních staveb a pozemků, které mohou být výrazně zasaženy negativními dopady z titulu avizované součinnosti stavebních záměrů, namítáme, že výrok rozhodnutí k této problematice je zcela nedostatečný (stručný popsání text podmínky č. 11), v podkladech i v napadeném rozhodnutí přinejmenším postrádáme plán koordinace jednotlivých stavebních akcí, a to ve všech fázích stavby, tj. příprava, realizace a užívání, s vyhodnocením vlivu na okolní zástavbu.

Konečně namítáme, že v rozporu s ust. § 14 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP jak v závazných podkladech pro rozhodnutí, tak v napadeném rozhodnutí samém chybí přesné a úplné údaje o staveništi a zařízení staveniště.

Jestliže by měla být stavba komunikace v budoucnu vůbec realizována, je třeba podklady investora i v tomto ohledu zcela nedostatečné územní rozhodnutí doplnit minimálně o tyto základní skutečnosti s vyhodnocením vlivů na okolní zástavbu, což se bohužel nestalo :

- bilance spotřeby materiálu
- bilance zemních prací
- vnitřní a vnější dopravní řešení
- potřeba vody a energií
- řešení likvidace odpadu
- odvádění a likvidace srážkových odpadních a technologických vod
- zajištění požární bezpečnosti
- zajištění ochrany ovzduší
- zajištění ochrany proti hluku a vibracím

4. Odvoláváme se na čl. IV. odst. 2 písmeno C našich písemných námitek doručených dne 1.4.2009, ve kterých jsme uplatnili :

- návrh na přerušení územního řízení z titulu naší žaloby podané u Obvodního soudu pro Prahu 1 čj. 24 C 2/2008 dne 22.9.2008 včetně doplnění
- návrh na přerušení územního řízení z titulu zásadních rozporů mezi stavebním záměrem žadatele a ochranou našich vlastnických práv,

to vše s žádostí, aby stavební úřad postupoval dle ust. § 57 odst. 1 správního řádu a posoudil tuto problematiku jako předběžnou otázku.

Namítáme porušení ust. § 64 odst. 1 správního řádu, neboť stavební úřad o našich návrzích v souladu s procením předpisem doposud nijak nerozhodl, tedy správní orgán 1. stupně na naše návrhy řízení ani nepřerušil, ani naše návrhy na přerušení řízení usnesením nezamítl, přesto pokračoval v řízení, a napadeným územním rozhodnutím rozhodl. Tento nesprávný úřední postup stavebního úřadu bezpochyby výrazně ovlivňuje zákonnost vydaného územního rozhodnutí a proto žádáme, aby se s ním odvolací orgán zabýval při vyřízení našeho odvolání.

komunikace by ve svém důsledku znamenala výrazné zvýšení znečištění ovzduší oblasti škodlivými látkami z dopravy a to až nad imisní limity, zasáhla by tak do našich práv a právem chráněných zájmů. K tomu dále uvádíme, že ačkoliv jsme k této problematice vznesli v řízení celou řadu námitek, týkajících se nerelevantnosti závazného stanoviska vydaného OOP MHMP, poukázali na zásadní nedostatky podkladů pro přesný a úplný výpočet znečištění ovzduší (což se týká především účelově podceněných údajů o průjezdu motorových vozidel, včetně těžké autobusové a staveništní dopravy a znečištění ovzduší z komunikace Klikatá, Karlštejnská a Radlická) a k tomu jsme navrhovali provedení důkazů, stavební úřad se našimi námitkami nijak nezabýval ani tento svůj protiprávní postup řádně nezdůvodnil, ani nepřijal žádná efektivní opatření, tak jak je uvádíme v úvodu čl. V. našeho odvolání, to vše za použití obecných frází cit. : „...stavba není v rozporu se zájmy sledovanými v územním řízení a zájmy chráněnými příslušnými dotčenými orgány podle zvláštních předpisů...stanoviska byla vydána věcně a místně příslušnými dotčenými orgány a ve formě, která odpovídá zákonu...věcnou a obsahovou stránku stanoviska nepřísluší ze zákona posuzovat stavebnímu úřadu...atd....“, namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému namítáme, že v řízení opakovaně vyšly najevo skutečnosti, které dokládají nepřesnosti a nedůvodné změny v podkladech pro rozhodnutí, přičemž lze důvodně pochybovat o zákonnosti, objektivnosti a nestrannosti závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší vydaného podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, neboť ho vydal orgán, jehož úředníci jsou k navrhovateli obci hl. m. Praha v jednoznačném vztahu existenční, služební a kariérní závislosti.

Směřujeme proto naše odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu rovněž proti obsahu závazného stanoviska čj. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI odst. 4 ze dne 23.9.2009 a žádáme, aby správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska odvoláním napadené stanovisko přezkoumal, přičemž navrhuje, aby ho změnil na negativní z důvodu nezákonnosti, nesprávnosti, neobjektivnosti a absence dostatečného odůvodnění.

K obsahu cit. závazného stanoviska namítáme :

(na vydání závazných stanovisek se povinně aplikují ve smyslu ust. §§ 154 a 177 odst. 1 správního řádu obecné principy správního rozhodování dle §§ 2 – 8 téhož předpisu)

A. Byla porušena zásada materiální pravdy, neboť OOP MHMP nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozhodovacím procesu si neopatřil dostatečné podklady

- o namítáme že základní podklad, ze kterého vycházel OOP HMP při vydání souhlasného závazného stanoviska tj. Rozptylová studie znečištění ovzduší – aktualizace výpočtu k r. 2009, ing. Pulkrábek, květen 2009 je pro rozhodovací proces zcela nerelevantní, nepoužitelná, když trpí těmito zásadními vadami :
 - zpracovatel studie se vůbec neorientuje v problematice komunikace Na Pomezí a jejího okolí, když tvrdí, že v květnu 2009 byla neprůjezdná, přičemž od jara 2008 zde došlo k zprůjezdnění pro motorová vozidla do 3,5t. Tedy obhlídka lokality vůbec neprovedl, o čemž rovněž svědčí fakt, že v posouzení vůbec nepostřehl a nezohlednil existenci rodinného domu č. 371/3
 - vstupní údaj pro výpočet znečištění se v Tabulce č. 1 intenzity dopravy u jednotlivých staveb řádek a) s propojením bez omezení tj. 3.100 vozidel celkem za 24 hodin je účelově zkreslen (je převzat ze studie ÚDI, příloha 5, r. 2005), přičemž pro výpočet je třeba použít údaje z přílohy č. 2 ÚRM HMP, kde skutečný počet vozidel činí 5.600/24 hodin celkem.
 - výpočet znečištění v ovzduší je ovlivněn podceněním průjezdu autobusů v počtu 160 celkem/24 hodin, ačkoliv dle současného jízdního řádu linky č. 123 činí průjezd autobusů cca 200 vozidel/24 hod, když je ve výhledu výstavba dalšího cca 1.000 bytů v oblasti Košíř, pro které je navrhovaná komunikace budována
 - výpočet znečištění ovzduší nezohledňuje enormní zvýšení intenzity automobilové dopravy na přetížených komunikacích Klikatá a Karlštejnská, včetně plánovaného kruhového objezdu
 - výpočet znečištění ovzduší není proveden s výhledem do budoucnosti (alespoň do roku 2020), když v bezprostředním okolí komunikace Na Pomezí má dle ÚP Prahy 5 vzniknout cca 1.000 nových bytů a ve výpočtu vůbec není zahrnuta zátěž z těžké staveništní dopravy, včetně kamionové

měření hodnoty hladiny ekvivalentních hladin akustického tlaku A na měřicím místě umístěném na našem rodinném domě ve dnech 19. – 21.4.2010, ze které vyplývají následující skutečnosti :

- v oblasti měřené hlukové zátěže – chráněném venkovním prostoru našeho domu čp. 437, dochází k překročení hygienických limitů ekvivalentních hladin akustického tlaku A a to o 1,7 dB v denní době a o 5,5 dB v noční době
- tento stav je způsoben zejména dopravou na nejbližší komunikaci Na Pomezí a Markova, přičemž úroveň hlukové zátěže ovlivňuje i prostor na komunikaci Klikatá a Radlická, při které má charakter ustáleného hluku, kde se úroveň emitovaných hladin hluku v průběhu dne a noci mění

Důkaz :

Zpráva o měření hluku v chráněném prostoru domu čp. 437/14

Příloha 3 odvolání

K tomu zásadně namítáme, že výše uvedené výsledky měření skutečných hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku A zcela zpochybňují relevantnost podkladu pro územní rozhodnutí tj. Hlukové posouzení komunikace Na Pomezí, Ing. Vladimír Zúber, Akmet, květen 2009 a tím je také zpochybněn a znevěrohodněn obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy v oblasti ochrany veřejného zdraví, Hygienické stanice HMP čj. ÚPL/1064/4242/10465/10465/09 ze dne 2.9.2009, ze kterého napadené územní rozhodnutí vychází.

Z výše uvedeného vyplývá jednoznačný závěr :

Zamýšlený stavební zásah změny stavby komunikace Na pomezí musí být vázán na únosné hlukové zatížení území, přičemž v územním řízení musí být přesvědčivě prokázáno, že uskutečněním stavby nedojde k nadlimitní zátěži.

Pokud již objektivně v důsledku minulé lidské činnosti existuje v lokalitě Na Pomezí nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u každého zamýšleného zásahu podat přesvědčivý důkaz, že provedením tohoto zásahu bude zajištěn pokles hlukové zátěže nebo alespoň udržen současný stav, což není případ komunikace Na Pomezí, kde i při současné dopravní zátěži dochází k překročení hygienických limitů hlukové zátěže.

Bez předložení takového důkazu v územním řízení, je pak umístění stavby nezákonné ba protiústavní, a protože takový důkaz v územním řízení čj. OUR.Jln.p.791-32640/08 – Veí předložen nebyl, je tato skutečnost zásadním důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému namítáme, že v řízení opakovaně vyšly najevo skutečnosti, které dokládají nepřesnosti a nedůvodné změny v podkladech pro rozhodnutí, přičemž lze důvodně pochybovat o zákonnosti, objektivnosti a nestrannosti závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví vydaného podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, neboť ho vydal orgán, jehož úředníci mohou být k navrhovateli – tj. obci hl. m. Praha, jakožto zřizovateli - ve vztahu existenčním, služebním a kariérní závislosti.

Směřujeme proto naše odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu rovněž proti obsahu závazného stanoviska čj. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2.9.2009 a žádáme, aby správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska odvoláním napadené stanovisko přezkoumal a zároveň přihlédl k obsahu přiložené Zprávy o měření hluku v chráněném venkovním prostoru rodinného domu č. 437/14 Na Pomezí, Praha 5, přičemž navrhuje, aby ho změnil na negativní z důvodu nezákonnosti, nesprávnosti, neobjektivnosti a absence dostatečného odůvodnění.

K obsahu cit. Závazného stanoviska namítáme :

(na vydávání závazných stanovisek se povinně aplikují ve smyslu st. § 154 a 177 odst. 1 správního řádu obecné principy správního rozhodnutí dle §§ 2 – 8 téhož předpisu)

1. Byla porušena zásada materiální pravdy, neboť Hygienická stanice HMP nepostupovala tak, aby byl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozhodovacím procesu si neopatřila dostatečné podklady
 - o namítáme, že základní podklad, ze kterého vycházel dotčený orgán státní správy při vydání souhlasného závazného stanoviska tj. Hlukové posouzení komunikace Na Pomezí zák. č. 2/060-05/09 (Ing. Vladimír Zúber AKMEST, květen 2009) je pro rozhodovací proces zcela nerelevantní a nepoužitelný, když trpí těmito vadami :

upozorňujeme na skutečnost, že podle těchto studií jsou na současné Radlické ulici, která sběrnou Radlickou radiálu supluje, běžně překračovány povolené hygienické limity hlukové zátěže území.

2. Byla porušena zásada zákonnosti, neboť Hygienická stanice HMP vydané závazné stanovisko řádně, úplně a přesně neodůvodnila.
 - o Namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění neobsahuje informace o tom, jaké všechny podklady byly pro vydání závazného stanoviska shromážděny, jak je dotčený orgán posoudil a jaký zjistil stav, jak byl určen okruh účastníků a proč a zda byla dotčeným osobám dána možnost uplatnit svá práva
 - o Současně namítáme, že již z předchozích měření, které provedla Hygienická stanice sama v číslech 14 a 20 v ulici Na Pomezí v minulosti, bylo zřejmé, že hladina hlukové zátěže byla již před 10ti lety na hranici limitu a tedy s nárůstem dopravy evidentně nevyhoví zákonným předpisům.
3. Konečně namítáme, že Hygienická stanice HMP odmítla žádost obyvatel ulice Na Pomezí a občanů žijících poblíž dopravně exponované křižovatky Na Pomezí, Klikatá, Puchmajerova, Pod Vidoulí, Karlštejnská a Souběžná III (plánovaný kruhový objezd) o autorizované měření ekvivalentních hladin akustického tlaku v předmětné oblasti, ačkoliv jí tuto povinnost ukládá zákon č. 258/2000 Sb. společně s nařízením vlády č. 148/2006 Sb. a to s poukazem, že k této problematice vydala souhlasné závazné stanovisko ke změně užívání stavby komunikace Na Pomezí, to vše za situace, kdy v předmětné oblasti dochází k překračování hygienických limitů hlukové zátěže.

VI.

Porušení ust. § 92 odst. 5 stavebního zákona, ust. § 11 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. spolu s ust. § 25 odst. 1 a 2 správního řádu.

Namítáme, že v rozporu s ust. § 11 odst. 5 prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o změně stavby komunikace nazvané „Stavba č. 9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí čj. OUR. Jin.p. 791 – 32640/08 – Vei ze dne 22.3.2010 neobsahuje povinnou grafickou přílohu rozhodnutí, tj. výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy s vyznačením změněné stavby a jejích změn a výkresy pohledů na změněnou stavbu, která tvoří spolu s textovou částí územního rozhodnutí jeden celek.

O této vadě (neúplnosti) rozhodnutí se přesvědčil ing. Jirásek na úřední desce OÚR MČ Praha 5 a následně při osobní návštěvě tohoto odboru dne 12.4.2010, poté co nahlédl do spisu. Grafická část se nenacházela ani u rozhodnutí, vyvěšeném na internetové úřední desce OUR MČ Praha 5.

V této souvislosti namítáme závažnou vadu v doručení uvedené písemnosti, neboť územní rozhodnutí o změně stavby komunikace Na Pomezí nám doposud nebylo řádně doručeno v celé své celistvosti a úplnosti, tak jak zákon předpokládá a vyžaduje, tedy včetně zmiňované grafické informace.

Pokud je na str. 30 napadeného rozhodnutí informace o grafické příloze, týká se pouze povinnosti stavebního úřadu předat žadateli vyhotovení územního rozhodnutí s doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, netýká se však vlastního vyhotovení grafické přílohy, která musí být k dispozici všem účastníkům řízení nejpozději v den oznámení rozhodnutí, což se doposud nestalo. Vyhrazuje si toto naše odvolání v případě potřeby doplnit.

Čeho se odvolatelé domáhají :

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby odvolací orgán přihlédl k našim důvodným námitkám a všem námi uplatňovaným důkazům a rozhodnutí Odboru územního rozhodování Úřadu MČ Praha 5 vydané pro změnu stavby komunikace nazvané „Stavba č. 9812-TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí čj. OUR. Jin. p. 791 – 32640/08 – Vei ze dne 22.3.2010 jako nesprávné a nezákonné v plném rozsahu

Z R U Š I L

VF/ 29.4.2010



MC05P008B08D

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu Městské části Praha 5
Odboru územního rozhodování
Náměstí 14. října 4
150 00 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1561/4	
Datum doručení:	26-04-2010
Číslo dokumentu:	MC 05-784/2010
Počet listů příloh:	Počet listů: 16

MC 05 22 784/2010

V Praze dne 19.dubna 2010

Odvolání účastníků řízení proti rozhodnutí Odboru územního rozhodování ÚMČ Praha 5 (dále jen OÚR) čj. OUR.Jin.p.791-32640/08 – VeI ze dne 22.3.2010, změna stavby komunikace „Stavba č. 9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí“, a kterým současně napadáme obsah níže uvedených závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy

Vážení,

Reagujeme na výše uvedené územní rozhodnutí o změně stavby komunikace Na Pomezí, vyvěšené na úřední desce MČ Praha 5 dne 24.3.2010. Protože jak toto rozhodnutí, tak jemu předcházející správní řízení trpí závažnými, neodstranitelnými vadami, podáváme proti němu své řádné a včasné odvolání, kterým jej napadáme v plném rozsahu.

I.

Nesouhlasíme s navrženou zásadní změnou způsobu užívání komunikace Na Pomezí, ani jak bylo o ní rozhodnuto v napadeném správním aktu, neboť v rozporu s ust. § 76 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. tato stavba nespĺňuje požadavky na ni kladené v ust. § 90 téhož předpisu a nešetří naše práva a zájmy, jakožto vlastníků sousedních pozemků a staveb, což se projevuje zásadními vadami jak výroku (včetně rozhodnutí o našich námitkách), tak odůvodnění územního rozhodnutí.

V této souvislosti namítáme, že v průběhu územního řízení, které bylo završeno napadeným rozhodnutím o změně stavby, nebyly stavebním úřadem aplikovány obecné principy správního rozhodování dle části první, §§ 2 – 8, zákona č. 500/2004 Sb., kterými jsou především:

- zásada zákonnosti, neboť správní orgán nepostupoval v souladu se zákony a předpisy, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon), prováděcí vyhláškou č. 503/2006 Sb., vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP, zákonem č. 13/1997 Sb., včetně vyhlášky č. 104/1997 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád)
- zásada rozhodovat v souladu s veřejným zájmem, neboť navrhovaná stavba:
 - není v souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánu, zasahuje do civilizačních, kulturních a přírodních hodnot území, negativně ovlivňuje ochranu života a veřejného zdraví, bezpečnost a životní prostředí
 - je v rozporu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
 - je v rozporu s požadavky zvláštních předpisů
- zásada ochrany oprávněných zájmů fyzických osob, neboť dopravní stavba tak jak je navržena, umístěna na pozemku a jak je zajištěna, svou přípravou, realizací a užíváním bezprostředně zasáhne do výkonu našich vlastnických práv a ohrozí náš rodinný dům čp. 437 včetně garáže na pozemku č. 896, zahradu č. 897 (vše k.ú. Jinonice) a zejména naši poškozenou opěrnou zeď (výška cca 4m nad terénem, celková výška cca 8m) podprájlící komunikaci Na Pomezí
- zásada materiální pravdy, neboť správní orgán úplně a přesně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, naopak námi vznesené závažné námitky v souladu správními předpisy nijak nevyhodnotil ani nevyvrátil, přičemž si za tímto účelem neopatrřil dostatek relevantních podkladů.

Tím došlo k tomu, že správní orgán zatížil své rozhodnutí o změně stavby zásadními vadami, které zakládají jeho nepřezkoumatelnost, jež činí rozhodnutí nezákonným, neboť v odůvodnění, v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu zcela postrádáme přesné rozvedení úvah, kterými se stavební úřad při rozhodování řídil a vzal je za podklad svého rozhodnutí a proč naopak považuje naše námítky a důkazy, týkající se především nedostatků podkladů, nezajištění stavby, ohrožení našich nemovitostí, imisní a hlukové zátěže území a podcenění dopravního významu změny způsobu užívání komunikace (která podstatně mění nároky stavby na okolí), za liché, mylné a vyvrácené.

Namítáme, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela chybí právní argumentace a hodnocení správního úřadu k neprovedení námi navrhovaných důkazů a k ostatním našim námitkám a vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Správní úřad nesmí v odůvodnění opomenout žádnou takovou námitku, návrh, důkaz nebo vyjádření, se kterými se musí vypořádat zcela, úplně a ve všech bodech, což se rozhodně nestalo.

II.

Nesoulad změny stavby komunikace Na Pomezí s platnou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Porušení vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP, ust. § 90 písm. a) a b) stavebního zákona a ust. § 11 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

- a) Namítáme, že stavba komunikace je v rozporu s územním plánem hl. m. Prahy, neboť svým rozšířením a změnou způsobu užívání zasahuje do ploch zeleně v ochranném pásmu přírodní památky Vidoule a přírodního parku Košíře – Motol, kde dle vyhlášky č. 3/1991 Sb. HMP platí trvalá stavební uzávěra a není zde povoleno budovat stavby, které by negativně zasáhly do životního prostředí, což je právě případ komunikace Na Pomezí.

V tomto směru zároveň plně podporujeme námitku Občanského sdružení Jinonice – Vidoule v čl. II. odst. 1 jeho odvolání a rovněž namítáme, že v rozporu s vyhláškou č. 32/1999 Sb. HMP o závazných částech územního plánu, přílohou 1, oddíl 5, odst. 5 bod 3 a s opatřením obecné povahy č. 6/2009 – změna Z1000 územního plánu, přesahuje celkové rozšíření stavby komunikace Na Pomezí výjimečně přípustnou hodnotu rozšíření její půdorysné plochy maximálně 15%, když skutečné zvětšení plochy půdorysu komunikace činí minimálně 22%. Část komunikace p.č. 1306 není vůbec zkolaudována pro provoz motorových vozidel, jde o cestu mezi dvěma lesními pozemky.

- b) Stavební záměr změny (rozšíření) užívání komunikace Na Pomezí je v hrubém rozporu s Konceptem Územního plánu hl. m. Prahy (s cíli a úkoly územního plánování, s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území), neboť ve svém důsledku v rozporu s touto koncepční územně plánovací dokumentací HMP (dále jen Koncept) představuje zásadní propojení vybraných komunikací Karlštejská, Klikatá – Naskové, Beniškové (tj. dopravní propojení oblastí Košíř a Jinonic s vazbami na širší okolí) vedené přírodním parkem Košíře Motol, kde platí trvalá stavební uzávěra, když naopak v Konceptu je pro využití tohoto území klídu deklarována výhradně cyklistická stezka.

Nejedná se tedy o nevýznamnou místní komunikaci sloužící, jak tvrdí navrhovatel k zajištění pouze rychlého zásahu pohotovostních vozidel např. hasičského záchranného sboru a zdravotní záchranné služby a dostupnosti stanice metra Jinonice, ale z hlediska konceptu o významné dopravní spojení vybraných místních komunikací (pro zajištění dopravní obsluhy území nejdůležitějších komunikací), čemuž bude odpovídat budoucí enormní zatížení této dopravní stavby, které však navrhovatel i správní orgán vědomě a účelově podceňuje (viz naše námítky k enormnímu vzrůstu dopravní zátěže změny komunikace, které uvádíme níže). O dopravním významu změny v užívání komunikace Na Pomezí pro Městskou část Praha 5 (která je zároveň správcem komunikace) svědčí ostatně její zásadní systémové připomínky ke konceptu ÚP hl. m. Prahy deklarované na 42. zasedání Rady MČ Praha 5, konaném dne 8.12.2009, kde v příloze č. 2 odst. 47 připomínek ke konceptu k problematice tzv. zprovoznění komunikace Na Pomezí MČ Praha 5 zásadně požaduje cit.: „...požadujeme zařadit mezi významná spojení - vybrané komunikace propojení oblastí Košíř a Jinonic – ulici Na Pomezí...a tuto stavbu zařadit mezi veřejné prospěšné stavby...“.

Důkaz :

Snímek Konceptu ÚP hl. m. Prahy, doprava

Příloha 1 odvolání

Připomínky ke Konceptu ÚP ze zasedání Rady MČ Praha 5, 8.12.09

Příloha 2 odvolání

III.

Porušení zákona č. 183/2006 Sb. – Stavební zákon a vyhlášky č. 503/2006 sb. a zákona č. 500/2004 Sb. – Správní řád.

V souladu s našimi námitkami uvedenými v čl. I. našeho podání doručeného 23.11.2009 žádáme, aby v odvolacím řízení byl přezkoumán nesprávný úřední postup správního orgánu I. stupně při projednávání žádosti o vydání územního rozhodnutí, to vše v souvislosti s doplněním žádosti ze strany navrhovatele o závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, a to v průběhu řízení, po ústním jednání konaném dne 6.8.2009, k čemuž dále namítáme :

- a) V průběhu řízení, a to teprve po ústním jednání konaném dne 6.8.2009, došlo k dalšímu doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí o závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, která jsou povinnou přílohou žádosti ve smyslu ust. §86 odst. 2 písmene b) zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) a ust. § 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.
 - o dne 3.9.2009 bylo doplněno stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví – Hygienické stanice hl. m. Prahy čj. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2.9.2009 vydané na základě žádosti investora (ve spisu).
 - o dne 29.9. bylo doplněno stanovisko orgánu ochrany ovzduší – odboru ochrany prostředí MHMP čj. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI ze dne 23.9.2009, vydané na základě žádosti OUR ÚMČ Praha 5 ze dne 28.8.2009 shodné spisové značky jako rozhodnutí (ve spisu).
- Tedy žádost o vydání územního rozhodnutí byla dodatečně doplněna ve smyslu ust. § 4 odst. 3 stavebního zákona o tzv. navazující závazná stanoviska, neboť se podstatně změnila podmínky a skutečnosti (podklady), za kterých byla původní stanoviska vydána (zpracování nové rozptylové studie a hlukového posouzení na základě nových podkladů o dopravním zatížení komunikace).
- b) Prohlašuje-li v napadeném rozhodnutí správní orgán, že po doplnění o závazná stanoviska orgánů státní správy byla žádost o vydání ÚR konečně úplná (ostatně stavební úřad se na jejím doplnění sám aktivně podílel), tudíž že byla vůbec schopna projednání alespoň po formální stránce, měl správní orgán povinnost v dalším průběhu řízení postupovat striktně dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, který představuje zvláštní úpravu oproti správnímu řádu (§§ 36,47,49) tj. předepsaným způsobem oznámit účastníkům zahájení (pokračování) územního řízení a k projednání doplněné žádosti nařídít veřejné ústní jednání (v tomto případě opakované), což se rozhodně nestalo.
Podle přijaté právní úpravy není možné v územním řízení od ústního jednání upustit, přičemž zákonodárce v tomto ustanovení zdůraznil zásadu ústnosti a veřejnosti projednání žádosti, které byly nesprávným úředním postupem správního orgánu I. stupně zásadně porušeny.
- c) Za zcela nepřijatelný proto považujeme nesprávný úřední postup správního orgánu prvního stupně, který vydáním správního aktu čj. OUR Jin. p.791-32640/08-Vei-ozn, ze dne 4.11.2009 (ve spisu) stavební zákon obchází, když k projednání doplněné žádosti o územní rozhodnutí jakýmsi vyrozuměním dle § 36 odst. 3 správního řádu dává možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, když zároveň ve smyslu ust. § 36 odst. 1 téhož předpisu usnesením stanovil lhůtu pro vyjádření.
Takovýto postup stavebního úřadu dle obecné úpravy uvedené ve správním řádu je nezákonný, neboť ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona má použití této právní normy (předpisu územního plánování a stavebního řádu), jako právního předpisu speciálního, přednost před obecnou úpravou, kterou představuje zákon 500/2004 Sb. V tomto směru neobstojí nerelevantní tvrzení stavebního úřadu že cit. : *„...doplnění představuje pouze doplnění stanoviska na základě aktualizovaných studií... ostatní podklady rozhodnutí zůstávají beze změny a že... stanoviska jsou souhlasná...“* atd.

Požadujeme, aby žádost (včetně jejího doplnění) o navrhovanou změnu způsobu užívání komunikace Na Pomezí byla řádně a komplexně projednána ve veřejném ústním jednání, neboť uvažovaným stavebním zásahem se podstatně mění nárůst působení škodlivých vlivů stavby na okolí, což se týká především enormního nárůstu zatížení automobilovou dopravou a s tím spojenými negativními vlivy tj. zejména zásadní zvýšení hladiny hluku a vibrací a emisní zátěže škodlivými látkami a polévacím prachem a tímto nesprávným úředním postupem správního orgánu I. stupně jsme byli pokráčeni na

svých procesních právech jak my jako účastníci řízení, tak i široká veřejnost, která ve veřejném ústním jednání nemohla uplatnit své připomínky.

IV.

Nesoulad změny stavby s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků

Porušení ustanovení § 90 písmeno c) a e) spolu s ust. § 89 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., vyhlášky 503/2006 Sb., vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, zákona č. 13/1997 Sb., vyhlášky č. 104/1997 Sb. a zákona č. 40/1964 Sb. (dále jen občanský zákoník)

Namítáme, že při vyhodnocení změny stavby, tedy zásadní změny způsobu užívání komunikace Na Pomezí, která podstatně mění nároky na okolí, nepostupoval stavební úřad dle požadavků upravených v ust. § 90 písmeno c) a e), ve pojení s ust. § 89 odst. 5 stavebního zákona. Tj. v rozhodovacím procesu nevyžadoval na navrhovateli takové relevantní a úplné podklady, které by byly v souladu se stavebními předpisy, konkrétně s přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. (Průvodní práva, souhrnná technická zpráva, výkresová dokumentace, podkladová část), ani si takové podklady sám náhradně neopatřil, ani je řádně nevyhodnotil, čemuž odpovídá jak výrok napadeného rozhodnutí, (včetně rozhodnutí o našich námítkách), tak i nedostatečné a nepřesvědčivé odůvodnění smyslu stavby a našich námitek účastníků řízení.

Správní orgán 1. stupně nevzal v potaz, že s celkovou tendencí upuštění předběžné kontroly státu, byla zvýšena preventivní odpovědnost každého, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí za dodržení veřejných zájmů (zejména požadavků uvedených v § 90 stavebního zákona), a to se zákonnou povinností být šetrný k zájmům vlastníků sousedních staveb a pozemků, přičemž právě žadatel je prioritně odpovědný za svůj záměr a on musí dodržovat všechny požadavky právních předpisů, což se rozhodně nestalo.

Stavebnímu úřadu pak byla, oproti dosavadní právní úpravě, svěřena preventivní role garanta ochrany tak zvaných sousedských práv (§ 127 Občanského zákoníku), kterou je nutno uplatňovat i v závaznosti na obecnou úpravu předběžných otázek a u námitek, kde nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení vycházející z obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek dotčených orgánů a technických norem.

To vše s důrazem zabývat se těmito rozpory mezi záměrem žadatele a ochranou oprávněných zájmů účastníků v rámci probíhajícího územního řízení a nikoliv, jak se stalo v případě našich zásadních námitek, odkázat je účelově k vyřízení ve stavebním řízení – viz rozhodnutí o našich námítkách doručených 1.4.2009, čl. IV, čl. IV.2, IV.2A) a IV. 2B), námítkách doručených 5.8.2009 čl. I a I.1 a námítkách při ústním jednání 6.8.2009, odst. 3, kdy správní orgán našim námítkám údajně „vyhověl“, a to s odkazem na stanovenou podmínku č.12 Projektová dokumentace zejména písm. a),b),e) až h) napadeného rozhodnutí. To je v tomto případě podstatné i vzhledem k faktu, že naše poškozené nemovitosti (zejména opěrná zeď podpírající komunikaci Na Pomezí), jsou před dalším protiprávním zásahem ze strany žadatele preventivně chráněny pravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, čj. 20 C 114/97 – 121, který je ve smyslu ust. § 159a odst. 4 o.s.ř. závazný i pro správní orgán, k čemuž však stavební úřad v územním řízení nepřihlédl.

Vzhledem k výše uvedenému uplatňujeme v odvolacím řízení ke konkrétním vadám dokumentace (podkladů) pro rozhodnutí, k průběhu územního řízení a k vadám napadeného rozhodnutí o změně stavby komunikace Na Pomezí, která bezdůvodně zasahuje do našich práv a právem chráněných zájmů, tyto konkrétní námítky :

1. Porušení ust. § 7, odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP - charakteristika stavebního pozemku a zhodnocení staveniště (příloha č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., Souhrnná tech. zpráva odst. 1 a) a b), odst. 2a)

V souladu s našimi námítkami uvedenými v čl. I., II. a IV odst. 1 a 2 podání doručeného 1.4.2009 a čl. I. odst. 1 námitek doručených 5.8.2009 namítáme k této problematice zásadní nedostatky dokumentace (Průvodní a technická zpráva A, Technická zpráva C-11, výkresová dokumentace), které nejsou rovněž zohledněny v napadeném rozhodnutí :

- 1.1. Investor v dokumentaci změny stavby komunikace, umístěné na pozemku č. 1509 a 1456 k.ú. Jinonice, který bezprostředně sousedí s našimi nemovitostmi, nezohlednil mimořádně složité geologické, geomorfologické a hydrogeologické poměry na pozemku staveniště, přičemž tímto poměrům nepříznivě ovlivnil technické řešení stavby komunikace. Nebral dostatečně v úvahu, že celá komunikace je

vedena v odřezu příkrého svahu vrchu Vidoule, který je tvořen horninami náchylnými k půdnímu sesuvům a vlastní těleso komunikace, včetně jejich součástí (zelený pás a chodník), je vybudováno z nezajištěných, nez hutněných a nevhodných navážek a důlních odvalů, které pocházejí ze starých důlních děl (těžba černého uhlí, těžba pyritu, písku, kryty apod.), které žadatel vůbec nezohlednil – porušení vyhlášky č. 503/2006 sb. přílohy č. 4, čl. C odst. 8 b) a e). Nepříznivá situace staveniště je navíc zásadně negativně ovlivněna existencí pramenů podzemních vod vyvěrajících do svahovin a neudržovaným Historickým vodovodem Vidoule, kulturní technickou památkou (rovněž v majetku obce Praha), který zvodňuje podloží komunikace a vytváří tak kluznou vrstvu podporující další půdní sesuvy.

- 1.2. Tato krajně nepříznivá situace staveniště a celé oblasti je jak žadateli, tak stavebnímu úřadu dobře známa z celé řady posudků a odborných studií a především z Podrobného inženýrsko-geologického průzkumu VO – Na Pomezí, RNDr. Patáková a kol., 1988 (včetně podélných a příčných profilů, popisů vrtů a technických zkoušek s odkazy na ČSN) který nechal žadatel v minulosti vypracovat za účelem realizace téměř identického záměru rozšíření komunikace, přičemž nepříznivé geologické, geomorfologické a hydrologické poměry se zde od té doby nijak nezměnily a když ano, tak jedině k horšímu (neudržovaný historický vodovod).

V této souvislosti namítáme zásadní pochybení žadatele, že v předepsané dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí se o tomto zásadním geologickém posudku vůbec nezmiňuje a jeho obsahu nepříznivě ovlivnil technické řešení komunikace.

To samé se dá říci o činnosti stavebního úřadu, neboť ačkoliv jsme k uvedené problematice uplatnili řadu podstatných námitek a navrhovali provedení mnoha důkazů (viz naše důkazy č. 1 – 9) a poukazovali na fakt, že investor ve svém návrhu nezohlednil mimořádnou situaci staveniště, která je mu známa z jeho předchozí činnosti, správní orgán 1. stupně se našimi námitkami vůbec nezabýval, ani se s nimi řádně nevypořádal v odůvodnění, a to s poukazem – nelze vyhovět, neboť naše námitky údajně nelze považovat ve smyslu § 89 odst. 3 za námitky k územnímu řízení nebo naše námitky vůbec neposuzoval.

Tedy místo toho, aby na základě relevantního geologického posudku správní orgán vyhodnotil technické řešení stavby v rámci územního řízení a posoudil ho s našimi důvodnými námitkami, protiprávně „přesouvá“ řešení tohoto problému do stavebního řízení, přičemž v napadeném rozhodnutí žadatel účelově ukládá vypracování nového (dalšího) podrobného geologického posouzení – (podmínka 12a) rozhodnutí), který vzhledem ke komplexnosti původního materiálu nemůže přinést žádné nové významné skutečnosti a přitom měl takovýto podklad pro územní řízení správní orgán 1. stupně dávno k dispozici.

- 1.3. Zásadně namítáme, že žadatel v závazné dokumentaci pro územní řízení při charakterizaci stavebního pozemku a zhodnocení staveniště zcela opomíjí existenci sousedních rodinných domů se zahradami (jako kdyby přilehlá zástavba ani neexistovala) č. parcel 901/1, 902 a 904 a zejména našeho domu č. parcely 896 (čp.437), zahrady 897 a opěrné zdi na rozhraní pozemků č. 1456 a 897 vše v k.ú. Jinonice, které svými natně vykloněnými a poškozenými opěrnými zdmi podpírají celé těleso komunikace v délce cca 150 m.

Ačkoliv je tento fakt pro technické řešení stavby v tomto úseku komunikace klíčový (zejména se jedná o zakládání a zajištění stavby, její mechanickou odolnost a odvodnění a negativní vlivy z realizace stavby na okolí) a jeho podcenění by bezpochyby vedlo k dalšímu zásahu do našich vlastnických práv, stavební úřad k našim námitkám nepřihlédl (příloha č. 16 – 21) a opět jak jinak je odkázal k „definitivnímu řešení“ do stavebního řízení (viz podmínka č. 12 a) a b) rozhodnutí), přičemž si dovoluje dokonce tvrdit, jak nám tímto postupem vyhověl. To vše za situace, když výkon vlastnického práva žadatele na pozemku místní komunikace č. 1456 k.ú. Jinonice, (tedy i stavební činnost), je omezen výrokem zmiňovaného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j.20 C 114/97 – 121 (kterým je rovněž vázán i správní orgán 1. stupně) a současně naše poškozené nemovitosti, zejména opěrná zeď, jsou znovu vystaveny působení škodlivých dynamických účinkům a dalšímu poškozování z průjezdné automobilové dopravy,

neboť vlastník komunikace (žadatel) vědomě neplní povinnost, kterou mu vykonatelné soudní rozhodnutí ukládá, k čemuž však stavební úřad rovněž nepřihlédl.

2. **Porušení ust. § 4, odst. 1, § 15, § 16 odst. 1 a § 30 odst. 1-3 ve spojení s ust. § 16 odst. 3 zákona č. 13/1997 spolu s ust. § 16 a 21 (obecné technické požadavky na komunikaci) vyhlášky č. 104/1997 Sb., ust. § 127 Občanského zákoníku a ust. § 64 odst. 1 ve spojení s ust. § 57 odst. 1 správního řádu – zásady technického řešení, zdůvodnění navrženého řešení stavby z hlediska dodržování příslušných obecných požadavků na výstavbu, výsledky statistického posouzení nosných konstrukcí u změny stávající stavby komunikace, údaje o provedených a navrhovaných průzkumech, známé geologické a hydrologické podmínky stavebního pozemku (příloha č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., Souhrnná technická zpráva, odst. 1 písmeno d), e), f) a odst. 2 a))**

V souladu s našimi námitkami uvedenými v čl. I., II., III., a IV. odst. 1 a 2 podání doručeného 1.4.2009 a čl. I. odst. 1 a 2 námitek doručených 5.8.2009 namítáme k této problematice zásadní nedostatky dokumentace (Průvodní technická zpráva A, technická zpráva C-11, výkresová dokumentace), které nejsou rovněž zohledněny v napadeném rozhodnutí.

Místní komunikace Na Pomezí, na pozemku 1456 k.ú. Jinonice, umístěná v zářezu strmého svahu vrchu Vidoule v území náchylném k sesuvům, probíhá nad naším domem čp. 437, přičemž naše opěrná zeď na rozhraní pozemků č. 1456 a 897 k.ú. Jinonice zajišťuje jak celý silniční pozemek, tak dopravní stavbu samotnou, včetně jejich součástí (stavba nemá vlastní základ ani jiné zajištění, opírá se tedy o stavbu sousední). Tato komunikace, která nikdy nebyla vybudována pro průjezdnou automobilovou dopravu (sloužila pouze k dopravní obsluze 5ti domů v ulici) a je dlouhodobě ve špatném stavebním a dopravně technickém stavu, je v současné době protiprávně užívána pro provoz motorových vozidel včetně těžké dopravy základní a staveništní, o kterém prostřednictvím silničního správního úřadu rozhodl vlastník komunikace, a to přesto, že kvůli svému havarijnímu stavu byla v minulosti dlouhodobě uzavřena. To se projevuje deformacemi a pohybem jak vozovky, přilehlého zeleného pásu a chodníků, tak zejména dalším poškozováním našich nemovitostí, tj. výklonem opěrné zdi, poškozením oplocení, garáže, schodiště a přístupové lávky, a to přesto, že naše nemovitosti mají být před tímto vlivem chráněny vykonatelným soudním rozhodnutím.

Hodlá-li nyní žadatel prosadit napadeným rozhodnutím změnu v užívání této komunikace, tj. zásadní změnu způsobu užívání komunikace pro masivní průjezd automobilové dopravy, včetně těžké, která podstatně mění nárok stavby na okolní zástavbu, měl by v technickém řešení stavby (tj. řešení dispozičním, stavebním, technologickém a provozním) zohlednit jak mimořádně složité podmínky staveniště a stavebního pozemku, tak nezasahovat do výkonu našich vlastnických práv, přičemž by všechny tyto zásadní otázky a rozpory měly být řádně projednány v rámci územního řízení, což se rozhodně nestalo, a proto namítáme :

- 2.1. s ohledem na zajištění stability našich poškozených nemovitostí, zejména vykloněné opěrné zdi, oplocení, garáže, schodiště a přístupové lávky namítáme porušení ustanovení § 4 odst. 1, § 15 odst. 1, § 16 odst. 1 a § 30 vyhlášky 26/1999 Sb. HMP a ust. § 127 Občanského zákoníku, neboť vzhledem k zásadní změně ve způsobu užívání komunikace a vzrůstu dopravního zatížení není stavba včetně silničního pozemku stabilně navržena ani zajištěna. V tomto směru nesouhlasíme s umístěním pilotové stěny E, staničení 0,280 – 0,565, která je navržena v hraně současné komunikace, neboť zajišťuje pouze vlastní stavbu (a to pouze částečně), nikoli však silniční pozemek č. 1456 k.ú. Jinonice v celé své šířce a rozloze, včetně příslušenství komunikace dle ust. § 12 zákona č. 13/1997 Sb. (pás zeleně a chodník) na něm umístěného, což je zásadní pro ochranu našich nemovitostí. Pokud by měla být komunikace vůbec kdy realizována, jak ji navrhopatel v nezastavitelném území prosazuje, je nezbytné, aby pilotová stěna byla nad domem v celé délce našeho pozemku č. 897 umístěna na rubové straně naší opěrné zdi, s možností jejího případného přikotvení. A to tak, jak to pro náš dům čp. 437 jednoznačně požadovala tehdejší Souhrnná technická zpráva z r. 1996 zpracovaná na základě objednávky současného žadatele Ateliérem PPU – 3 sro. (naš důkaz č. 22) za účelem realizace identické rekonstrukce komunikace v minulosti (kdy ještě z části zpracovatel projektu respektoval mimořádně složité poměry území a jevil snahu seriózně přistoupit k oprávněným zájmům vlastníků sousedních nemovitostí), z jejíhož obsahu citujeme : „...dle geologických sond je za opěrnými zdmi v síle cca 4 – 6 metrů navážky, která není zcela stabilní... i zde je nezbytná sanace zdi proti provozu těžkých vozidel na komunikaci... proto bude vozovka zajištěna pilotovou stěnou provedenou

při rubu stávající opěrné zdi s průvlakem přes hlavy pilot a s ukončením konců dilatačních celků táhly k pilotě na protější straně vozovky...”, když navíc platí, že takovýto způsob zajištění tělesa komunikace navrhl projektant ing. Kamínek v roce 1996, kdy naši opěrnou zeď hodnotil jako ve velmi dobrém stavu (ačkoli již tehdy byla mírně vykloněná), což se však nedá říci o současnosti, kdy v důsledku působení škodlivých vlivů z automobilového provozu a špatného stavebního stavu komunikace, došlo k výklonu dalších úseků této opěrné zdi a vzniku trhlin v konstrukci této opěrné zdi a k poškození našich dalších staveb přilehlých ke komunikaci, přičemž naše opěrná zeď je dle statického posouzení na hranici stability a rezerva její nosné způsobilosti je minimální (viz náš důkaz č. 16 a 17 – Znalecký posudek soudního znalce ing. Františka Čermáka č. 82/98, včetně jeho doplnění).

K této problematice dále namítáme, že stabilita podzemní pilotové zdi E (a tím i stabilita celé komunikace) není řádně zajištěna, neboť vzhledem k délce pilot (min. 14 metrů) a hloubce pevného podloží je nezbytné jednotlivé piloty ukotvit táhly do protějšího svahu nad komunikací, jak to ostatně požaduje dokumentace identického stavebního záměru rekonstrukce komunikace investora OMI MHMP z r. 1996, o čemž však žadatel nyní vůbec neuvažuje.

S odvoláním na ust. § 16 odst. 1 a ust. § 30 odst. 1 vyhlášky č. 26/1990 Sb. HMP závěrem namítáme, že stavba komunikace včetně silničního pozemku, vzhledem k zde panujícím poměrům, tak jak je navržena a svou mechanickou odolností, stabilitou a nevhodným založením bezprostředně ohrožuje stabilitu našich nemovitostí, a dostává se tak do kolize s preventivní ochranou tzv. sousedských práv.

Z žádného právního předpisu totiž pro nás nevyplývá povinnost zajišťovat našimi nemovitostmi stavbu sousední. Naopak obec hl. m. Praha jako stavebník a zároveň jako vlastník jak silničního pozemku 1456 k.ú. Jinonice, tak stavby komunikace na něm umístěné, je odpovědná za její stavební a dopravně – technický stav ve smyslu ust. § 27 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., přičemž podle obecných právních předpisů odpovídá za škody, které vznikly vlastníkům sousedních nemovitostí, a to jak z tohoto nevhodného stavu komunikace, tak z navrhované stavební činnosti, když zároveň platí dle ust. § 127 odst. 1 občanského zákoníku cit.: „...vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou poměrům jiného obtěžoval nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv. Proto zejména nesmí ohrozit sousedovu stavbu nebo pozemek úpravami pozemku nebo úpravami stavby na něm zřízené bez toho, že by učinil dostatečná opatření na upevnění stavby nebo pozemku...”

2.2. V souladu s ust. § 15, § 16 odst. 1 a § 30 odst. 1 – 3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a závaznými normami ČSN ve smyslu ust. § 16 vyhl. č. 104/1997 Sb. namítáme závažné vady založení a mechanické odolnosti stability tělesa komunikace (včetně jejich součástí – zelený pás a chodník), které bezprostředně ohrožují naše nemovitosti, přičemž tyto rozpory mezi návrhem žadatele a právem chráněných zájmy vlastníků sousedních nemovitostí měly být vyřešeny v územním řízení, což se nestalo.

2.2.1. Namítáme, že v podloží komunikace se v rozporu se závaznou ČSN 736133, čl. 4 bod 4.1.5 nachází mocná několika metrová vrstva objemově nestabilních a neuhutněných navážek a nesoudržných hornin (bobtnavé jíly a jílovité břidlice), které vykazují nepřijatelné hodnoty meze plasticity, tekutosti a zhutnitelnosti a modulů pružnosti (únosnosti), což ve svém důsledku povede k dalšímu sesedání komunikace a celkové nestabilitě podloží a budou tak ohroženy naše nemovitosti vzhledem k nezajištění celého silničního pozemku. Projekt však s asanací podloží komunikace (odstranění nevhodných vrstev podloží a jeho dohutnění) vůbec neuvažuje – viz Technická zpráva C – 1.1. výstavba komunikace, skladba konstrukce vozovky.

Důkaz : Podrobný geologický průzkum VO Na Pomezí RNDr. Patáková a kol.
PÚDIS 1988 – (naše příloha č. 1)

2.2.2. Namítáme, že v rozporu se závaznou normou ČSN 736133 čl. 4 bod 4.1.5 se rovněž v aktivní zóně komunikace vyskytují různorodé navážky s množstvím stavebního odpadu a dalších různorodých příměsí, které jsou pro konstrukci tělesa komunikace zcela nevhodné a je třeba je bezpodmínečně odtěžit a nahradit vhodným materiálem. Investor toto nezbytné opatření provést vůbec neuvažuje, což opět snižuje mechanickou odolnost a stabilitu komunikace a má negativní vliv na stabilitu našich nemovitostí – viz technická zpráva C – 1.1. výstavba komunikace, skladba konstrukce vozovky

Důkaz : Geol. Průzkum, RNDr. Patáková a spol. na str. 24 (naše příloha 1)

Geologický posudek č. CCE 21-7-97-267, RNDr. Pokák, Chemcomex, 1997, str. 7, který byl rovněž vyhotoven na objednávku žadatele (naše příloha 3)

- 2.2.3. Dále v souvislosti s ohrožením naší stavby namítáme, že v rozporu se závaznou ČSN 736133 bod 9.3.3.1 není v celé mocnosti aktivní zóny komunikace dodržena předepsaná míra zhutnění nejméně 100% PS, lépe řečeno s hutněním pláně komunikace investor vůbec neuvažuje, což je opět v rozporu se závěry podrobného geologického průzkumu, který si za účelem rekonstrukce stavby sám v minulosti objednal

Důkaz : Geol. Průzkum RNDr. Patáková a kol. str. 23 (naše příloha 1)

- 2.2.4. Namítáme, že nestabilita založení komunikace je dále ovlivněna nevhodnou SV orientací hornin podloží, což je násobeno výskytem podzemních vod, které podloží silně zvodňují. Investor však odvádění podpovrchových vod řeší zcela nedostatečně, neboť podélnými drény odvádí spodní vody pouze do úrovně běžných uličních vpustí, přičemž o odvodu hlubších vývěrů podzemních vod zvodňujících svahoviny (které jsou silně agresivní na betonové konstrukce) vůbec neuvažuje, což je zásadním faktorem ohrožení našich nemovitostí stavbou komunikace, viz technická zpráva C – 1.1. odvodnění, sklonové poměry
- 2.2.5. Zásadně namítáme, jakým způsobem byla napadeným rozhodnutím řešena problematika neudržovaného Historického vodovodu Vidoule – kulturní památky (rovněž v majetku obce hl. m. Praha), jehož havarijní stav způsobuje silné zvodnění podloží komunikace náchylné k sesuvům, což je jedním z hlavních faktorů poškozování a dalšího ohrožení našich nemovitostí. Namítáme, že řešení tohoto závažného faktoru stability stavby komunikace orgán 1. stupně opět účelově přesunul do stavebního řízení, (viz podmínka 12 písmeno e) rozhodnutí), ačkoliv o tomto vodovodu mělo být rozhodnuto v podmínce 10 výroku rozhodnutí, tak jako o ostatních souvisejících liniových stavbách, neboť jeho rekonstrukce do historické podoby (např. obnova systému zděných štol a čistících šachet, kterými musí být voda odvedena až do Jinonického zámku a následně do rybníční soustavy), může vyvolat zásadní změny jak konstrukce stavby vozovky, tak umístění podzemních pilotových stěn). V této souvislosti dále namítáme, že pro potřebu územního řízení nepředložil žadatel podrobný průzkum stavu vodovodu, a to i s přihlédnutím k jeho povinnostem vyplývajícím ze zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, přičemž průběh vodovodu je dobře znám z mapového podkladu, který jsme předložili jako přílohu č. 7 našeho podání. Je nutné provést stavebně historický průzkum, otevřít čistící šachty a zjistit stav štok této technické kulturní památky v jednotlivých úsecích, zakreslit hloubku uložení, řezy, zmapovat celkový stav atd. a teprve poté řešit umístění stavby tak, aby nebyla v kolizi s historickým vodovodem (viz například kolize historického vodovodu s pilotovou stěnou u domu č. 12 v ulici Na Pomezí) apod.
- 2.2.6. Zásadně namítáme, že v rozporu s přílohou č. 4 čl. C, odst. 1 písmeno f) vyhlášky č. 503/2006 Sb. - závazná dokumentace změny stavby komunikace Na Pomezí předložená investorem pro územní řízení, neobsahuje statické posouzení nosných konstrukcí navrhované změny stavby, včetně výpočtů jak stavba komunikace bude působit na okolní zástavbu, neboť způsob založení, mechanická odolnost a stabilita komunikace (a její posouzení) má zásadní, bezprostřední vliv na ochranu našich poškozených nemovitostí, a to i s přihlédnutím k vykonatelnému rozhodnutí č. 20 C 114/97 – 121, jak uvádíme výše. Namítáme, že ačkoliv jsme k tomuto zásadnímu nedostatku v podkladech pro rozhodnutí, jehož podcenění stavebníkem by mohlo přinést neblahé následky do výkonu našich vlastnických práv, uplatnili z obavy o naše nemovitosti opakovaně celou řadu námitek (naše přílohy č. 16, 17, 19 a 22 a námítky v textu podání), správní orgán 1. stupně se jimi vůbec relevantně nezabýval ani se s nimi řádně nevypořádal a v odůvodnění rozhodnutí buď konstatoval, že je ve smyslu ust. § 89 odst. 3 stavebního zákona nepovažuje za námítky k územnímu řízení, nebo našim námítkám šalamounsky „vyhověl“ a účelově a protiprávně je přesunul k vyřízení do stavebního řízení.
- 2.2.7. Konečně s odvoláním na ust. § 30 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 HMP konstatujeme, že v napadeném rozhodnutí nebyla nijak zohledněna naše námítka, týkající se vlivu změny stavby komunikace na změny základových podmínek na našem pozemku č. 897 k.ú. Jinonice a změnu režimu podzemních vod. Namítáme, že změna stavby komunikace je umístěna v území s hojným výskytem podzemních vod a výstavba rozsáhlé podzemní pilotové stěny (piloty min. 14m) bezpochyby naruší rovnováhu tohoto hydrologického systému. To může mít krajně nepříznivý vliv jak na statiku našich nemovitostí, tak na zdroj vody pro studnu, kterou chceme v budoucnu na svém pozemku vybudovat.

Navíc pokud by byl stavební záměr žadatele schválen a naši poškozenou opěrnou zdí bychom byli nuceni nadále zajišťovat podstatnou část silničního pozemku, museli bychom konstrukci stěny posílit, což by vzhledem ke svažitosti a únosnosti terénu (sesuvové území) vyvolalo komplikované a náročné zakládání podpůrných konstrukcí zdí, které by bylo dále zkomplikováno změnou vodního režimu na našem pozemku.

3. Porušení ust. § 14 a 29 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP – bourací práce, koordinace výstavby, staveniště a zařízení staveniště (příloha č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.)

V souladu s našimi námitkami uvedenými v čl. IV podání doručeného 1.4.2009 namítáme k této problematice zásadní nedostatky dokumentace (Průvodní a technická zpráva A, technická zpráva C-1.1., dokladová část), které se rovněž projeví v nedostatečném obsahu napadeného rozhodnutí, neboť měly být projednány v územním řízení, což se nestalo.

3.1. Namítáme, že v rozporu s přílohou č. 4 čl. C, odst. 2 písmeno c) vyhl. č. 503/2006 Sb., a s přihlédnutím k ust. § 29 odst. 1-3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. není v závazných podkladech ani v územním rozhodnutí uveden jakýkoliv přehled bouracích prací, ačkoliv jejich rozsah vzhledem k celkové likvidaci stávající vozovky bude značný, a spojený se všemi negativními vlivy na naše nemovitosti, tj. prašnost, hlučnost, vibrace, škodlivé exhalace, provoz a pojezd těžké stavební techniky. Namítáme, že k tomuto stavebnímu záměru není nijak deklarováno plánem bouracích prací :

- jak je zajištěna bezpečnost, ochrana a zdraví osob, požární bezpečnost
- jak je zajištěna bezpečnost stavby a staveb sousedních
- jaký je technologický postup prací
- jak je zajištěn příjezd a přístup k sousedním nemovitostem a stavbám apod.

3.2. Namítáme, že v rozporu s přílohou č. 4 čl. C, odst. 2 písmeno e) vyhlášky č. 503/2006 není v závazné dokumentaci ani v územním rozhodnutí deklarována přesná a úplná informace o koordinaci stavby změny komunikace Na pomezí se stavbami Technické správy komunikací hl. m. Praha a zejména se sousední stavbou nazvanou „Bytové domy na Pomezí“, když pro obdobnou stavbu, tj. sídliště Na Pomezí na pozemcích hl. m. Prahy, byla stavba komunikace Na Pomezí tzv. podmiňující investicí dle územního rozhodnutí čj. 13681/83.

Jako vlastníci sousedních staveb a pozemků, které mohou být výrazně zasaženy negativními dopady z titulu avizované součinnosti stavebních záměrů, namítáme, že výrok rozhodnutí k této problematice je zcela nedostatečný (stručný popsání text podmínky č. 11), v podkladech i v napadeném rozhodnutí přinejmenším postrádáme plán koordinace jednotlivých stavebních akcí, a to ve všech fázích stavby, tj. příprava, realizace a užívání, s vyhodnocením vlivu na okolní zástavbu.

3.3. Konečně namítáme, že v rozporu s ust. § 14 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP jak v závazných podkladech pro rozhodnutí, tak v napadeném rozhodnutí samém chybí přesné a úplné údaje o staveništi a zařízení staveniště.

Jestliže by měla být stavba komunikace v budoucnu vůbec realizována, je třeba podklady investora i v tomto ohledu zcela nedostatečné územní rozhodnutí doplnit minimálně o tyto základní skutečnosti s vyhodnocením vlivů na okolní zástavbu, což se bohužel nestalo :

- bilance spotřeby materiálu
- bilance zemních prací
- vnitřní a vnější dopravní řešení
- potřeba vody a energie
- řešení likvidace odpadu
- odvádění a likvidace srážkových odpadních a technologických vod
- zajištění požární bezpečnosti
- zajištění ochrany ovzduší
- zajištění ochrany proti hluku a vibracím

4. Odvoláváme se na čl. IV. odst. 2 písmeno C našich písemných námitek doručených dne 1.4.2009, ve kterých jsme uplatnili :

- návrh na přerušení územního řízení z titulu naší žaloby podané u Obvodního soudu pro Prahu 1 čj. 24 C 2/2008 dne 22.9.2008 včetně doplnění
- návrh na přerušení územního řízení z titulu zásadních rozporů mezi stavebním záměrem žadatele a ochranou našich vlastnických práv,

to vše s žádostí, aby stavební úřad postupoval dle ust. § 57 odst. 1 správního řádu a posoudil tuto problematiku jako předběžnou otázku.

Namítáme porušení ust. § 64 odst. 1 správního řádu, neboť stavební úřad o našich návrzích v souladu s procením předpisem doposud nijak nerozhodl, tedy správní orgán 1. stupně na naše návrhy řízení ani nepřerušil, ani naše návrhy na přerušlení řízení usnesením nezamítl, přesto pokračoval v řízení a napadeným územním rozhodnutím rozhodl. Tento nesprávný úřední postup stavebního úřadu bezpochyby výrazně ovlivňuje zákonnost vydaného územního rozhodnutí a proto žádáme, aby se s ním odvolací orgán zabýval při vyřízení našeho odvolání.

V.

Nesoulad změny stavby komunikace Na Pomezí s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů státní správy podle zvláštních předpisů.

Porušení ust. § 90 písmeno e) stavebního zákona a s tím spojený zásah stavebního záměru do práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které jsou chráněny zvláštními předpisy

V této části našeho odvolání předně namítáme, že ačkoliv jsme v čl. IV. odst. 4 a 5 našeho podání doručeného 1.4.2009, čl. I. podání doručeného 5.8.2009 a čl. II podání doručeného 23.11.2009 poukázali na konkrétní vady závazných stanovisek vydaných pro územní řízení dotčenými orgány státní správy ve smyslu ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona a současně jsme namítali zásadní nesrovnalosti v podkladech pro vydání těchto stanovisek, stavební úřad všechny naše námítky zamítl, aniž by se ovšem v odůvodnění rozhodnutí s našimi návrhy (důkazy), vyjádřeními a námitkami zcela, úplně a ve všech bodech vypořádal (nevypořádal se vůbec). To vše s formalistickým poukazem, že cit. : „...navrhovaná stavba není v rozporu se zájmy sledovanými v územním řízení a zájmy chráněnými příslušnými dotčenými orgány podle zvláštních předpisů, stanoviska byla vydána věcně a místně příslušnými orgány a ve formě, která odpovídá zákonu... a že ... tato stanoviska jsou pro stavební úřad závazná ve smyslu § 86 odst. 2 b) stavebního zákona ... věcnou a obsahovou stránku stanoviska nepřislouší ze zákona posunovat stavebnímu úřadu...“ a námi předestřeny důvodnými pochybnostmi spojenými s realizací stavebního záměru se v odůvodnění dále nijak nezabýval.

S takovýmto vyjádřením stavebního úřadu se neztotožňujeme a považujeme za nesprávné, že správní orgán se věcně nevypořádal s našimi zcela konkrétními námitkami a pouze se omezil na odkazy na podkladová stanoviska bez toho, že by k namítaným skutečnostem uvedl vlastní hodnocení stavu věci, včetně provedení námi navrhovaných důkazů.

Ačkoliv stavební úřad nedisponuje pravomocí a odbornými znalostmi k přezkumu závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy, lze vzhledem k efektivní ochraně práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení očekávat, že naše námítky, které dokládají nepřesnosti a nedůvodné změny v podkladech pro vydání závazných stanovisek, budou po věcné stránce řádně zváženy.

Nedostatky podkladových stanovisek je stavební úřad povinen se zabývat z moci úřední, jakožto garant zákonnosti územního řízení, a to tím spíše za situace, kdy jsou předmětem námitek účastníků řízení.

Stavební zákon předpokládá aktivní přístup stavebního úřadu k této problematice a nikoliv pouze pasivní roli pouhého koordinátora rozhodovacího procesu. Pokud naše závažné námítky směřovaly k obsahu předložených závazných stanovisek, která jsou v oblasti působnosti dotčených orgánů státní správy, lze o takovýchto deklarovaných pochybnostech efektivně rozhodovat jen v součinnosti s těmito orgány, od nichž si měl správní orgán 1. stupně vyžádat stanoviska k našim námitkám, zda i ve světle nově tvrzených vad podkladových stanovisek trvají na svém původním závazném stanovisku nebo zda svůj názor změnil nebo podmínil, doplnil či rozvedou.

Tím by stavební úřad nijak nezasáhl do pravomoci dotčeného orgánu státní správy, naopak je jeho povinností z moci úřední, pokud se objeví nové závažné skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve (a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno) iniciovat podnětem přezkum závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu nebo vydání navazujícího stanoviska ve smyslu ust. § 4 odst. 3 stavebního zákona, což se rozhodně nestalo.

Tento závěr je ostatně v souladu i s ustálenou judikaturou (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 25/2009-163 ze dne 30.9.2009, čj. 6 As 38/2008 – 123 ze dne 4.3.2009, čj. 9As 88/2008-301 ze dne 6.8.2009 a čj. 1 As 68/2008 – 126 ze dne 17.12.2008), ke které je správní orgán povinen rovněž přihlídnout z moci úřední.

1. Porušení zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší

V souladu s čl. IV. odst. 4 a 5 našeho podání doručného 1.4.2009, čl. I. podání doručného 5.8.2009 a čl. II podání doručného 23.11.2009 namítáme, že při posuzování stavebního záměru změna stavby komunikace Na Pomezí, které bylo završeno vydáním napadeného rozhodnutí, postupovaly při řešení problematiky ochrany ovzduší jak stavební úřad, tak dotčený orgán státní správy OOP MHMP nedostatečně, aniž by měly snahu zjistit skutečný stav znečištění ovzduší škodlivými látkami z průjezdné automobilové dopravy, přičemž v řízení nebyl prokázán veřejný zájem, který by výrazně převážil nad zájmy chráněnými zákonem č. 86/2002 Sb., naopak případná realizace změny stavby komunikace by ve svém důsledku znamenala výrazné zvýšení znečištění ovzduší oblasti škodlivými látkami z dopravy a to až nad imisní limity, zasáhla by tak do našich práv a právem chráněných zájmů. K tomu dále uvádíme, že ačkoliv jsme k této problematice vznesli v řízení celou řadu námitek, týkajících se nerelevantnosti závazného stanoviska vydaného OOP MHMP, poukázali na zásadní nedostatky podkladů pro přesný a úplný výpočet znečištění ovzduší (což se týká především účelově podceněných údajů o průjezdu motorových vozidel, včetně těžké autobusové a staveništní dopravy a znečištění ovzduší z komunikace Klíkatá, Karlštejnská a Radlická) a k tomu jsme navrhovali provedení důkazů, stavební úřad se našimi námitkami nijak nezabýval ani tento svůj protiprávní postup řádně nezodůvodnil, ani nepřijal žádná efektivní opatření, tak jak je uvádíme v úvodu čl. V. našeho odvolání, to vše za použití obecných frází cit. : „...stavba není v rozporu se zájmy sledovanými v územním řízení a zájmy chráněnými příslušnými dotčenými orgány podle zvláštních předpisů...stanoviska byla vydána věcně a místně příslušnými dotčenými orgány a ve formě, která odpovídá zákonu...věcnou a obsahovou stránku stanoviska nepřísluší ze zákona posuzovat stavebnímu úřadu...atd....“, namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému namítáme, že v řízení opakovaně vyšly najevo skutečnosti, které dokládají nepřesnosti a nedůvodné změny v podkladech pro rozhodnutí, přičemž lze důvodně pochybovat o zákonnosti, objektivnosti a nestrannosti závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší vydaného podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, neboť ho vydal orgán, jehož úředníci jsou k navrhovateli obcí hl. m. Praha v jednoznačném vztahu existenční, služební a kariérní závislosti.

Směřujeme proto naše odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu rovněž proti obsahu závazného stanoviska čj. S-MHMP-697354/2009/1/OOP/VI odst. 4 ze dne 23.9.2009 a žádáme, aby správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska odvoláním napadené stanovisko přezkoumal, přičemž navrhujeme, aby ho změnil na negativní z důvodu nezákonnosti, nesprávnosti, neobjektivnosti a absence dostatečného odůvodnění.

K obsahu cit. závazného stanoviska namítáme :

(na vydání závazných stanovisek se povinně aplikují ve smyslu ust. §§ 154 a 177 odst. 1 správního řádu obecné principy správního rozhodování dle §§ 2 – 8 téhož předpisu)

A. Byla porušena zásada materiální pravdy, neboť OOP MHMP nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozhodovacím procesu si neopatřil dostatečné podklady

- o namítáme že základní podklad, ze kterého vycházel OOP HMP při vydání souhlasného závazného stanoviska tj. Rozptylová studie znečištění ovzduší – aktualizace výpočtu k r. 2009, ing. Pulkrábek, květen 2009 je pro rozhodovací proces zcela nerelevantní, nepoužitelná, když trpí těmito zásadními vadami :
 - zpracovatel studie se vůbec neorientuje v problematice komunikace Na Pomezí a jejího okolí, když tvrdí, že v květnu 2009 byla neprůjezdná, přičemž od jara 2008 zde došlo k zprůjezdnění pro motorová vozidla do 3,5t. Tedy obhlídka lokality vůbec neprovedl, o čemž rovněž svědčí fakt, že v posouzení vůbec nepostřehl a nezohlednil existenci rodinného domu č. 371/3
 - vstupní údaj pro výpočet znečištění se v Tabulce č. 1 intenzity dopravy u jednotlivých staveb řádek a) s propojením bez omezení tj. 3.100 vozidel celkem za 24 hodin je účelově zkreslen (je převzat ze studie ÚDI, příloha 5, r. 2005), přičemž pro výpočet je třeba použít údaje z přílohy č. 2 ÚRM HMP, kde skutečný počet vozidel činí 5.600/24 hodin celkem.
 - výpočet znečištění v ovzduší je ovlivněn podceněním průjezdu autobusů v počtu 160 celkem/24 hodin, ačkoliv dle současného jízdního řádu linky č. 123 činí průjezd autobusů cca 200 vozidel/24 hod, když je ve výhledu výstavba dalšího cca 1.000 bytů v oblasti Košíř, pro které je navrhovaná komunikace budována

- výpočet znečištění ovzduší nezohledňuje enormní zvýšení intenzity automobilové dopravy na přetížených komunikacích Klikatá a Karlštejnská, včetně plánovaného kruhového objezdu
- výpočet znečištění ovzduší není proveden s výhledem do budoucnosti (alespoň do roku 2020), když v bezprostředním okolí komunikace Na Pomezí má dle ÚP Prahy 5 vzniknout cca 1.000 nových bytů a ve výpočtu vůbec není zahrnuta zátěž z těžké staveništní dopravy, včetně kamionové
- do výpočtu znečištění ovzduší není zahrnut vliv zprovoznění Radlické radiály, když podle studie EIA zpracované k tomuto stavebnímu záměru se předpokládá do r. 2015 pro ulici Na Pomezí nárůst průjezdu vozidel o dalších 900 automobilů/24 hod.
- konečně namítáme, že zpracovatel studie neprovedl měření skutečných hodnot imisní zátěže území, ale spokojil se pouze s nepřesnými odhady
- Namítáme, že OOP MHMP při vydání závazného stanoviska nepoužil jako podklad pro rozhodování další relevantní rozptylové studie, které byly zpracovány v souvislosti s posouzením vlivu Radlické radiály na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) tj. RNDr. Jana Maňáka z r. 2006 a 2007 a ing. Jiřího Jahna z r. 2006, neboť tato celoměstsky významná komunikace bude bezprostředně ovlivňovat lokalitu Na Pomezí, přičemž upozorňujeme na skutečnost, že podle těchto studií jsou na současné Radlické ulici, která sběrnou Radlickou radiálu supluje, běžně překračovány povolené imisní limity škodlivých látek a polétavého prachu.
- Namítáme, že závazné stanovisko OOP MHMP neobsahuje žádné podmínky ani opatření, která by účinně omezila nebo zabránila nárůstu imisní zátěže komunikace Na Pomezí

B. Byla porušena zásada zákonnosti, neboť OOP MHMP vydané závazné stanovisko řádně, úplně a přesně neodůvodnil

Namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění neobsahuje údaje o tom, jaké všechny podklady byly pro rozhodnutí shromážděny, jak je dotčený orgán posoudil a jaký zjistil stav, jak byl určen okruh dotčených osob a proč a zda byla dotčeným osobám dána možnost uplatnit svá práva

2. Porušení zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými vlivy hluku a vibrací

V souladu s čl. IV. odst. 4 a 5 našeho podání doručeného 1.4.2009, čl. I. podání doručeného 5.8.2009 a čl. II. podání doručeného 23.11.2009 namítáme, že při posuzování stavebního záměru změna stavby komunikace Na Pomezí, které bylo završeno vydáním napadeného rozhodnutí, postupovaly při řešení problematiky ochrany veřejného zdraví jak stavební úřad, jakož i dotčený orgán státní správy Hygienická stanice HMP nedostatečně, aniž by měly snahu zjistit skutečný stav škodlivých vlivů z hlukové zátěže a vibrací způsobených intenzivní průjezdnou automobilovou dopravou, přičemž v řízení nebyl prokázán veřejný zájem, který by výrazně převážil nad zájmy chráněnými zákonem č. 258/2000 sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb. Naopak případná realizace změny stavby komunikace by ve svém důsledku vedla k výraznému zvýšení hlukové zátěže a škodlivých vibrací, a to nad limitní hodnoty a zasáhla by tak do našich práv a právem chráněných zájmů

K tomu dále uvádíme, že ačkoliv jsme k této problematice vznesly v řízení celou řadu námitek, týkajících se nerelevantnosti závazného stanoviska vydaného Hygienickou stanicí HMP, poukázali na zásadní nedostatky podkladů pro přesný a úplný výpočet hlukové zátěže a vibrací záměru, (což se týká především účelově podceněných údajů o průjezdu motorových vozidel, včetně těžké dopravy autobusové a staveništní i kamionové a nezahrnutá hluková zátěž z komunikací Klikatá, Karlštejnská, Radlická) a k tomu jsme navrhovali řadu důkazů, stavební úřad se našimi námitkami nijak nezabýval ani tento svůj postup řádně nezdůvodnil, ani nepřijal žádná efektivní opatření, tak, jak je uvádíme v úvodu čl. V. našeho odvolání, to vše za použití obecných frází cit.: „...stavba není v rozporu se zájmy sledovanými v územním řízení a zájmy chráněnými dotčenými orgány podle zvláštních předpisů...stanoviska byla vydána věcně a místně příslušnými dotčenými orgány a ve formě, která odpovídá zákonu ...věcnou a obsahovou stránku stanoviska nepřislouží ze zákona posuzovat stavebnímu úřadu...atd...“, namítáme porušení ust. § 68 správního řádu

Protože jsme toho názoru, že problematika hlukové zátěže území v souvislosti se stavením záměrem změny stavby komunikace Na Pomezí byla v územním řízení i v napadeném rozhodnutí posouzena zcela povrchně a účelově, předkládáme k tomuto zásadnímu faktoru do odvolacího řízení v příloze aktuální „Zprávu o měření hluku v chráněném venkovním prostoru rodinného domu Na Pomezí 437/14, Praha 5“, zpracovanou s datem 22.4.2010 akreditovanou zkušební laboratoří č. 1065, společností J.D.S, životní prostředí – sekce hluku, Kněževes, která obsahuje výsledky kontinuálního měření hodnoty hladiny ekvivalentních hladin akustického tlaku A na měřicím místě umístěném na našem rodinném domu ve dnech 19. – 21.4.2010, ze které vyplývají následující skutečnosti :

- v oblasti měřené hlukové zátěže – chráněném venkovním prostoru našeho domu čp. 437, dochází k překročení hygienických limitů ekvivalentních hladin akustického tlaku A a to o 1,7 dB v denní době a o 5,5 dB v noční době
- tento stav je způsoben zejména dopravou na nejbližší komunikaci Na Pomezí a Markova, přičemž úroveň hlukové zátěže ovlivňuje i prostor na komunikaci Klikatá a Radlická, při které má charakter ustáleného hluku, kde se úroveň emitovaných hladin hluku v průběhu dne a noci mění

Důkaz :

Zpráva o měření hluku v chráněném prostoru domu čp. 437/14

Příloha 3 odvolání

K tomu zásadně namítáme, že výše uvedené výsledky měření skutečných hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku A zcela zpochybňují relevantnost podkladu pro územní rozhodnutí tj. Hlukové posouzení komunikace Na Pomezí, Ing. Vladimír Zúber, Akmet, květen 2009 a tím je také zpochybněn a znevěrohodněn obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy v oblasti ochrany veřejného zdraví, Hygienické stanice HMP čj. ÚPL/1064/4242/10465/10465/09 ze dne 2.9.2009, ze kterého napadené územní rozhodnutí vychází.

Z výše uvedeného vyplývá jednoznačný závěr :

Zamýšlený stavební zásah změny stavby komunikace Na pomezí musí být vázán na únosné hlukové zatížení území, přičemž v územním řízení musí být přesvědčivě prokázáno, že uskutečněním stavby nedojde k nadlimitní zátěži.

Pokud již objektivně v důsledku minulé lidské činnosti existuje v lokalitě Na Pomezí nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u každého zamýšleného zásahu podat přesvědčivý důkaz, že provedením tohoto zásahu bude zajištěn pokles hlukové zátěže nebo alespoň udržen současný stav, což není případ komunikace Na Pomezí, kde i při současné dopravní zátěži dochází k překročení hygienických limitů hlukové zátěže.

Bez předložení takového důkazu v územním řízení, je pak umístění stavby nezákonné ba protiústavní, a protože takový důkaz v územním řízení čj. OUR.Jin.p.791-32640/08 – Vel předložen nebyl, je tato skutečnost zásadním důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému namítáme, že v řízení opakovaně vyšly najevo skutečnosti, které dokládají nepřesnosti a nedůvodné změny v podkladech pro rozhodnutí, přičemž lze důvodně pochybovat o zákonnosti, objektivnosti a nestrannosti závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví vydaného podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, neboť ho vydal orgán, jehož úředníci mohou být k navrhovateli – tj. obci hl. m. Praha, jakožto zřizovateli - ve vztahu existenčním, služebním a kariérní závislosti.

Směřujeme proto naše odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu rovněž proti obsahu závazného stanoviska čj. ÚPL/1064/4242/10465/09 ze dne 2.9.2009 a žádáme, aby správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska odvoláním napadené stanovisko přezkoumal a zároveň přihlédl k obsahu přiložené Zprávy o měření hluku v chráněném venkovním prostoru rodinného domu č. 437/14 Na Pomezí, Praha 5, přičemž navrhuje, aby ho změnil na negativní z důvodu nezákonnosti, nesprávnosti, neobjektivnosti a absence dostatečného odůvodnění.

K obsahu cit. Závazného stanoviska namítáme :

(na vydávání závazných stanovisek se povinně aplikují ve smyslu st. § 154 a 177 odst. 1 správního řádu obecné principy správního rozhodnutí dle §§ 2 – 8 téhož předpisu)

1. Byla porušena zásada materiální pravdy, neboť Hygienická stanice HMP nepostupovala tak, aby byl zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozhodovacím procesu si neopatřila dostatečné podklady
 - namítáme, že základní podklad, ze kterého vycházel dotčený orgán státní správy při vydání souhlasného závazného stanoviska tj. Hlukové posouzení komunikace Na Pomezí zák. č. 2/060-05/09 (ing. Vladimír Zúber AKMEST, květen 2009) je pro rozhodovací proces zcela nerelevantní a nepoužitelný, když trpí těmito vadami:
 - zpracovatel posouzení se vůbec neorientuje v problematice komunikace Na Pomezí a jejího okolí, když tvrdí, že v květnu 2009 byla ulice Na Pomezí neprůjezdná, přičemž od jara 2008 zde došlo k zprůjezdnění pro motorová vozidla do 3,5 t. Tedy obhlídku lokality vůbec neprovedl.
 - Hlukové posouzení a výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku vychází z nerelevantních a účelově zkreslených hodnot o dopravním zatížení pro variantu s omezením do 3,5 tuny, které jsou uvedeny v příloze č. 1 materiálu ÚRM HMP čj. 4061/09, tj. 1000 vozidel v každém směru, tedy 2.000 vozidel celkem za 24 hodin. Tato skutečnost zcela jednoznačně vyplývá z prostého porovnání s údaji uvedenými v příloze č. 2 materiálu ÚRM HMP (varianta průjezd všech vozidel bez omezení hmotnosti do 3,5t za 24 hodin), protože kdyby byl údaj o průjezdu v počtu 1.000 vozidel v každém směru správný, ve svém důsledku by to znamenalo průjezd dalších vozidel nad 3,5 t v počtu 1.700 vozidel v jednom směru (2.700 – 1.000) resp. 1900 vozidel nad 3,5 t v druhém směru (2.900 – 1.000), přičemž průjezd těžkých vozidel dle prosouzení Ústavu dopravního inženýrství HMP (duben 2005) však činí pouze několik procent z celkového počtu vozidel. Kam zmizelo oněch dalších 3.600 vozidel?
 - Výsledky hlukového posouzení jsou ovlivněny podhodnocením průjezdu autobusů v počtu 160/24 hodin, ačkoliv podle současného jízdního řádu linky č. 123 činí průjezd cca 200 autobusů/24 hodin, když je ve výhledu výstavba dalších cca 1.000 bytů v oblasti Košíř, pro které je komunikace budována.
 - Výpočet hlukové zátěže vůbec nezohledňuje enormní zvýšení automobilové dopravy na dnes již přetížených komunikacích Karlštejnská, Klikatá, včetně plánované okružní křižovatky.
 - Výpočet není proveden s výhledem do budoucnosti (alespoň do roku 2020), když v bezprostředním okolí komunikace Na Pomezí má dle ÚP Prahy 5 vzniknout cca 1.000 nových bytů a ve výpočtu není zahrnuta zátěž z těžké staveništní dopravy.
 - Do výpočtu není zahrnut vliv hlukové zátěže Radlické radiály, když podle studie EIA zpracované k tomuto stavebnímu záměru se předpokládá do r. 2015 pro ulici Na Pomezí nárůst průjezdu vozidel o dalších 900 automobilů/24 hodin
 - Namítáme, že zpracovatel posouzení hlukové zátěže nevychází ze skutečného měření ekvivalentní hodnoty akustického tlaku, současně namítáme, že již v roce 1995 byla provedena akustická měření Hygienické stanice HMP, kdy byly u č. 14 a 20 v ulici Na Pomezí naměřeny hodnoty hlukového pozadí především z Radlické ulice ve výši 52 dB.
 - K tomu dále namítáme, že s přihlédnutím k zásadě předběžné opatrnosti, je nezbytné, aby dotčený orgán státní správy – Hygienická stanice HMP posoudila svým závazným stanoviskem i variantu zatížení komunikace Na Pomezí bez omezení (provoz všech vozidel). To je aktuální za situace, že ze strany vlastníka komunikace (obce hl. m. Praha, která je zároveň silničním správním úřadem ve smyslu § 40 odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb.), může z jakéhokoli důvodu v budoucnu dojít ke změně dopravního režimu na komunikaci (změně navrhovaných dopravně-technických opatření), když zároveň i hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro omezenou variantu provozu se blíží hygienickým limitům. Připočteme-li ostatní, stávající hlukové zatížení, dostáváme se nad hranici povolených limitů.
 - Namítáme, že závazné stanovisko Hygienické stanice HMP neobsahuje podmínku tj. povinnost vybudovat další protihluková opatření, např. pás izolační zeleně nebo protihlukovou stěnu podél domů č.p. 895/2, 896, 900/1, 902, 904 a 906 v k.ú.

Jinonice, když naopak plánovaná identická rekonstrukce komunikace Na pomezí z r. 1998 s těmito protihlukovými opatřeními počítala

- Namítáme, že Hygienická stanice HMP při vydání závazného stanoviska nepoužila jako podklad pro rozhodování další relevantní odborné studie o hlukové zátěži, které byly zpracovány v souvislosti s posouzením vlivu Radlické radiály na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), tj. Hluková studie PÚDIS z r. 2008 a Hodnocení zdravotních expozice hluku ing. Dany Potužníkové z r. 2008, neboť tato celoměstsky významná komunikace bude bezprostředně ovlivňovat lokalitu Na Pomezí, přičemž upozorňujeme na skutečnost, že podle těchto studií jsou na současné Radlické ulici, která sběrnou Radlickou radiálu supluje, běžně překračovány povolené hygienické limity hlukové zátěže území.
2. Byla porušena zásada zákonnosti, neboť Hygienická stanice HMP vydané závazné stanovisko řádně, úplně a přesně neodůvodnila.
- Namítáme porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění neobsahuje informace o tom, jaké všechny podklady byly pro vydání závazného stanoviska shromážděny, jak je dotčený orgán posoudil a jaký zjistil stav, jak byl určen okruh účastníků a proč a zda byla dotčeným osobám dána možnost uplatnit svá práva
 - Současně namítáme, že již z předchozích měření, které provedla Hygienická stanice sama v číslech 14 a 20 v ulici Na Pomezí v minulosti, bylo zřejmé, že hladina hlukové zátěže byla již před 10ti lety na hranici limitu a tedy s nárůstem dopravy evidentně nevyhoví zákonným předpisům.
3. Konečně namítáme, že Hygienická stanice HMP odmítla žádost obyvatel ulice Na Pomezí a občanů žijících poblíž dopravně exponované křižovatky Na Pomezí, Klikatá, Puchmajerova, Pod Vidoulí, Karlštejská a Souběžná III (plánovaný kruhový objezd) o autorizované měření ekvivalentních hladin akustického tlaku v předmětné oblasti, ačkoliv jí tuto povinnost ukládá zákon č. 258/2000 Sb. společně s nařízením vlády č. 148/2006 Sb. a to s poukazem, že k této problematice vydala souhlasné závazné stanovisko ke změně užívání stavby komunikace Na Pomezí, to vše za situace, kdy v předmětné oblasti dochází k překračování hygienických limitů hlukové zátěže.

VI.

Porušení ust. § 92 odst. 5 stavebního zákona, ust. § 11 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. spolu s ust. § 25 odst. 1 a 2 správního řádu.

Namítáme, že v rozporu s ust. § 11 odst. 5 prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o změně stavby komunikace nazvané „Stavba č. 9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí čj. OUR. Jin.p. 791 – 32640/08 – VeI ze dne 22.3.2010 neobsahuje povinnou grafickou přílohu rozhodnutí, tj. výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy s vyznačením změnované stavby a jejích změn a výkresy pohledů na změnovanou stavbu, která tvoří spolu s textovou částí územního rozhodnutí jeden celek.

O této vadě (neúplnosti) rozhodnutí se přesvědčil ing. Jirásek na úřední desce OÚR MČ Praha 5 a následně při osobní návštěvě tohoto odboru dne 12.4.2010, poté co nahlédl do spisu. Grafická část se nenacházela ani u rozhodnutí, vyvěšeném na internetové úřední desce OUR MČ Praha 5.

V této souvislosti namítáme závažnou vadu v doručení uvedené písemnosti, neboť územní rozhodnutí o změně stavby komunikace Na Pomezí nám doposud nebylo řádně doručeno v celé své celistvosti a úplnosti, tak jak zákon předpokládá a vyžaduje, tedy včetně zmiňované grafické informace.

Pokud je na str. 30 napadeného rozhodnutí informace o grafické příloze, týká se pouze povinnosti stavebního úřadu předat žadateli vyhotovení územního rozhodnutí s doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, netýká se však vlastního vyhotovení grafické přílohy, která musí být k dispozici všem účastníkům řízení nejpozději v den oznámení rozhodnutí, což se doposud nestalo. Vyhrazujeme si toto naše odvolání v případě potřeby doplnit.

Čeho se odvolatelé domáhají :

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby odvolací orgán přihlédl k našim důvodným námitkám a všem námi uplatňovaným důkazům a rozhodnutí Odboru územního rozhodování Úřadu MČ Praha 5 vydané pro změnu stavby komunikace nazvané „Stavba č. 9812-TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí čj. OUR. Jin. p. 791 – 32640/08 – VeI ze dne 22.3.2010 jako nesprávné a nezákonné v plném rozsahu

Z R U Š I L

a řízení zastavil.

S pozdravem


Ivana Mosingerová

a


Martin Mosinger

Oba bytem Na Pomezí 607/12, 158 00 Praha 5 – Jinonice

Přílohy

Zpráva o měření hluku v chráněném venkovním prostoru rodinného domu Na Pomezí 437/14 Praha 5. Ing. Josef Drahota a tým JDS životní prostředí – sekce hluku
Na staré silnici 194, 252 68 Kněževes u Prahy originál a další dle textu

6#1/27.4.2010



MC05P008B098

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

v Praze dne 22.3.2010

prostřednictvím

Úřadu Městské části Praha 5
Odboru územního rozhodování
Náměstí 14. října 4
150 00 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1981/4 P	
Datum doručení:	26-04-2010
Číslo jednoty:	MC 05 22 886/2010
Počet listů příloh:	Počet listů:

Jako účastnice řízení se odvolávám proti rozhodnutí Odboru územního rozhodování ÚMČ Praha 5 (dále jen OÚR) čj. OUR.Jin.p.791-32640/08 – Veš ze dne 22.3.2010, změna stavby komunikace „Stavba č. 9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí“, a zároveň se připojuji k odvolání Ing. Jaromíra Jiráska a Ing. Zdeňky Jiráskové, oba bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5 – Jinonice.

Růžena Klimešová
Na Pomezí 465/4
158 00 Praha 5 - Jinonice