



MC05X0039PK

Rozdělovník

Váš dopis zn.

Naše č.j.
OUR.Sm.p.3993-45801/09-Pka-UR

Vyřizuje / linka/e-mail
Kašpárek Petr / 138
257000449
petr.kasperek@praha5.cz

Praha
21.10.2009

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v územním řízení podle § 79 a § 92 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o změně stavby (dále jen „územní rozhodnutí“), kterou dne 15.09.2009 podala spol. KK Special, s.r.o., IČO 27952797, Karlštejská 9, 252 25 Jinočany, zastoupená Ing. Antonínem Košíkem, (dále jen „žadatel“) a na základě toho posouzení

vydává podle § 81 a § 92 stavebního zákona ve spojení s § 9 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření **rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území s označením:**

„nástavba, přístavba a stavební úprava bytového domu čp. 1838, Plzeňská“

(dále jen „stavba“), při ulici Plzeňská. Na pozemku č. parc. 3993 (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Smíchov, Praha 5

se umísťuje stavba:

- nástavba pátého nadzemního podlaží a podkroví na stávající stavbě bytového domu - na pozemku č. parc. 3993 k.ú.Smíchov,
- přístavba výtahové šachty pro osobní výtah na dvorní fasádě stavby,

jak je zakresleno v grafické příloze (situačním výkresu na podkladu katastrální mapy v měř. 1:500), která bude v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ověřena a předána žadateli.

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Nástavba 5. NP a podkroví bude umístěna na stávajícím půdorysu stavby bytového domu, zastřešená sedlovou střechou s ustoupeným pásovým vikýřem při uliční fasádě a střešními okny s max. výškou hřebene cca +21,900 (245,870 m.n.m), vztaženo k ±0,000 = 223,970 m.n.m. = úroveň podlahy před schodišťovým ramenem v 1. NP stávající stavby. Stavba bude vybavena osobním výtahem s výstupem na mezipodestách stávajícího schodiště, garáží ve 2. NP a terase na střeše garáže ve 3. NP.
2. Stávající dvorní přístavba bude v úrovni 2. NP stavebně upravena jako garážová stání pro 5 osobních vozidel, která budou přístupná průjezdem z ulice Plzeňská v 1. NP stavby a zdvihací plošinu vyrovnávající převýšení mezi úrovní 1.NP a 2. NP stavby.
3. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude mj. obsahovat:
 - a. návrh na maximální recyklaci stavebního odpadu v recyklačním zařízení, po vytřídění nebezpečných složek a přehled odpadů, které budou při stavbě vznikat, seřazený podle druhů a kategorií (vyhláška MŽP č.381/2001 Sb. – Katalog odpadů), včetně množství a způsobu dalšího nakládání s nimi,
 - b. statické řešení stavby vč. návrhu takových opatření, aby nebyly navrhovanou stavbou ohroženy stávající stavby na sousedních pozemcích, zejména na poz.č. 2784 a 2787 k.ú. Smíchov,
 - c. vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, které prokáže splnění požadavků stanovených nařízením vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. návrh takových opatření, aby požadavky citovaného nařízení vlády splněny byly,
 - d. vyhodnocení hluku z provozu všech stacionárních zdrojů hluku, které musí prokázat, že nebudou překročeny hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací,

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

1. námitkám účastníků řízení: PhDr. Vlastimila Nováková a Mgr. Filip Novák, Plzeňská 2467/144, Praha 5, týkajícím se:
 - a) zhoršení hygienických podmínek v jejich bytové jednotce ve 4. patře sousedního domu čp. 2467 vlivem navrhované nástavby, která bude mít za následek omezení přístupu denního světla do bytu, se nevyhovuje,
 - b) narušení soukromí a zvýšení bezpečnostního rizika vlivem nástavby, se nevyhovuje,
 - c) narušení architektonického a urbanistického charakteru okolí vlivem nástavby, se nevyhovuje,
2. námitce účastníků řízení: Eva Slaninová a Jaromír Slanina, Plzeňská 487/140, Praha 5, týkající se:
 - a) nesouhlasu s provedením navrhované terasy na stávající střeše předsazené verandy stavby, výškou a tvarem navržené střešní konstrukce a námitce, že vlivem stavby dojde k omezení výhledů z vlastní terasy, se nevyhovuje,
3. námitce účastníka řízení: OS Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5, týkající se:
 - a) nesouhlasu s architektonickým řešením a výškou střešní konstrukce, se nevyhovuje,
 - b) otázky projektového nedořešení vjezdu do objektu, se nevyhovuje,
 - c) námitce, že v předložené dokumentaci záměru nejsou výškové kóty uvedeny v Bpv, se nevyhovuje,
 - d) námitce, že v předložené dokumentaci není řešen přístup k návštěvnickému stání, se nevyhovuje,

Odůvodnění

Žadatel spol. KK Special, s.r.o., Karlštejská 9, 252 25 Jinočany, zastoupená Ing. Antonínem Košíkem, podala dne 15.09.2009 žádost o vydání územního rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území, jak je uvedeno ve výrokové části.

Odbor územního rozhodování ÚMČ Praha 5 v souladu s § 87 stavebního zákona dne 17.09.2009 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85, odst. 1 a dotčeným orgánům doručení jednotlivě do vlastních rukou. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou (vyvěšeno na úřední desce ÚMČ Praha 5 od 17.09.2009 do 02.10.2009). Současně bylo nařízeno k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 20.10.2009.

Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni, že své námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol.

Stručná charakteristika a funkce stavby:

Navrhovaná změna stavby řeší nástavbu 5 NP a podkroví v půdorysu stávajícího bytového domu a stavební úpravu stávající dvorní přístavby pro garážová stání 5 osobních automobilů. V navrhované nástavbě budou 4 nové bytové jednotky o velikosti 3+kk s balkony. Funkce stavby bude zachována, tzn. stavba pro bydlení.

Projektant: Ing. Radek Novák
autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 1300944

Žádost byla doložena těmito doklady, vyjádřeními, stanovisky:

- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, ze dne 17.12.2008, pod č.j.: HSAA-14278-3823/ODZS-2008,
- Hygienická stanice hl. m. Prahy, ze dne 15.09.2009, č.j.: Z.HK/4198/54198/Smí-1838/M-SUR,
- MHMP odbor dopravy, ze dne 01.10.2008, pod č.j.: MHMP-598656/2008/DOP-O4/Jv,
- MHMP, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, ze dne 22.09.2008, pod č.j.: S-MHMP 479701/2008, S-MHMP 513211/2008/Pok,
- ÚMČ Praha 5, odbor dopravy a ochrany životního prostředí, ze dne 01.10.2008, č.j.: MČ05/17909/2008/ODŽ/wolfj,
- MHMP odbor ochrany prostředí, ze dne 18.08.2008, pod č.j.: S-MHMP-479701/2008/5/OOP/VI,
- MHMP odbor krizového řízení, ze dne 25.08.2008, pod č.j.: S-MHMP 479701/2008/6/OKR/D,
- MHMP odbor územního plánu, ze dne 20.08.2008, č.j.: S-MHMP-479701/2008/OUP,

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a připomínek dotčených orgánů státní správy vyžadovaných zvláštními právními předpisy a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a zahrnul je do podmínek územního rozhodnutí.

V územním řízení stavební úřad posoudil soulad záměru s veřejným zájmem a konstatoval:

Navrhované změna stavby je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn, neboť se jedná o změnu stavby pro bydlení, která je navržena v ploše s funkčním využitím „OV – všeobecně obytné, území sloužící převážně pro bydlení s možností umisťování funkcí pro obsluhu obyvatel nad rámec území vymezeného danou funkcí.

Funkční využití: stavby pro bydlení, byty v nebytových domech,

Stavební úřad posoudil dokumentaci s ohledem na shora citovaná ustanovení a konstatoval, že návrh změny stavby svým hmotovým řešením vhodně reaguje na stávající zástavbu ve stabilizovaném územím s převládající bytovou funkcí v bytových domech.

Z hlediska architektonického a urbanistického navrhovaného řešení koresponduje s ostatními domy v neúplné uliční frontě a tím vhodně navazuje na okolní výstavbu. Architektonické řešení změny stavby a její objemové parametry odpovídají charakteru prostředí.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména:

s čl. 4, odst. 1,2,

Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Po posouzení návrhu a po provedeném šetření na místě bylo konstatováno, že navrhovanou stavbou nebude narušen urbanistický a architektonický charakter prostředí dané lokality, naopak návrh stavby respektuje architektonický výraz stavby a vhodně doplňuje uliční frontu.

s čl.9, odst.2

V dokumentaci bylo prokázáno, že návrh vyhovuje požadavku na kapacitně vyhovující připojení staveb na pozemní komunikace, neboť dopravní napojení stavby je stávající bez dalšího nároku, nebo změnu dopravního řešení.

s čl.10, odst. 1,3

V rámci stavby je požadováno 5 parkovacích stání pro osobní automobily, která budou situována ve stávající dvorní přístavbě, přístupná přes průjezd bytového domu a zdvihací plošinu. Počet navržených parkovacích stání vyhovuje ustanovením Čl.10, odst. (5) písm.b) vyhlášky OTTP.

s čl.13

Architektonické ztvárnění je v souladu s jejím významem a umístěním; stavba nenaruší svým urbanistickým a architektonickým řešením charakter a strukturu zástavby v lokalitě, protože bude umístěna do prostředí již existující zástavby ulice Plzeňská mezi ulicemi Podbělohorská a U Demartinky, která svým nesourodým architektonickým výrazem umožňuje vhodné začlenění stavby do stávající okolní zástavby převážně bytových domů s rozdílným tvarem střech a výšek.

Záměr změny stavby je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují návrh dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky, které již nevyžadovaly úpravu návrhu, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad také posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, které se uplatňují u bytových domů o více jak 3 bytech, udržovacích prací, změn staveb a změn v užívání staveb, pokud to závažné důvody nevyklučují. Součástí stavby bude osobní výtah, který nenaplnuje vyhlášku č. 369/2001 Sb., Vzhledem k tomu, že se jedná o nástavbu stávajícího bytového domu a jeho stávající dispoziční řešení neumožňuje stavbu výtahové šachty jinak, než v prostoru při stávajícím schodišti s výstupem na mezipodestách schodišťových ramen, stavební úřad uznal důvody za vážné a ve svém rozhodnutí upustil od užití vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, v souladu s ustanovením § 1 odst. 2 této vyhlášky.

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu. Při vymezování okruhu účastníků řízení odbor územního rozhodování ÚMČ Praha 5 vycházel, zejména z podkladů o parcelním členění území dotčené návrhovaným umístěním stavby a práv odpovídajících věcnému břemenu.

Podle § 85 odst. 2, písm. c) je účastníkem řízení osoba o které tak stanoví zvláštní právní předpis.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor územního rozhodování jako účastníky řízení:

podle § 85 odst. 1

- KK Special, s.r.o.,
- Hl.m. Praha, zast. URM,

podle § 85 odst. 2, písm. b) – vlastníci a spoluvlastníci sousedních pozemků a staveb na nich:

- pozemek č. parc. 3994 – Oldřich Dobruský, Jaroslava Hosnedlová, Kamila Hudečková, Petra Krýslová, Oto Kuttich, Mgr. Radim Otépka, Věra Sedláčková, Martin Švach, Petr Tomaj, Ladislav Tranta, Kateřina Vomastková, NEO group, s.r.o., Mgr. Filip Novák, PhDr. Vlastimila Nováková, Roman Rajnoch, Jana Rajnochová,
- pozemek č. parc. 3992/1 – Marie Černá, Jitka Fritschová, Jana Houšková, Marek Fuxa, Tomáš Hrdlička, Ing. Jana Kobrlová, Ing. František Psohlavec, Eva Škochová, Eliška Zezulová, MUDr. Michael Halaška, MUDr. Petra Halašková, Zdeněk Pýcha, Zdeňka Pýchová, Miloslav Rys, Eva Rysová, Vladimír Schwarz, Libuše Schwarzová, Jaromír Slanina, Eva Slaninová, Josef Špetka, Eva Špetková,
- pozemek č. parc. 4830/1, 3990 a 3989 – Hlavní město Praha

podle § 85 odst. 2, písm. c) osoby podle zvláštního právního předpisu:

- občanské sdružení: Za krajinu kolem nás,
- MČ Praha 5,

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení**1. PhDr. Vlastimila Nováková a Mgr. Filip Novák, Plzeňská 246/144, Praha 5**

a1) námitce, že vlivem nástavby dojde k omezení přístupu denního světla do bytové jednotky v jejich vlastnictví a tím se zhorší hygienické poměry v bytové jednotce,

Stavební úřad námitce nevyhověl, neboť při posuzování proslunění se dle čl. 24 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb., hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „OTPP“) vychází z normových hodnot. Normovou hodnotou se v tomto případě rozumí ČSN 734301 Obytné budovy. Obytná místnost se mimo jiné považuje za prosluněnou jestliže je doba proslunění při zanedbání oblačnosti k 1. březnu nejméně 90 minut. Součástí dokumentace byl diagram oslunění ze kterého vyplývá, že posuzovaná terasa a okno obytné místnosti bude nepřetržitě osluněno 467 minut.

b1) námitce, že v důsledku nástavby a provedení balkonu dojde ke ztrátě soukromí a navýšení bezpečnostních rizik

Stavební úřad námitce nevyhověl, neboť dospěl k závěru, že způsob provedení stavby tak, jak je uveden a popsán v dokumentaci, představuje změnu v lokalitě, která respektuje existující specifika lokality, a intenzita narušení jednotlivých činitelů pohody bydlení nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů. Stavba je navržena v řadové zástavbě městského typu s převládající bytovou funkcí v bytových domech, kde jsou podmínky v území zvláště stísněné a pro městskou zástavbu typické. Vzhledem k tomu, že navýšení bezpečnostních rizik není blíže specifikováno, nelze se vyjádřit.

c1) námitce, že stavbou bude narušen architektonický a urbanistický charakter okolí

Stavební úřad námitce nevyhověl, neboť dospěl k závěru, že navrhovaná stavba nebude negativně ovlivňovat architektonický charakter v širším celku. Architektonickým a urbanistickým řešením se stavební úřad zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Eva Slaninová a Jaromír Slanina, Plzeňská 487/140, Praha 5

a2) nesouhlasu s provedením navrhované terasy na stávající střeše předsazené verandy stavby, výškou a tvarem navržené střešní konstrukce a námitce, že vlivem stavby dojde k omezení výhledů z vlastní terasy

Stavební úřad námitkám nevyhověl, neboť účastník řízení ve svých námitkách neuvedl důvod podání námitek podle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona, a skutečnost, jak může být územním rozhodnutím dotčen na svých vlastnických a jiných právech. Stavební úřad v územním řízení navrhovanou stavbu posoudil a lze mj. konstatovat, že architektonické ztvárnění je v souladu s jejím významem a umístěním; stavba nenaruší svým urbanistickým a architektonickým řešením charakter a strukturu zástavby v lokalitě, protože bude umístěna do prostředí již existující zástavby ulice Plzeňská mezi ulicemi Podbělohorská a U Demartinky, která svým nesourodným architektonickým výrazem umožňuje vhodné začlenění stavby do stávající okolní zástavby převážně bytových domů s rozdílným tvarem střech a výšek. Výška navrhované stavby bude na kótě + 21,900 = 245,87 m.n.m a výšková hladina střech okolní zástavby je v rozmezí 247,38 m.n.m – čp. 951, 244,30 m.n.m – čp. 2095 a 246,64 m.n.m. čp. 1125. Stavební úřad má za to, že navrhovaná stavba svojí výškou v dané lokalitě nevybočuje a je akceptovatelná. Umístění terasy, jak je uvedeno a popsáno v dokumentaci, představuje změnu v lokalitě, která respektuje existující specifika lokality, a intenzita narušení jednotlivých činitelů pohody bydlení nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů. Stavební úřad připouští, že vlivem navržené stavby může dojít k jistému omezení výhledů ze sousedních teras, ale je třeba vycházet ze skutečnosti, že se jedná o řadovou zástavbu městského typu s převládající bytovou funkcí v bytových domech, kde jsou podmínky v území zvláště stísněné a pro městskou zástavbu typické.

Stavební úřad v rámci řízení o umístění stavby je orgánem, který je zákonem nadán řešit námitky proti umístění nových staveb, dříve než budou umístěny a zajistit, aby nově navrhovaná stavba nad míru přípustnou, stanovenou právními předpisy, nezasáhla do práv jiných – zejména práv vlastníků sousedních staveb a pozemků - a neohrozila jiný chráněný veřejný zájem. Z těchto důvodů musí žadatel prokázat, že stavba bude splňovat zákonem stanovené požadavky a limity, a proto se k návrhu mj. vyjadřují dotčené orgány, podle zvláštního právního předpisu. Stavební úřad má za to, že v předložené dokumentaci bylo prokázáno, že navrhovaná stavba a její budoucí užívání nebude negativně ovlivňovat její okolí nad míru v místě obvyklém.

Účastník řízení ve svých námitkách dále uvádí, že v souvislosti se zahájeným řízením dne 17.02.2009 vznesl námitky a vzhledem k tomu, že neobdržel žádné vyjádření, je evidentní,

že dokumentace byla podle nich změněna. V této souvislosti stavební úřad uvádí, že v minulosti bylo žadatelem dne 12.11.2008 požádáno o vydání rozhodnutí o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území. Podáním ze dne 01.06.2009 vzal žadatel žádost o vydání rozhodnutí zpět a stavební úřad z úřední povinnosti dne 02.06.2009 řízení zastavil. Z tohoto důvodu stavební úřad o podaných námitkách nerozhodl. Doručování písemností (informování) účastníků územního řízení se doručuje veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 87 stavebního zákona a ustanovení § 25 správního řádu.

3. Občanské sdružení Za krajinu Kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, Praha 5

a3) nesouhlas s architektonickým řešením a výškou střešní konstrukce; b3) projektové nedořešení vjezdu do objektu; c3) námitka o absenci výškových kót v Bpv v dokumentaci záměru; c4) projektové nedořešení přístupu návštěvníckého stání

Stavební úřad námitkám nevyhověl, neboť účastník řízení získal postavení účastníka řízení podle zvláštního právního předpisu. V tomto konkrétním případě podle zákona č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Smyslem účastenství občanského sdružení v územním řízení je uplatňovat zájmy ochrany přírody a krajiny a jeho námitky a připomínky uplatňované v územním řízení by měly korespondovat s tímto účelem. Z podaných námitek není zřejmé, čím bude zájem ochrany přírody a krajiny dotčen.

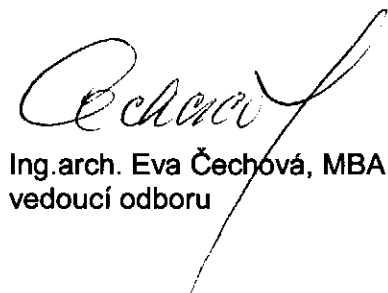
S přihlédnutím k výsledkům územního řízení Úřad MČ Praha 5, odbor územního rozhodování rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části.

Upozornění pro žadatele:

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li stavební anebo jiné povolení řízení zastaveno nebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to k odboru stavebnímu Magistrátu hl.m.Prahy, Jungmannova 29, Praha 1, podáním u zdejšího odboru územního rozhodování.



Ing.arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru



Za vydání rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek podle pol. 18, zákona č.634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč, který byl uhrazen dne 06.02.2009.

Přílohy:

(pro žadatele) po právní moci rozhodnutí

- situace v měřítku 1:500,

Rozdělovník:

I. účastníci řízení (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) KK Speciál, s.r.o., Karlštejnská 9, 252 25 Jinočany
- 2) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. účastníci řízení – informace veřejnou vyhláškou: (§85, odst. 2 SZ)

- 3) ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou)
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů,

3) III. Dotčené orgány: (doporučeně)

- 4) MHMP OKP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1
- 5) MHMP OOP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1
- 6) MHMP OÚP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1
- 7) MHMP OKŘ, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1
- 8) MHMP DOP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1
- 9) ÚMČ Praha 5 ODŽ, zde
- 10) HZS hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2
- 11) HS hl. m. Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5

IV. Na vědomí:

- 10) ÚRM – evidence UR, pí Faktorová
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (+ situace 1:500)

Za správnost: Kašpárek
Stejnopis: spisy A5