

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ



MC05P0050JTH

Městské část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	3 1 -08- 2009
Číslo spisovny:	HC 05 42810/2009
Počet listů příloh:	PD
Počet listů:	

Č.j.:

S-MHMP 370541/2009/OST/Če

V Praze: 24.8.2009

OK / J. P. 2009

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě odvolání ZO ČSOP 01/29 (bez uvedení adresy), zastoupené Ing. arch. Alenou Veseckou, Na Pláni 32, Praha 5, odvolání JUDr. Nadi Kratochvílové, Xaveriova 35, Praha 5, odvolání Elišky Železné, Na Pláni 30, Praha 5, odvolání Ing. Jiřího Matznera, Xaveriova 27, Praha 5, odvolání MUDr. Jiřiny Munzarové, Legii 913, Řevnice, odvolání Ing. Miloše Munzara, Na Pláni 2025/30, Praha 5, společného odvolání Veroniky Žirovnické a Evy Žirovnické, obě bytem K Vodojemu 42, Praha 5, odvolání LBD Praha 5, V Cibulkách 22, Praha 5, zastoupeného Danielem Otomanským, Nad Václavkou 7, Praha 5, společného odvolání Ing. arch. Aleny Vesecké, Renaty Řihové a Ing. Evžena Veseckého, všichni bytem Na Pláni 32, Praha 5, odvolání BD Xaveriova 37, Xaveriova 37, Praha 5, a odvolání Evy Beránkové, Na Pláni 1991, Praha 5, rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5 odboru územního rozhodování čj. OUR.Sm.p.1591-2441/08-Za-UR ze dne 9.2.2009, kterým byla na pozemcích v k.ú.Smíchov v Praze 5 v lokalitě při ulici Na Pláni umístěna stavba označená jako „Výstavba bytových domů Na Pláni“, a na základě tohoto přezkoumání rozhodl tak, že

- I. podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

**odvolání MUDr. Jiřiny Munzarové, Ing. Miloše Munzara, Veroniky Žirovnické,
Evy Žirovnické, LBD Praha 5, Ing. arch. Aleny Vesecké, Renaty Řihové,
Ing. Evžena Veseckého, BD Xaveriova 37 a Evy Beránkové zamítá
a napadené rozhodnutí potvrzuje,**

II. podle ustanovení § 92 správního řádu

**odvolání ZO ČSOP 01/29, Elišky Železné a Ing. Jiřího Matznera
zamítá jako nepřipustné.**

Odůvodnění:

Na základě žádosti GEOSAN SIGMA s.r.o., Karlovo nám. 28/559, Praha 2, zastoupené A + R Systém s.r.o, Dělnická 30, Praha 7, podané dne 31.1.2008, vedl Úřad městské části Praha 5 odbor územního rozhodování (dále jen stavební úřad) územní řízení o umístění ve výroku uvedené stavby. Po provedeném řízení ve věci vydal stavební úřad dne 9.2.2009 rozhodnutí čj. OUR.Sm.p.1591-2441/08-Za-UR, kterým na pozemcích č. parc. 1591, 1592/1 – 3, 1592/5 – 18, 1592/20, 1593/1, 2, 1594/1, 4910/1 a 4911/2 v k.ú. Smíchov v Praze 5, umístil soubor staveb 10 bytových domů, včetně napojení na inženýrské sítě, telefon a komunikaci, a stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a současně rozhodl o uplatněných námítkách účastníků řízení.

Proti uvedenému územnímu rozhodnutí podali odvolání následující osoby; dne 9.3.2009 ZO ČSOP 01/29, zastoupená Ing. arch. Alenou Veseckou, téhož dne JUDr. Naďa Kratochvílová, dne 31.2.2009 prostřednictvím poštovní přepravy Eliška Železná, dne 23.2.2009 Ing. Jiří Matzner, dne 21.2.2009 prostřednictvím poštovní přepravy MUDr. Jiřina Munzarová, dne 4.3.2009 a dne 9.3.2009 Ing. Miloš Munzar, dne 9.3.2009 společným podáním prostřednictvím poštovní přepravy Veronika Žirovnická a Eva Žirovnická, dne 9.3.2009 LBD Praha 5, zastoupené Danielem Ottomanským, dne 9.3.2009 společným podáním Ing. Alena Vesecká, Renata Říhová a Ing. Evžen Vesecký, dne 10.3.2009 Bytové družstvo Xaveriova a dne 11.3.2009 Eva Beránková, která zaslala kopii odvolání BD Xaveriova s dovětkem, že se s odvoláním ztotožňuje.

ZO ČSOP, Ing. arch. Alena Vesecká, Renata Říhová a Ing. Evžen Vesecký v odvolání namítají výskyt ohrožených a silně ohrožených živočichů, probíhající řízení o vyhlášení plochy za významný krajinný prvek, dále, že zástavbou zelené plochy dojde ke snížení pohody bydlení. Zastávají názor, že soukromý zájem investora převažuje nad zájmy ochrany přírody a krajiny. Ing. arch. Alena Vesecká, Renata Říhová a Ing. Evžen Vesecký dále doplňují, že stavba bude v lokalitě působit rušivě, vyslovují nespokojenost s prostorovým řešením záměru.

JUDr. Naďa Kratochvílová, Ing. Miloš Munzar, LBD Praha 5 a Eva Beránková, s odkazem na absenci grafické přílohy rozhodnutí, namítají vadnost rozhodnutí, v souvislosti s tím namítají, že v době plynutí odvolací lhůty musí mít účastníci řízení srozumitelnou informaci o stavbě a podmínkách, za nichž je umístěna, což pouze textová část nesplňuje. Rozhodnutí je pak nepřezkoumatelné a neurčité, neboť není zřejmé, jak je stavba situována. Dále namítají absenci řádného odůvodnění rozhodnutí, resp. že nebyly řádně vypořádány námítky, uplatněné účastníky v průběhu řízení (rozpor s územním plánem, rozpor s vyhl. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, vady podkladů prokazujících souhlas vlastníků pozemků se stavbou, atd.), dále namítají výskyt zvláště chráněných živočichů a absenci rozhodnutí o výjimkách z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Dále v odvolání uvádí, že záměr neodpovídá urbanistickému a architektonickému prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení, nejsou splněny odstupové vzdálenosti mezi stavbami, doklady, týkající se oprávnění žadatele k pozemkům, které nejsou v jeho vlastnictví, nejsou relevantní. Zmiňují dále stávající garáže na pozemcích záměru, o jejichž odstranění je nejprve třeba rozhodnout, namítají nedostatečné doložení vyjádření dotčených orgánů státní správy a správců sítí a vydání rozhodnutí osobou vyloučenou z řízení. Samostatným odvoláním Ing. Miloš Munzar namítá úbytek zeleně, ohrožení chráněných rostlin a živočichů, zahuštění zástavby, neřešení školní docházky dětí a prostorů pro hry a odpočinek, nákupních možností, dostupnost lékařské péče a dopravy.

Eliška Železná a MUDr. Jiřina Munzarová namítají úbytek zeleně, ohrožení chráněných živočichů, neřešení školní docházky dětí, nákupních možností a dopravy. Dále namítají znečištění prostředí při výstavbě a obtěžování hlukem.

Ing. Jiří Matzner namítá způsob zveřejnění záměru o stavbě v místě stavby.

Veronika Žirovnická a Eva Žirovnická se připojují k odvolání BD Xaveriova, dále pak namítají nedostatečný odstup bytových domů navzájem a od stávající zástavby.

Stavební úřad po seznámení účastníků řízení s obsahem odvolání ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu předložil odvolání spolu se spisem Magistrátu hl. m. Prahy k přezkoumání a rozhodnutí.

Magistrát hl. m. Prahy odbor stavební (dále jen odvolací orgán) nejprve zkoumal, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podání řádného opravného prostředku připouští a dále, zda byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že proti rozhodnutí o umístění stavby zákon podání řádného opravného prostředku nevylučuje a dále, že odvolatelé, s výjimkou ZO ČSOP 01/29, Elišky Železná a Ing. Jiřího Matznera splňují znaky pro přiznání postavení účastníka řízení z titulu vlastnictví sousedního pozemku a stavby. ZO ČSPO 01/29 pro přiznání účasti v řízení nesplnila požadavky § 70 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Napadené rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů, odvolání byla podána v zákonné odvolací lhůtě. Odvolání, s výjimkou odvolání v tomto odstavci uvedených subjektů, jsou přípustná a včasná, ostatní odvolání jsou nepřipustná.

Odvolací orgán poté přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu zákonnost napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení a jeho věcnou správnost jen v rozsahu uplatněných námitek.

Ze spisu odvolací orgán nejprve zjistil průběh územního řízení, zahájeného dne 31.1.2008 doručením žádosti GEOSAN SIGMA s.r.o., zastoupené A + R Systém s.r.o. Stavební úřad tuto skutečnost oznámil opatřením ze dne 26.2.2008 účastníkům řízení, dotčeným orgánům státní správy a veřejnosti a nařídil na den 10.4.2008 konání veřejného ústního jednání. Současně upozornil, kde lze nahlédnout do podkladů rozhodnutí a v jaké lhůtě lze uplatnit námítky, stanoviska a připomínky. Na základě průběhu ústního jednání stavební úřad opatřením ze dne 5.5.2008 vyzval žadatele k doplnění žádosti o vyjmenované podklady ve lhůtě do 31.7.2008 s tím, že nebude-li žádost v tomto termínu doplněna, bude územní řízení zastaveno. Současně usnesením územní řízení přerušil. Ve stanovené lhůtě žadatel doplnil požadované doklady a zároveň sdělil, že redukoval žádost tak, že vypustil ze záměru dva pozemky. Dále je ve spise založena korespondence mezi několika účastníky řízení, kteří uplatnili námítky v průběhu ústního jednání, a stavebním úřadem. Průběh řízení je dále doložen opatřením stavebního úřadu ze dne 20.8.2008, kterým oznamuje zúčastněným zřízení žádosti a současně stanovuje lhůtu k vyjádření, reakci některých účastníků řízení a žadatele. Součástí spisu je rovněž žádost žadatele doručená stavebnímu úřadu dne 12.1.2009, o přerušení řízení z důvodu „uvedení projektové dokumentace do souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy v souvislosti s vydaným rozsudkem NSS, ve kterém zrušil změnu Z 1000/00 ÚP hl. m. Prahy“ s doložkou zpětvzetí ze dne 21.1.2008. Součástí předloženého spisu je dále napadené rozhodnutí, kterým stavební úřad vymezil území pro předložený záměr a stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a rozhodl o uplatněných námítkách účastníků řízení. Samostatnou složku tvoří materiály týkající se rozhodnutí ve věci námítky podjatosti pracovníků Úřadu městské části.

Odvolací orgán se poté zaměřil na prověření souladu záměru s územně plánovací dokumentací a obecnými technickými požadavky na výstavbu tak, jak mu to ukládá příslušné zákonné ustanovení. Posouzení záměru ve vztahu k územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v podobě platné ke dni vydání rozhodnutí, bylo stavebním úřadem zodpovědně

zkoumáno, jak vyplývá z podrobného odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 18 a 19. Odvolací orgán zde uvedeně skutečnosti prověřil a dospěl ke stejnému závěru jako stavební úřad. Záměr je situován do plochy OC - území čistě obytného a OV - území všeobecně obytného, přičemž je respektována jak značka PP (požadavek na umístění souvislé parkové plochy uvnitř jiné funkční plochy - v tomto posuzovaném případě stávající) v ploše OC, tak index zástavby D v ploše OC a OV. V podrobnostech odkazuje odvolací orgán na již zmíněné stránky napadeného rozhodnutí. Obecné technické požadavky na výstavbu, prezentované vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále jen OTPP), resp. výsledek posouzení souladu záměru s nimi, byl stavebním úřadem rovněž zdůvodněn na str. 20 a 21 napadeného rozhodnutí. Na základě uplatněných odvolacích námitek k odstupovým vzdálenostem (viz dále), povolil stavební úřad samostatnými rozhodnutími vydanými pod čj. OUR.Sm.p.1592/2-27505/09-Pak-R ze dne 11.6.2009 a OUR.Sm.p.1592/2-27506/09-Pak-R z téhož dne, výjimky z odstupových vzdáleností mezi nově navrhovanými domy, ve kterých se nacházejí okna obytných místností.

Odvolací orgán se následně zabýval odvolacími námitkami, které posoudil následujícím způsobem.

výskyt ohrožených a silně ohrožených živočichů, probíhající řízení o vyhlášení plochy za významný krajinný prvek

Uvedené námitky jsou součástí problematiky ochrany životního prostředí. Záměr byl předmětem projednání v procesu zjišťovacího řízení podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jehož závěr je příslušným dotčeným orgánem státní správy, Magistrátem hl. m. Prahy odborem ochrany prostředí, prezentován pod čj. MHMP-277435/2007/OOP/VI/EIA/414-2/Žá ze dne 10.12.2007. Podkladem pro toto řízení byly odborné materiály, zpracované autorizovanými osobami na příslušných úsecích a odborná vyjádření. Po jejich posouzení uvedený orgán dospěl k závěru, že navržený záměr nebude posuzován v procesu EIA, přičemž konstatoval, že je třeba v navazujících řízeních dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Z doložených materiálů nevyplývají odvolateli tvrzené skutečnosti, což ostatně potvrzuje i závěr odborného materiálu, který odvolatelé doložili, z něhož je zřejmé, že se „nejedná o území malých zvláště chráněných území či jinak chráněných ploch“. Žadatel ve vyjádření k odvolání zdůraznil, že „... v návrhu zástavby je vytvořen biokoridor uprostřed lokality, který se táhne od západu na východ, lemovaný opěrnými gabionovými stěnami, poskytující úkryt mnoha plazům a hmyzu, dále je navržena nová výsadba kvalitních listnatých stromů v počtu 65 kusů, keřových porostů, popínavých rostlin u gabionových stěn a také je v lokalitě navržena vodní plocha. Tyto kompenzace bohatě nahradí současný nekvalitní porost dřevin, který je z větší plochy náletový a neudržitelný ...“, a odkázal na materiály, které byly předloženy k posouzení v rámci zjišťovacího řízení. Rozhodné pro umístění stavby tedy zůstává, že tato navržená opatření byla příslušnými odbornými orgány akceptována a nebyly stanoveny žádné další konkrétní požadavky na ochranu.

zástavbou zelené plochy dojde ke snížení pohody bydlení, soukromý zájem investora převažuje nad zájmy ochrany přírody a krajiny

K této námitce je třeba především připomenout, že stávající plocha je z větší části neudržovanou plochou, obklopenou nízkopodlažní a středněpodlažní zástavbou. Je tedy logické, že v návaznosti na tuto zástavbu byla plocha určena schválenou územně plánovací dokumentací k obytné zástavbě, a to i s ohledem na poměrně velké množství zelených ploch v okolí. Smyslem zákonných norem je umožnit zástavbu za předpokladu, že její realizace nebude představovat pro území a jeho obyvatele zátěž nad mez povolenou těmito zákonnými normami. Ke změně poměrů v území novou výstavbou tedy dochází vždy, úkolem stavebního úřadu, ve spolupráci s odbornými institucemi, hájícími zákonem svěřené zájmy na jednotlivých odborných úsecích, je však zajistit, aby tak bylo v souladu s veřejným

zájem. „Soukromý zájem investora“ se tak může pohybovat jen v mezích, které mu příslušné právní předpisy dovolí.

stavba bude v lokalitě působit rušivě, vyslovuje se nespokojenost s prostorovým řešením záměru

Tento názor, prezentovaný v odvolání, není podložen žádnými konkrétními materiály, na jejichž základě by mohl odvolací orgán přisvědčit názoru odvolatelů. Tak, jak již bylo uvedeno, je okolní zástavba různorodá (rodinné domy, činžovní domy), realizovaná průběžně od doby první republiky. Z předložené dokumentace je patrné, že záměr svou architekturou odpovídá moderní soudobé výstavbě, avšak hmotou i výškou navazuje na okolní stávající zástavbu, přičemž zohledňuje situování ve svažitém terénu. Námitky odvolatelů, kteří byli přivykli vnímat lokalitu jako nezastavěnou, lze pochopit, avšak je třeba zdůraznit, že je určena k zastavění a předložený návrh této možnosti využil tak, že při současném respektování limitů území nevybočuje z charakteru okolní zástavby.

absence grafické přílohy rozhodnutí způsobuje vadnost rozhodnutí, v souvislosti s tím se namítá, že v době plnění odvolací lhůty musí mít účastníci řízení srozumitelnou informaci o stavbě a podmínkách, za nichž je umístěna, což pouze textová část nespĺňuje, rozhodnutí je pak nepřezkoumatelné a neurčité, neboť není zřejmé, jak je stavba umístěna

K této námitce odvolací orgán především odkazuje na ustanovení § 92 odst. 4 stavebního zákona, kde se uvádí, že po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí se záznamem jeho účinnosti spolu s grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy. Tento odkaz uvedl také stavební úřad v napadeném rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí však také přesně vyjmenoval stavby, které se umísťují a podrobným slovním popisem je v území situoval. Stavby lze tedy i tímto slovním popisem v území identifikovat. Kromě této skutečnosti je třeba připomenout, že situace je jedním z pokladů, které mají účastníci řízení k dispozici po celou dobu řízení, a mohou do nich v úředních dnech nahlížet. Ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona je informace o záměru, včetně grafického vyjádření, vyvěšena na místě stavby, což podle doložené fotodokumentace bylo učiněno. Grafické znázornění slouží především k prezentaci návrhu, účastníci se při něm mohou se situačními výkresy podrobně seznámit a k možným dotazům je jim poskytnuto odborné vysvětlení. Tato odvolací námitka je tedy irelevantní.

absence řádného odůvodnění rozhodnutí, resp. je namítáno, že nebyly řádně vypořádány námitky, uplatněné účastníky v průběhu řízení (rozpor s územním plánem, rozpor s vyhl. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, vady podkladů prokazujících souhlas vlastníků pozemků se stavbou, atd.)

Odvolací orgán k těmto uplatněným námitkám věc prověřil a zjistil, že stavební úřad na námitky a připomínky zúčastněných v procesu územního řízení reagoval a výsledky uvedl na str. 25 – 33 napadeného rozhodnutí. Kromě toho odvolací orgán upozorňuje, že ve smyslu ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona je povinností účastníka řízení uvést skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka a v tomto rozsahu uplatňovat i věcné důvody svých námitek. Otázka posouzení záměru z hlediska souladu s veřejnými zájmy, tedy např. soulad s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, požadavky vyhl. o OTTP, přísluší výhradně stavebnímu úřadu, který tyto skutečnosti prověřil a výsledek prověření uvede v rozhodnutí, což v tomto konkrétním případě také učinil. Totéž se týká i souhlasů vlastníků pozemků (z nichž žádný není odvolatelem), které nejsou ve vlastnictví žadatele a jsou zahrnuty jako pozemky stavby.

záměr neodpovídá urbanistickému a architektonickému prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení, nejsou splněny odstupové vzdálenosti mezi stavbami, doklady, týkající se oprávnění žadatele k pozemkům, které nejsou v jeho vlastnictví, nejsou relevantní

Viz předcházející body; dále odvolací orgán odkazuje na pravomocná rozhodnutí o povolení výjimek z vyhl. o OTPP ve vztahu k navrženým objektům 4 a 5. Ve vztahu k objektům 14 a 15 rozpor zjištěn nebyl.

stávající garáže na pozemcích záměru, o jejichž odstranění je nejprve třeba rozhodnout

Viz rozsah oprávnění odvolatelů k uplatnění námitek; kromě toho odvolací orgán ověřil, že garáže se nenacházejí v přímé kolizi s objekty, umísťovanými napadeným rozhodnutím. Jejich odstranění tedy není ve fázi tohoto územního řízení podmínkou pro situování navržených staveb.

nedostatečné doložení vyjádření dotčených orgánů státní správy a správců sítí a vydání rozhodnutí osobou vyloučenou z řízení

Odvolací orgán ověřil, že doložená vyjádření se vztahují k předložené dokumentaci. V průběhu projednávání byla dokumentace dopracovávána podle požadavků dotčených orgánů státní správy a těmto orgánům opětovně předkládána k vyjádření, což může působit ve věci pochybnosti o správnosti vyjádření se ke konkrétnímu záměru. Stavební úřad je však povinen ověřit, že mezi dokumentací a vyjádřeními existuje soulad, což také učinil a odvolací orgán ani v této věci nezjistil pochybení. K námitce, že rozhodnutí bylo vydáno osobu vyloučenou z řízení odkazuje odvolací orgán na samostatné rozhodnutí v této věci, vydané odvolacím orgánem pod čj. S-MHMP 505988/2008/OST/Če ze dne 4.11.2008. V tomto rozhodnutí zrušení usnesení starosty městské části ve věci podjatosti tajemníka městské části z důvodu, že toto usnesení nemělo být vůbec vydáno, neboť tajemník nebyl ve vztahu k projednávané věci tzv. úřední osobou ve smyslu správního řádu, ale pouze ve vztahu nejbližší nadřízeného úřední osoby, který má oprávnění o nepodjatosti této úřední osoby rozhodnout, nemá účinky, které navozují odvolatele v odvolání.

neřešení školní docházky dětí a prostorů pro hry a odpočinek, nákupních možností, dostupnost lékařské péče, dopravy

K této problematice odvolací orgán uvádí, že stavební úřad rozhoduje o padané žádosti, kterou posuzuje ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona. Stavební úřad nemá k dispozici nástroje, které by ho opravňovaly nařídit žadatelům zajistit obecné potřeby území.

znečištění prostředí při výstavbě a obtěžování hlukem

Řešení této námítky není věcí umístění stavby, ale organizace výstavby, proto k jejímu uplatnění odkazuje odvolací orgán na stavební řízení.

námítka proti způsobu zveřejnění záměru o stavbě v místě stavby

Odvolací orgán z materiálů založených ve spise nezjistil, že by stavební úřad postupoval jinak, než mu ukládá ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona.

nedostatečný odstup bytových domů navzájem a od stávající zástavby

Viz výše.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu se opožděné nebo nepřipustné odvolání vždy zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, zkoumá se, zda nebyly dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Protože napadené rozhodnutí není pravomocné, je uvedený postup vyloučen.

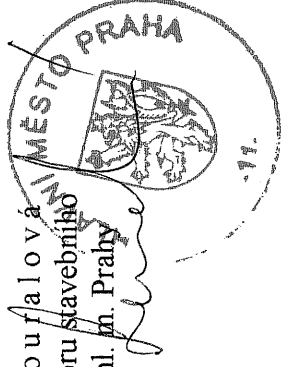
Vzhledem k tomu, že v postupu stavebního úřadu, jak z hlediska procesního, tak věcného, neshledal odvolací orgán tak závažná pochybení, která by odůvodňovala jiný, než zvolený postup, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

Ing. Ivana Souřalová
ředitelka odboru stavebního
Magistrátu hl. m. Prahy



Rozdělovník: N

A Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Jarmila Krausová, Hlavní 2730, 140 00 Praha 4
2. Ing. arch. Alena Vesecká, Na Pláni 32, 150 00 Praha 5
3. JUDr. Naďa Kratochvílová, Xaveriova 35, 150 00 Praha 5
4. Eliška Železná, Na Pláni 30, 150 00 Praha 5
5. Ing. Jiří Matzner, Xaveriova 27, 150 00 Praha 5
6. MUDr. Jiřina Munzarová, Legii 913, 252 30 Řevnice
7. Ing. Miloš Munzar, Na Pláni 2025/30, 150 00 Praha 5
8. Veronika Žirovnická, K Vodojemu 42, 150 00 Praha 5
9. Eva Žirovnická, K Vodojemu 42, 150 00 Praha 5
10. Daniel Otomanský, Nad Václavkou 7, 150 00 Praha 5
11. Renata Říhová, Na Pláni 32, 150 00 Praha 5
12. Ing. Evžen Vesecký, Na Pláni 32, 150 00 Praha 5
13. BD Xaveriova 37, Xaveriova 37, 150 00 Praha 5
14. Eva Beránková, Na Pláni 1991, 150 00 Praha 5

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

15. MHMP OST – **úřední deska**

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

16. ÚMČ Praha - **úřední deska**

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a
podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5 odbor územního rozhodování, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + spis
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
3. OST/02/Cc
4. OST/03/My
- 5., 6., 7. OST/01/Če