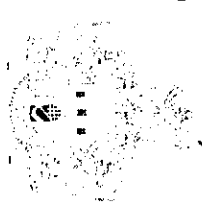




MC05P0079T9S



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1581/4	
Datum doručení:	21-07-2009
Číslo základ:	
Počet listů příloh:	Počet listů: 4

Č.j.: S-MHMP 173876/2009/OST

V Praze: 13.7.2009

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě odvolání Marie Hejné, Jímonická 32,755, Praha 5, Ing. Ljubomíra Culky, Jímonická 28/757, Praha 5, RNDr. Magdaleny Šebešové, Jímonická 28/757, Praha 5, a společného odvolání MgrA. Lucii Steele a Clarka Andrewa Steele, oba bytem U Vojanky 739/5, Praha 5, zastoupení JUDr. Jakubem Vozábem, advokátem AK Nípl, Žák, Slaviček, Jaroš & spol., Na Pankráci 11/449, Praha 4, rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5 odboru územního rozhodování čj. OUR.Koš.p.1081-5914/08-Pak-UR ze dne 11.12.2008, kterým byla na pozemcích č. parc. 1081 a 2036/1 k.ú. Košíře v Praze 5 umístěna stavba rodinného domu a přípojek technického vybavení, a na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl tak, že

zamítá

odvolání Marie Hejné, bytem Jímonická 32/775, Praha 5, Ing. Ljubomíra Culky a RNDr. Magdaleny Šebešové, oba bytem Jímonická 28/757, Praha 5, MgrA. Lucia Steele a Clark Andrew Steele, zastoupených JUDr. Jakubem Vozábem, advokátem AK Nípl, Žák, Slaviček, Jaroš & spol. proti rozhodnutí stavebního úřadu městské části Praha 5 odboru územního rozhodování čj. OUR.Koš.p.1081-5914/08-Pak-UR ze dne 11.12.2008, a **toto rozhodnutí potvrzuje.**

Odůvodnění:

Na základě společné žádosti Ing. Milana Havlína a Ing. Hany Havlínové, oba bytem Masná 696/21, Praha 1, zastoupených A 32 s.r.o., Podspenská 139, Strakonice, s adresou pro doručování V Štíhlách 12, Praha 4, doručené Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, (dále jen stavební úřad) dne 19.3.2008, bylo uvedeným dnem zahájeno řízení o umístění stavby rodinného domu na pozemku č. parc. 1081 v k.ú. Košíře v

Praze 5. Po provedeném řízení ve věci vydal stavební úřad dne 11.12.2008 pod čj. OUR.Koš.p.1081-5914/08-Pak-UR rozhodnutí, kterým schválil záměr výstavby, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a rozhodl o námítkách účastníků řízení.

Proti územnímu rozhodnutí podali odvolání dne 22.12.2008 Marie Hejnová a Ing. Ljubomír Culka, dne 23.12.2008 RNDr. Magdalena Šebešová a dne 29.12.2008 společně odvolání MgrA. Lucia Steele a Clark Andrew Steele, zastoupeni JUDr. Jakubem Vozábem, advokátem AK Nípl, Žák, Slaviček, Jaroš & spol.

Marie Hejnová v odvolání odkazuje na své předchozí námítky ze dne 15.7.2008 a ze dne 26.11.2008, uplatněné v průběhu řízení, a dále vyslovuje nesouhlas se způsobem, jak se stavební úřad s nimi vypořádal. V dalším textu namítá, že chybí stanovisko Pražské vodohospodářské společnosti k hydrogeologickému posudku z října 2008, nesouhlasí s odůvodněním stavebního úřadu k procentu zastavěnosti pozemku novostavbou, namítá neakceptování požadavku na hydrogeologický průzkum a požadavku na přepracování dokumentace vsakové jímky. Požaduje zrušení napadeného rozhodnutí.

Ing. Ljubomír Culka v odvolání namítá, že umístěná stavba není rodinným domem, namítá nadměrnou hmotu objektu s odkazem na světelné studie z roku 2008 a 2006 a z toho vyplývající nemožnost zástavby sousedního objektu. S ohledem na místní hydrogeologické poměry má námítky proti umístění vsakovacího objektu, který podle jeho názoru představuje ohrožení objektu v jeho vlastnictví. Požaduje proto řádný průzkum a na základě toho navržení vodoohospodářských opatření v území. Napadá vysoké procento zastavěnosti pozemku a jeho výpočet.

RNDr. Magdalena Šebešová namítá nedostatečnost předložené studie oslunění a denního osvětlení a v důsledku toho neprokázání, jak bude, podle jejího názoru negativně, ovlivněna plánovaná zástavba na sousedním pozemku v jejím vlastnictví. Dále namítá vyšší zastavěnost pozemku než povoluje vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTHP). Rozpor s vyhl. o OTHP spatřuje také v ustanovení, které definuje stavbu rodinného domu. V závěru odvolání namítá nesprávnost doloženého hydrogeologického posudku a v této souvislosti zejména návrh vsaku srážkových vod.

Ve společném odvolání MgrA. Lucia Steele a Clark Andrew Steele prostřednictvím zástupce namítají nesplnění limitu zastavěnosti pozemku rodinného domu, nadzemní část považují za nepřipustně vysokou, namítají nerespektování věcného břemene k tíži pozemku stavby, zpochybňují, že se jedná o stavbu rodinného domu a poukazují na předcházející projednání záměru na totožném pozemku a současně požadují zohlednění tohoto projednání. Navrhují proto napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Stavební úřad poté, co vytvořil účastníky řízení o podaných odvoláních a současně jim umožnil se k obsahu vyjádřit, předal věc k posouzení nadřízenému orgánu, Magistrátu hl. m. Prahy odboru stavebnímu. Magistrát hl. m. Prahy odbor stavební (dále jen odvolací orgán) nejprve zkontroloval, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podává řádný opravný prostředek přípouští, a dále zda byla podána účastníky řízení v řádné patnáctidenní odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že zákon podává odvolání proti územnímu rozhodnutí nevyhnuje a že s odvolateli bylo v řízení jednáno z titulu vlastnictví sousedních pozemků a staveb. Rozhodnutí bylo doručováno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 12.12 – 29.12.2008. Všechna odvolání byla podána v zákonné odvolací lhůtě ve smyslu ustanovení § 83 správního řádu. Odvolání jsou proto přípustná a včasná.

Odvolací orgán dále podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jeho věcnou správnost v rozsahu odvolacích námítek. Zjistil přitom, že řízení bylo zahájeno dne 19.3.2008

doručením žádosti stavebnímu úřadu. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná, vyzval stavební úřad opatřením ze dne 31.3.2008 žadatele k doplnění žádosti o vyjmenované podklady ve lhůtě do 31.8.2008 a současně územní řízení usnesením přerušil. Žádost byla doplněna dne 21.5.2008, stavební úřad proto opatřením ze dne 11.6.2008 oznámil dotčeným orgánům státní správy, účastníkům řízení a veřejnosti, že bylo dne 19.3.2008 zahájeno v předmetné věci územní řízení a současně nařídil na den 17.7.2008 konání veřejného ústního jednání. Dotčené orgány státní správy, účastníky řízení a veřejnost upozornil, že mohou svá závazná stanoviska, námítky a připomínky uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Součástí spisu je protokol z ústního jednání, kde je konstatováno, že byly uplatněny písemné námítky, připomínky a stanoviska a dále, že je k řádnému projednání věci třeba doložit některé další podklady. K jejich doplnění vyzval žadatele stavební úřad opatřením ze dne 23.7.2008 ve lhůtě do 21.10.2008 a řízení současně usnesením přerušil. Součástí spisu je dále sdělení odvolatelů MgrA. Lucii Steele a Clarka Andrewa Steele, kterým uplatňují práva účastníků řízení. Žadatel dne 17.10.2008 doplnil požadované podklady pro rozhodnutí a dne 23.10.2008 sdělili odvolatelé MgrA. Lucia Steele a Clark Andrew Steele stanovisko k záměru umístění stavby. Stavební úřad opatřením ze dne 24.10.2008 seznámil účastníky řízení s doplněním žádosti o vydání územního rozhodnutí, sdělil jim, kde lze do doplněné dokumentace nahlédnout a do kdy je třeba uplatnit námítky a připomínky, čehož využil Ing. Lubomír Culka. Po posouzení předložené žádosti a zhodnocení uplatněných námitek a připomínek vydal stavební úřad dne 11.12.2008 napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán dále zjistil, že uvedeným územním rozhodnutím byla umístěna stavba nazvaná „Rodinný dům – Košíře“ na pozemku č. parc. 1081 k.ú. Košíře v Praze 5. Technická infrastruktura zasahuje i na pozemek č. parc. 2036 (pozemek komunikace U Vojanky). Budova má mít dle rozhodnutí jedno podzemní podlaží, dvě nadzemní podlaží a podkroví. Nadzemní podlaží má mít půdorysný tvar obdélníka o rozměrech cca 22 x 6 m s podélnou osou ve směru cca východ – západ, podzemní podlaží půdorysný tvar písmene „L“ o délkách ramen cca 22,0 x 14,5 m, s technickým prostorem pod úrovní podlahy 1. PP. Rodinný dům má obsahovat 3 byty, garáž pro 4 automobily a 2 stání pro automobily na terénu na pozemku stavby. Podle územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je stavba umístěna v polyfunkčním území čistě obytném (ve verzi před i po změně Z1000/00), se kterým je její funkce v souladu.

Z hlediska procesního, tedy způsobu vedení řízení, i z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací nezjistil odvolací orgán v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly napadené rozhodnutí zrušit. Zaměřil se proto na posouzení věcné správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek, tak, jak mu ukládá příslušné ustanovení správního řádu.

Marie Hejnová v odvolání odkazuje na své předchozí námítky ze dne 15.7.2008 a ze dne 26.11.2008, uplatněné v průběhu řízení, a dále vyslovuje neshodu se způsobem, jak se stavební úřad s nimi vypořádal. K části, kde odvolatelka namítá rozpor s čl. 4 odst. 1 vyhl. o OTPP, který ukládá respektovat stávající urbanistický a architektonický charakter prostředí, odvolací orgán zjistil, že stavební úřad na tuto námítku reagoval na str. 6 a 7 napadeného rozhodnutí, přičemž toto zdůvodnění považuje za adekvátní věci. Na námítku nedodržení odstupových vzdáleností navržené stavby od pozemku odvolatelky stavební úřad samostatně nereagoval, obecně však tuto problematiku přezkoumal, jak je zřejmé z výsledku uvedeného na str. 7 napadeného rozhodnutí v souvislosti s čl. 8 odst. 1 a 4 vyhl. o OTPP, kterou se vzájemné odstupy staveb v hl. m. Praze řídí. Odstupové vzdálenosti souvisí také s další uplatněnou námítkou a to, že se nejedná o rodinný dům. K této problematice viz níže. K části odvolání, týkající se hydrogeologického posudku, odvolací orgán zjistil, že spis obsahuje hydrogeologický posudek z února 2008 a dále z října 2008. Oba posudky jsou zpracovány CHEMCOMEX Praha a.s., konkrétně RNDr. Pavlem Špačkem, osobou s odbornou

způsobilosti v hydrogeologii a inženýrské geologii č. autorizace 1293/2001. První posudek z února 2008 je zpracován pro vsakování srážkových vod, druhý, z října 2008, pro posouzení vlivu uvažované výstavby na věcné břemeno. Na základě rešerše archivních materiálů a rekoognoskace zájmového území jsou v prvním posudku vysloveny závěry a doporučení, týkající se možnosti vsakování srážkových vod na pozemku č. parc. 1081, k.ú. Košíře. Z hlediska hydrogeologických poměrů širšího okolí lokality realizace vsakovacího objektu za podmínek uvedených v této studii hydrogeologické poměry neovlivní. Dokumentace, zpracovaná autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení, navržené závěry hydrologického posudku respektuje. Ve druhém posudku, resp. doplnku předchozího, je posouzen vliv uvažované výstavby na věcné břemeno, uvedené na výpisu z katastru nemovitostí u pozemku č. parc. 1081 k.ú. Košíře (služebnost trpění svádění a odvádění vody ve prospěch vlastníků domů a pozemků ve vložkách č. 1383, 1384, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389 a 1614 poz. knihy Smíchov, bylo zřízeno v roce 1918). Mělo se jednat o strouhu širokou 80 cm (tzv. okrasný potůček) a spodní kanál. Terén pozemku č. parc. 1081 je svažité směrem k východu a nenachází se v nejnižším bodě svahu údolí. Dle doplnku hydrologického průzkumu se po rekoognoskaci území na zájmové lokalitě zmiňovaná strouha/kanál nenachází. Založení stavby se předpokládá nad hladinou podzemní vody, tudíž oběh podzemní vody neovlivní. Odvádění srážkových vod z okolních parcel projektovaná stavba neovlivní. Podle posudku je však třeba věnovat zvýšenou pozornost řešení likvidace srážkových vod ze střechy a nově zpevněných ploch projektované stavby. Tento požadavek je v návrhu řešen navrženým vsakovacím objektem. V souvislosti s tímto posudkem pro posouzení věci odvolací orgán upozorňuje, že autorizovaná osoba je ze zákona za svou činnost odpovědná. Autorizaci získává zákonem předepsaným postupem po prokázání znalosti z odboru před zkušební komisí odborníků, proto odvolací orgán neshledává důvody k pochybnostem o správnosti těchto v řízení předložených materiálů. K námitce absence stanoviska Pražské vodohospodářské společnosti (dále jen PVS) k hydrogeologickému posudku z října 2008 odvolací orgán zjistil, že ve vyjádření zn. 1392/08/2/02 ze dne 12. 3. 2008 PVS souhlasí s likvidací dešťových vod na pozemku stavby vsakem. Dokumentace předložená k žádosti je z února 2008 a její součástí je i návrh likvidace dešťových vod. S navrženým řešením PVS souhlasí. Hydrogeologický posudek z října 2008 posuzuje vliv stavby na věcné břemeno, nikoliv likvidaci dešťových vod. Kromě toho je třeba uvést, že PVS nemá povinnost se k hydrogeologickým posudkům vyjadřovat resp. není třeba dokládat toto vyjádření k územnímu řízení. K názoru odvolatelky v závěru odvolání, o tom, že postoj stavebního úřadu nesvědčí o ochraně zájmu vlastníků nemovitostí a preferuje zájmy odvolatele, odvolací orgán upozorňuje, že úkolem stavebního úřadu není znemožnit zástavbu pozemku, tam, kde stavbu umístí lze, ale zajistit, aby i za předpokladu její realizace nebyli vlastníci sousedních nemovitostí ve svých právech omezeni nad zákonem přípustnou mez.

Ing. Ljubomir Culka v odvolání namítá, že umístěná stavba není rodinným domem, protože první podzemní podlaží je ve skutečnosti prvním nadzemním podlažím a navržená stavba má tedy tři nadzemní podlaží a podkroví. Definici podzemního podlaží obsahuje ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. j) vyhl. o OTTP. Ve smyslu uvedeného je podzemním podlažím takové podlaží, které má úroveň podlahy nebo její větší části níže než 0,80 m pod nejvyšším bodem přilehlého terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby; podlaží s vyšší úrovní podlahy, včetně podlaží ustupujícího je podlažím nadzemním. Úroveň podlahy v nejnižším podlaží je na kótě 238,38 m n. m. Výšková úroveň terénu u západního příčeli budovy je na kótě 241,25 m n. m., u severního příčeli v rozsahu 240,05 – 241,90 m n. m., u části jižního příčeli 241,80 m n. m. Z uvedených kót je zřejmé, že podlaha je z větší části pod úrovní přilehlého terénu více než 80 cm, jedná se tedy o podlaží podzemní. Budova má dle doložené dokumentace skutečně jedno podzemní podlaží. Dne 19.5.2009 stavebník předložil upřesněnou část dokumentace týkající se zastřešení rodinného domu, která spočívá v doplnění krovy šikmou vzpěrou a v úpravě atiky – na severní straně domu není navržena. Dokumentace

byla doplněna nad rámec podrobností dokumentace pro územní řízení, nicméně toto doplnění bylo nezbytné pro posouzení, zda se jedná o podkroví, a tedy ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. m) vyhl. o OTPP o rodinný dům. OST MHMP opatřením ze dne 27.5.2009 seznámí účastníky řízení s doplněním spisu. K doplnění spisu se ve stanovené lhůtě nikdo z účastníků řízení nevyjádřil. S ohledem na místní hydrogeologické poměry má odvolatel dále námítky proti umístění vsakovacího objektu, který podle jeho názoru představuje ohrožení objektu v jeho vlastnictví. Požaduje proto řádný průzkum a na základě toho navržení vodohebných opatření v území. K této problematice se odvolací orgán již vyjádřil v souvislosti s odvolací námítkou Marie Hejné, viz výše. K námítkě 65 % zastavěnosti pozemku stavby (nepropustný strop bazénu, betonový chodník se schodištěm na severní straně domu a terasa a chodníky na východní straně domu jsou nadzemní stavbou o celkové ploše asi 132 m², zastavěnost pozemku je tedy 56 %. Zastavěnost dále zvýší „vsakovací zařízení“. Zbytek zastavěnosti do 65 % je prý jakoby pod zemí, avšak i to je sporné. Odvolací orgán opět odkazuje na ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. g) vyhl. o OTPP, kde se plochou pozemku rodinného domu zastavěnou nadzemními stavbami rozumí plocha zastavěná stavbou rodinného domu a stavbami příslušenství na pozemku rodinného domu; přitom za nadzemní se v tomto případě považuje stavba s horním vnějším lícem více než 0,30 m nad přilehlým terénem. Dle tohoto ustanovení má nadzemní část stavby rozměr 22,0 x 6,0 m, tj. 132 m². Na stropě bazénu jsou umístěna odstavná stání pro osobní automobily a tato parkovací plocha je ve výškové úrovni komunikace U Vojanky a o 35 cm nižší než sousední pozemek č. parc. 1080/1, chodníky i terasa jsou na terénu a zasakovací zařízení pod terénem. Žádná z těchto v odvolání uváděných staveb nemá horní líc více než 0,30 cm nad přilehlým terénem. Na pozemku stavby je dále jako nadzemní stavba situován přístřešek pro nádobu na odpad o půdorysné ploše 4,2 m². Vzhledem k tomu, že pozemek č. parc. 1081 má výměru 470 m², je „zastavěnost“ pozemku 28,98 % a návrh je tak v souladu s ustanovením čl. 50 odst. 12 písm. a) OTPP. K námítkě zastínění sousedních pozemků viz níže.

RNDr. Magdalena Šebešová namítá nedostatečnost předložené studie oslunění a denního osvětlení a v důsledku toho neprokázání, jak bude ovlivněna plánovaná zástavba na jejím sousedním pozemku. K této části odvolání odvolací orgán konstatuje, že požadavky na oslunění pozemků, v daném případě zahrady, stavební zákon ani související předpisy neznaří. Součástí návrhu je studie označená jako „Posouzení oslunění a denního osvětlení - vlivy na okolní zástavbu a pozemky z hlediska zastavitelnosti“, zpracovaná Ing. Perem Adamcem, držitelem osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb. v části posuzování vlivů na životní prostředí, v únoru 2008. Předněm posouzení je možné omezení zastavitelnosti sousedního pozemku č. parc. 1085/4 a 1086 k.ú. Košice z hlediska oslunění a denního osvětlení v případě realizace navrhovaného rodinného domu a vlivy stavby na okolní stávající zástavbu. Na základě provedených výpočtů je v závěru studie uvedeno, že výstavba navrhovaného objektu nijak nesnižuje zastavitelnost pozemku č. parc. 1085/4 a 1086 v k.ú. Košice. Podle informace stavebního úřadu není na pozemku č. parc. 1085/4 a 1086 dosud žádná stavba umístěna a stavební úřad pro tyto pozemky nevydal ani žádnou územně plánovací informaci. Ve studii je posuzována tedy pouze hypotetická budova, u které by umístěním předmětné stavby nedošlo k poklesu hodnot přípustných činitelů oslunění a osvětlení. K části odvolání, kde se namítá vyšší, než vyhl. o OTPP povolená, zastavěnost pozemku, rozpor s příslušným článkem definujícím rodinný dům a nesprávnost hydrogeologického posudku, odkazuje odvolací orgán na předchozí odstavec.

Ke společným odvolacím námítkám MGA. Lucii Steele a Clarka Andrewa Steele týkajícím se překročení limitu zastavěnosti pozemku, odkazuje odvolací orgán na výše uvedené. K výše objektu, kterou odvolatelé považují za nepřipustnou odvolací orgán zjistil, že je rozložením umístěna stavba s absolutní nadmořskou výškou podlahy 1. NP ± 0, 00 = 241,90 m n.m. BpV. Výška střešy je navržena v úrovni 251,20 m n.m. Vzhledem k tomu,

komunikace U Vojanky má v místě vjezdu do garáže navržené budovy výšku 241,25 m n. m., bude západní průčelí stavby v nejvyšším bodě vysoké 9,95 m nad úrovní terénu, což je u rodinných domů běžná výška. K námitce o nepřipustné výšce stavby dále odvolací orgán uvádí, že odvolatelé jsou vlastníky bytové jednotky v terasovém bytovém domě na protější straně ulice U Vojanky, který má s ohledem na svažitý terén podle územního rozhodnutí (vydaného stavebním úřadem MČ Praha 5 dne 13. 7. 2005 pod č.j. OUR.Koš.p.1061/1-541/05-Vei-UR) při pohledu z ulice U Vojanky šest kaskádovitě ustupujících podlaží, vstup do domu je v úrovni 241,30 m n.m. a výška římsy na kótě 261,00 m n.m. Výška budovy v jejích spolum vlastnictví je 19,70 m od úrovně 241,30 m n.m. a výrazně převyšuje navrženou stavbu. Výškové řešení stavby z východní strany se nemůže nijak dotknout jejích práv a právem chráněných zájmů. K odvolací námitce, týkající se věcného břemene, zatěžující pozemek předmetné stavby, viz výše, v souvislosti s vypořádáním námitek k hydrogeologickému posudku z října 2008, k námitce zpochybnění statusu rodinného domu rovněž viz výše, v souvislosti s reakcí odvolacího orgánu na odvolací námítky Ing. Ljubomíra Culký.

Posledně jmenovaní odvolatelé se v odvolání zmiňují o předcházejícím projednání záměru výstavby na pozemku č. parc. 1081 v k.ú. Košře. K tomu odvolací orgán sděluje, že dne 11.12.2007 vydal pod č.j. S-MHMP 383488/2007/OST/Če rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OUR.Koš.p.1081-943/06-Za-UR ze dne 28.5.2007. Uvedeným rozhodnutím byla umístěna stavba bytového domu s větším objemem. Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Z předloženého spisu vyplývá, že žádost o vydání územního rozhodnutí, které je nyní předmětem zkoumání, byla podána dne 19.3.2008, nejedná se tedy o pokračování v řízení o předchozím návrhu, ale o nový návrh. Protože se však týká totožného pozemku č. parc. 1081 v k.ú. Košře, bylo by namístě, aby stavení úřad v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, jakým způsobem bylo ukončeno řízení v předcházející věci.

Stavební úřad v procesu řízení postupoval podle zákonných ustanovení, umístění stavby pro bydlení v lokalitě odpovídá schválené územně plánovací dokumentaci, předložené podklady prokázaly, že stavbu na pozemku umístit lze, což je podloženo i stanovisky dotčených orgánů státní správy.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí o odvolání.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

Ing. Ivana Souřalová
ředitelka odboru stavebního
Magistrátu hl.m. Prahy



Rozdělovník:

A Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

a) účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona do vlrukou

1. A 32 spol. s r.o., Ing. arch. Páv, V Štíhlých 12, 142 00 Praha 4,
2. Hl.m. Praha zast. URM MHMP

b) účastníci řízení podle § 85odst. 2 stavebního zákona

3. zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

c) účastníci řízení podle § 85odst. 2 stavebního zákona k informaci veřejnou vyhláškou:

4. zveřejněním na úřední desce MČ Praha 5 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

na vědomí:

5. Marie Hejná, Jinonická 32,755, 150 00 Praha 5
6. Ing. Ljubomír Culká, Jinonická 28/757, 150 00 Praha 5
7. RNDr. Magdalena Šebešová, Jinonická 28/757, 150 00 Praha 5
8. JUDr. Jakub Vozáb, advokátem AK Nípl, Žák, Slaviček, Jaroš & spol.,
Na Pankráci 11/449, 140 00 Praha 4

B. Ostatní (doporučeně):

1. UMC Praha 5 odbor územního rozhodování, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + spis
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
3. OST/02/Cř
4. OST/03/Mý
5. OST/01/Če
6. OST/02/He