



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

UHE/1.9.09
Kupci OK



MC05P00775TE

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 381/4	
Datum odůvodnění:	27-08-2009
Číslo schůze:	
Číslo listů příloh:	Počet listů: 576

Č.j.: S-MHMP 598081/2009/OST/FT

V Praze:
17.8.2009

OÚR OÚZ

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal na základě odvolání Ing. Jaromíra Jiráského a Ing. Zdenky Jiráskové, oba bytem Na Pomezí 14, Praha 5, a na základě odvolání občanského sdružení Jinonice – Vidoule, se sídlem Na Pomezí 20, Praha 5, jednající Ing. Jaromírem Jiráskem jako předsdou sdružení, usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Veí-U/Pre ze dne 5.5.2009, kterým bylo přerušeno územní řízení o změně stavby nazvané „Stavba č. 9812 – TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí“, na pozemcích v k.ú. Jinonice v Praze 5, a na základě tohoto přezkoumání rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Usnesení č.j. OUR.Jin.p.791-32640/08-Veí-U/Pre ze dne 5.5.2009 se mění tak, že

I. ve výrokové části se text „podle ust. § 64 odst. (1) písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“ vypouští a nahrazuje textem tohoto znění:

„podle ust. § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“,

II. v části odůvodnění se text „Vzhledem k výše uvedenému odbor územního rozhodování MČ Praha 5, žádosti vyhověl, dne 5.5.2009 řízení přerušil a stanovil lhůtu k doplnění do 31.7.2009“ vypouští a nahrazuje textem tohoto znění:

„Vzhledem k výše uvedenému odbor územního rozhodování ÚMČ Praha 5 žádosti vyhověl a územní řízení přerušil na dobu do 31.8.2009.“

V ostatním se napadené usnesení potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování (dále jen jako stavební úřad) vydal dne 5.5.2009 usnesení č.j. OÚR.Jin.p.791-32640/08-Vei-U/Pre, kterým přerušil územní řízení o změně stavby nazvané „Stavba č. 9812-TV Na Pomezí, komunikace Na Pomezí“, na pozemcích v k.ú. Jinonice v Praze 5, na základě žádosti Hlavního města Prahy, v řízení zastoupeného spol. Výstavba inženýrských staveb, a.s., IČ 251 31 087, se sídlem Podolské nábež 1124/2, Praha 4, na dobu do 31.8.2009. Proti tomuto usnesení uplatnili společně odvolání Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková, oba bytem Na Pomezí 14, Praha 5, a dále uplatnilo odvolání občanské sdružení Jinonice – Vidoule, se sídlem Na Pomezí 20, Praha 5, jednající předsedou sdružení Ing. Jaromírem Jiráskem.

Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková v obsahu svého odvolání uvádějí, že správní orgán vážně pochybil, když na základě žádosti navrhovatele, za použití nesprávného právního předpisu, územní řízení přerušil a zasáhl tak do průběhu řízení a do práv účastníků řízení. Namítají, že správní orgán měl postupovat dle ust. § 64 odst. 2 správního řádu, a nikoliv dle ust. § 61 odst. 1 písm. a) správního řádu, jak je uvedeno ve výroku napadeného usnesení. Dále uvádějí, že z dílce zákona navíc vyplývá, že k přerušení řízení je v tomto případě nezbytný souhlas všech ostatních účastníků řízení, a že konkludentní souhlas je vyloučen, a namítají, že si správní orgán takovýto souhlas od nich a dalších účastníků nevyžádal. Uvádějí, že pro případ, kdy i jen jeden účastník s přerušením vysloví nesouhlas, platí, že správní orgán žádost zamítne. Odkazují na komentář k § 64 správního řádu, publikovaný JUDr. Radkem Ondrušem. Uvádějí, že pokud měl snad správní orgán za to, že je třeba „žádost o územní řízení“ dále doplnit, měl postupovat podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu a řízení přerušit včetně uvedení přesné konkretizace požadavků na doplnění podkladů pro rozhodnutí, a seznámit s tímto postupem ostatní účastníky řízení. Odkazují na ust. § 90 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) s tím, že jediné správní orgán je zodpovědný za řešení rozporů vzniklých v průběhu územního řízení, které označují jako „občansko-právní námítky“. Namítají, že územní řízení nevede fakticky stavební úřad, ale že je v režii vlastníka komunikace Na Pomezí, který prosazuje své zájmy na úkor ostatních účastníků řízení, což dokazují tím, že dne 5.5.2009 byla podána žádost o přerušení řízení a téhož dne správní orgán řízení přerušil vydáním napadeného usnesení. Namítají, že na rozdíl od žadatele – obce hl.m. Prahy, se správní orgán procesními návrhy odvolatelů vůbec nezabýval, a to i návrhy na přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu. Navrhují, aby napadené usnesení bylo zrušeno v celém rozsahu pro rozpor s právními předpisy, a věc byla vrácena k novému projednání.

Občanské sdružení Jinonice - Vidoule v obsahu odvolání namítá, že v průběhu řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo vydáno stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, a to stanovisko ODŽ ÚMČ Praha 5 č.j. MČ 05/13574/2008/ODŽ/wolfj ze dne 18.7.2008, podmínka č. 2. Namítá nesprávný úřední postup stavebního úřadu a uvádí, že „tento neměl co rozhodovat o přerušení řízení“. Uvádí, že v tomto případě správní orgán rozhoduje striktně dle ust. § 149 odst. 3 správního řádu. Nesouhlasí s tím, že na základě individuální žádosti navrhovatele správní orgán v přerušeném řízení umožní žadateli jakousi nespécifikovanou úpravu podkladů tak, aby se změnou výkresové dokumentace investor porušil ust. § 64 odst. 1 písm. a) a § 149 odst. 3 správního řádu. Dále namítá nesprávnou aplikaci ustanovení správního řádu, a to ust. § 64 odst. 1 písm. a) namísto ust. § 64 odst. 2 správního řádu. Odkazuje na komentář JUDr. Radka Ondruše k této problematice přerušení řízení a uvádí, že k k tomuto postupu je nezbytný souhlas všech účastníků řízení. Namítá „rychlost“ vyřízení žádosti o přerušení územního řízení a dovozuje, že průběh řízení je plně v režii vlastníka komunikace Na Pomezí. Navrhuje, aby napadené usnesení bylo zrušeno a řízení zastaveno.

Stavební úřad v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o odvolání ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tohoto práva žádny z účastníků řízení nevyužil.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen jako OST MHMP) nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Z obsahu předloženého správního spisu lze dovodit, že odvolatelům přísluší postavení účastníků předmetného územního řízení. Odvolání jsou tedy přípustná. Dále bylo zjištěno, že napadené usnesení bylo účastníkům řízení zařazeným podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 5 v období od 15.6.2009 do 30.6.2009. Dnem 1.7.2009 počal běh odvolací lhůty v délce 15ti dnů. Odvolání Ing. Jaromíra Jiráška a Ing. Zdenky Jiráskové, i odvolání občanského sdružení Jínonice – Vidoule, bylo uplatněno tzv. krátkou cestou dne 8.6.2009. Ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu byla obě odvolání podána první den odvolací lhůty, a jsou včasná.

Dále OST MHMP přezkoumal napadené usnesení v rozsahu stanoveném v ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tedy z hlediska jeho zákonnosti, a dále jen v rozsahu odvolacích námitek.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že zástupce žadatele o vydání územního rozhodnutí o změně stavby komunikace Na Pomezí, spol. Výstavba inženýrských staveb, a.s., uplatnil dne 5.5.2009 u stavebního úřadu žádost o přerušení předmetného územního řízení na dobu 90ti dnů z důvodu „úpravy projektové dokumentace podle připomínek a námitek podaných při ústním jednání dne 2.4.2009“. Stavební úřad, na základě této žádosti vydal dne 5.5.2009 odvoláními napadené usnesení. Z hlediska právního posouzení bylo zjištěno, že stavební úřad pochybil, když ve výrokové části napadeného usnesení uvedl, že územní řízení přerušuje podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu. Toto ustanovení správního řádu umožňuje správnímu orgánu přerušit správní řízení z moci úřední, a to současně s výzvou k odstranění nedostatků podání. V daném případě však stavební úřad přerušoval řízení na základě žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí, tedy podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu. V této právní problematice jsou odvolací námítky oprávněné. Toto pochybení v aplikaci relevantního ustanovení právního předpisu však nemůže mít na práva a práven chráněné zájmy účastníků územního řízení, ani na skutkový stav věci vliv, proto OST MHMP tuto vadu odstranil za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Dále bylo zjištěno, že v části odůvodnění napadeného usnesení je, jako poslední, uvedena věta, která svým obsahem postrádá logickou souvislost s ostatním obsahem předmetného usnesení. Ve výrokové části tohoto usnesení je výslovně uvedeno, že územní řízení stavební úřad přerušuje na dobu do 31.8.2009. V předmetné větě odůvodnění je však uvedeno, že stavební úřad řízení přerušil a stanovil lhůtu do 31.7.2009. Vzhledem k tomu, že obsah výroku každého individuálního správního aktu je závazný a obsahu odůvodnění nadřazený, nelze jinak, než tuto posuzovanou větu odůvodnění považovat za zřejmou nesprávnost. Tato zřejmá nesprávnost není způsobila jakkoliv zasáhnout do práv účastníků řízení, proto OST MHMP obsah předmetné části odůvodnění změnil a uvedl tak text odůvodnění do smysluplného stavu ve vztahu k výrokové části usnesení.

K odvolacím námítkám účastníků, v jejichž obsahu uvádějí, že přerušení řízení podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu musí být podloženo souhlasem všech účastníků řízení, s odkazem na publikovaný právní názor JUDr. Radka Ondruše, OST MHMP předně uvádí, že účastníci řízení se dělí na subjekt žadatele a na subjekt ostatního účastníka řízení. Žadatel je předkladatelem návrhu, a tímto návrhem disponuje. Ostatní účastníci řízení se mohou s tímto návrhem seznamovat, mohou k němu uplatňovat námítky a mohou proti němu brojít zákonnými prostředky. V ust. § 64 odst. 2 je výslovně uvedeno, že v řízení o žádosti přerušit správní orgán řízení na požádání **žadatele**; jestliže je **žadatelů** více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni (myšleno žadatele). Je tedy nepochybné, že pouze účastník řízení s postavením žadatele je oprávněn iniciovat přerušení správního řízení, a to, aniž by byl povinen tuto žádost zdůvodňovat. Odvolatelé nemají v předmetném územním řízení postavení žadatele, jako hlavního účastníka řízení, ale mají postavení vedlejšího účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, a zasahování do práva

žadatele na přerušení řízení jim nepřísluší. OST MHMP, s odkazem odvolatelů na komentář JUDr. Radka Ondruše uvádí, že komentář JUDr. Josefa Vedrala (Správní řád, JUDr. Josef Vedral, Ph.D., BOVA POLYGNON, Praha, červen 2006), k ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu, je v určení žadatele, jako jediného oprávněného k iniciování přerušení řízení, jednoznačný, a odpovídá dikci zákona. Odvolací námítka tedy byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námítce, v jejímž obsahu odvolatelé odkazují na ust. § 90 písm. e) stavebního zákona, OST MHMP uvádí, že přezkoumávané usnesení je aktem procesního charakteru, nikoliv rozhodnutím ve věci, tedy o žádosti o změně stavby. Nejpozději po uplynutí lhůty stanovené napadeným usnesením, tedy po 31.8.2009, případně dříve, na základě žádosti žadatele, stavební úřad bude pokračovat v územním řízení. O této skutečnosti je dle ust. § 65 odst. 2 správního řádu povinen vyrozumět účastníky řízení a provést o tom zápis do spisu. Posouzení žádosti o vydání územního rozhodnutí z hlediska jejího souladu s požadavky stanovenými v ust. § 90 stavebního zákona, je postupem relevantním před vydáním rozhodnutí ve věci, tedy po veřejném ústním projednání záměru. Odvolací námítka byla tedy posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námítce, v jejímž obsahu odvolatelé dovozují, že průběh řízení „je v režii vlastníka komunikace Na Pomezí“, a to na základě toho, že stavební úřad žádosti o přerušení řízení vyhověl okamžitě, v den jejího podání, OST MHMP uvádí, že v ust. § 6 odst. 1 správního řádu je stanovena povinnost správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Jak výše uvedeno, žadatel má zákonné právo požádat o přerušení řízení a správní orgán není oprávněn této žádosti nevyhovět. Tedy nezkoumá důvody požadovaného přerušení řízení, ani žádné jiné skutkové okolnosti. Odvolací námítka byla posouzena jako nedůvodná.

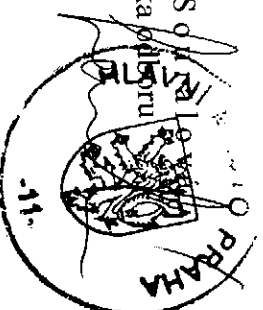
K odvolací námítce, jejímž obsahem je tvrzení, že se stavební úřad nezabýval procesními návrhy odvolatelů, konkrétně požadavkem na přerušení řízení podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, OST MHMP uvádí, že tato námítka je k předmětu tohoto odvolacího řízení irelevantní. Jestliže existují objektivní důvody přerušení řízení podle uvedeného ustanovení zákona, tedy stav, obecně označován jako předběžná otázka, stavební úřad je povinen územní řízení přerušit, do doby jejího vyřešení. Odvolací orgán se nemůže blíže k této věci vyjádřit z důvodu, že odvolatelé neuvádějí žádné bližší údaje, které by objasňovaly jejich požadavek na přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu. Odvolací námítka byla posouzena jako nedůvodná.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního nelze dále odvolat.

Ing. Ivana Š o
ředitelka odboru
PRAHA
-11-



Rozdělovník:

- I. účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou
 1. Výstavba inženýrských staveb, a.s., Podolské nábřeží 1124/2, 147 00 Praha 4
 2. Ing. Jaromír Jirásek, Na Pomezí 14, 150 00 Praha 5
 3. Ing. Zdeněk Jirásková, Na Pomezí 14, 150 00 Praha 5
 4. Občanské sdružení Jinonice – Vidoule, Na Pomezí 20, 150 00 Praha 5
- II. účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou
 1. zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
 2. zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů, s žádostí o sdělení doby vyvěšení
- III. ostatní, doporučeně
 1. ÚMČ Praha 5, odbor územního rozhodování, Náměstí 14.října 4, 150 22 Praha 5 + spis
- IV. na vědomí
 1. OST 01/Fr
 2. OST 01/Kr
 3. OST 03/My
 4. OST 03/Jr
 5. URM, evidence rozhodnutí