



Sp.zn.: S-MHMP 1278284/2015/STR/Ka

V Praze 17.9.2015

Č.j.: MHMP 1598149/2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podalo

I.

Družstvo Mikšovského 819/II, IČO 25665570, Mikšovského 819/11, Praha 5,

Družstvo Mikšovského 818/13, IČO 25632345, Mikšovského 818/13, Praha 5,

kteří zastupuje Mgr. Jan Válek, advokát, IČO 71463526, Havlíčkova 1680/13, Praha 1,

proti rozhodnutí, které dne 29.10.2009 vydal k žádosti Zuzany Noěle Kovaříkové, nar. 7.9.1952, K Lesu 580, 252 62 Horoměřice, a společnosti LUMA spol. s r.o., IČO 63669706, Světická 1092/2, Praha 10, které zastupuje Ing. Zdenka Vondrová, IČO 71628916, K Homolce 711/16, Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OUR.Koš.p.1475/2-39554/09-Če-UR

rozhodl tak, že podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolání

zamítá jako nepřípustné.

II.

Družstvo vlastníků bytů "Jednadvacítka", IČO 62408178, Mikšovského 814/21, Praha 5,

Družstvo Mikšovského 816/17, IČO 25684817, Mikšovského 816/17, Praha 5

Bytové družstvo Mikšovského 815/19, IČO 26490846, Mikšovského 815/19, Praha 5,

Bytové družstvo Mikšovského 817, IČO 26490595, Mikšovského 817/15, Praha 5,

kteří zastupuje Mgr. Jan Válek, advokát, IČO 71463526, Havlíčkova 1680/13, Praha 1,

a

Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, IČO 27019951, Mikšovského 818/13, Praha 5, (dále jen "odvolatelé")

proti rozhodnutí, které dne 29.10.2009 vydal k žádosti Zuzany Noěle Kovaříkové, nar. 7.9.1952, K Lesu 580, 252 62 Horoměřice, a společnosti LUMA spol. s r.o., IČO 63669706, Světická 1092/2, Praha 10, které zastupuje Ing. Zdenka Vondrová, IČO 71628916, K Homolce 711/16, Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OUR.Koš.p.1475/2-39554/09-Če-UR, kterým byla umístěna stavba nazvaná

„Viladomy na Farkáně I, objekt A1 a A2 v Praze 5“

na pozemcích parc. č. 1475/2, 1475/3, 1475/4, 1475/5 v katastrálním území Košíře,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. OUR.Koš.p.1475/2-39554/09-Če-UR ze dne 29.10.2009 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 29.10.2009 pod č.j. OUR.Koš.p.1475/2-39554/09-Če-UR rozhodnutí popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Odvolací správní orgán toto rozhodnutí potvrdil rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 67903/2010/OST/Če ze dne 1.10.2010. Městský soud v Praze rozhodnutí odvolacího správního orgánu zrušil rozsudkem č.j. 5A 295/2010-49 ze dne 30.6.2015. Proto odvolací správní orgán znovu rozhoduje o podaných odvoláních v souladu s právním názorem Městského soudu v Praze vysloveným v citovaném rozsudku.

Předem odůvodnění rozhodnutí odvolací správní orgán k posouzení včasnosti a přípustnosti jednotlivých odvolání uvádí následující.

Odvolatele Družstvo vlastníků bytů „Jednadvacítka“, Družstvo Mikšovského 816/17, Bytové družstvo Mikšovského 815/19 a Bytové družstvo Mikšovského 817 je ve vztahu k posuzované věci třeba považovat za účastníky řízení, nikoliv však Družstvo Mikšovského 819/11 a Družstvo Mikšovského 818/13. Nemovitosti dvou posledně uvedených subjektů se nacházejí v prostoru, který nepřiléhá k pozemkům stavby a navíc ve vzdálenosti, která nemůže ovlivnit řádné užívání nemovitostí obou odvolatelů. Navržený objekt označený jako A2, který je situován v kratší vzdálenosti k objektům ve vlastnictví dvou uvedených odvolatelů, je umístěn na pozemku, odděleném od pozemku č. parc. 1475/5 a 1475/4 v k.ú. Košíře tak, že je situován přibližně uprostřed mezi objekty č.p. 816 a 817 s posunem jižním směrem. Mezi objektem č.p. 818 ve vlastnictví Družstva Mikšovského 818/13 se nachází jednak objekt č.p. 817 a dále pozemek č. parc. 1475/5 v k.ú. Košíře, vzniklý po oddělení. Objekt ve vlastnictví odvolatele Družstva Mikšovského 819/11 se nachází v ještě větší vzdálenosti od umístěvaných staveb. Vlastnická práva těchto dvou subjektů proto nemohou být umístěním předmětných staveb přímo dotčena. Účastníkem řízení je také občanské sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“ neboť splňuje předpoklady pro účast v řízení, stanovené ustanovením § 70 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odvolání Družstva vlastníků bytů „Jednadvacítka“, Družstva Mikšovského 816/17, Bytového družstva Mikšovského 815/19, Bytového družstva Mikšovského 817 a občanského sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“ jsou odvolání přípustná a včasná, odvolání Družstva Mikšovského 819/11 a Družstva Mikšovského 818/13 jsou odvolání nepřípustná.

Odvolací správní orgán dále zjistil, že přípustná odvolání jsou včasná.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolání Družstva vlastníků bytů „Jednadvacítka“, Družstva Mikšovského 816/17, Bytového družstva Mikšovského 815/19 a Bytového družstva Mikšovského 817 bylo současně

směřováno proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu státní správy, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, čj. S-MHMP-333025/2008/1/OOP/VI ze dne 25.6.2008 v části krajinného rázu. Dále požadovali přezkoumání vyjádření Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy a životního prostředí, čj. MČO/11049/2008/ODŽ/wolfj ze dne 8.11.2008 v části dopravy. Odvolatelé namítají, že místní situace neumožňuje připojit pozemky stavby na okolní komunikace podle územního rozhodnutí při současném plnění podmínek vyplývajících ze závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy, dále namítají, že stavební úřad nesprávně posoudil objekt A 2 jako rodinný dům, věcně se nevypořádal s námitkou, že dokumentace k územnímu řízení neobsahuje řádné odůvodnění navrženého dopravního řešení z hlediska požadavků OTHP, nevypořádal námitku, že spis není veden v souladu se zákonem, porušil zásadu, že o téže věci nelze rozhodovat dvakrát. Dále namítají, že stavební úřad nevypořádal věcně námitku vad závazného stanoviska z hlediska krajinného rázu, nezabýval se námitkou rozporu záměru s § 23 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb., domy a manipulační plochy v prvním podzemním podlaží byly nesprávně umístěny jako samostatné celky, dopravní řešení neodpovídá požadavkům vyhl. o OTHP a stavební úřad neumožnil účastníkům hájit jejich odůvodněné zájmy. Ze všech výše uvedených důvodů proto odvolatelé navrhuji napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

„Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, které, kromě již namítaných skutečností, uplatnilo navíc námitku, že se stavební úřad v průběhu řízení dopustil vícenásobných porušení správního řádu a zkrátil účastníky na jejich procesních právech.

K jednotlivým odvolacím námitkám odvolatelů (psány kurzivou ve zkrácené verzi) odvolací správní orgán uvádí následující:

- Odvolatelé namítají, že místní situace neumožňuje připojit pozemky stavby na okolní komunikace podle územního rozhodnutí při současném plnění podmínek vyplývajících ze závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy ochrany přírody, a to s ohledem na ustanovení ČSN 839061.

Záměr posoudil z hlediska ochrany dřevin Úřad městské části Praha 5, odbor dopravy a životního prostředí (č.j. MC05/11049/2008/ODŽ/wolfj ze dne 8.11.2008), přičemž uvedl, že souhlasí s realizací stavby podle předložené dokumentace za podmínky, že zeleň v blízkosti stavby bude chráněna před poškozením v souladu s ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Námitka podobného obsahu byla uplatněna již v průběhu územního řízení, kdy bylo dokazováno, že příjezd ke stavbám nelze umístit, aniž by došlo k poškození smrků pichlavých. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí s touto námitkou řádně nevypořádal. Pouze citoval z vyjádření orgánu ochrany přírody, namísto toho, aby postavil najisto, zda stromy mohou být zachovány. Pokud stavební úřad nemá odborné znalosti k posouzení námitky, musí požádat o součinnost při jejím vypořádání dotčený orgán.

- Odvolatelé namítají, že stavební úřad nesprávně posoudil objekt A 2 jako rodinný dům.

Vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále jen OTHP) definuje v čl. 3 odst. 1 písm. m) rodinný dům jako stavbu pro bydlení, která svým stavebním uspořádáním odpovídá požadavkům na rodinné bydlení, a v níž je více než polovina podlahové plochy místností a prostorů určena k bydlení. Podle uvedené definice může mít rodinný dům nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě nadzemní

a jedno podzemní podlaží a podkroví. Stavební úřad v podmínce č. 2 napadeného rozhodnutí umísťuje budovu A2, jako rodinný dvojdom, tedy dva rodinné domy umístěné vedle sebe, které na sebe navazují jednou stěnou. V citované podmínce je dále stanoveno, že objekt bude mít dvě nadzemní podlaží, podkroví a jedno podzemní podlaží, tedy znaky odpovídající uvedené definici rodinného domu podle OTTP. Ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. j) OTTP stanoví, že podkrovím je přístupný prostor nad nadzemním podlažím, vymezený konstrukcí krovu a dalšími stavebními konstrukcemi, určený k účelovému využití. Pojem krovu není v žádném obecně závazném platném právním předpisu definován, obecně se jedná o nosnou konstrukci střechy, účelem krovu je přenášení zatížení od vlastní tíhy, skladby střešního pláště (základ, latování, izolační vrstvy, střešní krytina), sněhu, větru a případných dalších užitečných zatížení, do svislých nosných konstrukcí stavby. Podle ustálených zvyklostí se krovem rozumí nosná konstrukce šikmé střechy. K tomu je třeba též poznamenat, že pokud tvůrce právního předpisu, v tomto případě OTTP, rozlišil pojmy „podlaží“ a podkroví“ a těmto pojmům přiřadil rozdílný obsah, podkroví nemůže splňovat parametry plnohodnotného podlaží, a to zejména co do výšky stěn. V novém projednání stavební úřad posoudí, zda se jedná o bytové nebo rodinné domy a svůj závěr náležitě odůvodní.

- Odvolatelé namítají, že se stavební úřad věcně se nevypořádal s námitkou, že dokumentace k územnímu řízení neobsahuje řádné odůvodnění navrženého dopravního řešení z hlediska požadavků OTTP

V souhrnné technické zprávě projektant uvedl, že stavba je v souladu s vyhl. o OTTP, dále však soulad s uvedenou vyhláškou nerozvedl. V novém projednání stavební úřad Vyzve žadatele k odstranění tohoto nedostatku.

- V odvolání je namítáno, že stavební úřad nevypořádal námitku, že spis není veden v souladu se zákonem

Namítané skutečnosti nelze z předloženého spisu ověřit. Písemnosti, které má odvolací orgán k dispozici jsou ve spise založeny podle data doručení stavebnímu úřadu a chronologicky řazeny tak, že z nich je patrný průběh řízení.

- Dle odvolatelů stavební úřad - porušil zásadu, že o téže věci nelze rozhodovat dvakrát.

Odvolacímu správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti (sp. zn. S-MHMP 550752/2008/OST/Če) známo, že stavební úřad vydal dne 15.4.2008 na základě žádosti ze dne 20.12.2006 rozhodnutí sp. zn. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR, kterým mimo jiné zamítl umístění staveb objektů A1 a A2. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím odvolacího správního orgánu sp. zn. S-MHMP 550752/2008/OST/Če ze dne 21.1.2009 (právní moci nabylo dne 8.2.2009).

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 29.10.2009, a to na základě žádosti podané dne 3.10.2008.

Z uvedeného je zřejmé, že předchozí řízení nebylo dne 3.10.2008 pravomocně ukončeno a že do dne 8.2.2009 trvala překážka litispendence. Tato překážka pominula dnem 8.2.2009. Vzhledem k tomu, že tuto vadu již nelze žádným způsobem zhojit a překážka pominula, je dle názoru odvolacího správního orgánu možné pokračovat v projednávání žádosti.

- Odvolatelé namítají, že stavební úřad nevypořádal věcně námitku vad závazného stanoviska z hlediska krajinného rázu.

K návrhu bylo doloženo závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany přírody a krajiny, jako dotčeného orgánu státní správy mimo jiné i na úseku ochrany přírody a krajiny. Tento dotčený orgán řádně zdůvodnil své kladné stanovisko a konstatoval, že umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. V okolí stavby jsou situovány budovy podobných parametrů. V těsném sousedství stavby se nevyskytují prvky přírodní, historické a kulturní charakteristiky. Daný prostor, tj. místo krajinného rázu, je charakteristický vysokou mírou urbanizace - zastavěností území a doplněný plochami městské zeleně. Stavba nepředstavuje zásah do žádných významných panoramat. Stavební úřad respektoval toto stanovisko dotčeného orgánu a dále se uvedenou problematikou nezabýval. Ve svém stanovisku k odvolání uvedl, že vycházel ze zkušeností z vydaných územních rozhodnutí a že se ztotožňuje s názorem orgánu posuzujícího dopad staveb na krajinný ráz. Vhodnost umístěvané zástavby v dané lokalitě byla prokázána zákresy do fotografií. Protože odvolatelé směřovali své odvolací námitky výslovně i proti obsahu závazného stanoviska k ovlivnění krajinného rázu, vyžádal si odvolací orgán postupem podle ustanovení § 149 správního řádu od nadřízeného orgánu, Ministerstva životního prostředí, potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Uvedený orgán dospěl k závěru, prezentovanému pod čj. 543/500/10; 20829/ENV/10 ze dne 16.7.2010, a to, že závazné stanovisko bylo vydáno příslušným orgánem, není nesprávné a není v rozporu se zákonem. Ke zhodnocení zásahu do krajinného rázu Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že považuje za podstatné, že „... stávající hodnoty této části krajiny, představované téměř souvisle navazující zástavbou rodinných domů se zahradami, projednávaná stavba neovlivní, protože řešení domů není nijak rozsáhlé, a tak stavba ani nebude svým vzhledem či funkcí vybočovat z nynějšího prostředí okolní zástavby, resp. výraz této části krajiny nezmění, ani nesníží. Ani z pohledového hlediska, které je součástí estetické hodnoty krajinného rázu, nebude projednávaná stavba znamenat určující ani významný prvek ve stávajícím prostředí, i když se, logicky, zásah v daném místě – jako novostavba na pozemcích stávajících zahrad projeví. Stavba se nedotkne významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, ani neovlivní měřítko a existující rozložení jednotlivých přírodních a ostatních prvků v krajině.“ Důvody pro přehodnocení závazného stanoviska tedy Ministerstvo životního prostředí neshledalo a závazné stanovisko potvrdilo.

- Stavební úřad se dle odvolatelů nezabýval námitkou rozporu záměru s § 23 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb.

K této odvolací námitce odvolací orgán uvádí, že podle požadavku § 23 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se stavby umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. V posuzovaném případě bylo předmětem řízení vedle umístění požadovaných staveb také dělení pozemků, přičemž záměr umístění stavby objektů A1 a A2 jako dvojdomu respektuje nové hranice pozemků, tak jak je současně určuje napadené rozhodnutí. V této souvislosti odvolací správní orgán upozorňuje, že posuzovat projednávaný záměr bude stavební úřad nadále podle ustanovení OTPP.

- Dle odvolatelů byly domy a manipulační plochy v prvním podzemním podlaží nesprávně umístěny jako samostatné celky

Umísťované stavby byly navrženy dle přiložené dokumentace k žádosti o územní rozhodnutí s ohledem na přilehlý terén tak, že vjezdy do garáží v suterénu, včetně části příjezdové komunikace, budou zakryty shora přisvětlenými přístřešky s ozeleněným zastřešením, které budou z velké části zapuštěny do terénu. Pro stavbu A1 byl oddělen jeden pozemek pro umístění objektu i příjezdové komunikace včetně její přestřežené části. Pro výstavbu staveb

A2 byly odděleny dvě samostatné části pozemku a pro společný komunikační prostor s příjezdovou komunikací, včetně společné části přestřešení před vjezdy, byl oddělen samostatný pozemek. Pro samostatný rodinný dům A1 je splněn požadavek čl. 50 odst. 12 písm. a) vyhl. o OTHP stanovující, že plocha zastavěná nadzemními stavbami na pozemku rodinného domu nepřesáhne 30% plochy rodinného domu, a to i v případě, že do výpočtu bude zahrnuto zastřešení manipulační plochy.

V případě stavby A2 není možné přestřešení příjezdové komunikace přiřčenit k jednotlivým částem dvojdomu, neboť se jedná o společný komunikační prostor, který nelze rozdělit na dvě samostatně fungující části. Zda se jedná o bytové nebo rodinné domy, bude předmětem dalšího zjišťování stavebního úřadu (viz. výše). To však neznamená, že by dva bytové domy nebo dva rodinné domy nemohly mít společnou příjezdovou komunikaci.

Vzhledem k tomu, že objekty jsou umístěny tak, že nemají protilehlé stěny se stávajícími bytovými objekty, vyhovují navrhované odstupové vzdálenosti ustanovením OTHP v případě, že je přístřešek uvažován jako samostatný objekt i v případě, že by byl uvažován jako součást stavby domu. Na stanovení odstupových vzdáleností tedy nemá skutečnost, zda se jedná o jeden nebo dva objekty vliv.

Z uvedeného vyplývá, že obsah námítky odvolatele nemá na soulad rozhodnutí s právními předpisy vliv.

- Odvolatelé namítají, že dopravní řešení neodpovídá požadavkům vyhl. o OTHP.

Odvolatelé namítají nesoulad dopravního řešení s požadavky vyhl. o OTHP, přičemž podrobně rozebírají velikost stání, možnosti otáčení a couvání.

Vzhledem k pochybnostem o charakteru staveb A2, nelze námítku přezkoumat.

Protože odvolatelé směřovali odvolání také proti obsahu stanoviska Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy a životního prostředí, požádal odvolací orgán o potvrzení nebo změnu tohoto stanoviska ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu nadřízený orgán, Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy. Ten pod čj. MHMP-356880/2010/DOP-04/Jv ze dne 30.4.2010 sdělil, že věc přezkoumal s tím výsledkem, že toho závazné stanoviska příslušného orgánu potvrzuje. Současně zde uvedl, že „... Na základě posouzení přiložené projektové dokumentace bylo zjištěno, že se u objektu rodinného domu A1 jedná o 1 bytovou jednotku se zajištěním 1 garážového stání a 1 odstavného stání na vlastním pozemku. U objektu A2 se jedná o 2 bytové jednotky se zajištěním 2 garážových stání a 2 odstavných stání rovněž na vlastním pozemku, čímž je považovaný počet stání splněn. Po přezkumu požadavku na řešení garážových stání pro vozidla 02, kde se odvolatel odvolává na ČSN 736057/Z1 musíme konstatovat, že v normě je uvedeno „Jednotlivé a řadové garáže pro osobní automobily se mají navrhovat pro automobily podskupiny 02, kromě garáží určených výhradně pro vozidla podskupiny 01“. V případě, že investor trvá na realizaci garážových stání pro vozidla 01 je navržená projektová dokumentace příjezdových komunikací a prostor pro parkování vozidel 01 plně dostačující.“

K této problematice odvolací správní orgán cituje z rozsudku Městského soudu: „Soud nemůže souhlasit s tím, že pro určení, jaká vozidla budou do garážových stání vjíždět, je rozhodující jen tvrzení investora: naopak dotčený orgán i stavební úřad by měly brát v úvahu i celkovou povahu stavby a bytových jednotek v ní obsažených (jde zde o „viladům“, což podle metodiky k územnímu plánu hl. m. Prahy značí činžovní vilu o menším počtu bytů ve prospěch většího komfortu bydlení, podstatná je také lokalita a užitná plocha bytů, z níž lze

usoudit na skromný či naopak velkorysejší charakter bydlení) a na základě toho učinit závěr o tom, zda garážová stání výlučně pro podskupinu vozidel O1 budou dostačující. Lokalita Na Farkáně je velmi atraktivní lokalitou Prahy 5, byt, který se bude nacházet v jednobytovém rodinném domě, má mít podle projektové dokumentace užitnou plochu 385 m² a oba byty ve dvoubytové rodinném domě mají mít užitnou plochu celkově 334 m², tj. průměrně 167 m² na jeden byt. Předpoklad, že obyvatelé takto prostorných bytů budou používat výlučně vozy nižší třídy (které svými rozměry spadají do podskupiny O1) je v rozporu s běžnou životní zkušeností.“

Odvolací správní orgán je právním názorem Městského soudu v Praze vázán. K tomu dodává, že stavební úřad bude v novém projednání požadovat doplnění závazného stanoviska orgánu dopravy, kterým je Magistrát hlavního města Prahy, nikoliv Úřad městské části Praha 5. Pokud nezíská z takového stanoviska potřebné informace, aby se řádně vypořádal s námitkami účastníků řízení, vypořádá je v součinnosti s dotčeným orgánem.

Odvolatelé uvádějí, že stavební úřad neumožnil účastníkům hájit odůvodněné zájmy.

Touto námitkou je odvolateli poukazováno na to, že stavební úřad nevyhověl jejich požadavku na uložení podmínky v územním rozhodnutí o nutnosti provést pasportizaci okolních bytových domů. K této námitce odvolací orgán předně poukazuje na účel územního rozhodnutí podle ustanovení § 79 odst. 1 stavebního zákona, tedy vymezit stavební pozemek, umístit navrhovanou stavbu, stanovit její druh a účel a podmínky pro umístění a pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení. Podmínky pro vlastní provedení stavby, včetně případné konkrétní ochrany sousedních staveb, je již věcí stavebního povolení. Odvolatelé poukazují na to, že podmínka č. 11 napadeného rozhodnutí obsahuje celou řadu konkrétních podmínek pro provádění stavby, byť tak činí prostřednictvím požadavku na zpracování projektové dokumentace. K tomu odvolací orgán upozorňuje, že požadavky na zpracování projektové dokumentace převážně plynou z požadavků dotčených orgánů státní správy a správců sítí. Požadavek na pasportizaci sousedních budov, však není podmínkou pro projektovou přípravu stavby.

- Odvolatel „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“ poukazuje na to, že se stavební úřad v průběhu řízení dopustil vícenásobných porušení správního řádu a zkrátil účastníky na jejich procesních právech

Odvolatel, s odkazem na správní řád, spatřuje pochybení stavebního úřadu především v tom, že ihned po zahájení řízení nebyli o této skutečnosti informováni všichni zúčastnění v řízení. Tuto námitku dále rozvádějí o konkrétní výčet pochybení stavebního úřadu. K tomu odvolací orgán podotýká, že předmětem projednávání je vždy úplná žádost, obsahující všechny předepsané náležitosti podle stavebního zákona a prováděcích předpisů. Jako taková je schopna vytvořit ucelenou informaci o projednávané věci. Ze spisu odvolací orgán nezjistil, že by byli účastníci řízení, dotčené orgány či veřejnost postupem stavebního úřadu zkráceni na svých právech. Projednávaný záměr byl oznámen bezodkladně poté, co byl kompletován, byla poskytnuta zákonná lhůta k seznámení se s podklady a možnost se k projednávané věci vyjádřit ve stanovené lhůtě, která byla rovněž stanovena v souladu se zákonem. Postup stavebního úřadu v této věci lze tedy hodnotit jako zákonný.

Vzhledem k tomu, že je odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, nepřikročil odvolací správní orgán k seznámení účastníků řízení s podklady pro rozhodnutí. Podklady doplněnými v řízení o odvolání byly pouze sdělení Ministerstva

životního prostředí čj. 543/500/10; 20829/ENV/10 ze dne 16.7.2010 a sdělení Magistrátu hl. m. Prahy čj. MHMP-356880/2010/DOP-04/Jv ze dne 30.4.2010. Kopie těchto podkladů odvolací správní orgán zašle spolu se spisem stavebnímu úřadu k dalšímu využití. Zde se s nimi mohou účastníci řízení seznámit.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru stavebního řádu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. Zdenka Vondrová, K Homolce č.p. 711/16, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514
2. Mgr. Jan Válek advokát, IDDS: g35f2h6
místo podnikání: Havlíčkova č.p. 1680/13, 110 00 Praha 1-Nové Město
3. Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, IDDS: jeayubq
sídlo: Mikšovského č.p. 818/13, Praha 5-Košíře, 158 00 Praha 58

II. ostatní

4. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
5. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
7. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

III. na vědomí

MHMP STR - spis