



Sp.zn.: S-MHMP 999791/2014/SUP/So/La

V Praze 24.10.2014

Č.j.: MHMP 1538660/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy (dále též MHMP), odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podaly

Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, IČO 44794690, Pražského 661/40, 152 00 Praha 5 (dále též „společnost“), a

"Prokopovo o.s.", IČO 1185560, Hlubočepská 79/49, 152 00 Praha 5 (dále též „sdružení“), (dále též "odvolatelé"),

proti **rozhodnutí**, které vydal k žádosti stavebníka, společnosti JRD s.r.o., IČO 26778092, Korunní 810/104, Praha 10, kterého zastupuje KREDIT Development s.r.o., IČO 26489911, Šlitrova 1989, 190 16 Praha 9, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") **pod spis. zn. OSI. Hl. p.1282/1-69336/2013-Ple-R ze dne 31.3.2014**, jehož předmětem je

stavební povolení vydané k žádosti stavebníka, JRD, s.r.o., na stavbu – „*Dva bytové domy na pozemcích parc. č. 1282/1, 1282/6, k.ú. Hlubočepy, ul. K Dalejím, Praha 5*“,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podaly Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, a „Prokopovo o.s.“, zamítá a rozhodnutí spis. zn. OSI.Hl.p.1282/1-69336/2013-Ple-R ze dne 31.3.2014 potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 31.3.2014 pod spis. zn. OSI. Hl. p.1282/1-69336/2013-Ple-R stavební povolení, kterým dle § 115 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k žádosti stavebníka, společnosti JRD s.r.o., kterého zastupuje KREDIT Development s.r.o., povolil provedení výše uvedené stavby. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé (Prokopova o. s. dne 2.5.2014 a Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí dne 11.4.2014, doplněno podáním ze dne 30.4.2014) podaly v zákonné lhůtě odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K podaným odvoláním se ve stanovené lhůtě vyjádřil stavebník, podle nějž zejména je většina uplatněných odvolacích námitek v rozporu s ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona (zákonem

vymezený rozsah námitek) a v rozporu s ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona (koncentrace námitek ve vztahu k územnímu řízení). .

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.* Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno veřejnou vyhláškou dne 16.4.2014. Odvolání společnost podala k Úřadu městské části Praha 5 dne 11.4.2014, sdružení podalo odvolání k poštovní přepravě dne 2.5.2014. Jde tedy o včasná a přípustná odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.*

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 3.12.2013 požádal stavebník o vydání stavebního povolení na stavbu „*Dva bytové domy na pozemcích parc. č. 1282/1 a 1286/6 v k. ú. Hlubočepy, ul. K Dalejím, Praha 5*“ (dále též „stavba“). Jedná se o stavbu dvou bytových domů včetně příslušné infrastruktury, která byla pravomocně umístěna v historickém jádru obce Hlubočepy v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí. Oba domy jsou navrženy na přibližně lichoběžníkových půdorysech, mají 1 podzemní, 2 nadzemní podlaží a podkroví, celkem 12 bytů a 15 parkovacích stání v podzemních garážích. Součástí stavby jsou zpevněné plochy se čtyřmi venkovními stáními a opěrná zeď.

Umístění této stavby bylo povoleno rozhodnutím čj. OSU. Hl. p. 1282/1-49631/10-Za-ÚR ze dne 31.1.2011, které nabylo právní moci dne 10.12.2012. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu o odvoláních bylo napadeno správní žalobou, o které nebylo Městským soudem v Praze dosud rozhodnuto.

Opatřením ze dne 28.1.2014 stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a závazných stanovisek nejpozději do 10 dnů ode dne doručení oznámení s poučením, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Předtím opatřením ze dne 20.12.2013 stavební úřad oznámil ve smyslu § 70 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, občanským sdružením nebo jejich organizační jednotce, jejichž hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny, že u Úřadu městské části Praha 5 byla podána žádost o stavební povolení na předmětnou stavbu. Ve stanovené lhůtě se přihlásily společnost, sdružení a Ateliér pro životní prostředí. Stavební úřad tato sdružení zahrnul do okruhu účastníků stavebního řízení. Podle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání a ohledání na místě, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provedení.

Po provedeném řízení bylo dne 31.3.2014 vydáno odvoláním napadené rozhodnutí. V jeho odůvodnění stavební úřad uvedl skutečnosti na podporu rozhodnutí, vedle popisu průběhu řízení je zde obsažen výčet stavebníkem předložených dokladů, stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření správců poduličnických sítí, upozornění na povinnosti stavebníka,

vyplývající z některých právních předpisů, odůvodnění vypořádání se s jednotlivými námitkami uplatněných účastníků v řízení. Odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž obsahuje odůvodnění vymezení okruhu účastníků stavebního řízení. Odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že v provedeném stavebním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených ve stavebním zákoně, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány. Zkoumal, zda je stavba navržena tak, aby ani uskutečněním ani jejím užíváním nebyly ohroženy veřejné zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán shledal, že stavební úřad zejména zkoumal, zda je navrhovaná stavba v souladu s podmínkami územního rozhodnutí a zda byl projektovou dokumentací prokázán zejména soulad s požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTPP), ve znění pozdějších předpisů, účinné v době zpracování projektové dokumentace, a s požadavky dotčených orgánů.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odvolací správní orgán na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy a že řízení netrpí zásadními vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se mohl odvolací správní orgán omezit pouze na námitky obsažené ve výše uvedených řádných odvoláních.

K odvolání Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí ze dne 11.4.2014:

-Pozemek je určen pro ochranu přírody, parcela je ze zákona nezastavitelná.

Odvolací správní orgán konstatuje, že jak je již výše uvedeno, umístění stavby bylo posuzováno již v územním řízení, kde byl ověřen soulad s územním plánem (dále ÚPn). **Podle § 114 odst. 2 se k námitkám, které byly anebo mohly být uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží.** Přesto odvolací správní orgán uvádí, že předmětný záměr je umístěn v ploše vymezené ÚPn (výkres č. 37) jako zastavitelná. Orgán ochrany přírody OŽP (odbor životního prostředí) MHMP vydal v závazném stanovisku ze dne 23.4.2014 souhlas se stavbou. Je třeba poznamenat, že část pozemku je podle ÚPn vymezena pro funkční využití zeleň městská a krajinná (nezastavitelná plocha podle výkresu č. 37 ÚPn), kde nelze stavby s funkcí bydlení umístit. Záměr se v této části pozemku nenachází. **Námitka byla shledána nedůvodnou.**

–Nepřípustnost stavby z důvodu, že je zde plně funkční biokoridor.

Podle výkresu č. 19 územního plánu se jedná o biokoridor nefunkční. Orgán ochrany přírody vydal souhlas se stavbou. **Námitka byla shledána nedůvodnou.**

–Nepřípustnost stavby z důvodu, že parcela je na území přírodního parku.

Podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se může k ochraně krajinného rázu zřídit přírodní park. Zákon však neuvádí, že by to byl důvod pro nepřípustnost stavby:

„ Ochrana krajinného rázu a přírodní park

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umísťování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

(4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody a krajiny“.

V projednávaném případě se jedná o plochu, na níž byl obecně závazným předpisem zřízen přírodní park – jedná se o vyhl. č.7/1993 Sb. HMP, viz. další bod odvolání níže. Záměr je umístěn na ploše, která je ÚPn vymezena jako zastavitelná. Příslušný orgán ochrany přírody (MHMP OZP), jak je již výše uvedeno, vydal k záměru závazné stanovisko bez podmínek.

Námítka nebyla shledána důvodnou.

–Podle vyhl. č. 7/1993 Sb. HMP, se v území nesmí umísťovat nové stavby.

Vyhláška se týká zájmů, které chrání orgán ochrany přírody a krajiny.

čl. 2 vyhl. :

1) V přírodním parku lze provádět výstavbu objektů pouze na místech k tomu určených schválenou dokumentací podle zvláštních předpisů. Tato dokumentace musí vycházet ze specifických podmínek přírodního parku a přispívat k naplnění jeho poslání.

Zvláštním předpisem je míněn např. stavební zákon. Schválenou dokumentací podle stavebního zákona je např. platný územní plán. Část pozemku, na které je stavba umístěna, je podle ÚPn (výkres č. 37) součástí zastavitelného území. Biokoridor je podle ÚPn (výkres č. 19) nefunkční. Orgán ochrany přírody (MHMP OZP) vydal souhlas se stavbou v závazném stanovisku bez podmínek dne 23.4.2014. **Námítka nebyla shledána důvodnou.**

–Materiály OŽP MHMP uvádějí výskyt zvláště chráněných druhů.

Odvolatelem není upřesněno, o jaké materiály se jedná. Opět je třeba zdůraznit, že zmíněný orgán vydal souhlas se stavbou v závazném stanovisku bez podmínek. **Námítka nebyla shledána důvodnou.**

–Odvolatel trvá na námitkách uplatněných v řízení.

Stavební úřad se k odvolatelem uplatněným námitkám vyjádřil na str. 9 napadeného rozhodnutí, jeho závěr je přijatelný. Nejedná se v dané věci o důvod nepřipustnosti stavby, jak je již výše opakovaně zmíněno, námitka **nebyla shledána důvodnou.**

–Jsou popírána zákonná ustanovení.

Jde o shrnutí výše uvedených bodů. Území je sice chráněno zákonem, ale pro výstavbu jsou stanoveny podmínky, které záměr v daném případě respektuje – výstavba je navržena na ploše, kterou ÚPn specifikuje jako zastavitelnou. Dotčený orgán vydal závazné stanovisko bez podmínek. **Ustanovení zákona je dodrženo.**

• K doplnění odvolání ze dne 30.4.2014:

Ad I:

a) Odvolatel namítá, že orgán ochrany přírody nedal se stavbou souhlas.

Ve spise je založeno opatření příslušného orgánu ochrany přírody se závazným stanoviskem bez podmínek (sp. zn. S-MHMP.0099323/2013/OZP/VI ze dne 11.3.2013 doplněné v bodě 5 o závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP-0469795/2014/1/OZP/VI dne 23.4.2014) vydaném z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. Ve stanovisku je kromě dalšího uvedeno, že OŽP MHMP vydává souhlas ke stavební činnosti podle projektové dokumentace z listopadu 2012

v ochranném pásmu zvláště chráněného území – přírodní rezervace Prokopské údolí. **Námítka nebyla shledána důvodnou.**

Odvolatel namítá, že *poukazoval v řízení na to, jakým způsobem vzniklo ochranné pásmo Prokopského údolí, ale stavební úřad se s námitkou nesprávně vypořádal.* Stavební úřad se při rozhodování opírá o závazné stanovisko příslušného správního orgánu, nepřísluší mu zkoumat soulad správního rozhodnutí se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Odvolatel vyjadřuje názor, že *by stavební úřad měl zkoumat soulad správního rozhodnutí se zákonem č. 114/1992 Sb.* Stavební úřad při posuzování žádosti zkoumá kromě dalšího, zda jsou dodrženy požadavky uplatněné dotčenými orgány. Není příslušný zkoumat soulad správních rozhodnutí se zákonem o ochraně přírody a krajiny, to přísluší dotčenému orgánu.

b) *Odvolatel vyjadřuje názor, že stavba je v rozporu s plánem péče o přírodní rezervaci. Záměr není umístěn v přírodní rezervaci Prokopské údolí, ale v přírodním parku – viz výše.* Pozemky č. parc. 1282/1 a 1282/6 patří do ochranného pásma přírodní rezervace Prokopské údolí (viz vyjádření MHMP OŽP SZn. S-MHMP-0489853/2014/OZP/A ze 17.4.2014). Plán péče je odborný dokument ochrany přírody, slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů. Z toho např. vyplývá, že slouží orgánu ochrany přírody a krajiny při vydávání stanovisek k úkonům podle stavebního zákona. Orgán I. stupně (stavební úřad) neřeší soulad s plánem péče o přírodní rezervaci, to přísluší orgánu ochrany přírody a krajiny.

Stavební úřad zkoumá žádost o stavební povolení podle ustanovení § 111 odst. 1 stavebního zákona:

a) soulad s územním rozhodnutím

b) úplnost projektové dokumentace a soulad s obecnými požadavky na výstavbu

c) zajištění příjezdu ke stavbě a potřebné vybavení

d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány

Stavební úřad není příslušný ke zkoumání souladu s koncepčními a odbornými dokumenty ochrany přírody. Plán péče je dokument ochrany přírody, který byl schválen MHMP OŽP, tento příslušný orgán vydal závazné stanovisko bez podmínek. **Námítka nebyla shledána důvodnou.**

K problému lze doplnit, že podle vegetační mapy, dostupné na webu <http://mpp.praha.eu/app/map/atlas-zivotniho-prostredi> je pozemek umístěn v lokalitě zahrady. I na této mapě lze ověřit, že lokální biokoridor je nefunkční.

c) *Odvolatel namítá porušení § 115 odst. 1 stavebního zákona ve věci určení podmínek pro ochranu veřejného zájmu v oblasti ochrany přírody a krajiny.* Namítá, že *se stavební úřad na str. 12 v odůvodnění nezabýval souladem s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny.* Stavební úřad se při rozhodování opírá o stanoviska orgánů, chránících veřejné zájmy podle příslušných zákonů a přebírá jejich podmínky do rozhodnutí. Orgán ochrany přírody ve svém závazném stanovisku žádné podmínky nestanovil. Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona. Takové speciální zákony jsou z různých oblastí státní správy, přičemž odborná kvalita posouzení vlivu provádění stavby v daném území na tom kterém úseku přísluší právě dotčeným orgánům. Účelem závazného stanoviska vydávaného v rámci stavebního řízení je vymezit podmínky ochrany veřejného zájmu na tom kterém úseku. **Námítka nebyla shledána důvodnou.**

Odvolatel namítá, že výstavba rodinných domů je soukromým zájmem a odkazuje v této věci na judikát, resp. na rozsudek Nejvyššího správního soudu www.nssoud.cz, č.j. 6As 65/2012. Tento judikát, o který se odvolatel opírá, se týká správního rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Český kras, podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Na stavební řízení, které je předmětem řízení, není aplikovatelný. Nejvyšší správní soud se zde zabývá porovnáním, v čem lze spatřovat naléhavý veřejný zájem na výstavbě bytů v příslušné lokalitě, kde tato výstavba zasahuje do ochrany zákonem zvláště chráněných druhů, a

naléhavý veřejný zájem na výstavbě bytů, při rozhodování o výjimce ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů pro realizaci konkrétní stavby.

Umístění rodinných domů bylo předmětem posouzení v územním řízení. Ve stavebním řízení se neposuzuje možnost umístění stavby, ale posuzuje se způsob provedení stavby. Stavební úřad stanovuje podmínky pro provedení, popř. i pro užívání (§115 odst. 1 stavebního zákona) a zajišťuje jimi kromě dalšího ochranu veřejných zájmů ve vazbě na provádění stavby. Stavební úřad podmínky pro provedení stanovil, a to včetně stanovení pro stavebníka závazných podmínek na základě stanovisek dotčených orgánů hájících veřejný zájem na svěřeném úseku na základě speciálního právního předpisu (podmínky č. 16 – 33).

d) Odvolatel namítá, že v rozhodnutí není řešeno dodržování zákona o ochraně přírody a krajiny, mohlo dojít k jeho porušení. Uvádí výčet rostlin a živočichů, kteří se v lokalitě vyskytují. Odkazuje na § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Nejprve je třeba poznamenat, že řešení této otázky je zejména předmětem územního řízení a posouzením se zabývá příslušný orgán ochrany přírody. Zmíněné ustanovení se týká zvláště chráněných druhů živočichů. Vybraným, vzácným nebo vědecky a kulturně významným druhům rostlin a živočichů poskytuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK), zvláštní, přísnější ochranu. Podle míry ohrožení jednotlivých druhů jsou stanoveny tři kategorie ochrany. Seznam zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je uveden v příloze II (rostliny) a III (živočichové) vyhlášky č. 395/1992 Sb., nejsou zde však uvedeny lokality jejich výskytu. Zdrojem informací o zvláště chráněných druzích mohou být např. územně analytické podklady, koncepce ochrany přírody kraje nebo nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK ČR),

Na <http://www.geoportalpraha.cz/cs/clanek/36/uzemne-analyticke-podklady> není v kapitole přírodní podmínky a krajina nic uvedeno o výskytu zvláště chráněných druhů.

Důležitou součástí dokumentace stavu přírody i ochrany rostlinných a živočišných druhů je zjišťování a soustřeďování údajů o výskytu a početnosti jednotlivých, především zvláště chráněných druhů. AOPK ČR k tomuto účelu vytvořila v rámci **Informačního systému ochrany přírody (ISOP)** podstatný nástroj – **nálezovou databázi ochrany přírody (NDOP)**. V této databázi jsou soustřeďovány veškeré dostupné údaje o výskytu druhů, pocházející ze zoologické a botanické literatury, z rukopisných inventarizačních průzkumů a z dalších nepublikovaných zpráv, a konečně z vlastních terénních šetření a průzkumů pracovníků AOPK ČR i externích spolupracovníků. Nálezová databáze AOPK ČR slouží jednak jako zdroj primárních dat pro syntetické práce zabývající se rozšířením, početností a trendy jednotlivých druhů či taxonomických skupin, ale také (a možná především) jako podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody i činnost státních organizací, hospodařících v přírodě (např. Povodí, Lesy ČR atd.). Databáze je přístupná na základě smlouvy, popř. jsou z ní poskytována data. Ve veřejně přístupné nálezové databázi AOPK ČR je uveden plný výpis zvláště chráněných druhů. Místa jejich výskytu jsou však vyznačena na mapě jen schematicky, bez přesné lokalizace.

Obecně platí, že každý, kdo zamýšlí provést závažný zásah, který by se mohl dotknout zájmů ochrany rostlin a živočichů, je povinen na základě rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody zajistit na svůj náklad provedení přírodovědného průzkumu a hodnocení vlivu zásahu na rostliny a živočichy. Posouzení souladu záměru se ZOPK přísluší dotčenému orgánu, který vydává závazné stanovisko, jehož podmínky uvádí stavební úřad v rozhodnutí. Z výše uvedeného vyplývá, že orgán ochrany přírody (MHMP OŽP) při vydávání závazného stanoviska má možnost ověřit výskyt zvláště chráněných druhů v databázi AOPK ČR a podle potřeby nařídit případný biologický průzkum. V projednávaném případě, jak je již opakovaně uvedeno, vydal dotčený orgán závazné stanovisko bez podmínek, povinnost provedení přírodovědeckého průzkumu nestanovil.

Ad III (bod II odvolání neobsahuje)

Odvolatel namítá, že *není respektováno ochranné pásmo potoka (VKP)*. Jedná se o významný krajinný prvek (VKP), jeho ochrana přísluší orgánu hájícímu zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny, který vydal souhlas se zásahem do VKP (viz závazné stanovisko bod 5B dokumentu S-MHMP-0099323/2013/1/OZP/VI z 11.3.2013). MZO MHMP jako správce potoka vyjádřil s dokumentací souhlas dne 9.10.2013. **Námítka nebyla shledána důvodnou.**

Odvolatel konstatuje, že *stavební ruch a následná automobilová doprava nepřispěje k rozmnožení slepýšů*. Jde o konstatování, s nímž lze souhlasit, ale není jasné, čeho se odvolatel domáhá.

Odvolatel namítá, že *studie osvětlení byla provedena v rozporu s vyhl. č. 268/2009 Sb.* Tento předpis se na území HMP neuplatňuje, na danou věc je aplikována vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), která byla sice zrušená ke dni 30.9.2014, a to nařízením č. 11/2014 Sb. HMP, účinným od 1.10.2014, avšak podle přechodného ustanovení § 85 odst. 1 *projektová dokumentace zpracovaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložená stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy*, tj. podle vyhl. OTPP. Vliv stavby na okolní zástavbu z hlediska denního osvětlení byl řešen v územním řízení. V pravomocném územním rozhodnutí OSU.Hl.p.1282/1-49631/2010-Za-UR ze dne 31.1.2011 na str. 15 stavební úřad uvedl, že „*...součástí dokumentace je světelně technická studie nazvaná Vliv výstavby na denní osvětlení a proslunění objektu K Dalejím 89/2*“, a její aktualizace ze září 2010. V závěru studie se uvádí, že „*denní osvětlení i proslunění posuzovaných místností v domě č.p. 89 bude odpovídající normovým požadavkům i po realizaci záměru*.“.

K odvolání Prokopovo o.s. :

1. Odvolatel namítá, že *podmínkou č. 9 územního rozhodnutí bylo stanoveno, že oba bytové domy mají být vybaveny výtahem*. Jedná se o formální jazykový problém. V podmínce územního rozhodnutí jsou zmíněny bytové domy v čísle množném, výtah v čísle jednotném, v tomto smyslu je podmínka dodržena – jeden výtah u dvou bytových domů. Je však třeba upřesnit, že podle ustanovení § 2 vyhl. č. 398/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále bezbariérová vyhláška), *se podle této vyhlášky postupuje jen u bytových domů obsahujících více než 3 byty*. Tomu odpovídá svým charakterem pouze objekt I.
2. *Dopravní napojení je nevhodné*. Odvolatel vyjadřuje názor, že *stávající komunikace nesnese další dopravní zatížení*. Tato otázka se týká umístění stavby, napojení na infrastrukturu se řeší v územním řízení (odkazu na již cit. ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona). Dotčený orgán chránící zájmy podle zákona o komunikacích vydal souhlasné stanovisko. *Odvolatel se zabývá rozbořem norem platných pro dopravní stavby*. Tyto otázky řeší speciální stavební úřad, netýká se předmětu stavebního řízení. Odvolací správní orgán konstatuje, že uvedené dvě odvolací námítky nijak nesouvisí s předmětem činnosti občanského sdružení, tj. nesouvisí s ochranou přírody a krajiny. Jsou tedy pro danou věc zcela irelevantní.
3. *Pochybení OOP MHMP a MŽP z let 2010 a 2011 i stavebního úřadu ve věci popisu ochranného pásma přírodní rezervace*. Námítka obdobného charakteru jako u odvolatele ozn. A, týká se orgánu ochrany přírody a krajiny. Správným popisem ochranného pásma se však na řešení otázky nic nezmění. Ostatně – dotčený orgán vydal závazné stanovisko dne 23.4.2014, kde je ochranné pásmo zvláště chráněného území uvedeno a souhlas se stavbou je v něm vyjádřen.

4. *Stavba nepřispívá posláni přírodního parku.* Odvolatel napadá územní plán (vymezuující funkční využití předmětných pozemků) a územní rozhodnutí (vymezuující umístění předmětné stavby). Odvolací správní orgán opakovaně konstatuje, že oba dokumenty jsou platné a účinné. Námitka je mimo rámec předmětného řízení, resp. se k ní podle již cit. ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.
5. *Stavební úřad nestanovil podmínky ochrany přírody a krajiny, odkaz na judikát.* Viz námitka I odvolatele ozn. A.
6. *Objekt 2 není bytovým domem.* Odvolatel poukazuje na ustanovení ČSN ve věci definice bytového domu. Normy jsou však nezávazné. Definice bytového domu je dána v OTTP čl. 3 odst. c „ – stavba pro bydlení, ve které převažuje funkce bydlení...“. Objekt II této definici odpovídá, je tedy bytovým domem a jako takový byl projednán. **Námitka není důvodná.**
7. *V rozhodnutí není řešeno zabezpečení dodržování ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny.* Příslušné závazné stanovisko dotčeného orgánu neobsahuje podmínky, jak je již výše uvedeno.
8. *Není respektováno ochranné pásmo potoka.* Správce Dalejského potoka vydal souhlasné stanovisko s podmínkami. Týká se vodoprávního úřadu.
9. *Stavební povolení je v rozporu s plánem péče o přírodní rezervaci.* Námitka shodná s námitkou č. I odvolatele A.
10. *Považuje za chybné, aby bylo dopravní řešení projednáno v samostatném řízení.* Možnost napojení stavby na dopravní infrastrukturu byla předmětem zkoumání v územním řízení. Konkrétní řešení dopravních staveb je předmětem řízení, které vede speciální stavební úřad. **Námitka není důvodná.**
11. *Stavební úřad dlouhodobě a trvale odmítá námitky občanů bez korektního a relevantního vysvětlení.* Jde o obecné formulování názoru odvolatele, pravděpodobně se domáhá kladného vyřízení námitek, se kterými se však stavební úřad řádně vypořádal a následně je zamítl, resp. je neshledal důvodnými. V odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 3 – 12) uvedl dostatek relevantních skutečností na podporu tohoto postupu. Samotný fakt, že námitky uplatněné účastníky řízení nebyly shledány relevantní pro zrušení napadeného stavebního povolení, tj. nebylo jim vyhověno, nemůže automaticky znamenat nesprávný postup stavebního úřadu. Podstatné je, zda jednotlivé námitky byly stavebním úřadem dostatečně posouzeny v rámci správního uvážení, což v dané věci nastalo a odvolací správní orgán neshledal v této souvislosti pochybení. Obecně namítané dlouhodobé a trvalé odmítání námitek s projednávanou věcí nesouvisí. **Námitka byla tedy shledána nedůvodnou.**

Odbor stavební a územního plánu MHMP přezkoumáním napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že řádná odvolání ve výroku jmenovaných odvolatelů nejsou důvodná pro jeho zrušení. Rozhodnutí vychází v souladu s ust. § 3 správního řádu z přesně a úplně zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z procesního ani věcného hlediska nebyly shledány vady, které by bránily potvrzení napadeného rozhodnutí. V daném případě bylo dostatečně prokázáno a stavebním úřadem ověřeno, že provedení předmětné stavby je v souladu s veřejným zájmem, zejména že projektová dokumentace je úplná, je zpracována oprávněnou osobou a je v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a je také v souladu s požadavky dotčených orgánů, které se k provedení této stavby vyjádřily kladně. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem odbor stavební a územního plánu MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. KREDIT Development s.r.o., IDDS: dbugw8n
sídlo: Šlitrova č.p. 1989, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 9
zastoupení pro: JRD s.r.o., Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
zastoupení pro: Ing. Jan Řežáb, Na Návsi 525/6d, 109 00 Praha 10
zastoupení pro: Ing. Irena Řežábová, Na Návsi 525/6d, 109 00 Praha 10
2. Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, Pražského č.p. 661/40, 152 00 Praha 5
3. "Prokopovo o.s.", Hlubočepská č.p. 79/49, 152 00 Praha 5

II. účastníci řízení dle § 27 odst. 2, 3 správního řádu – veřejnou vyhláškou po dobu 15 dnů

4. Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska**, Mariánské nám. č.p. 2/2, 110 00 Praha 1
5. Úřad městské části Praha 5, **úřední deska**, IDDS: yctbyzq – (pouze pro informaci)
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5

III. ostatní

6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí: MHMP SUP - spis