



Sp.zn.: S-MHMP 966729/2014/STR/Ka  
Č.j.: MHMP 1054200/2015

V Praze 12.6.2015

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

**Ing. Petr Lopour, CSc., nar. 23.8.1940, Nad Palatou 2657/12, Praha 5,**  
**Jarmila Lopourová, nar. 5.10.1945, Nad Palatou 2657/12, Praha 5,**  
**Zdeňka Michálková, nar. 20.4.1937, Nad Palatou 2656/10, Praha 5,**  
(dále jen "odvolatelé")

proti rozhodnutí, které vydal dne 23.3.2014 k žádosti J.P.W., s.r.o., IČO 26118289, Generála Píky 430/26, Praha 6, kterou zastupuje Květoslava Mayerová, IČO 16104803, Krohova 2354/50, Praha 6, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod č.j. **OSI.Sm.p.3765-33498/2013-Kaj-UR, spis.zn. OSI.Sm.p.3765-33498/2013-Kaj-UR, kterým byla umístěna stavba nazvaná**

### "Pod Stadiony - bytový dům"

na pozemcích parc. č. 3749/1, 3765, 3789, 3790/1, 4205/21, 4205/23, 4205/24, 4865, 5098 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**Rozhodnutí č.j. OSI.Sm.p.3765-33498/2013-Kaj-UR ze dne 24.3.2014 se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

### Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 24.3.2014 pod č.j. OSI.Sm.p.3765-33498/2013-Kaj-UR rozhodnutí popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 dne 15.4.2014. Jarmila Lopourová a Ing. Petr Lopour podali společné odvolání dne 28.4.2014. Zdeňka Michálková podala odvolání rovněž dne 28.4.2014. Z uvedeného vyplývá, že odvolání jsou včasná.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Prostudováním správního spisu odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o umístění stavby bytového domu s názvem „Pod Stadiony – bytový dům“ na pozemcích situovaných jižně od komunikace Pod Stadiony v k.ú. Smíchov v Praze 5. Bytový dům bude dopravně připojen na místní komunikaci Pod Stadiony (MK I. třídy), bude mít 3 nadzemní podlaží o max. půdorysných rozměrech 61,8 x 14,0 m a dvě podzemní podlaží o max. rozměrech 63,8 x 24,1m, kapacitu 25 bytů a 41 stání pro osobní automobily v hromadné garáži. Součástí návrhu jsou přeložky VTL plynovodu a veřejného osvětlení, přípojky inženýrských sítí (kanalizační, vodovodní, NTL plynovodní, vedení silnoproudu - kabel NN a slaboproudu – telefonní kabel), účelová komunikace (rampa) v délce cca 25 m, oplocení, opěrné a protihlukové stěny. Dešťové vody budou likvidovány v retenční nádrži o objemu 25 m<sup>3</sup>. Objekt bude zastřešen plochou střechou s výškou atiky 316, 40 m n.m. (v Bpv.), budova má nad 3. NP pohledově značně exponované zvýšené části, podle DUR výstup na střešní terasu (světlíky) max. výšky 318,90 m n.m. (v Bpv). Bytový dům obdélníkového půdorysu, orientovaný horizontálně ve směru západ – východ, bude situován přímo podél komunikace Pod Stadiony, ve smíšené zástavbě bytových a rodinných domů (řadových i volně stojících), v prudkém svahu mezi ulicemi Nad Palatou, Pod Stadiony, Pod Fialkou a Na Hřebenkách.

Odvolací správní orgán posoudil odvolací námítky odvolatelů níže uvedeným způsobem. Jednotlivé námítky jsou pro přehlednost psány kurzivou.

K odvolání Ing. Petra Lopoura a Jarmily Lopourové se uvádí následující:

- 1) *V kapitole A.3 odst. j) souhrnné technické zprávy předložené žadatelem jako součást dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí je pozemek 4205/24 uváděn jako sousední pozemek stavby, že však z dalších předložených podkladů vyplývá, že na tomto pozemku má být provedena část stavby....*

Z podané žádosti o umístění stavby ze dne 4.6.2013 i z předložené DUR (textové i výkresové části) je zcela evidentní, že pozemek parc. č 4205/24 v k.ú. Smíchov je pozemek dotčený umístěním stavby. V průvodní zprávě v kapitole A.3, písm. j) *seznam pozemků a staveb dotčených umístěním stavby (podle KN)* je pozemek parc. č. 4205/24 v k.ú. Smíchov uveden v tabulce ve výčtu dotčených parcel, jako pozemek, na němž je umístována přípojka plynu NTL a ochrana VTL. Vlastník tohoto pozemku, hlavní město Praha, zastoupené MHMP odborem evidence, správy a využití majetku, vyslovil dne 9.4.2013 souhlas s umístěním předmětné stavby na tomto pozemku. Jedná se o pozemek stavby, nikoliv o pozemek se stavbou sousedící. **Námítka není důvodná.**

- 2) Přestože žadatel ve svých podkladech uvádí, že „v blízkosti cca 20 m od budoucí zástavby se nachází stávající vysokotlaký plynový řad DN 200“, část plánované stavby, konkrétně výjezdová rampa, by se v rozporu s tímto údajem uvedeným v žádosti měla nacházet přímo nad tímto VTL plynovodem. ....jedná se o vybudování nové stavby přímo pod stávajícím VTL plynovodem. ....funkcí ochranného pásma již vybudovaného plynovodu je zabránit umístění jakýchkoliv objektů a především trvalých staveb v tomto ochranném pásmu, a tím spíš přímo nad tímto plynovodem. Povolení soukromé stavby nad tímto VTL plynovodem, který je důležitou součástí infrastruktury sloužící veřejnému zájmu, by bylo absurdní a jeho důsledkem by byl vznik rizika poškození veřejného zájmu výstavbou soukromého objektu.

V ochranném nebo bezpečnostním pásmu VTL plynovodu má být umístěna vjezdová rampa do garáží (účelová komunikace) opěrná zeď, retenční nádrž a přípojka NTL plynovodu.

Ustanovení § 68 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) zní: „Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická či právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod či plynovodní přípojku a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“ Ustanovení § 69 odst. 3 energetického zákona stanoví: „Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo zdraví osob, lze v bezpečnostním pásmu a) realizovat veřejně prospěšnou stavbu, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v bezpečnostním pásmu, jen na základě podmínek stanovených fyzickou nebo právnickou osobou, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení, b) umístit stavbu, neuvedenou v písmenu a), pouze po předchozím písemném souhlasu fyzické nebo právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení.“). Z citovaných ustanovení je zřejmé, že umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu je možné a právní předpis ho za určitých podmínek předpokládá. V tomto případě tak musí být se souhlasem spol. Pražská plynárenská Distribuce a.s., která udělila souhlas s umístěním stavby dne 27.2.2013 pod zn. 197/Žá/ORDS/13 při respektování podmínek uvedených v tomto vyjádření. **Námítka není důvodná.**

K problematice odvolací správní orgán nad rámce odvolacích námitek uvádí, že respektování stanovených ve vyjádření spol. Pražské plynárenské Distribuce, a.s. (PPD) není obsahem DUR zajištěno. Není doloženo výkresem splnění podmínky č. 3 vyjádření PPD, že opěrná zeď bude v min. vzdálenosti 0,8 m na každou stranu od hrany potrubí VTL plynovodu přerušena (např. okótovaný podélný řez, okótovaný příčný řez plynovodu v místě průchodu opěrnou zdí). Dále není doložen okótovaný podélný řez, který by prokazoval hloubku uložení, normové krytí překládaného vedení VTL plynovodu (podle ČSN 736005 pod vozovkou min. 1 m), průchod plynovodu opěrnou zdí, výškové uspořádání křížení přeložky VTL plynovodu s navrhovanou NTL plynovodní přípojkou (min. 1 m mezi povrchy obou potrubí - viz. podmínka č. 2 PPD). V koordinační situaci je DETAIL 01, který tyto náležitosti neobsahuje. Není zakreslena původní hloubka VTL vedení, navrhovaná hloubka VTL vedení v úseku přeložky, návaznost na stávající VTL vedení v místě napojení, v koordinační situaci není vyznačeno ochranné pásmo (4 m) ani bezpečnostní pásmo (20 m) VTL plynovodu. Podmínky uvedené ve stanovisku PPD nelze odsouvat do dalšího stupně projektové dokumentace, neboť dle § 103 odst. 1) písm. e) bodu 6 stavebního zákona *vedení přepravní*

*nebo distribuční soustavy plynu a související technologické objekty* nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. To znamená, že stanovené podmínky musí být zapracovány do dokumentace pro územní řízení a splnění podmínek musí být z doložené DUR evidentní.

- 3) *Žadatel nesplnil § 86 odst. 2 písm. d)) stavebního zákona, který stanoví, že vyžaduje-li záměr úpravy stávající dopravní a technické infrastruktury, připojí žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury. ... Žadatel v lednu 2014 předložil podklad nazvaný „Smlouva o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení č. 1280/OSDS/2013.... tento podklad není ani smlouvou, která by se souhlasem podniku Pražská plynárenská a.s. zajišťovala provedení příslušné úpravy infrastruktury jiným subjektem s platným oprávněním pro provádění prací příslušného druhu a rozsahu ve smyslu zákona č. 174/1968 Sb. a že tedy nemůže být považován za smlouvu ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona....*

Jedná o výškovou přeložku stávajícího řadu VTL plynovodu OC DN 200 v úseku (délky cca 20 m) pod navrhovanou vjezdovou rampou (účelovou komunikací) do hromadných garáží v 1. PP objektu. Součástí správního spisu je Smlouva o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení č.1280/OSDS/2013, uzavřená dne 19.12.2013 mezi žadatelem a společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská a.s. Stavební úřad tuto smlouvu v odvoláním napadeném rozhodnutí vyhodnotil jako dopovídající ustanovení § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona. Odvolací správní orgán se s tímto závěrem ztotožňuje. V bodu V. písm. d) smlouvy je navíc ošetřeno, aby zhotovitele přeložky byl subjekt disponující příslušným oprávněním podle zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce. **Námítka není důvodná.**

#### 4) *Námítka absence stanoviska odboru dopravních agend MHMP*

Dotčeným orgánem ve smyslu ust. § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, příslušným pro vydání závazného stanoviska v územním řízení je dle § 40 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích pro území hl. m. Prahy Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend. Závazné stanovisko dotčeného orgánu MHMP odboru dopravních agend k územnímu řízení ve věci „Bytový dům Pod stadiony na parc.č. 3790/1, 3789, 3765, k.ú. Smíchov, Praha 5“ vydané dne 11.2.2013 pod č.j. MHMP-102603/2013ODA-O4/Jv bylo doloženo k územnímu řízení a je součástí správního spisu. **Námítka není důvodná.**

Ve spisu se rovněž nachází rozhodnutí spis. zn. S-MHMP 253266/2013, č.j. MHMP-282676/2013/ODA-O4/Jv ze dne 17.4.2013 (nabylo právní moci dne 16.5.2013, kterým MHMP odbor dopravních agend jako příslušný silniční správní úřad podle § 40, odst. 5 písm. c) zákona o pozemních komunikacích povolil připojení garáží bytového domu na parc. č. 3790/1, 3789, 3765 v k.ú. Smíchov na komunikaci Pod Stadiony (MK I. třídy).

V odvolání Zdeňky Michálkové jsou uvedeny tyto odvolací námítky:

- 1) *„územní rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s požadavky ustanovení odst. 2 čl. 23 OTPP, protože nebyl řádným, správným a úplným způsobem doložen vliv navržené stavby na denní osvětlení obytných místností v objektu Nad Palatou 10 a 12 ..., a to z následujících důvodů:*
  - a) *studie denního osvětlení obsažená v příloze č. 4 dokumentace, která má řešit vliv novostavby na výše uvedený objekt a která je zpracována s datem 2. července 2007, byla zpracována na základě jiné dokumentace, než která je předkládána k ÚŘ (viz.*

*např. půdorysy navržené stavby, datum zpracování studie a dokumentace), nedostatečně uvádí výchozí parametry pro její zpracování a především není zpracována v souladu s v současné době platnými požadavky ČSN 730580-1 (od roku zpracování studie byla tato norma změněna) a zřejmě, dle 1. odstavce na 3. straně studie, není zpracována ani v souladu s požadavky tehdy nově platné ČSN 730580-2;*

Ve spisu je doložena Studie denního osvětlení ze dne 3.6.2013, která obsahuje mimo jiné Studii oslunění a denního osvětlení ze dne 2.7.2007, posuzující vliv umístění původně navrhované stavby bytového domu (z let 2007 – 2008) na kvalitu oslunění a denního osvětlení sousedního bytového domu č.p. 2656 a 2657 při ulici Nad Palatou v k.ú. Smíchov. Na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 25.11.2013 byl dne 23.12.2013 do řízení doložen Doplněk studie oslunění a denního osvětlení č. DL135/2007 ze dne 25.11.2013 (zpracovaný spol. dalea s.r.o.) posuzující vliv navrhované stavby bytového domu Pod Stadiony, která je předmětem tohoto územního řízení, na osvětlení obytných a pobytových místností sousední stávající stavby bytového domu č.p. 2656, 2657 v k.ú. Smíchov. Tento Doplněk je zpracován podle aktuálního znění ČSN 730580 - 1 (včetně změny Z1 z 01/2011) i ČSN 730580 –2. **Námítka není důvodná.**

- b) *nově předložený doplněk studie oslunění a denního osvětlení č. DL135/2007 ze dne 25.11.2013 prokazuje, že není splněna normová hodnota činitele denní osvětlenosti  $D_w$  roviny zasklení okna. Další postup v doplňku studie (výpočet a hodnocení činitele denní osvětlenosti) není v souladu s normativní částí normy, neboť po novelizaci normy v lednu 2011 norma toto neumožňuje – viz. znění 2. odstavce čl. B.1 přílohy B (normativní) ČSN 730580-1. Navrhovatel tedy výše uvedeným dodatkem studie sám prokázal, že jeho návrh není v souladu s platnými právními předpisy.*

V doloženém Doplněku studie oslunění a denního. DL135/2007 zpracovaném spol. dalea s.r.o. dne 25.11.2013 je na str. 6 uvedeno závěrečné zhodnocení:

- posuzované bytové domy č.p. 2656 a 2657 nebudou, z hlediska oslunění, navrhovanou výstavbou vůbec ovlivněny
- navrhovanou výstavbou BD „Pod stadiony“ nedojde v posuzovaných obytných místnostech v BD č.p. 2656 a 2657 ke snížení kvality denního osvětlení pod normové hodnoty ČSN 730580-2: Denní osvětlení obytných budov
- navrhovaný bytový dům bude v souladu s požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. OTTP, čl. 23, odst. 2 – všechny byty a pobytové místnosti v navrhované stavbě a ve stavbách navrhovanou stavbou ovlivněných musí mít dostatečné denní osvětlení odpovídající normovým hodnotám

Se závěrem studie ohledně vlivu umístění navrhované stavby bytového domu na proslunění obytných a pobytových místností bytového domu č.p. 2656, 2657 lze souhlasit, neboť navrhovaná stavba je situována na sever od severní fasády stávajícího objektu, proto nemůže negativně ovlivnit proslunění obytných a pobytových místností tohoto objektu.

Závěr studie ohledně vlivu navrhované stavby bytového domu na denní osvětlení obytných a pobytových místností stávajícího bytového domu č.p. 2656, 2657 nelze jednoznačně přezkoumat z důvodů uvedených níže.

V ust. čl. 23 odst. 2 OTTP je stanoveno: „Všechny byty a pobytové místnosti v navrhované stavbě a ve stavbách navrhovanou stavbou ovlivněných musí mít dostatečné denní osvětlení odpovídající normovým hodnotám.“ Denní osvětlení budov je posuzováno podle ČSN 730580 – 1 Základní požadavky a ČSN 730580 – 2 Denní osvětlení obytných budov.

Podle Přílohy B ČSN 730580 – 1, článek B.1 (ve znění Změny Z1 z 01/2011) *slouží jako kritérium přístupu denního světla k průřezů objektu slouží činitel denní osvětlenosti  $D_w$  (%) roviny zasklení okna z vnější strany. Tímto kritériem se nehodnotí úroveň denního osvětlení ve vnitřním prostoru ve vztahu k fyziologickým potřebám jeho uživatelů, ale míra zavinění případného nevyhovujícího stavu denního osvětlení venkovním stíněním.*

*Kritérium se použije pro hodnocení stínění stávajících vnitřních prostorů novými stavbami nebo jejich novými částmi. Stínění se považuje za vyhovující, jsou-li dodrženy požadované hodnoty činitele denní osvětlenosti  $D_w$  (%) roviny zasklení okna z vnější strany podle tabulky B.1. Kritérium  $D_w$  (%) se použije na všechna okna prostorů vyjmenovaných v tab. B.1, s výjimkou těch oken, která se prokazatelně nepodílejí na splnění hygienických limitů v těch případech, kdy i po zastínění vnitřní prostor vyhoví požadavkům kapitoly 4 této normy popř. požadavkům ČSN 730580 - 2 až 4.*

*Nově navrhované prostory se tímto kritériem nehodnotí, ale musí splnit požadavky kapitoly 4 této normy, popř. požadavky vyplývající z ustanovení ČSN 730580 – 2 a 4.*

V tabulce B.1 ČSN 730580 - 1 jsou uvedeny požadované nejnižší hodnoty činitele denní osvětlenosti  $D_w$  (%) roviny zasklení okna pro jednotlivé kategorie prostorů (1 – 4). Podle tabulky B.1 pro typ posuzovaného prostoru a charakter lokality - běžné prostory s trvalým pobytem lidí (kategorie 2) je požadované  $D_w \geq 32\%$ .

Na str. 2 studie je uvedeno, že „*Obytné místnosti v posuzovaném BD č.p. 2656, 2657 jsou v severní fasádě situovány pouze v 2.NP ve střední části objektu.*“ (dle výkresu půdorysu č. P.2 se jedná o 2 posuzované ložnice v 2.NP objektu). „*Ve zbývajících částech objektu jsou při severní fasádě situovány pouze domovní komunikace nebo kuchyně s podlahovou plochou menší než 12 m<sup>2</sup>, které nelze považovat za obytné.*“ Ve studii byla posuzována hodnota činitele denní osvětlenosti  $D_w$  (%) roviny zasklení okna z vnější strany v kontrolních bodech A, B pro okna dvou ložnic ve 2.NP ve střední části severní fasády objektu. Na str. 3 je uvedeno, že *posuzované kontrolní body jsou situovány ne severní fasádě BD č.p. 2657 v místě oken obytných místností v úrovni 2. NP, u kterých bude patrný největší vliv navrhovaného BD na kvalitu denního osvětlení.*

Z výsledků uvedených na str. 3 studie (výstupy z výpočetního programu WDLs) vyplývá, že v kontrolním bodě A vyšla hodnota  $D_w = 29,6 \%$  a v kontrolním bodě B  $D_w = 29,4 \%$ , tzn. v obou kontrolních bodech méně než požadovaná nejnižší hodnota  $D_w = \min. 32 \%$  dle tabulky B.1 ČSN 730580-1. Proto bylo přistoupeno k posouzení denního osvětlení v interiéru těchto místností - k vyhodnocení denního osvětlení na základě požadavků čl. 3.2.2. ČSN 730580 – 2 (*V obytných místnostech, ve kterých se nepožaduje podle 4.3.2 ČSN 730580 – 1 splnění průměrné hodnoty činitele denní osvětlenosti, musí být ve dvou kontrolních bodech v polovině hloubky místnosti, ale nejdále 3 m od okna, vzdálených 1 m od vnitřních prostorů bočních stěn, hodnota činitele denní osvětlenosti nejméně 0,7 % a průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti z obou těchto bodů nejméně 0,9 %.* Jsou-li okna ve dvou stýkajících se stěnách, postačí, je-li tento požadavek splněn alespoň u jedné z obou dvojic kontrolních bodů.). Z výsledků uvedených na str. 5 studie (vypočtené hodnoty činitele denní osvětlenosti byly počítány pomocí programu DEN 3.10) vyplývá, že v obou posuzovaných místnostech (ložnice) ve 2.NP vyšly hodnoty činitele denní osvětlenosti (minimální hodnota  $D_{min}$  a průměrná hodnota  $D_m$ ) v souladu s čl. 3.2.2 ČSN 730580-2 ( $D_{min} \geq 0,7 \%$ ,  $D_m \geq 0,9 \%$ ), z čehož vyplývá, že denní osvětlení posuzovaných místností bude vyhovující požadavkům ČSN 730580 – 2 i po realizaci navrhované stavby BD. Tento postup umožňuje i ČSN 730580 – 1 (ve znění Změny Z1 z 01/2011).

Odvolatelka k odvolání přiložila znalecký posudek od doc. Ing. Jana Kaňky, PhD, soudního znalce v oboru denní osvětlení a oslunění budov, z obsahu posudku nevyplývá, že ČSN 730580 – 1 (po Změně Z1) vylučuje použitý postup (posouzení činitele denní osvětlenosti

uvnitř posuzovaných místností) a že je tento postup v rozporu s obsahem normy – viz. citace z posudku: „...*V této změně byla posílena úloha kritéria  $D_w$  (%) takovým způsobem, že k posouzení přípustnosti zastínění stávající budovy zcela postačí právě toto kritérium. Není tedy třeba provádět výpočet činitele denní osvětlenosti uvnitř místnosti. ... Doložení výpočtu činitele denní osvětlenosti uvnitř místností není dnes k posouzení nutné. O zrakové pohodě uživatelů vnitřních prostorů budov ale rozhoduje světlo uvnitř místností na pracovní rovině a proto se domnívám, že by nebylo správné souběžné dokladování vnitřních hodnot činitele denní osvětlenosti odmítat. Posuzování podle těchto hodnot ale není spravedlivé, protože je ovlivněno velikostí okna a proporcemi místnosti, což jsou okolnosti, které stavebník novostavby nemůže ovlivnit. To je také důvod, proč ČSN 730580-1 výhradně dává přednost posuzování podle  $D_w$  (%).* Dle vyjádření soudního znalce ČSN 730580-1 dává přednost posuzování podle  $D_w$  (%) na fasádě objektu, ale nevylučuje použití  $D_{min}$  a  $D_m$  uvnitř posuzovaných místností. **Námítka ohledně použití činitele denní osvětlenosti  $D_{min}$  a  $D_m$  uvnitř posuzovaných místností není důvodná.**

- c) *v doplňku studie zřejmě nebyl proveden nový výpočet činitelů denní osvětlenosti, tyto výsledky byly převzaty ze studie původní z července 2007 (viz. totožné hodnoty činitelů denní osvětlenosti v doplňku studie a na spodní polovině stran 4 a 5 studie). Postup výpočtu neodpovídá požadavkům přílohy A (normativní) ČSN 730580-1, především poslednímu odstavci článku A.1. Ve studii minimálně není uveden (a zřejmě ani řešen) vliv ztráty světla vlivem konstrukce osvětlovacího otvoru – viz. odstavec d) článku A.1. Je tak vynechán jeden ze vstupních parametrů výpočtu, který ovlivňuje výsledné hodnoty, a proto takto chybně provedený výpočet nemůže dokládat to, co studie tvrdí, tedy že nedojde v posuzovaných místnostech ke snížení kvality denního osvětlení pod normové hodnoty požadované ČSN 730580-2. Neuvedení výše uvedeného vlivu je v rozporu s požadavky normativní části normy (viz. poslední odst. čl. A.1) – není zajištěna požadovaná opakovatelnost výpočtu. Výpočet v doplňku studie je tak min. po formální stránce chybný a neakceptovatelný.*
- V rámci dřívějšího řízení o umístění stavby v roce 2007 byla předložena Studie denního osvětlení, kterou zpracoval s datem říjen 2007 Ing. Lubor Kopačka. Tato studie naopak prokázala, že i v předmětných místnostech (které jsou hodnoceny výše uvedenou studií a jejím doplňkem od fy Dalea) dojde k poklesu hodnot činitelů denní osvětlenosti pod normou požadované hodnoty (ČSN 730580-2). Přílohou k mému vyjádření ze dne 11.2.2014 jsou ze studie Ing. Kopačky okopírované části, které výše uvedené dokládají. Rozdílné hodnoty obou studií, resp. doplňku studie, mohou být způsobeny právě i výše popsáním nedostatkem.*

První část námítky ohledně převzetí výsledků z původní studie z července 2007 je pouhou, ničím nepodloženou, spekulací.

Co se týče druhé části námítky odvolatelka k odvolání přiložila posudek doc. Ing. Jana Kaňky, PhD, soudního znalce v oboru denní osvětlení a oslunění budov.

Předem posouzení předložené listiny odvolací správní orgán uvádí, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 74/2009 – 67 ze dne 14.1.2011 se k předloženému znaleckému posudku přihlíží jako k podkladu pro rozhodnutí správního orgánu, který však správní orgán hodnotí stejně, jako jiné podklady zpracované odbornými osobami, které nejsou znalci. Odvolací správní orgán tedy nemusí k hodnocení takového podkladu ustanovit znalce. V citovaném rozsudku se uvádí: „*V rozsudku ze dne 9.9.2010, č.j. 1 AfS 69/2010-127, dostupném na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), zdejší soud dospěl k závěru, že „, že „zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, vychází z principu, že znalecký posudek v řízení před státními*

orgány (soudy nebo správními orgány) může podat pouze znalec, kterého v konkrétním řízení jako znalce ustanovil příslušný státní orgán (§ 1 odst. 1 a § 12 odst. 1 citovaného zákona). Znalec zapsaný v seznamu podle § 7 předmětného zákona sice může poskytovat posudky i na žádost občanů v souvislosti s jejich právními úkony, avšak podle zákona o znalcích a tlumočnících se tak děje vždy mimo řízení před státními orgány (§ 12 odst. 2 zákona) - takový posudek pak pojmově nemůže být znaleckým posudkem, jak jej znají a upravují jednotlivé procesní předpisy“. Zdejší soud ovšem musí zároveň zdůraznit, co vyplývá již z prvního rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28.2.2005, č.j. 29 Ca 420/2002 -50, že totiž i posudek vypracovaný na základě žádosti účastníka řízení může být do řízení před státním orgánem vnesen a tímto orgánem posuzován. Podle § 51 odst. 1 správního řádu platí, že k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek. Předkládání znaleckých posudků stranami řízení je běžné jak v řízení soudním, tak i správním, přičemž ty posudky, které nebyly vypracovány znalcem ustanoveným pro posouzení určité skutečnosti příslušným státním orgánem, nemají charakter důkazního prostředku ve formě znaleckého posudku, ale důkazního prostředku ve formě listiny, který se svou povahou neodlišuje od jiných listinných důkazních prostředků shromážděných v rámci příslušného řízení.“

Doc. Ing. Jan Kaňka, PhD v posudku uvádí: „Z dokumentace, kterou mám k dispozici, vyplývá, že některé prostory ve stávajícím objektu jsou stíněny visutou konstrukcí objektu nad okny tj. balkóny a pavlačemi. To jsou místnosti, jejichž uspořádání je vzhledem k přístupu denního světla nejméně příznivé. Tyto místnosti jsou kritické a měly by být především posouzeny. Jestliže nevyhovuje kritérium  $D_w$  (%) zjišťované na svislé rovině vedené před vyložení visutých konstrukcí, pak o vyhovujících hodnotách uvnitř místností, které jsou navíc stíněny i těmito visutými konstrukcemi, lze úspěšně pochybovat. ... Doplněk studie oslunění a denního osvětlení firmy dalea s.r.o. č. DL135/2007 z 25.11.2013 obsahuje nesrovnalost, kterou je třeba vysvětlit. Zatímco hodnoty činitele denní osvětlenosti v obytných místnostech jsou na straně 5 této studie deklarovány výstupem z programu DEN 3.10 autorů Maixner, Rybář, doklad o ve výpočtu použitých koeficientech (vliv zasklení 2x0,92, vliv neprůsvitných konstrukcí okna 0,75, vliv znečištění 0,95 x 0,90) je v přílohách deklarován výstupem z programu WDL 4.1 firmy astra Zlín. Toto uspořádání vzbuzuje pochybnost o tom, jakým programem byly tyto hodnoty spočítány a zda jsou spočítány správně. V textu na str. 4 studie je jako nástroj výpočtu uveden program DEN 3.10, avšak ve výčtu koeficientů zde chybí prostupnost světla vlivem neprůsvitných konstrukcí okna. Případné opomenutí tohoto koeficientu by mělo podstatný vliv na výsledky i závěr studie, neboť všechny uvedené vypočtené hodnoty činitele denní osvětlenosti jsou v tomto případě nesprávně oproti skutečnosti navýšeny až o 33 %“. Z výše uvedeného vyplývá, že Doc. Kaňka zpochybňuje správnost výpočtů a výsledků činitelů denní osvětlenosti v interiéru posuzovaných místností uvedených v Doplnku studie oslunění a osvětlení č. DL135/2007 zpracovaného 25.11.2013 spol. dalea s.r.o. V novém projednání stavební úřad vyzve žadatele, aby uvedenou nesrovnalost vysvětlil. Odvolací správní orgán konstatuje, že na str. 4 Doplnku studie ze dne 25.11.2013 není ve výčtu použitých koeficientů uveden činitel prostupu světla zohledňující vliv konstrukcí osvětlovacího otvoru nepropouštějících světlo (dle Přílohy A.1 písm. d) ČSN 730580-1). **Námítka je důvodná.**

- d) nebyl řádným a správným způsobem doložen vliv navržené stavby na denní osvětlení obytných místností v objektu Nad Palatou 10 a 12..... Byla tak naprosto pominuta z hlediska denního osvětlení „nejhůře“ umístěná obytná místnost (umístěná níže, než místnosti posuzované), která se nachází v mém bytě na úrovni 1.NP (označení podlaží

*dle studie a dodatku studie fy dalea, s.r.o.) při severní fasádě. Tato obytná místnost zde existuje od kolaudace domu (mj. je uvedena v „Prohlášení vlastníka“ z 25.6.2007) a její existence je potvrzena ověřením dokumentace skutečného provedení mého bytu č. 2656/11 odborem stavebním a infrastruktury ÚMČ Praha 5*

Lze konstatovat, že stavební úřad se dostatečně nezabýval námitkami odvolatelky, vznesenými v průběhu územního řízení, zejména z hlediska doložené studie denního osvětlení, doplnku studie oslunění a denního osvětlení č. DL135/2007 ze dne 25.11.2013 (zpracované spol. dalea s.r.o.), posuzující vliv navrhované stavby bytového domu Pod Stadiony na osvětlení obytných a pobytových místností sousední stávající stavby BD č.p. 2656, 2657 v k.ú. Smíchov. Stavební úřad se nezabýval otázkou situování oken dalších obytných místností v 1. NP na potencionálně ovlivněné severní fasádě tohoto sousedního bytového domu, namítané odvolatelkou v průběhu územního řízení (námitky ze dne 15.10.2013, 12.2.2014). V rozhodnutí na str. 15 se s touto námitkou stavební úřad vůbec nevypořádal, relevantně neodůvodnil existenci či neexistenci dalších oken obytných místností na posuzované severní fasádě bytového domu, nevyhledal archivní výkresy posledního kolaudovaného stavu předmětného bytového domu, zejména bytových jednotek v 1. NP, nepožadoval po odvolatelce doložení výkresů posledního kolaudovaného stavu bytové jednotky v 1. NP ve vlastnictví odvolatelky, nevykonal prohlídku na místě stavby, to vše pro zjištění skutečného stavu věci - pro prokázání, zda jsou či nejsou na severní fasádě sousedního bytového domu, kromě dvou posuzovaných obytných místností v 2. NP (ložnice), ještě další okna obytných místností v 1. NP či 2. NP tohoto bytového domu. **Námitka je důvodná.**

V dokumentaci ani ve studii ani v rozhodnutí prokázáno a zdůvodněno, že na posuzované severní fasádě stávajícího bytového domu se nenacházejí žádná další okna obytných místností (zejména v úrovni 1.NP, kde může dojít k největšímu vlivu na denní osvětlení obytných či pobytových místností stávajícího objektu). Rovněž ve studii není posouzeno denní osvětlení pobytových místností - kuchyní s podlahovou plochou menší než 12 m<sup>2</sup> (dle čl. 3 odst. 1 písm. h) OTPP se jedná o pobytovou místnost) v souladu s ust. čl. 23 odst. 2 a 6 OTPP. Okna těchto místností se dle údajů uvedených na str. 2 Doplnku studie na severní fasádě evidentně nacházejí. Rovněž není doloženo, že se nejedná o obytné místnosti dle ust. čl. 3 odst. 1 písm. f OTPP.

- 2) *Není jednoznačně řešen ...odvod dešťových vod..... V dokumentaci není doloženo, zda uvažované použití vhodných zásypových materiálů pro zvýšení akumulací schopnosti terénu za budovanou nepropustnou zdí (viz. průvodní zpráva) je v souladu s tím, že zemina z výkopu bude použita na vyrovnaní stavební jámy (viz. souhrnná technická zpráva), tedy právě pro zásyp.....*

V doloženém stanovisku Pražské vodohospodářské společnosti a.s. ze dne 23.5.2013 je uvedeno, že „dešťové vody ze střechy a zpevněných ploch budou retenovány v nádrži o objemu 25 m<sup>3</sup> a regulovaně vypouštěny v množství 5 l/s do kanalizace pro veřejnou potřebu v lokalitě.“ Lze konstatovat, že v doložené dokumentaci není prokázán a odůvodněn soulad záměru s ust. čl. 11, odst. 7 OTPP z hlediska likvidace dešťových vod z navrhované stavby, rovněž není prokázán soulad záměru s výše uvedeným stanoviskem PVS, a.s. (retenční nádrž o objemu 25 m<sup>3</sup> s regulovaným odtokem dešťových vod v množství 5 l/s do veřejné kanalizace). V napadeném rozhodnutí rovněž není likvidace dešťových vod z navrhované stavby vyřešena (ve výroku ani v podmínkách pro umístění stavby ani v odůvodnění rozhodnutí). Ve výroku ani v podmínkách napadeného rozhodnutí není umístěna retenční

nádrž o objemu 25 m<sup>3</sup> a jímka na čerpání dešťových vod z příjezdové rampy o objemu 4 m<sup>3</sup>, které jsou zakresleny v koordinační situaci, v odůvodnění souladu s OTPP v rozhodnutí na str. 7 není vůbec odůvodněn soulad s čl. 11, odst. 7 z hlediska likvidace dešťových vod. Není doložen hydrogeologický posudek, který by prokazoval možnost či nemožnost likvidace dešťových vod přednostně vsakem na vlastních pozemcích. Předložené Inženýrsko geologické a hydrogeologické posouzení (červen 2006) neobsahuje hydrogeologické posouzení infiltrace dešťových vod. V posudku je sice uvedeno hydrogeologické zhodnocení podloží (hladina podzemní vody se vyskytuje v hloubce 4 – 6 m pod úrovní terénu), nicméně není uveden jednoznačný závěr, zda hydrogeologické poměry podloží umožní či neumožní zasakování dešťových vod na vlastním pozemku. Teprve v případě prokázání nemožnosti likvidace dešťových vod vsakem na vlastním pozemku by mohla být v souladu s ust. čl. 11, odst. 7 navržena akumulace (na základě hydrotechnických výpočtů navržení případných akumulčních nádrží s přepadem do stávající kanalizace), aby nedocházelo k vypouštění celého množství dešťových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu (zadržování dešťové vody v území je smyslem tohoto ustanovení OTPP). V textové části dokumentace nejsou uvedeny hydrotechnické výpočty pro prokázání dostatečných rozměrů a kapacity navrženého retenčního systému (retenční nádrž o účinném objemu 25 m<sup>3</sup> s řízeným odtokem do jednotné kanalizace a jímka na čerpání dešťových vod z příjezdové rampy o objemu 4 m<sup>3</sup> s výtlakem do retenční nádrže) situované dle koordinační situace podél západní fasády navrhovaného objektu, parametry (rozměry) retenční nádrže a jímky nejsou řešeny vůbec. Rovněž není prokázán soulad záměru s doloženým stanoviskem správce vodohospodářské infrastruktury a odvodnění území hl. m. Prahy Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. ze dne 23.5.2013. V souhrnné technické zprávě na str. 15 je stanoveno výpočtem celkové odtokové množství dešťové vody z plochy střechy bytového domu, zeleně nad suterénem a zámkové dlažby (vypočítaný celkový odtok pro návrhový déšť 205 l/s je 19,6 l/s). Není však výpočtem prokázáno, že pro celkové odtokové množství 19,6 l/s postačí navrhovaná kapacita akumulční přečerpávací jímky 4 m<sup>3</sup> a retenční nádrže 25 m<sup>3</sup> pro regulované vypouštění množství 5 l/s do jednotné kanalizace. V koordinační situaci nejsou retenční nádrž ani akumulční jímka vůbec okótovány (polohopisně ani výškově), není zakresleno napojení retenční nádrže do veřejné kanalizace (bezpečnostní přepad s regulovaným vypouštěním do jednotné kanalizace). Toto musí být prokázáno již v územním řízení, neboť se jedná o zabezpečení napojení stavby na technickou infrastrukturu (§ 90 písm. c), d) stavebního zákona). **Námítka je v této části důvodná.**

V průvodní zprávě na str. 4 v odst. A.3 d) *údaje o odtokových poměrech* je uvedeno „...*Navrhovaná zástavba je odvodněna řízeným výtokem do jednotné kanalizační stoky v ulici Pod Stadiony. U zbytku nezastavěného terénu je zvýšena akumulční schopnost terénu vhodnými zásypovými materiály za budovanou nepropustnou zdí.*“ V souhrnné technické zprávě na str. 17 v odst. B.8 *Zásady organizace výstavby* je pod písmenem w) uvedeno „...*Zázemí staveniště bude umístěno u výjezdu z budoucí rampy. Zemina z výkopu bude použita k vyrovnání stavební jámy a zásypu opěrné stěny, přebytečná zemina bude odvezena.*“ Odvolací správní orgán ve výše uvedeném nespátřuje žádný rozpor.

V odůvodnění námítky stejného obsahu na str. 11 rozhodnutí je uvedeno, že *k žádosti byla doložena souhlasná stanoviska správců kanalizační sítě. V dokumentaci je likvidace dešťových vod řešena. Podrobnější řešení odvodu dešťových vod ze stavby bude řešeno v projektové dokumentaci, řešení odvodnění zelených ploch na stavbě je uloženo podmínkou č. 14 písm. j tohoto rozhodnutí.* V podmínce č. 14 písm. j. rozhodnutí je uvedeno, že *PD pro stavební řízení bude mj. obsahovat řešení provozní dostupnosti pro údržbu zelených ploch a likvidace biologických odpadů z těchto ploch vzniklých, řešení systému závlahy a jejich odvodnění. Odvodnění zelených ploch (nad suterénem) nelze řešit až ve stavebním řízení*

(v projektové dokumentaci pro stavební povolení), toto je nutno vyřešit již v územním řízení (jakým způsobem budou tyto plochy odvodněny).

- 3) *Nebyl proveden geologický průzkum a hydrogeologický průzkum dle požadavků části B, odstavce B.1, písmene b) vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, v platném znění. Je pouze předloženo inženýrsko-geologické a hydrogeologické posouzení (archivní rešerše) z června 2006, které pracuje pouze s archivními podklady. Na základě toho pak závěry posouzení nejsou jednoznačné, na to v jaké geologické a hydrogeologické situaci má být zakládáno (dřívější sesuvy v blízké oblasti), není toto jasný a jednoznačný podklad k tomu, že objekt lze do tohoto místa umístit.....*

Lze potvrdit, že součástí spisu je elaborát (archivní rešerše) *Inženýrsko geologické a hydrogeologické posouzení*, zpracované firmou INGÉS s.r.o., RNDr. Aleš Hrdina, v červnu 2006. Ze závěru výše uvedeného elaborátu vyplývá, že *podle provedeného posouzení je možné v daném terénu zakládat, je však zapotřebí respektovat některé vlastnosti zemin, sklon vrstev a morfologii terénu. Z geotechnického hlediska bude objekt pravděpodobně založen nad úrovní dosahu hladiny podzemní vody, základová spára bude pravděpodobně v geotechnické poloze \*4\*, tvořené skalním podkladem. ...Velký vliv na pevnost a stabilitu svahu stavební jámy bude mít úklon vrstev ve stěně výkopu. Jako optimální se jeví sklon vrstev skalního podkladu směrem do svahu. Pokud bude úklon vrstev šikmo, nebo dokonce po svahu, hrozí nebezpečí sesuvů. Této situaci je nutné volit provedení výkopu a odpovídající zajištění stavební jámy.....* To znamená, že pozemek stavby se nachází v oblasti se zhoršenými podmínkami pro zakládání z hlediska geotechnického a hydrogeologického, nicméně že je možné v daném terénu zakládat.

Ani odvolatelkou zmiňované *Geotechnické posouzení lokality z hlediska plánované výstavby bytového domu*, zpracované k původnímu návrhu BD Doc. Ing. Janem Masopustem, CSc, v únoru 2007; (doložené do územního řízení v kopii jako příloha dopisu odvolatelky ze dne 13.10.2013) jednoznačně možnost zástavby dotčených pozemků nevyloučilo, je však z něj zřejmé, že se jedná z hlediska geotechnických poměrů o výrazně exponovanou lokalitu. V doloženém geotechnickém posouzení lokality, zpracovaném Doc. Ing. Janem Masopustem, CSc., je předmětné staveniště zařazeno z hlediska ČSN 73 1001 *Základová půda pod plošnými základy* do skupiny nevhodných či podmíněčně vhodných, posouzení tedy není jednoznačně negativní. Nedoporučení stavby v závěru tohoto elaborátu s ohledem na podmínky výběrového řízení pro prodej pozemku je irelevantní.

Inženýrsko geologický průzkum poskytuje podklady pro vypracování příslušné projektové dokumentace, tj. posouzení a zhodnocení geologických, hydrogeologických a základových poměrů v zájmové lokalitě. Je základním podkladem především pro statiky, kteří podle ověřeného geologického profilu rozhodují o způsobu zatížení a navrhují základové konstrukce. Žádný právní předpis doposud neučinil inženýrsko geologický průzkum povinnou součástí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo součástí DUR. Uvádějí se v ní pouze údaje o průzkumech, které byly provedeny. Lze konstatovat, že způsob založení stavby není předmětem územního řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby, bude posuzován až ve stavebním řízení a prokazován v projektové dokumentaci dokládané k žádosti o vydání stavebního povolení, v němž budou stanoveny podmínky pro provedení předmětné stavby. teprve stavebním povolením je založeno právo na realizaci stavby v daném území. Je rizikem žadatele, že by v krajním případě mohla být z hledisek zkoumaných v územním řízení umístěna stavba, jejíž založení by bylo tak problematické, že by muselo být od záměru ustoupeno. **Námítka není důvodná.**

- 4) *Ve výkresové části dokumentace není doloženo, v souladu s požadavky části C, odstavce C.1, písmene c) vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, v platném znění, dvacetimetrové ochranné pásmo plynovodu .....*

Podle ustanovení energetického zákona činí ochranné pásmo VTL plynovodu 4 m a bezpečnostní pásmo 20 m. Doložená DUR z 15.1.2013, revidovaná 3.6.2013 (revize A) a 8.8.2013 (revize B), je podle struktury a obsahu zpracována podle Přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, účinné od 29.3.2013. Podle přílohy č. 1 vyhlášky š. 499/2006 Sb. odst. C.1 písm. c) má situační výkres širších vztahů obsahovat *stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma*, podle odst. C.3 písm. l) má koordinační situační výkres obsahovat *stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny, atd.*, v tomto případě zejména ochranné a bezpečnostní pásmo stávajícího VTL plynovodního řadu, který prochází pozemky dotčenými stavbou. V situaci širších vztahů (výkres č. AS3 SO1-000) ani v koordinační situaci 1:200 (výkres č. AS3-SO1-003c) není ochranné ani bezpečnostní pásmo VTL plynovodního řadu zakresleno. **Námítka je důvodná.**

- 5) *Návrh vnitřní dispozice stavby je v rozporu s požadavky čl. 40 odstavce 2 vyhlášky ....*

Návrh vnitřní dispozice stavby není předmětem územního řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby (vnitřní dispozice se neumísťují), bude předmětem zkoumání v následném stavebním řízení o vydání stavebního povolení, v němž budou stanoveny podmínky pro provedení stavby, a pokud bude třeba, i pro její užívání (§ 115 odst. 1 stavebního zákona). Stavební úřad odůvodnil námitku stejného obsahu na str. 11 rozhodnutí stejným způsobem. **Námítka není důvodná.**

- 6) *Návrh není zpracován jednoznačně, protože v navrženém 3. NP chybí vyznačení – umístění výstupů na terasy na střechu („světlíků“) a případně schodišť v nich umístěných. To, že dle stavebního úřadu nejsou detaily ve vnitřních dispozicích bytového domu, neřeší tuto námitku, zvláště souvisí-li daný problém i s hmotou, tvarem a vnějším vzhledem navrženého objektu.*

**Námítka není důvodná.** Návrh vnitřní dispozice nesouvisí s hmotou, tvarem a vnějším vzhledem navržené stavby bytového domu. Je pravdou, že ve výkresu půdorysu 3. NP (výkres č. AS3 SO1-102) nejsou vyznačeny přístupy z jednotlivých bytů (případná schodiště) na střešní terasy, nicméně detaily ve vnitřních dispozicích nejsou předmětem územního řízení – viz. výše. Výkres půdorysu střechy dokumentace neobsahuje.

- 7) *Z pohledu ani z popisu není jednoznačně zřejmé provedení jižní fasády, a to především podzemních podlaží (v pohledu se jeví jako tmavá jednolitá hmota).....*

Detailní řešení fasád není předmětem územního řízení o umístění stavby. Stavební úřad v souladu s požadavky § 9 odst. 2 písm. b) vyhl.č. 503/2006 Sb., stanovil v napadeném rozhodnutí na str. 2 pro umístění a projektovou přípravu stavby podmínku č. 7: „*Fasáda bude tvořena kontaktním zateplovacím systémem s točenou jemnozrnnou omítkou ve stupních betonové šedi.*“ Podmínka je stanovena v souladu s doloženou textovou i výkresovou částí DUR. **Námítka není důvodná.**

- 8) *Kóty výšek na řezech a pohledech jsou zmatečné a ve vzájemném rozporu – viz. např. kóty na úrovni 0. NP v řezu A-A'. Odůvodnění a postup (oprava provedená v dokumentaci*

*a tedy změna dokumentace bez oznámení účastníkům řízení tak, aby se mohli s provedenou změnou v rámci územního řízení seznámit) stavebního úřadu nelze akceptovat, neboť je mj. v rozporu s požadavky na řádné řízení v souladu se správním řádem.*

Stavební úřad odůvodnil námitku stejného obsahu na str. 11 napadeného rozhodnutí takto: „Dokumentace je zpracována autorizovanou osobou, která ručí za její správnost. ... Chybné uvedení hodnoty u jedné z kót v jednom z výkresů, řez A – A', je zřejmou nesprávností, která nemá vliv na přehlednost dokumentace ani posouzení záměru. Údaj byl v dokumentaci opraven.“ Chybný údaj (chybná výšková kóta s.zahrady 0NP 313,10 m n.m.) v řezu A-A', byl v tomto výkresu opraven zpracovatelem dokumentace Ing. arch. Janem Schindlerem, ČKA 02859, který chybný výškový údaj opravil na hodnotu 307,40 m n.m., opatřil autorizačním razítkem a vlastnoručním podpisem. Ve všech ostatních doložených výkresech (např. výkresy půdorysů, pohledů) byla tato výšková kóta uvedena hodnotou 307,40 m n.m., jednalo se evidentně o zřejmou nesprávnost tohoto výškového údaje ve výkresu řezu A-A'.  
**Námítka není důvodná.**

- 9) *Řezy nedokládají u objektu Nad Palatou 10 a 12 správně stávající terén. Stavební úřad tuto námitku řešil konstatováním, že dokumentace je zpracována autorizovanou osobou, která ručí za její správnost. To však nijak neřeší, že dokumentace může obsahovat chyby.....*

Lze konstatovat, že ve výkresech řezů A – A', B – B', (výkresy č. AS3 SO1-200a, AS3 SO1-201a) nejsou výškové kóty stávajícího terénu podél severní fasády sousedního bytového domu č.p. 2656, 2657, Nad Palatou 10, 12 vůbec uvedeny, v koordinační situaci, která bude ověřena a zaslána žadateli po nabytí právní moci územního rozhodnutí, rovněž nejsou uvedeny výškové kóty stávajícího terénu přilehlého k severní fasádě sousedního bytového domu č.p. 2656, 2657 v k.ú. Smíchov (nezbytné např. pro posouzení souladu navrhované stavby s ust. čl. 8, odst. 2 OTTP – vzájemné odstupy staveb pro určení výšky protilehlých fasád bytových domů). Podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, odst. C.3 písm. e) má koordinační situační výkres obsahovat *stávající polohopis a výškopis*, v tomto případě výšky stávajícího terénu (stávající výškopis) nejsou v koordinační situaci uvedeny. V koordinační situaci rovněž nejsou uvedeny výškové kóty původního terénu (PT) a upraveného terénu (UT) v rozích navrhované budovy (není uvedeno výškové osazení stavby do terénu). **V této části je námitka důvodná.**

Požadavek na to, aby stavební úřad sám ověřoval hodnoty uvedené v DUR (anpř. Výškové kóty, rozměry pozemku apod.) na místě přesahuje požadavky ustanovení § 3 správního řádu, který stanoví: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“ K tomu by stavební úřad přistoupil pouze v případě relevantního důkazu o nesprávnosti údajů uvedených v DUR.

- 10) *Bylo by vhodné, aby dokumentace obsahovala i řez provedený v místě průchodu se schodištěm, a to na základě části D, odstavce D.2 včetně závorky přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb.*

Podle Přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. odst. D.2 by měla výkresová dokumentace obsahovat *charakteristické řezy (včetně řezů dokumentujících návaznost na stávající zástavbu zejména s ohledem na hloubku založení navrhované stavby a staveb stávajících)*, z čehož nevyplývá povinnost doložení výše uvedeného výkresu řezu (provedeného v místě průchodu

se schodištěm). Doložení tohoto řezu by bylo vhodné, nicméně není dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. povinné. **Námítka není důvodná.**

- 11) *Není doloženo stanovisko orgánu státní památkové péče, neboť k dokumentaci k územnímu řízení bylo vydáno stanovisko dne 12.2.2013, které se odvolává na dříve vydané závazné stanovisko ze dne 10.5.2007 s tím, že bylo porušeno ust. § 48 správního řádu, protože by bylo přiznáno totéž právo vícekrát. Dřívější závazné stanovisko (10.5.2007) však bylo vydáno k jiné dokumentaci (jinému návrhu), a nemůže být použito jako závazné stanovisko k dokumentaci nové. Ve stanovisku a závazném stanovisku orgánu státní památkové péče je pak neřešený rozpor s vlastní dokumentací, neboť ve stanoviscích uvedené, že: „atika 3. NP nepřesáhne výšku okolní zástavby“ neodpovídá navrženému. Tento rozpor mezi stanovisky a dokumentací nebyl stavebním úřadem řešen, proto žádám, aby v souladu s odst. 4 a 5 §149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, byla obě stanoviska přezkoumána nadřízeným správním orgánem z důvodů výše uvedených, především, že závazné stanovisko bylo vydáno k jiné dokumentaci, než ke které bylo vydáno napadené rozhodnutí, a dále, že není splněna ve stanoviscích citovaná podrobnost, že „- atika 3.NP nepřesáhne výšku okolní zástavby“*

Odvolací námítka směřuje proti obsahu stanoviska MHMP, odboru památkové péče, č.j. S-MHMP 76438/2013 ze dne 12.2.2013, které potvrdilo platnost závazného stanoviska MHMP, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu č.j. MHMP 143876/2007/Dan ze dne 10.5.2007. Závazné stanovisko bylo předloženo v režimu ustanovení § 149 správního řádu Ministerstvu kultury. Ministerstvo kultury se vyjádřilo sdělením zn. MK266442015 OPP, MK-S 12141/2014 OPP ze dne 4.5.2015. Z jeho vyjádření vyplývá, že závazné stanovisko ze dne 10.5.2007 a tím i závazné stanovisko ze dne 12.2.2013 bylo vydáno k jiné dokumentaci, než té, která byla podkladem pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán tedy zavírá, že stavba nebyla v průběhu územního řízení projednána s orgánem památkové péče a že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 90 písm. e) stavebního zákona. **Námítka je důvodná.**

- 12) *Nebylo doloženo stanovisko správce povodí, neboť*  
 - *stanovisku Povodí Vltavy, s. p. ze dne 13.11.2006 skončila platnost 2 roky po jeho vydání (14.11.2008) a není tak od tohoto data platné. Vyjádřením ze dne 18.1.2013 není možno již neplatnému stanovisku platnost prodlužovat,*  
 - *stanovisko ze dne 13.11.2006 nebylo zpracováno k předložené dokumentaci, ale k dokumentaci jiné, která mj. řešila i zájem správce povodí odlišným způsobem (viz. popis svedení dešťových vod – zasakovací rýha, podmínky uvedené ve stanovisku). Proto toto stanovisko nemůže být použito jako podklad k vydání napadeného ÚR. Argumentace stavebního úřadu, že z aktuálního vyjádření je jednoznačně zřejmé, že správce povodí se záměrem souhlasí a jaké stanovuje podmínky, není z vyjádření doložitelná.*  
*V souladu s odstavci 4 a 5 § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádám, aby stanovisko i vyjádření bylo z výše uvedených důvodů přezkoumáno nadřízeným správním orgánem a dále aby nebylo stavebním úřadem akceptováno neplatné stanovisko.*

Povodí Vltavy s. p. není dotčeným orgánem v územním řízení příslušným k vydání závazného stanoviska. Jedná se pouze o vyjádření správce povodí. Ohledně způsobu likvidace dešťových vod z navrhované stavby, podle ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona (soulad záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území) je posouzení souladu navrhovaného záměru s ust. čl. 11 (Připojení staveb na sítě a stavby technického vybavení) odst. 7 OTTP

ve výlučné kompetenci stavebního úřadu, nikoliv příslušného správce povodí. **Námítka není důvodná.**

13) *Návrh neodpovídá požadavkům čl. 4 odst. 1 a čl. 8 odst. 1 vyhlášky OTTP z následujících důvodů:*

a) *míra zastavění pozemku je maximální oproti stavbám v okolí a neodpovídá tak urbanistickému charakteru prostředí*

Ve vyhlášce OTTP ani v jiném závazném platném právním předpisu není předepsáno max. procento zastavěnosti (max. plocha zastavěná nadzemními stavbami) pozemku bytového domu, pozemek bytového domu není v OTTP definován. Z hlediska územního plánu se jedná o polyfunkční území OB (čistě obytné) v němž není stanoven kód míry využití území, tzn. max. míra využití území není územním plánem v dané funkční ploše OB předepsána. **Námítka není důvodná.**

b) *rozměry – především půdorysné a objem navržené stavby (i když je částečně zapuštěn) jsou podstatně větší než největších objektů v okolí a stavba tak neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí*

Z ortofotomapy a panoramatického pohledu, které jsou dostupné na internetu, i z doložených situací (katastrální, koordinační) je evidentní, že v bezprostředním okolí navrhované stavby bytového domu se nacházejí stavby bytových domů obdobných rozměrů, objemu i výšky (3 NP, 1 – 2 PP), podél ulice Na Hřebenkách (mezi ul. Na Hřebenkách a Pod Hybšmankou) i podstatně větších rozměrů, objemu a výšky. Zapuštění části stavby (2 podlaží) do terénu odpovídá morfologii terénu (prudký svah) i charakteru okolní zástavby. Navržený bytový dům obdélníkového půdorysu bude situován přímo podél komunikace Pod Stadiony a orientován horizontálně ve směru západ – východ, což rovněž odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru okolní zástavby. **Námítka není důvodná.**

c) *odstupové vzdálenosti, především čelních protilehlých fasád s okny obytných místností, neodpovídají odstupovým vzdálenostem bytových domů v okolí, návrh tak neodpovídá nejen urbanistickému charakteru prostředí, ale i nezachovává pohodu bydlení*

Ve vyhlášce OTTP nejsou pro bytové domy taxativně stanoveny minimální odstupové vzdálenosti stavby bytového domu od společných hranic sousedních pozemků (toto je předepsáno pouze pro stavbu rodinného domu od společných hranic pozemků rodinného domu – min. 3 m). Na sousedních pozemcích se nacházejí stavby bytových domů, pozemky stavby nesousedí s pozemky rodinných domů.

Z hlediska odstupových vzdáleností (protože se nejedná o stavbu rodinného domu) musí být prokázán soulad navrhované stavby bytového domu s ust. čl. 8 odst. 2 OTTP („Jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven výšce vyšší z protilehlých stěn, s výjimkou vzájemných odstupů staveb rodinných domů podle odstavce 3 až 6. Uvedené odstupy mezi stavbami pro bydlení neplatí pro jednotlivé stavby umístované v prolukách. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových.“.) a s ust. čl. 8 odst. 8 OTTP („Vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky pozemní komunikace; tento požadavek se neuplatní u budov umístovaných v prolukách.“). Soulad s ust. čl. 8 odst. 8 OTTP je v dokumentaci prokázán.

Soulad návrhu s ustanovením čl. 8 odst. 2 OTHP nelze posoudit, neboť v dokumentaci nejsou uvedeny výškové kóty přilehlého terénu u protilehlých fasád sousedících staveb bytových domů a proto nelze stanovit výšky posuzovaných protilehlých stěn. Budova č.p. 3105 na pozemku č. parc. 3764/2 v k.ú. Smíchov má v severozápadní stěně, ke které je navržena budova bytového domu protilehlá, okno - ze spisu není jasné, zda je z obytné místnosti, ani jak je stěna vysoká. Svislý řez vedený navrhovanou stavbou vůči této sousední stavbě není v DUR doložen. Soulad navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTHP vzhledem k sousednímu bytovému domu č.p. 3105 v k.ú. Smíchov proto nelze přezkoumat.

Co se týká odstupové vzdálenosti navrhované stavby od sousední stávající stavby bytového domu č.p. 2656, 2657 v k.ú. Smíchov, v koordinační situaci nejsou uvedeny výšky přilehlého terénu ani výška severní protilehlé stěny tohoto bytového domu.

Z výše uvedeného vyplývá, že v DUR není jednoznačně prokázán soulad návrhu stavby s ust. čl. 8 odst. 2 OTHP.

- d) *výška objektu nezachovává urbanistický charakter prostředí, neboť nejbližší bytové domy (např. Pod Fialkou 9 a 11), převyšují ulici Pod stadiony maximálně dvěma podlažími bez dalších vyšších objektů na střeše. Namísto převýšení ulice Pod stadiony max. o 2 podlaží, je navrženo převýšení o podlaží 3 a navíc jsou navrženy jako další podlaží i výstupy na střešní terasy, což znamená prakticky čtyřpodlažní převýšení ulice. Výška navrženého objektu – atiky 3.NP je vyšší než výška atiky objektů Pod Fialkou 9 a 11, tuto výšku také převyšují i dojezdy výtahů.*

Výška objektu zachovává urbanistický charakter prostředí a nevybočuje z výškové hladiny okolní zástavby. Dle výškové mapy se v okolí nacházejí bytové domy srovnatelné výšky i objemu (bytový dům č.p. 3104, 3105 relativní výška cca 16,0 m, bytový dům č.p. 2656, 2657 relativní výška cca 11,0 m, bytový dům č.p. 2672, 2673 relativní výška cca 12,0 m), mezi ulicemi Na Hřebenkách a Pod Hybšmankou se nacházejí i stavby vyšší a objemnější (např. bytový dům č.p. 815 na pozemku parc. č. 4196/4 v k.ú. Smíchov relativní výška cca 24,50 m). **Námítka není důvodná.**

Budova č.p. 3104, 3105 (Nad Fialkou 9 a 11) na pozemcích parc. č. 3764/3 a 3764/2, k.ú. Smíchov, má dle dokumentace ověřené autorizovaným architektem (výkres řezů) výšku 315,84 m n.m., navrhovaný bytový dům má atiku nad 3. NP ve výšce 316,40 m n.m., tj. rozdíl 0,56 m, do výšky 318,90 m n.m. dosahují pouze blíže nespecifikované zvýšené části nad 3. NP navrhované stavby (světlíky – výlezy na střechu).

- e) *předsunutí dvou podzemních podlaží pak neodpovídá architektonickému charakteru prostředí, neboť domy takto řešené se v okolí nenacházejí (návrh může připomínat terasové domy, které v okolí rovněž nejsou)*

Předsunutí dvou podzemních podlaží před jižní fasádou navrhované stavby (zelené terasy v 1.NP) ničím nenarušuje architektonický charakter prostředí. Terasy a lodžie se v okolní zástavbě běžně vyskytují. Navíc zapuštění části stavby (2 podlaží) do terénu odpovídá morfologii terénu (prudký svah) i charakteru okolní zástavby. **Námítka není důvodná.**

- f) *Architektonickému charakteru prostředí pak ani neodpovídá jižní fasáda, pokud se jedná o celoprosklené provedení. Stavební úřad se s výše uvedenými námitkami měl dle vyjádření k námitkám vypořádat v odůvodnění souladu s čl. 4, 8 a 13 OTHP. Odvoláním*

*se na splnění požadavků příslušných předpisů, citací vyhlášky a vyjádřením názoru bez zdůvodnění není konkrétní reakcí na jednotlivé výše uvedené námitky.*

Jižní fasáda není *celoproskleného provedení*, z DUR nic takového nevyplývá. Z výkresové části DUR a zákresu do fotografie vyplývá, že jižní fasáda je horizontálně členěná, jednotlivé bytové jednotky budou osvětleny okenními otvory mezi kterými budou dřevěné sendvičové panely.

Lze konstatovat, že stavební úřad v odůvodnění souladu záměru s vyhláškou OTPP dostatečně nezdůvodnil výše uvedené články vyhlášky (čl. 4, 8, 13), odůvodnění stavebního úřadu se pohybuje spíše v obecné rovině. Umístěním stavby však nebude narušen urbanistický a architektonický charakter prostředí, jedná se o stavbu bytového domu, která svým charakterem odpovídá charakteru okolní zástavby, vhodně reaguje na konfiguraci terénu a svou hmotou se nebude výrazně uplatňovat v širším území. Navrhovaná stavba není hmotově nijak předimenzovaná, svými rozměry odpovídá stavbám v okolí, svou výškou navazuje na výškovou hladinu okolní zástavby a svým prostorovým řešením vhodně reaguje na terénní konfiguraci dotčeného území. **Námítka není důvodná.**

17) *Odvolatelka namítá, že se stavební úřad odkazuje územní rozhodnutí, kterým byla na místě navrhované stavby dříve umístěna stavba jiná.*

Návrh stavby, která byla umístěna vydaným územním rozhodnutím č.j. OUR.Sm.p.3765-1622/06-Vei-UR ze dne 4.9.2008, s nabytím právní moci 1.6.2009 (kterému skončila platnost 1.6.2011), ničím nesouvisí s návrhem stavby bytového domu, který je předmětem tohoto územního řízení a vydaného územního rozhodnutí. Stavební úřad neměl tuto skutečnost reagovat na námitky účastníků řízení a odvolávat se na parametry této původně umístěné stavby. Lze se ztotožnit s názorem odvolatele, že stavební úřad by neměl v současném územním řízení užívat argumenty, které neodpovídají obsahu správního spisu.

Nad rámec odvolání odvolací správní orgán upozorňuje, že podle ustanovení § 4 odst. 2 vyhl. č. 398/2009 Sb., o bezbariérovém užívání staveb, je pro navržených 41 parkovacích stání potřeba vyhradit min. 3 stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené, nikoliv 2 stání, jak je uvedeno v textové i výkresové části DUR.

Dále se uvádí, že přípojka silnoproudu je dle doložených situací (zákres do katastrální mapy, koordinační situace) umístěna i na pozemku č. parc. 3763/1 v k.ú. Smíchov (ve vlastnictví Bytového družstva Pod Fialkou). Pozemek není uveden ve výroku rozhodnutí a není doložen souhlas jeho vlastníka s umístěním stavby.

Odvolací správní orgán dále upozorňuje, že budova má nad třetím nadzemním podlažím pohledově značně exponované a blíže nikde nespecifikované zvýšené části o cca 1 podlaží (dle koordinační situace světlíky – výlezy na střeche). Ve výkresech půdorysů nejsou zakresleny (není doložen půdorys střechy) a jejich umístění není v podmínkách územního rozhodnutí uvedeno (§ 9 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 503/2006 Sb.). V rozhodnutí není uvedena maximální výška stavby (+ 318, 90 m n.m.).

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová  
pověřená řízením odboru stavebního řádu

### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Květoslava Mayerová, Krohova č.p. 2354/50, 160 00 Praha 6-Dejvice
2. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu  
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Nové Město, 128 00 Praha 28
3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku, IDDS: 48ia97h  
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
4. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt  
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
5. SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9  
sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle
6. GTS Czech s.r.o., IDDS: ztj89c7  
sídlo: Přemyslovská č.p. 2845/43, 130 00 Praha 3-Žižkov

II. účastníci řízení dle ust. § 85 a odst. 2 písm. b) a c) stavebního zákona

7. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

III. pro informaci

8. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq  
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

IV. ostatní

9. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + příloha : spis

V. na vědomí  
MHMP STR - spis