



Sp.zn.: S-MHMP 1161311/2014/SUP/So/Čv

V Praze 20.1.2015

Č.j.: MHMP 93186/2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, IČO 44794690, Pražského 661/40, 152 00 Praha 5,

(dále jen "odvolatel či společnost") **proti usnesení, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod spis. zn. OST. Jin. p. 1073/5-51395/2012-Pal-U2 ze dne 10.3.2014, jehož předmětem je**

**zastavení společného územního a stavebního řízení na stavbu infrastrukturního zázemí
záchranné stanice v Jinonicích při ul. Mezi Rolemi, Praha 5,**

na pozemku parc. č. 1073/2 v katastrálním území Jinonice,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**Odvolání, které podala Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, zamítá
a usnesení sp. zn. OST. Jin. p. 1073/5-51395/2012-Pal-U2 ze dne 10.3.2014 potvrzuje.**

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 10.3.2014 pod spis. zn. OST. Jin. p. 1073/5-51395/2012-Pal-U2 usnesení, kterým dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil společné územní a stavební řízení na stavbu *infrastrukturního zázemí záchranné stanice v Jinonicích*. Proti tomuto usnesení odvolatel podal dne 11.4.2014 odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K odvolání se podáním ze dne 2.6.2014 vyjádřil stavebník, obec hl. m. Praha, zast. odbornou organizací Lesy hl. m. Prahy, IČO 45247650, se sídlem Záběhlce, Práčská 1885/12, Praha 10, dále zastoupená Ing. Ivanem Pšeničkou, Investing, IČO 13818856, se sídlem Dlouhá 717/40, Praha 1. Konkrétní argumentací je v tomto podání reagováno na jednotlivá tvrzení obsažená v odvolání, stavebník s jeho obsahem zásadně nesouhlasí.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal*. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě*. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo doručeno společnosti dne 7.4.2014, odvolání bylo podáno dne 11.4.2014. Jde tedy o včasné a přípustné odvolání.

Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad vydal dne 15.1.2013 pod č.j. OST.Jin.p.1073/5-51395/2012-Za-R rozhodnutí, kterým ve spojeném řízení podle § 78 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k žádosti stavebníka, hlavního města Prahy, dle § 92 stavebního zákona umístil „*Stavbu infrastrukturního zázemí záchranné stanice v Jinonicích*“ a dle § 115 stavebního zákona povolil provedení této stavby. Stavební úřad pro umístění i pro povolení předmětné stavby stanovil závazné podmínky. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost včasné a přípustné odvolání. Po provedeném odvolacím řízení odvolací správní orgán vydal dne 2.10.2013 pod sp.zn. S-MHMP 331554/2013/OST/So/Čv, č.j. MHMP 1172873/2013 rozhodnutí o odvolání, kterým toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání mj. s poznámkou, že z leteckých snímků, které si lze přepnout jako vrstvu do výkresů ÚPn na veřejně dostupných stránkách MHMP <http://mpp.praha.eu/VykresyUP/>, lze dovozovat, že předmětná stavba je již realizována (z webových stránek <http://www.lesypraha.cz/> vyplývalo, že stavba je zřejmě již také užívána).

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán vyslovil právní názor, že není v dané věci najisto postaveno, zda mělo být na předmětnou stavbu vedeno územní a stavební řízení, zda nemělo být vedeno řízení dle § 129 stavebního zákona a že v novém projednání věci je proto nezbytné, aby stavební úřad jednoznačně ověřil kontrolní prohlídkou na místě stavby, zda je předmětná stavba skutečně již vybudována a příp. i užívána a podle výsledku svých zjištění postupoval podle příslušných ustanovení stavebního zákona.

Stavební úřad tedy provedl dne 6.3.2014 kontrolní prohlídku části pozemku parc. č. 1073/2 v k. ú. Jinonice, na kterém měl být předmětný objekt umístěn. Bylo zjištěno, že na části pozemku je již umístěn objekt z 8 prefabrikovaných kontejnerů zelené barvy, které jsou sestaveny do jednopodlažního objektu o rozměrech cca 6,1 x 19,6 m a výšky cca 2,6 m. Stavebním úřadem tedy bylo ověřeno, že část záměru, který byl předmětem spojeného územního a stavebního řízení v dané věci, již byla vybudována. Vzhledem k této skutečnosti se žádost hlavního města Prahy o vydání povolení umístění a provedení stavby ve spojeném řízení stala zjevně bezpředmětnou a dne 10.3.2014 bylo vydáno odvoláním napadené usnesení o zastavení tohoto spojeného řízení. Současně tentýž den stavební úřad oznámil vlastníku stavby zahájení řízení o jejím odstranění dle § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedeným v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem*. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve*.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání společnosti není pro zrušení napadeného usnesení z následujících důvodů relevantní.

K odvolání Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí

týkajícího se

toho, že usnesení obsahuje výrok, že žádost o umístění dočasné stavby se stala zjevně bezpředmětnou, protože už tam něco stojí. Jelikož se jedná o nepovolenou stavbu v území chráněném podle zákona č. 114/1992 Sb., chybí v usnesení nařízení odstranění této nepovolené stavby a uvedení pozemku do původního stavu:

Odvoláním napadeným procesním usnesením bylo zastaveno společné územní a stavební řízení, neboť stavební úřad při kontrolní prohlídce zjistil, jak je již výše uvedeno, že část záměru (objekt z prefabrikovaných kontejnerů) je již vybudována. Ze spisového materiálu vyplývá, že bylo zahájeno řízení dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona - tzn. řízení o odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem. Oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 2 bylo v dané věci oznámeno pouze vlastníkovvi stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti; ze spisového materiálu není zahájení řízení o dodatečném povolení zřejmé.

Podle § 129 odst. 3 stavebního zákona „*Stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že*

a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.“. Jde o právně nedůvodnou odvolací námitku.

toho, že podle vyhlášky č. 7/1993 Sb. hl. m. Prahy, je na celém území přírodního parku zakázáno umísťovat nové stavby.

Jak již bylo uvedeno v citovaném rozhodnutí MHMP č.j. MHMP 1172873/2013, sp. zn. S - MHMP 331554/2013/OST/So/Čv ze dne 2.10.2013 - předmětná plocha pozemku parc. č. 1073/2 v k. ú. Jinonice neleží v území přírodního parku „*Prokopské a Dalejské údolí*“, které bylo zřízeno vyhláškou č. 7/1993 Sb. hl. m. Prahy.

Pro úplnost odvolací správní orgán dodává, že vyhláška č. 7/1993 Sb. hl. m. Prahy, byla zrušena ke dni 1.8.2014 vyhláškou č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy.

Jde o právně nedůvodnou odvolací námitku.

toho, že na území přírodního parku a v jeho těsném okolí je dostatek objektů, které lze bez problému využít pro účely záchranné stanice (např. Hájovna v Nové Vsi, čistící stanice v Jinonicích, oboje v majetku hl. m. Prahy nebo v majetku investora). Lesům hl. m. Prahy a OŽP MHMP je dobře známý funkční útulek pro zvířata paní Šimkové v Jinonicích. Možností by se našlo určitě i víc. Není proto žádný důvod umísťovat jakékoli stavby v chráněném území na úkor prostoru pro volně žijící zvířata:

I tato odvolací námitka proti procesnímu usnesení, kterým bylo zastaveno spojené územní a stavební řízení na výše uvedenou stavbu, je pro danou věc zcela právně nedůvodná.

Lze jen připomenout, že dle § 129 odst. 2 stavebního zákona „*Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na*

uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.“. Za podmínek a v případech podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bude moci odvolatel uplatnit své námitky v řízení o dodatečném povolení stavby. I v řízení o dodatečném povolení stavby však stavební úřad rozhoduje o podaném návrhu k žádosti a je tímto návrhem vázán.

Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu *správní orgán řízení usnesením zastaví, pokud se žádost stala zjevně bezpředmětnou.* Obecně to znamená, že v průběhu řízení nastane důvod, v důsledku kterého nelze o žádosti rozhodnout věcně, tj. nelze ji ani zamítnout ani jí vyhovět. I podle ustálené judikatury by mělo jít o případy, kdy žádost v době jejího podání nebyla bezpředmětná, v průběhu řízení však dojde k takové změně skutkových nebo právních okolností, že žádost se bezpředmětnou stane. V daném případě skutečnost, že navrhovaná stavba již byla stavebníkem částečně zrealizována, z původní žádosti, která nebyla bezpředmětná, ji učinila bezpředmětnou, neboť stavebník část stavby sám umístil a provedl, aniž by vyčkal pravomocného rozhodnutí o jejím umístění a povolení provedení. Případná legalizace tím přešla ve smyslu stavebního zákona do režimu dle ust. § 129 stavebního zákona.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem neshledal odvolací správní orgán v postupu stavebního úřadu v dané věci pochybení a rozhodl proto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel a dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. Ing. Ivan Pšenička, Dlouhá č.p. 717/40, 110 00 Praha 1-Staré Město
zastoupení pro: Lesy hl.m. Prahy, Práčská 1885/12, 106 00 Praha 10
2. Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, Pražského č.p. 661/40, 152 00 Praha 5
3. Hlavní město Praha - zástupce Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2

II. účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, městská část Praha 5, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5, IDDS: yctbyzq

III. ostatní

6. Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

7. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí: MHMP SUP - spis