



Sp.zn.: S-MHMP 1072826/2013/SUP/Sv

V Praze 27.2.2014

Č.j.: MHMP 273194/2014

USNESENÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali:

Marek Teska, nar. 26.6.1967, Geologická 997/13, Praha 5-Hlubočepy,
JUDr. Vladimír Nácal, nar. 2.6.1962, Lamačova 912/31, Praha 5-Hlubočepy,
Šárka Nácalová, nar. 27.7.1967, Lamačova 912/31, Praha 5-Hlubočepy,
JUDr. Irena Kratochvílová, nar. 21.4.1953, Geologická 994/7, Praha 5-Hlubočepy,
které zastupuje JUDr. Alena Kinclová, IČO 66234832, Sadová 1808, Lysá nad Labem,
Ing. Jindřich Obrman, nar. 29.2.1960, Silurská 1175/8, Praha 5-Hlubočepy, a
městská část Praha 5, IČO 63631, náměstí 14. října 1381/4, Praha 5-Smíchov
(dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor
stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") **pod č.j.: OSI.Hl.p.964/22-88888/2011-
Za-UR ze dne 31.5.2013**, jehož předmětem je umístění stavby nazvané

„Trilobit - bytový dům“, ulice Silurská, Praha 5 - Hlubočepy,

na pozemku parc. č. 964/22 a dalších v katastrálním území Hlubočepy, rozhodl podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, tak že odvolací řízení

p ř e r u š u j e

do doby vydání pravomocného rozsudku v řízení o určení vlastnického práva k pozemku parc. č. 964/22 v k.ú. Hlubočepy, vedeném Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp.zn. 15C 354/2009.

Odůvodnění:

Na základě žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané dne 21.12.2011 společností DS REAL STAV s.r.o., se sídlem Viniční 82, Brno, vydal stavební úřad rozhodnutí č.j.: OSI.Hl.p.964/22-88888/2011-Za-UR ze dne 31.5.2013, kterým byla umístěna výše uvedená stavba. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání účastníky řízení uvedenými výše. Jedním z důvodů odvolání byla i námitka, že se stavební úřad nevypořádal s námitkou vznesenou v řízení, která se týkala skutečnosti, že pozemek, na němž je umístěna hlavní stavba, je zatížen soudním sporem, resp. žalobou o určení vlastnického práva.

Stavební úřad v rozhodnutí tuto námitku vypořádal tak, že o námitce nerozhodoval, neboť se účastníka, jako spoluvlastníka domu čp. 1175, žádným způsobem nedotýká spor o vlastnická práva k pozemku č. parc. 964/22 v k.ú. Hlubočepy.

Podle § 89 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním řízení a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k 31.12.2012, nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek, týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv.

Odvolací správní orgán nesouhlasí se stavebním úřadem v tom, že vlastnické právo odvolatelů, kteří tuto námitku vznesli, není řešením vlastnického sporu dotčeno. Nahlédnutím do údajů vedených Katastrálním úřadem pro Prahu město lze ověřit, že na LV 1215 u předmětného pozemku je v části D uvedeno, že je podána žaloba na určení vlastnického práva s odkazem na č. řízení Z-77237/2009-101. Pod tímto číslem řízení pak lze i zjistit okruh osob, které se domáhají určení vlastnického práva k předmětnému pozemku. Z tohoto výčtu pak je zřejmé, že mezi těmito osobami jsou i odvolatelé, resp. účastníci, kteří tuto námitku podali již v řízení, a sice manželé Nácloví, Ing. Teska a Ing. Kratochvílová. Námitka pak byla podána z důvodu možného dotčení vlastnických práv k pozemku č. parc. 964/22, nikoli ve vztahu k domu čp. 1175.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že stavební úřad si o této námitce nemohl učinit úsudek sám, neboť obsahem námítky bylo zpochybnění existence vlastnického práva k pozemku dotčenému stavbou, o této otázce již bylo v době rozhodování stavebního úřadu vedeno soudní řízení. Odvolací správní orgán z výše uvedeného důvodu řízení o odvolání přerušuje na dobu, než otázka vlastnického práva k pozemku, a tím i platnost dohody o právu stavby jako podkladu řízení, bude postavena najisto, tj. do pravomocného rozsudku soudu v dané věci.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřípustné.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová

vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona a odvolatelé, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. DS REAL STAV s.r.o., IDDS: qts2c wd

sídlo: Viniční č.p. 4349/82, Židenice, 615 00 Brno 15

2. Hlavní město Praha, IČO 70883858, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
3. Městská část Praha 5, IČO 63631, zastoupená starostou, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov
5. JUDr. Alena Kinclová, IDDS: mm9qqr2
místo podnikání: Sadová č.p. 1808, 289 22 Lysá nad Labem
6. Ing. Jindřich Obrman, Silurská č.p. 1175/8, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52

II. ostatní účastníci podle § 85 odst. 2 stavebního zákona – veřejnou vyhláškou:

7. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1 - úřední deska

III. na vědomí:

8. Úřad městské části Praha 5, IČO 63631, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
 9. Úřad městské části Praha 5, IČO 00063631, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
10. MHMP SUP - spisy