**Interpelace na zástupce starosty pana Lukáše Budína**

**Zpracování podkladů pro územní studie II.**

Vážený pane místostarosto,

jak je vaším dobrý zvykem, odpovídáte standardně na něco jiného, než se člověk zeptá. Vaše odpovědi na moji interpelaci z minulého jednání zastupitelstva nazvanou „zpracování podkladů pro územní studie“ mne vede k podání této další interpelace.

Pokud jsem se vyjadřoval ke studiím, které jste v srpnu 2015 předložil k projednání RMČ, pak úmyslně odpovídáte nepravdivě. Z materiálů, které byly radě vámi předloženy vyplývaly konkrétní údaje, které jsem uvedl ve své interpelaci. Tyto skutečnosti jsou dostatečně zadokumentovány a tyto materiály jste z projednání rady sám stáhl až poté, kdy se o vše začali zajímat média. Faktem je to, co jsem ve své předchozí interpelaci uvedl a faktem také zůstává, že jste nechal vypsat zakázky na všechny uvedené studie, nechal jste oslovit v interpelaci uvedené „zájemce“ a na dokonání všeho zasedala ve všech hodnotících komisích k vyhodnocení všech těchto zakázek vaše manželka a bývalá zastupitelka paní „Ing,“ Uchytilová. Tolik pár poznámek k té vaší transparentnosti a průhlednosti systému projednávání výběrových řízení a zadávacích podmínek ve věci územních studií.

Ačkoli jsem se ve své prosincové interpelaci vůbec neptal na prodloužení tramvajové tratě (TT) do Butovic, zabýval jste se ve své odpovědi nemalou měrou i touto otázkou. Tuto záležitost jsem pouze na dokreslení zmínil. Měl jste v té době nepochybně pravdu, že výbor územního rozvoje odložil rozhodnutí v této věci s tím, že je třeba nejprve zkoumat, zda by taková úvaha nebyla vůbec v rozporu s EIA zpracovanou ve věci Radlické Radiály. Máte také pravdu, že jste na jednání RMČ dne 27.11.2015 hlasoval v souladu s usnesením VÚR a dle doporučení komise stavební. Co však mne v této souvislosti zaujalo, je změna vašeho postoje v souvislosti s následným jednáním RMČ dne 19.1.2016 (bod č. 31), kdy jste radě předložil, tentokrát v přímém rozporu s listopadovým usnesením VÚR a stavební komise návrh na uzavření dodatku ke smlouvě s AED Project a.s. z důvodu změny specifikace zadání studie a navýšil jste tak původně sjednanou částku odměny o dalších 150.000,- Kč. Jak jsem si všiml, do zadávacích podmínek jste podloudně nechal studii na prodloužení TT do Butovic doplnit.

**Můžete proto sdělit, v jakém rozsahu došlo ke změně smlouvy o dílo s dodavatelem AED Project a.s. v souvislosti s územní studií na Radlické údolí a proč? Z jakého konkrétního důvodu došlo k navýšení ceny za dílo o 150.000,- Kč na současných 1.990.000,- Kč bez DPH? Kdo požaduje zpracovat studii na prodloužení TT z Jinonic do Radlic (PÚDIS to nepochybně není, protože ten by požadoval za takovou práci navýšení ceny od HMP)? Proč má MČ financovat studie na dopravní stavby na území jiných MČ?**

Nyní k mým otázkám vzneseným v závěru mé prosincové interpelace. Podstatou mých otázek bylo zjištění spočívající v dokumentu, který byl zaslán členům VÚR na jeho 14. zasedání. Mezi těmito doklady byl návrh zadávací dokumentace pro zpracování další zbytečné územní studie Smíchov – okolí Smíchovského nádraží, která má ovšem oproti názvu zahrnovat celé území od Ženských domovů k řece a až po Lihovar. Z předložených podkladů vyplývalo, že na jejich zpracování se podílel svými připomínkami pan Jiří Straka z firmy AED Project a.s.. Na mé dotazy jste odpověděl písemně zcela účelově a mimo kontext důvodů, pro které jsem otázky položil. Proto si dovoluji požádat o odpovědi na tyto zpřesněné dotazy :

1. **Jakou měrou se na návrhu zadávacích podmínek pro zpracování územní studie označené jako „Smíchov – okolí Smíchovského nádraží“ podílela firma AED Project a.s.?**
2. **Můžete uvést jména konkrétních architektů – zaměstnanců firmy AED Project a.s., které byly uvedeny v referencích pro účely podání nabídky na zpracování územní studie - okolí Radlické?**
3. **Jak se mohlo stát, že z pracovní schůzky OÚR dne 24.9.2015 ve věci ÚS Radlické údolí se firmě AED Project a.s. dostal do dispozice návrh podkladů ve věci jiné územní studie (Smíchov – okolí Smíchovského nádraží) a kdo si vyžádal připomínky této firmy k zadávacím podmínkám studie?**

Závěrem : Pokud pan Skalický již 4 měsíce není Vaším poradcem, jak je možné, že i nadále tvrdí opak a rozdává vizitky s tímto honosným „titulem“. Co konkrétního jste v poslední době udělal proto, aby pan Skalický nadále jménem vaším a jménem MČ nadále nevystupoval? Nemyslíte, že máte za tento stav politickou odpovědnost a že byste proto měl zvážit své setrvání ve funkci?

Doporučení na závěr : Naučte se prosím sám, a naučte to i své pracovníky a spolupracovníky na OÚR, kopírovat materiály ve formátu Word tak, aby se již nedalo zjistit, kdo všechno se na přípravě materiálů předkládaných orgánům MČ podílel. Tolik k Vaší poslední zodpovězené otázce.

Prosím i písemnou odpověď.

Tomáš Homola

V Praze dne 26.1.2016