



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 53216-3/ODK-2017

Praha 26. dubna 2017

Úřad městské části Praha 5

Odbor legislativní
náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5

Vážený pan

Mgr. Jan Vyskočil

pověřen vedením odboru legislativního

elektronicky prostřednictvím datové schránky na ID: yctbyzq

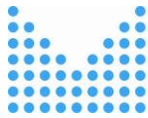
Stanovisko - zrušení zasedání zastupitelstva starostou

K č. j.: MCo5 23858/2017

Dne 24. dubna 2017 obdržel odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR Vaší žádost o stanovisko k níže uvedené situaci týkající se zrušení zastupitelstva, svolaného na základě písemné žádosti alespoň jedné třetiny všech členů zastupitelstva:

Dne **30. března 2017** se konalo 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5, v jehož rámci byla usnesením č. **17/2/2017** vzata na vědomí rezignace dosavadního starosty Městské části Praha 5, MUDr. Radka Klímy, na jeho funkci a zároveň bylo přijato usnesení č. **17/3/2017**, jehož prostřednictvím byl do funkce starosty Městské části Praha 5 zvolen Ing. Pavel Richter. Toto zasedání zastupitelstva bylo svoláno způsobem předpokládaným v ustanovení § 60 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, tedy na základě písemné žádosti alespoň jedné třetiny všech členů zastupitelstva (v daném případě na základě písemné žádosti podepsané sedmnácti členy zastupitelstva).

Den před konáním takto svolaného zasedání zastupitelstva bylo jeho členům prostřednictvím emailu doručeno rozhodnutí starosty Městské části Praha 5 o zrušení zastupitelstva (viz přiložené Oznámení o zrušení zastupitelstva), které starosta odůvodnil existencí zdravotních problémů na jeho straně, s tím související nemožností účastnit se předmětného zasedání a vyjádřit se ke svému odvolání.



I přes tuto skutečnost se předmětné zasedání zastupitelstva konalo a v jeho rámci došlo k přijetí výše zmíněných usnesení.

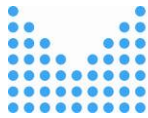
Dne 6. dubna 2017 byl Radě městské části Praha 5 doručen dopis Klubu zastupitelů za ČSSD, ve kterém vyjadřují názor, že zasedání zastupitelstva a na něm přijatá usnesení nemusí být vzhledem k rozhodnutí starosty o jeho zrušení platná a požadují opakování volby starosty. Svůj názor opírají o stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra České republiky ze dne 26. ledna 2012, č.j. MV-10833-2/ODK-2012.

Zastáváte názor, že zrušení 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 svolaného na základě písemné žádosti jeho sedmnácti členů, ke kterému došlo Oznámením starosty o zrušení zastupitelstva ze dne 29. března 2017 je právně neúčinné a že neexistuje žádný důvod pro opakování volby nového starosty.

K výše uvedenému zastává náš odbor následující, právně nezávazný názor. Předně si dovoluujeme odkázat na již učiněné stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 26. ledna 2012, č.j. MV-10833-2/ODK-2012, následujícího znění:

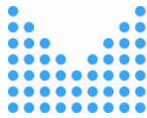
Podle § 60 odst. 1 a § 72 odst. 4 ve spojení s § 87 odst. 2 a § 97 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze je ke svolání zasedání zastupitelstva městské části oprávněn (výlučně) starosta městské části. Ke svolání dochází písemným sdělením, jehož součástí je návrh programu, a zveřejněním informace o místě, době a o navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva městské části na úřední desce úřadu městské části, jak lze dovodit z § 60 odst. 1 a 3 zákona o hlavním městě Praze.

*Podle našeho názoru je integrální součástí pravomoci starosty městské části svolat zasedání zastupitelstva městské části též oprávnění řádně svolané zasedání zastupitelstva **zrušit (před jeho zahájením), byť tak zákon o hlavním městě Praze nestanoví výslovně**. V praxi totiž nepochybně mohou nastat případy, ve kterých je zejména z důvodu hospodárnosti vhodné již jednou svolané zasedání zastupitelstva zrušit (např. je-li po svolání zasedání zřejmé, že toto zasedání nebude usnášeníschopné). Trvat na nutnosti výslovného ustanovení opravňujícího starostu ke zrušení svolaného zasedání zastupitelstva by dle našeho soudu znamenalo přílišný formalismus, ve svém důsledku bránící rozumnému výkonu samostatné působnosti městské části. Na podporu uvedeného stanoviska lze doplnit, že zákon o hlavním městě Praze svěřuje v některých případech orgánům městské části pravomoc k přijetí určitého rozhodnutí, aniž by výslovně stanovil též pravomoc takové rozhodnutí změnit či zrušit, nicméně toto oprávnění je z příslušné „pozitivní“ pravomoci dovozováno, aniž by správnost takového přístupu byla v praxi jakkoli zpochybňována [např. ustanovení § 59 odst. 1 písm. j) zákona o hlavním městě Praze opravňuje zastupitelstvo schvalovat program rozvoje územního obvodu hlavního města Prahy, a nepochybně zastupitelstvo může tuto koncepci též zrušit, byť tak zákon v souvislosti s touto pravomocí nestanoví výslovně].*



*Zákon o hlavním městě Praze nespécifikuje ani důvody, pro které by mohlo být zasedání zastupitelstva starostou zrušeno. Úvaha starosty o tom, zda zruší svolané zasedání zastupitelstva, proto závisí zcela na jeho úsudku. Starosta by však při takovém rozhodování měl především hájit zájem městské části a jejích občanů a jednat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce, jak lze dovodit ze slibu člena zastupitelstva obce i z povinností zastupitele, upravených v § 51 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze. Je přitom nutné zdůraznit, že starosta za zrušení zasedání odpovídá, a to ať již v rovině politické (zejména možností odvolání starosty zastupitelstvem), tak případně i v rovině právní (např. vznikem občanskoprávní odpovědnosti, pokud by v důsledku nekonání zasedání vznikla škoda, či dokonce vznikem trestněprávní odpovědnosti za splnění příslušných podmínek trestního zákoníku). Posouzení důvodnosti zrušení zasedání zastupitelstva, tzn. zda existovaly relevantní důvody pro jeho zrušení, tudíž bude rozhodující nikoli pro možnost „účinného“ zrušení zasedání zastupitelstva, ale pro zvažování možné odpovědnosti starosty. **Jestliže členové zastupitelstva nesouhlasí se zrušením zasedání zastupitelstva, resp. pokud se domnívají, že starosta svým postupem „zneužívá“ svou funkci, mohou se za podmínek daných § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze domáhat svolání zasedání, přičemž tomuto požadavku již starosta vyhovět musí a takto svolané zasedání nemůže sám o své vůli zrušit.** Zastupitelé však nemohou zrušené zasedání s relevantními důsledky uskutečnit (viz dále).*

Zákon o hlavním městě Praze neupravuje ani formu, která musí být starostou dodržena, aby bylo možno zrušení zasedání zastupitelstva považovat za účinné, a neupravuje ani lhůtu, ve které může být starostou zasedání zastupitelstva zrušeno. Lze však mít za to, že starosta musí své rozhodnutí o zrušení zasedání zastupitelstva dostatečným způsobem projevit navenek, přičemž podle okolností by měl postupovat přiměřeným způsobem dle zásad upravujících svolání zasedání zastupitelstva (zejména by měl zajistit dostatečné informování nejen členů zastupitelstva, ale s ohledem na ustanovení § 60 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze též občanů městské části). V této souvislosti je nicméně nutné konstatovat, že ke zrušení svolaného zasedání zastupitelstva může starosta přistoupit zásadně kdykoli až do okamžiku zahájení zasedání, a k tomu, aby toto zrušení mohlo být považováno za „účinné“, je podstatné pouze to, zda vůle starosty byla dostatečným způsobem projevována navenek (způsob informování zastupitelů a občanů proto bude závislý na okamžiku, kdy starosta svolané zasedání zruší). Zveřejnění na úřední desce úřadu městské části proto nelze považovat za nezbytnou podmínku pro účinné zrušení zasedání (zpravidla by ani nebylo možno splnit podmínku 7 dnů zveřejnění na úřední desce, když důvod pro zrušení zasedání může nastat i těsně před zahájením daného zasedání). Ostatně podmínka vyvěšení na úřední desce má v první řadě umožnit občanům realizovat jejich práva vůči zastupitelstvu, uvedená v § 8 zákona o hlavním městě Praze, zejm. možnost tohoto zasedání se zúčastnit a vyjadřovat svá stanoviska, a má tudíž bránit „kabinetnímu“ rozhodování zastupitelstva bez možné kontroly ze strany veřejnosti; zrušením zasedání



zastupitelstva však k porušení práva občana pojmově dojít nemůže, protože v tomto případě nebude žádná pravomoc zastupitelstva vykonávána.

Zrušením zasedání zastupitelstva zanikají účinky jeho svolání. Zrušené zasedání zastupitelstva proto nelze konat (aniž by bylo zasedání znovu svoláno), resp. případné „setkání“ členů zastupitelstva v takovém případě nelze považovat za zasedání zastupitelstva jako orgánu městské části, na němž by mohla být relevantním způsobem utvářena vůle zastupitelstva formou rozhodnutí jakožto samosprávného obecního orgánu. Sama přítomnost nadpoloviční většiny členů zastupitelstva nemůže na této skutečnosti nic změnit. Svolání zastupitelstva městské části je plně v pravomoci starosty, jak bylo výše řečeno, a jiné subjekty (ostatní členové zastupitelstva) do této pravomoci mohou zasahovat jen za splnění zákonem stanovených podmínek (požadavkem na svolání nového zasedání zastupitelstva, které by starosta již z povahy věci rušit nemohl). Jestliže tedy starosta účinně zrušil zasedání zastupitelstva, nemohou členové zastupitelstva, byť mají v zastupitelstvu většinu hlasů, takové zasedání zastupitelstva proti vůli starosty konat, neboť jim takové oprávnění zákon nestanoví a nelze jej ani z žádného ustanovení zákona o hlavním městě Praze dovodit.

Pro úplnost dodáváme, že uvedený názor zastává Ministerstvo vnitra konstantně (ve vztahu k zákonu o obcích) a byl východiskem mj. i pro posuzování některých obdobných situací již po komunálních volbách v roce 2006 („dva“ zvolení primátoři ve statutárním městě Most, zrušené ustavující zasedání ve městě Rožmitál pod Třemšínem).

Ministerstvo vnitra nadále zastává právní závěry uvedené v citovaném stanovisku, na nichž trvá. Z tohoto důvodu si dovoluujeme vyjádřit souhlas s Vaším právním názorem, že je-li zastupitelstvo svoláno na základě požadavku alespoň jedné třetiny členů zastupitelstva ve smyslu § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze, není přípustné, aby starosta takto svolané zasedání zastupitelstva zrušil. Pokud tak starosta učiní, je takové jednání bez právní relevance a zastupitelstvo může řádně proběhnout za zákonem stanovených podmínek.

Výše uvedené stanovisko není právně závazné. Závazný výklad právních předpisů jsou oprávněny v konkrétním případě podávat pouze věcně a místně příslušné soudy.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Veronika Benešová
tel. č.: 974 816 452
e-mail: odbordk@mvcr.cz