



■  
Vážený pan  
Mgr. Jan Vyskočil  
Odbor legislativní  
Úřad městské části Praha 5  
*prostřednictvím DS*

Váš dopis zn./ze dne <b>MC05 23846/2017</b>	Č.j. <b>MHMP 626254/2017</b>	Vyřizuje / linka <b>Mgr. Adrián</b>	Datum <b>20.04.2017</b>
	Sp. zn. <b>S-MHMP 621497/2017</b>	<b>Radošinský / 3265</b>	
			Počet listů / příloh <b>3/0</b>

**Věc: Odpověď – zrušení zasedání zastupitelstva rozhodnutím starosty**

Vážený pane magistře,

Odbor legislativní a právní Magistrátu hlavního města Prahy obdržel Vaši žádost o stanovisko ve věci zrušení zasedání zastupitelstva městské části Praha 5 rozhodnutím starosty. Z Vašeho podání vyplývá, že starosta městské části Praha 5 svolal ve smyslu § 60 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Praze“), na základě žádosti celkem 17 členů zastupitelstva mimořádné zasedání zastupitelstva na 30. března 2017. Dne 29. března 2017 starosta městské části oznámil všem členům zastupitelstva, že se toto zasedání bez dalšího ruší. Tento postup byl odůvodněn nemožností starosty účastnit se vzhledem ke zdravotním komplikacím samotného zasedání, přičemž hlavním bodem svolaného zasedání mělo být odvolání starosty. Starosta by tak neměl možnost v rámci projednávání tohoto bodu vyjádřit se. Dalším důvodem byla pravděpodobná vysoká neúčast jednotlivých zastupitelů, což má za následek ztrátu usnášeníschopnosti zastupitelstva (z Vámi předložených podkladů však nevyplývá, že by byla tato skutečnost nějakým způsobem prokázána, např. písemnou omluvou nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva).

Vzhledem k výše uvedenému tak vyvstávají pochybnosti, zda zastupitelstvo městské části Praha 5, konané dne 30. března 2017 proběhlo v souladu se zákonem a zda jsou usnesení, přijatá na tomto zasedání, platná.

Předně je nutno uvést, že samotné zrušení svolaného zasedání zastupitelstva zákon o Praze neupravuje. Rovněž tak nebyla dohledána žádná relevantní judikatura v této věci. Obdobná situace byla sice řešena rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 30/2013 – 52, kdy bylo obdobně svoláno mimořádné zasedání zastupitelstva obce Tavíkovice, které bylo ten den, kdy se mělo konat, starostou obce zrušeno. Nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva se přesto

sešla, přičemž došlo k odvolání starosty a zvolení nové starostky. Z uvedeného rozsudku dále vyplývá, že následně došlo k opětovnému svolání zastupitelstva, kdy byl opětovně odvolán starosta a zvolena nová starostka (obdobně jako v předchozím případě). Z obsahu rozsudku však nevyplývá, na základě čeho bylo zasedání zastupitelstva opakováno a bohužel ani jakékoliv vyjádření soudu, zda původní mimořádné zasedání zastupitelstva bylo i přes jeho zrušení konáno v souladu se zákonem či nikoliv.

Odbor legislativní a právní se v zásadě ztotožňuje s příloženým stanoviskem Ministerstva vnitra, které možnost zrušení svolaného „řádného“ zasedání zastupitelstva nevyklučuje, pro takový postup však musí existovat relevantní a prokazatelné důvody. Z uvedeného stanoviska však dále jednoznačně vyplývá, že možnost zrušit mimořádně svolané zasedání zastupitelstva je z povahy věci vyloučena. V tomto případě totiž starosta nesvolává zasedání ze své vůle, ale na základě požadavku určeného počtu členů zastupitelstva, přičemž starostovi je zákonem stanovena povinnost svolat zasedání tak, aby se konalo do 15 dnů ode dne doručení žádosti úřadu městské části. Zrušení svolaného zasedání zastupitelstva na základě subjektivních důvodů starosty, které by mělo za následek de facto porušení zákonem stanovené povinnosti (v tomto případě by se již nemohlo uskutečnit ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení žádosti), nemá dle našeho názoru oporu v právním řádu. Naopak podle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nepoživá ochrany zjevné zneužití práva. Nelze tedy právně obhájit zákonost rozhodnutí starosty, které by ve své podstatě znamenalo porušení § 60 odst. 2 zákona o Praze, neboť zasedání by se nekonalo v zákonem stanovené lhůtě.

Odbor legislativní a právní Magistrátu hlavního města Prahy rovněž nepovažuje nemožnost starosty účastnit se mimořádného zasedání zastupitelstva za důvod pro zrušení konání samotného zasedání, a to i pro případ, že jedním z navržených bodů je právě odvolání starosty. Starosta sice podle zákona zpravidla řídí zasedání zastupitelstva, v době jeho nepřítomnosti jej však může zastoupit jiný člen zastupitelstva, nejčastěji zástupce starosty. Zrušení konání již svolaného zasedání by bylo možné zejména z důvodu hospodárnosti, jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva vnitra (tedy v případě prokázané neúčasti nadpoloviční většiny členů zastupitelstva), nikoliv však z ryze subjektivních důvodů některého z členů zastupitelstva.

Lze tedy konstatovat, že v případě řádného svolání zasedání zastupitelstva městské části Praha 5 (informace o jeho konání byla ve smyslu dotčených ustanovení zákona o Praze zveřejněna alespoň 7 dní před jeho konáním na úřední desce úřadu městské části), nelze dle našeho názoru usnesení přijatá na tomto zasedání považovat za neplatná či rozporná se zákonem. Rovněž tak nelze dle našeho názoru uvažovat ani o nicotnosti těchto usnesení, neboť byla přijata na zasedání zastupitelstva městské části, svolaného ve smyslu § 60 odst. 2 zákona o Praze.

K tomu je však nutno uvést, že jak stanovisko Ministerstva vnitra, tak i odboru legislativního a právního Magistrátu hlavního města Prahy, je potřeba brát pouze jako právní názor, který je odůvodněn pouze výkladem dotčených právních předpisů. Danou problematiku neupravuje zcela

konkrétně žádný zákon ani soudní judikatura. Nelze proto vyloučit, že v případě soudního sporu dospěje soud k výkladu jinému.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.  
ředitel odboru